



**Spoločné oznámenie o spoločnom postupe
pri posudzovaní rozlišovacej spôsobilosti
slovných označení v priloženej úprave
alebo kombinovaných označení, obsahujúcich
opisné slová/slová bez rozlišovacej
spôsobilosti
2. októbra 2015**

1. Východisko

Úrady priemyselného vlastníctva v rámci Európskej siete ochranných známk a dizajnov pokračujú v spolupráci na konvergentnom programe. Dohodli sa na spoločnom postupe posudzovania rozlišovacej spôsobilosti slovných označení v priloženej úprave alebo kombinovaných označení, obsahujúcich čisto opisné slová/slová bez rozlišovacej spôsobilosti. Spoločný postup sa vzťahuje na tie prípady, keď slovné označenie v priloženej úprave alebo kombinované označenie obsahujúce čisto opisné slová/slová bez rozlišovacej spôsobilosti, úspešne prejde prieskumom absolútnych dôvodov, vďaka obrazovému prvku, ktorý dodáva označeniu náležitú rozlišovaciu spôsobilosť.

Tento spoločný postup sa uverejňuje prostredníctvom tohto spoločného oznámenia s cieľom zvýšiť transparentnosť, právnu istotu a predvídateľnosť v záujme prieskumových pracovníkov, ako aj používateľov.

Mimo rozsahu projektu sú tieto záležitosti:

- jazykové otázky: so zreteľom na projekt je potrebné považovať slovné prvky za úplne opisné/bez rozlišovacej spôsobilosti, ako keby boli vo vlastnom jazyku.
- výklad disclaimerov: spoločný postup nemá vplyv na akceptovanie alebo výklad disclaimerov zo strany úradov pre ochranu duševného vlastníctva.
- používanie ochrannej známky (vrátane nadobudnutej rozlišovacej spôsobilosti a toho, ako sa známka skutočne používa v obchode).

2. SPOLOČNÝ POSTUP

V nasledujúcom texte sú zhrnuté kľúčové myšlienky a hlavné zásady spoločného postupu. Úplné znenie sa nachádza na konci tohto oznámenia.

Aby bolo možné určiť, či obrazové prvky dodávajú označeniu minimálnu rozlišovaciu spôsobilosť, posudzujú sa tieto kritériá:

** Poznámka: Pre označenia obsahujúce „Flavour and aroma“ sa žiada ochrana pre **kávu** v triede 30, pre označenia obsahujúce „Fresh sardine“ a „Sardines“ sa žiada ochrana pre **sardinky** v triede 29, pre označenia obsahujúce „DIY“ sa žiada ochrana pre **súpravy dielov na zostavenie nábytkových výrobkov** v triede 20, pre označenia obsahujúce „Pest control services“ sa žiada ochrana pre **ničenie škodcov a dezinfekciu** v triede 37 a pre označenie obsahujúce „Legal advice services“ sa žiada ochrana pre **právne služby** v triede 45.*

SO ZRETEĽOM NA SLOVNÉ PRVKY OZNAČENIA

Kritérium	Druh a typ písma
Spoločný postup	• Vo všeobecnosti nie je možné zapísať opisné slovné prvky/slovné prvky bez rozlišovacej spôsobilosti napísané základným/štandardným druhom písma, a to bez ohľadu na to, či je písmo tlačené alebo ručne písané. Na rozlišovaciu spôsobilosť nemá vplyv ani prípadné použité efektov písma(tučné, kurzíva). <u>Príklady označení bez rozlišovacej spôsobilosti:</u>

	Fresh Sardine <i>Fresh Sardine</i> FrEsh SaRdine <i>Flavour and aroma</i> <i>Flavour and aroma</i> <i>Flavour and aroma</i> Keď štandardné druhy písma obsahujú grafické prvky, ktoré sú súčasťou písma, tieto prvky musia mať dostatočný vplyv na označenie ako celok, aby ho bolo možné považovať za označenie s rozlišovacou spôsobilosťou. Ak sú tieto prvky dostatočné na odpútanie pozornosti spotrebiteľa od opisného významu slovného prvku alebo je pravdepodobné, že vytvoria trvajúci dojem z označenia, toto označenie je možné zapísať do registra ochranných známk. <u>Príklady označení s rozlišovacou spôsobilosťou:</u> <i>Flavour and aroma</i> FLAVOUR AND AROMA DIY
Kritérium	<i>Kombinácia s farbou</i>
Spoločný postup	- Samotné pridanie jednej farby k opisnému slovnému prvku/slovnému prvku bez rozlišovacej spôsobilosti, buď k samotným písmenám alebo ako pozadie, nebude stačiť na to, aby malo označenie rozlišovaciu spôsobilosť. - Používanie farieb je v obchode bežné a nebolo by vnímané ako znak pôvodu. Nemožno však vylúčiť, že osobitné usporiadanie farieb, ktoré je nezvyčajné a ktoré si príslušný spotrebiteľ môže jednoducho zapamätať, môže spôsobiť, že ochranná známka bude mať rozlišovaciu spôsobilosť. <u>Príklady označení bez rozlišovacej spôsobilosti:</u> Flavour and aroma <i>Flavour and aroma</i> <i>Flavour and aroma</i> <i>Flavour and aroma</i>
Kritérium	<i>Kombinácia s interpunkčnými znamienkami alebo inými symbolmi</i>
Spoločný postup	Doplnenie interpunkčných znamienok alebo iných symbolov všeobecne používaných v obchode zvyčajne nedodá rozlišovaciu spôsobilosť označeniu, ktoré pozostáva z opisných slovných prvkov/slovných prvkov bez rozlišovacej spôsobilosti. <u>Príklady označení bez rozlišovacej spôsobilosti:</u> “Flavour and aroma” FreshSardine.™
Kritérium	<i>Umiestnenie slovných prvkov (po stranách, prevrátené atď.)</i>
Spoločný postup	Skutočnosť, že sú slovné prvky usporiadané vertikálne, že sú prevrátené alebo sú umiestnené v jednom, dvoch či troch radoch, zvyčajne nepostačuje na to, aby označenie dosiahlo minimálnu mieru rozlišovacej spôsobilosti požadovanú pre zápis do registra ochranných známk. <u>Príklady označení bez rozlišovacej spôsobilosti:</u>

Flavour and Aroma
Flavour and Aroma
Flavour and Aroma

- Spôsob, ktorým sú slovné prvky umiestnené, môže označeniu dodať rozlišovaciu spôsobilosť, ak je usporiadanie také, že sa priemerný spotrebiteľ zameria skôr naň, nie na bezprostredné vnímanie opisnej správy.

Príklady označení s rozlišovacou spôsobilosťou:

And
r
Flavour
m
a

F l a v o u r
a n d
a r o m a

SO ZRETEĽOM NA OBRAZOVÉ PRVKY OZNAČENIA

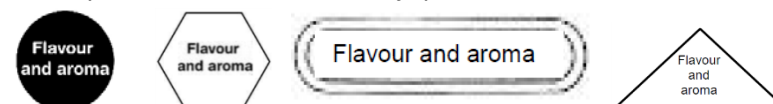
Kritérium

Používanie jednoduchých geometrických tvarov

Spoločný postup

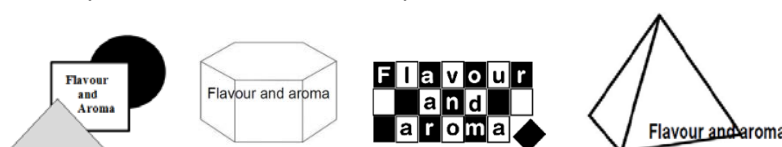
- Opisné slovné prvky alebo slovné prvky bez rozlišovacej spôsobilosti spojené s jednoduchými geometrickými tvarmi, ako sú body, čiary, segmenty čiar, kruhy, trojuholníky, štvorce, obdĺžniky, rovnobežníky, päťuholníky, šesťuholníky, lichobežníky a elipsy, pravdepodobne nebudú prijateľné, najmä ak sa uvedené tvary používajú ako rám alebo ohraničenie.

Príklady označení bez rozlišovacej spôsobilosti:



- Na druhej strane môžu geometrické tvary dodať rozlišovaciu spôsobilosť označeniu, keď ich vyobrazenie, zostavenie alebo kombinácia s inými prvkami vytvára celkový dojem, ktorý má dostatočnú rozlišovaciu spôsobilosť.

Príklady označení s rozlišovacou spôsobilosťou:



Kritérium

Umiestnenie a proporcie (veľkosť) obrazového prvku voči slovnému prvku.

Spoločný postup

- Keď sa obrazový prvok, ktorý sám o sebe má rozlišovaciu spôsobilosť, pridá k opisnému slovnému prvku a/alebo slovnému prvku, ktorý nemá rozlišovaciu spôsobilosť, označenie je zvyčajne možné zapísať do registra ochranných známk za predpokladu, že uvedený obrazový prvok je v označení jasne rozoznateľný vďaka svojej veľkosti a umiestneniu.

Príklady bez rozlišovacej spôsobilosti:

Flavour and aroma® Fresh Sardine

Príklad označenia s rozlišovacou spôsobilosťou:

	 Flavour and aroma
Kritérium	Či obrazový prvok znázorňuje výrobky a/alebo služby, alebo či má s nimi priamu súvislosť.
Spoločný postup	➤ Obrazový prvok sa považuje za opisný a/alebo za taký, ktorý nemá rozlišovaciu spôsobilosť, vždy keď: - predstavuje verné vyobrazenie výrobkov alebo služieb, - pozostáva zo symbolického/štylizovaného vyobrazenia výrobkov alebo služieb, ktoré sa významne neodlišuje od bežného znázornenia uvedených výrobkov a služieb. <u>Príklady označení bez rozlišovacej spôsobilosti:</u>  Fresh Sardine  Sardines  From the sea to your plate <u>Príklady označení s rozlišovacou spôsobilosťou:</u>  resh Sardine  Fresh Sardine ➤ Obrazový prvok, ktorý neznázorňuje výrobky alebo služby, ale má priamu súvislosť s vlastnosťami výrobkov alebo služieb, nezabezpečí, že označenie bude mať rozlišovaciu spôsobilosť, pokiaľ nie je dostatočne štylizovaný. <u>Príklad označenia bez rozlišovacej spôsobilosti:</u>  PEST CONTROL SERVICES <u>Príklad označenia s rozlišovacou spôsobilosťou:</u>  PEST CONTROL SERVICES
Kritérium	Či sa obrazový prvok bežne používa v obchode vo vzťahu k nárokoványm výrobkom a/alebo službám.
Spoločný postup	• Obrazové prvky, ktoré sa bežne alebo zvyčajne používajú v obchode vo vzťahu k výrobkom a/alebo službám, v súvislosti s ktorými bola podaná žiadosť o zápis označenia do registra ochráných známkov všeobecne, nedodávajú rozlišovaciu spôsobilosť označeniu ako celku. <u>Príklady označení bez rozlišovacej spôsobilosti:</u>  Flavour and aroma  FRESH SARDINE  Flavour and aroma  LEGAL ADVICE SERVICES

SO ZRETEĽOM NA SLOVNÉ, AKO AJ OBRAZOVÉ PRVKY OZNAČENIA

	Aký vplyv majú kombinácie kritérií na rozlišovaciu spôsobilosť
Spoločný postup	• Kombináciou obrazových prvkov a slovných prvkov, ktoré pri jednotlivom posudzovaní nemajú rozlišovaciu spôsobilosť, sa zvyčajne nedosiahne

rozlišovacia spôsobilosť označnia.

- Kombinácia týchto prvkov posudzovaná ako celok by však mohla byť vnímaná ako znak pôvodu z dôvodu vyobrazenia a skladby označenia. Bude tomu tak, keď výsledkom kombinácie vznikne taký celkový dojem, ktorý je dostatočne vzdialený od opisnej informácie/informácie bez rozlišovacej spôsobilosti, spôsobenej slovným prvkom.

Príklady: Aby sa označenie dalo zapísať do registra ochranných známk, musí mať minimálnu mieru rozlišovacej spôsobilosti. Účelom škály je znázorniť, kde sa táto hranica nachádza. Nižšie uvedené príklady postupujúce zľava doprava obsahujú prvky s rastúcim vplyvom na rozlišovaciu spôsobilosť označení, čím sú znázornené označenia, ktoré buď nemajú rozlišovaciu spôsobilosť ako celok (červený stĺpec) alebo majú rozlišovaciu spôsobilosť ako celok (zelený stĺpec).

Bez rozlišovacej spôsobilosti	S rozlišovacou spôsobilosťou
1.	
2.	
3.	

Treba uviesť, že prihlasovateľ nezíska výlučné práva na opisné slová/slová bez rozlišovacej spôsobilosti, ak má označenie rozlišovaciu spôsobilosť ako celok vďaka obrazovému prvku. Rozsah ochrany je obmedzený celkovým zložením ochrannej známky. Informácie o vplyve na rozsah ochrany, keď označenie pozostáva z prvkov bez rozlišovacej spôsobilosti/s nízkou rozlišovacou spôsobilosťou, sa nachádzajú v Zásadách spoločného postupu CP5. Relatívne dôvody – pravdepodobnosť zámeny (vplyv prvkov, ktoré nemajú žiadnu alebo majú nízku rozlišovaciu spôsobilosť).

<https://oami.europa.eu/tunnel->

[web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_ohim/who_we_are/common_communication/common_communication5_sk.pdf](https://oami.europa.eu/tunnel-secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_ohim/who_we_are/common_communication/common_communication5_sk.pdf)

3. Implementácia

Tak ako v prípade predchádzajúcich spoločných postupov, tento spoločný postup nadobudne účinnosť v lehote troch mesiacov od uverejnenia tohto spoločného oznámenia.

Ďalšie podrobnosti týkajúce sa implementácie tohto spoločného postupu sú uvedené v nasledujúcej tabuľke.

Implementujúce úrady sa môžu rozhodnúť, či na svojich webových lokalitách uverejnia ďalšie informácie.

V čase tvorby tohto dokumentu platí, že spoločný postup budú implementovať tieto úrady: AT, BG, BOIP, CY, CZ, DE, DK, EE, ES, FR, GR, HR, HU, IE, LT, LV, MT, NO, OHIM, PT, RO, SE, SI, SK, UK.

Nasledujúce úrady EÚ podporujú spoločný postup, ale v tomto časovom okamihu ho nebudú implementovať: FI, IT, PL.

3.1 ÚRADY IMPLEMENTUJÚCE SPOLOČNÝ POSTUP

ZOZNAM ÚRADOV IMPLEMENTUJÚCICH SPOLOČNÝ POSTUP, DÁTUM IMPLEMENTÁCIE A POSTUP IMPLEMENTÁCIE

Prehľad implementácie spoločného postupu						
Úrad	Dátum implementácie	Spoločný postup bude platiť pre:				
		<u>prihlášky</u> v konaní k dátumu implementácie	<u>prihlášky</u> podané po dátume implementácie	<u>konania o žiadostiach o vyhlásení ochrannej známky za neplatnú</u> prebiehajúce k dátumu implementácie	<u>konania o žiadostiach o vyhlásení ochrannej známky za neplatnú</u> (žiadosti podané po dátume implementácie)	<u>žiadosti o vyhlásenie</u> ochranných známok za neplatné, (vzťahuje sa na ochranné známky, ktoré boli preskúmané podľa spoločného postupu)
AT	2.1.2016		X			

BG	2.1.2016	X	X	X	X	X
BOIP	2.10.2015	X	X	neuplatňuje sa	neuplatňuje sa	neuplatňuje sa
CY	2.10.2015		X		X	X
CZ	2.1.2016		X			X
DE	2.10.2015	X	X			X
DK	1.1.2016		X			X
EE	1.1.2016		X	neuplatňuje sa	neuplatňuje sa	neuplatňuje sa
ES	2.1.2016		X	neuplatňuje sa	neuplatňuje sa	neuplatňuje sa
FR	2.10.2015	X	X	neuplatňuje sa	neuplatňuje sa	neuplatňuje sa
GR	2.10.2015		X			X
HR	1.1.2016	X	X		X	
HU	1.12.2015		X		X	
IE	2.1.2016		X			X
LT	1.1.2016		X	neuplatňuje sa	neuplatňuje sa	neuplatňuje sa
LV	2.1.2016		X			X
MT	2.10.2015	X	X	neuplatňuje sa	neuplatňuje sa	neuplatňuje sa
NO	2.10.2015	X	X	X	X	X
OHIM	2.1.2016	X	X	X	X	X
PT	3.10.2015	X	X	neuplatňuje sa	neuplatňuje sa	neuplatňuje sa

RO	2.1.2016	X	X	neuplatňuje sa	neuplatňuje sa	neuplatňuje sa
SE	2.10.2015	X	X	neuplatňuje sa	neuplatňuje sa	neuplatňuje sa
SI	2.1.2016		X	neuplatňuje sa	neuplatňuje sa	neuplatňuje sa
SK	1.12.2015	X	X	X	X	X
UK	2.10.2015		X		X	

PRÍLOHA:

ZÁSADY SPOLOČNÉHO POSTUPU

Konvergenca

Zásady spoločného postupu

Konvergentný program

**CP 3. Posudzovanie rozlišovacej spôsobilosti slovných
označení v priloženej úprave alebo kombinovaných
označení, obsahujúcich opisné slová/slová bez
rozlišovacej spôsobilosti**

Obsah

1.	VÝCHODISKO PROGRAMU	12
2.	VÝCHODISKO PROJEKTU	13
3.	CIEĽ TOHTO DOKUMENTU	14
4.	ROZSAH PROJEKTU	14
5.	SPOLOČNÝ POSTUP	16
5.1.	Opisné slová/slová bez rozlišovacej spôsobilosti.	16
5.2.	Aké sú minimálne obrazové hranice úspešného prieskumu absolútnych dôvodov?.....	17
A.	So zreteľom na slovné prvky označenia.....	18
A.1.	Druh a typ písma.	18
A.2.	Kombinácia s farbou.....	22
A.3.	Kombinácia s interpunkčnými znamienkami alebo inými symbolmi	24
A.4.	Umiestnenie slovných prvkov (po stranách, prevrátené atď.)	24
B.	So zreteľom na obrazové prvky označenia.	26
B.1.	používanie jednoduchých geometrických tvarov	26
B.2.	Umiestnenie a proporcie (veľkosť) obrazového prvku voči slovnému prvku	28
B.3.	Obrazový prvok znázorňuje výrobky a/alebo služby, alebo má s nimi priamy súvis.	29
B.4.	Obrazový prvok sa bežne používa v obchode vo vzťahu k nárokoványm výrobkom a/alebo službám	33
C.	Aký vplyv majú kombinácie uvedených kritérií na rozlišovaciu spôsobilosť?	34

1. VÝCHODISKO PROGRAMU

Napriek tomu, že v posledných rokoch došlo k celosvetovému nárastu činnosti v oblasti ochranných známk a dizajnov, snahy o konvergenciu v oblasti fungovania úradov na celom svete priniesli len skromné výsledky. Pokiaľ ide o Európu, tá má pred sebou ešte dlhú cestu pri odstraňovaní rozdielnych postupov medzi úradmi priemyselného vlastníctva v EÚ. Strategický plán úradu OHIM to považuje za jednu z hlavných úloh, ktoré je potrebné riešiť.

S ohľadom na uvedené vznikol v júni 2011 Konvergentný program. Je odrazom spoločného odhodlania národných úradov, úradu OHIM a používateľov priblížiť sa v rámci úradov priemyselného vlastníctva v EÚ k novej ére prostredníctvom postupného vytvárania európskej siete interoperability a spolupráce, ktorá prispeje k posilneniu prostredia pre ochranu duševného vlastníctva v Európe.

Víziou tohto programu je **„vytvoriť a šíriť jasnosť, právnu istotu, kvalitu a použiteľnosť pre prihlasovateľa aj pre úrad“**. Tento cieľ sa dosiahne spoločnou prácou na harmonizácii postupov a bude značným prínosom tak pre používateľov ako aj pre úrady priemyselného vlastníctva.

V prvej etape sa pod záštitou konvergentného programu začalo týchto päť projektov:

- CP 1. Harmonizácia triedenia
- CP 2. Konvergencia názvov tried
- CP 3. Posudzovanie rozlišovacej spôsobilosti – slovných označení v priloženej úprave alebo kombinovaných označení, obsahujúcich opisné slová/slová bez rozlišovacej spôsobilosti
- CP 4. Rozsah ochrany čiernobielych ochranných známk
- CP 5. Relatívne dôvody – pravdepodobnosť zámeny (vplyv prvkov, ktoré nemajú žiadnu alebo majú nízku rozlišovaciu spôsobilosť)

Tento dokument sa zameriava na nový spoločný postup tretieho projektu: CP 3. Posudzovanie rozlišovacej spôsobilosti slovných označení v priloženej úprave alebo kombinovaných označení obsahujúcich opisné slová/slová bez rozlišovacej spôsobilosti.

2. VÝCHODISKO PROJEKTU

Na začiatku projektu existovali značné **rozdiely** medzi úradmi priemyselného vlastníctva v EÚ, pri posudzovaní slovných označení v priloženej úprave a kombinovaných označení, ktoré obsahujú obrazové prvky a čisto opisné slová/slová bez rozlišovacej spôsobilosti. Tieto odlišné postupy a výklady viedli k odlišným výsledkom, čím sa ohrozovala právna istota a predvídateľnosť toho, keď obrazové prvky zabezpečia, že označenie bude mať dostatočnú rozlišovaciu spôsobilosť a úspešne prejde prieskumom absolútnych dôvodov.

V dôsledku toho si úrady uvedomili potrebu harmonizácie a usúdili, že spoločný postup by bol prospešný pre používateľov aj pre úrady.

Cieľom projektu je **zjednotiť prístup, keď slovné označenie v priloženej úprave alebo kombinované označenie obsahujúce čisto opisné slová/slová bez rozlišovacej spôsobilosti, úspešne prejde prieskumom absolútnych dôvodov, vďaka obrazovému prvku, ktorý dodáva označeniu náležitú rozlišovaciu spôsobilosť**.

Tento projekt vyúsťuje do štyroch hlavných výstupov, pričom každý z nich sa týka inej záležitosti.

- 1) **Spoločný postup vrátane spoločného prístupu**, opísaný v dokumente a preložený do všetkých jazykov EÚ.
- 2) Spoločná **komunikačná stratégia** pre tento postup.
- 3) **Akčný plán implementácie** spoločného postupu.
- 4) Analýza potrieb na vyriešenie **predchádzajúceho postupu**.

Tento dokument predstavuje prvý zo štyroch výstupov.

Tieto projektové ciele vytvorili a schválili zúčastnené úrady priemyselného vlastníctva zohľadňujúc pripomienky združení používateľov.

Prvé zasadnutie pracovnej skupiny sa uskutočnilo vo februári 2012 v Alicante a jeho cieľom bolo určiť všeobecné línie opatrení, rozsah projektu a metodiku projektu. Následné zasadnutia sa konali v októbri 2012, júni a októbri 2013, ďalej vo februári, apríli, júni a decembri 2014 a vo februári 2015. Na týchto zasadnutiach užšia pracovná skupina zodpovedná za tvorbu spoločného

postupu dôkladne prerokovala ciele projektu, a výsledkom bola dosiahnutá dohoda o zásadách spoločného postupu.

3. CIEĽ TOHTO DOKUMENTU

Tento dokument predstavuje odporúčanie pre úrady priemyselného vlastníctva, združenia používateľov, prihlasovateľov a zástupcov o spoločnom postupe a určuje sa v ňom, kedy slovné označenie v priloženej úprave alebo kombinované označenie obsahujúce čisto opisné slová/slová bez rozlišovacej spôsobilosti prejde úspešne prieskumom absolútnych dôvodov, a to vďaka obrazovému prvku, ktorý dodáva označeniu ako celku náležitú rozlišovaciu spôsobilosť. Bude široko dostupný a ľahko prístupný, pričom poskytne **jasné a komplexné vysvetlenie zásad, na ktorých je nový spoločný postup založený**. Tieto zásady sa budú všeobecne uplatňovať a ich cieľom je, aby sa vzťahovali na veľkú väčšinu prípadov. Rozlišovaciu spôsobilosť treba posudzovať od prípadu k prípadu a spoločné zásady pritom slúžia ako usmernenie, aby sa zabezpečilo, že rôzne úrady na základe rovnakých dôvodov dospieť k podobnému, predvídateľnému výsledku.

4. ROZSAH PROJEKTU

Podľa rozhodnutia súdu v jeho rozsudku C-104/01, 'Libertel', body 48 – 50:

„Podľa ustálenej judikatúry, právo vyplývajúce z ochrannej známky tvorí základný prvok systému fungujúcej hospodárskej súťaže, ktorá je ustanovená a chránená zmluvou ES.

Okrem toho v súlade s článkom 5 ods. 1 smernice zapísaná ochranná známka dáva jej majiteľovi výlučné právo vo vzťahu k určeným výrobkom alebo službám, ktoré mu umožňuje monopolizovať označenie zapísané ako ochranná známka bez časového obmedzenia.

*Možnosť zápisu ochrannej známky môže byť **obmedzená** z dôvodov vyplývajúcich z **verejného záujmu**.“*

V smernici Európskeho parlamentu a Rady 2008/95/ES z 22. októbra 2008 o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných známok (ďalej len „smernica“) sa v článku 3 ods. 1 písm. b) a c) uvádza¹, že **ochranné známky, ktoré nemajú žiadnu rozlišovaciu spôsobilosť a opisné ochranné známky**, teda tie, ktoré sú tvorené výlučne z

¹ Akýkoľvek odkaz na články Smernice možno chápať ako odkaz na príslušné články Nariadenia Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannej známke Spoločenstva.

označení alebo značiek, ktoré môžu v obchode slúžiť na označenie druhu, kvality, množstva, zamýšľaného účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu alebo času výroby tovaru alebo poskytnutia služby, alebo iných vlastností tovaru alebo služieb, **nebudú zapísané do registra, alebo ak už sú zapísané, vyhlásia sa za neplatné.**

Rôzne dôvody zamietnutia musia byť vykladané v súvislosti s verejným záujmom, na základe ktorého boli prijaté (pozri súvisiace príklady C-456/01 P a C-457/01 P, *Henkel*, body 45 – 46, vec C-329/02 P, *SAT.1*, bod 25).

Je vo verejnom záujme zabrániť zápisu označenia do registra ochranných známk, ktoré nie je spôsobilé rozlíšiť nárokované výrobky a/alebo služby, od výrobkov/služieb iných podnikov.

V rozsahu projektu sa uvádza:

*Cieľom tohto projektu je nájsť spoločný postup v súvislosti so situáciou, keď **slovné označenie v priloženej úprave alebo kombinované označenie obsahujúce čisto opisné slová/slová bez rozlišovacej spôsobilosti**, úspešne prejde prieskumom **absolútnych dôvodov**, vďaka obrazovému prvku, ktorý dodáva označeniu **náležitú rozlišovaciu spôsobilosť**.”*

Do rozsahu projektu nie sú zahrnuté:

- *jazykové otázky: so zreteľom na projekt je potrebné považovať slovné prvky za úplne opisné/ bez rozlišovacej spôsobilosti, ako keby boli vo vlastnom jazyku.*
- *výklad disclaimerov.*
- *používanie ochrannej známky (vrátane nadobudnutej rozlišovacej spôsobilosti a toho, ako sa známka skutočne používa v obchode).*

Aby bolo možné určiť či obrazové prvky dodávajú označeniu rozlišovaciu spôsobilosť, posudzujú sa tieto kritériá:

- So zreteľom na **slovné** prvky označenia:
 - druh a typ písma
 - kombinácia s farbou
 - kombinácia s interpunkčnými znamienkami alebo inými symbolmi
 - umiestnenie slovných prvkov (po stranách, prevrátené atď.)
- So zreteľom na **obrazové** prvky označenia:

- používanie jednoduchých geometrických tvarov
 - umiestnenie a proporcie (veľkosť) obrazového prvku voči slovnému prvku
 - či obrazový prvok znázorňuje výrobky a/alebo služby, alebo či má s nimi priamu súvislosť
 - či sa obrazový prvok bežne používa v obchode vo vzťahu k nárokoványm výrobkom a/alebo službám
- So zreteľom na slovné, **ako aj** obrazové prvky ochrannej známky:
- aký vplyv majú kombinácie kritérií na rozlišovaciu spôsobilosť

5. SPOLOČNÝ POSTUP

5.1. *Opisné slová/slová bez rozlišovacej spôsobilosti.*

Na účel projektu sa slovné prvky v označení považujú sa úplne opisné/bez rozlišovacej spôsobilosti, pretože hlavným účelom je zjednotiť postup o tom, kedy doplnením obrazového prvku nadobudne označenie ako celok náležitú rozlišovaciu spôsobilosť, čo umožní označeniu plniť základnú funkciu ochrannej známky a úspešne prejsť prieskumom absolútnych dôvodov.

Podľa ustálenej judikatúry na to, aby ochranná známka mala **rozlišovaciu spôsobilosť** na účel článku 3 ods. 1 písm. b) Smernice, musí byť schopná plniť svoju **základnú funkciu**, teda **umožniť spotrebiteľovi alebo konečnému používateľovi určiť obchodný pôvod ochrannou známkou označených výrobkov alebo služieb**, a bez možnosti zámeny im umožniť **rozlišovať výrobky alebo služby od ostatných s iným pôvodom**, teda zopakovať skúsenosť, ak sa ukáže ako kladná, alebo jej predísť, ak sa ukáže ako záporná (pozri vec C-39/97, *Canon*, bod 28 a T-79/00, *LITE*, bod 26).

Neoddeliteľným od schopnosti ochrannej známky **plniť svoju základnú funkciu**, ako uviedol súd, je všeobecný záujem na základe článku 3 ods. 1 písm. c) Smernice, ktorým je zabezpečenie toho, aby **opisné** označenia alebo **informácie týkajúce sa vlastností** výrobkov alebo služieb, pre ktoré sa zápis označenia do registra ochranných známk žiada, mohli **voľne používať všetci** obchodníci ponúkajúci tieto výrobky a/alebo služby, čím sa zabráni tomu, že tieto označenia a informácie budú vyhradené pre jeden samotný podnik, pretože boli zapísané ako ochranné známky (pozri veci C-299/99 *Philips*, bod 30, C-329/02 P, *SAT.1*, bod 30, spojené veci C-90/11 a C-91/11, *Alfred Strigl*, bod 31, C-53/01 P, *Linde*, bod 73 a C-104/01, *Libertel*, bod 52,

C-363/99 *Koninklijke KPN Nederland NV*, bod 54, spojené veci C-108/97 a C-109/97 *Windsurf Chiemsee*, bod 25).

Rozlišovacia spôsobilosť musí byť najprv posúdená so zreteľom na výrobky alebo služby, v súvislosti s ktorými sa žiada o zápis, a potom podľa vnímania príslušnej verejnosti (pozri C-53/01 P, *Linde*, bod 41, C-363/99, *Koninklijke KPN Nederland NV*, bod 34, spojené veci C-468/01 P až C-472/01 P, *Procter & Gamble*, bod 33).

Aj keď každý z dôvodov zamietnutia uvedený v zozname v článku 3 ods. 1 je nezávislý od ostatných a vyžaduje si samostatné preskúmanie, existuje jasné **prekrývanie** sa medzi rozsahom každého z dôvodov zamietnutia stanovené v článku 3 ods. 1 písm. b) a c) (pozri spojené veci C-90/11 a C-91/11, *Alfred Strigl*, bod 20, C-53/01 P, *Linde*, bod 67, vec C-363/99 *Koninklijke KPN Nederland NV*, bod 85, vec C-392/02 P, *SAT.1*, bod 25).

Podľa ustálenej judikatúry platí, že označenie, ktoré **opisuje** vlastnosti výrobkov alebo služieb na účely článku 3 ods. 1 písm. c) Smernice, je z daného dôvodu nevyhnutne **bez akejkolvek rozlišovacej spôsobilosti** vo vzťahu k uvedeným výrobkom alebo službám v zmysle článku 3 ods. 1 písm. b) smernice. Označenie **však môže byť bez rozlišovacej spôsobilosti vo vzťahu k výrobkom alebo službám z iných dôvodov, než je jeho opisnosť** (pozri C-265/00, *Biomild*, bod 19, vec C-363/99 *Koninklijke KPN Nederland NV*, bod 86 a vec C-51/10 P, *Agencja Wydawnicza Technopol v OHIM*, bod 33).

To znamená, že opisná ochranná známka nemusí byť bez rozlišovacej spôsobilosti, avšak ochranné známke môže chýbať rozlišovacia spôsobilosť z iných dôvodov, než je opisnosť.

5.2. Aké sú minimálne obrazové hranice úspešného prieskumu absolútnych dôvodov?

Napriek obsahu čisto opisných slov/slov bez rozlišovacej spôsobilosti môže slovné označenie v priloženej úprave alebo kombinované označenie úspešne prejsť prieskumom absolútnych

dôvodov, ak existujú v označení iné prvky, vďaka ktorým má označenie ako celok rozlišovaciu spôsobilosť².

Rozlišovacia spôsobilosť ochrannej známky, ktorá obsahuje opisné slovné prvky/slovné prvky bez rozlišovacej spôsobilosti sa však nemôže zakladať na obrazových prvkoch, ktoré nemajú vlastnú rozlišovaciu spôsobilosť alebo je ich povaha minimálna, pokiaľ výsledná kombinácia ako celok nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Túto zásadu potvrdil ESD vo svojom rozsudku C-37/03 P, *BioID*. V tomto rozsudku súd uvádza, že grafické prvky v ochrannej známke „nemajú žiadnu vlastnosť, ktorá by príslušnej skupine verejnosti umožnila bez akejkoľvek možnosti zámeny odlíšiť tovary alebo služby, na ktoré sa vzťahuje prihláška ochrannej známky, od tých, ktoré majú odlišný pôvod“ a „uvedené grafické prvky preto nie sú spôsobilé splniť základnú funkciu ochrannej známky vo vzťahu k príslušným tovarom a službám“ (bod 72). Napríklad v uvedenom konkrétnom prípade „obrazové a grafické prvky majú takú minimálnu úpravu, že prihlasovanej ochrannej známke ako celku nedodávajú žiadnu rozlišovaciu spôsobilosť. Uvedené prvky nemajú žiadne charakteristické vlastnosti napríklad z hľadiska fantazijnosti alebo spôsobu, akým sú skombinované, ktoré by umožnili uvedenej ochrannej známke splniť jej základnú funkciu, pokiaľ ide o tovary a služby, ktorých sa týka prihláška ochrannej známky.“ (bod 74).

Na účel určenia rozlišovacej spôsobilosti poskytovanej obrazovými prvkami v označení boli dohodnuté tieto kritériá:

A. So zreteľom na slovné prvky označenia.

A.1. Druh a typ písma.

² Informácie o vplyve na rozsah ochrany, keď ochranná známka pozostáva z prvkov bez rozlišovacej spôsobilosti/s nízkou rozlišovacou spôsobilosťou, sa nachádzajú v Zásadách o spoločnom postupe v CP5 – Pravdepodobnosť zámeny (Vplyv prvkov, ktoré nemajú žiadnu alebo majú nízku rozlišovaciu spôsobilosť).

<https://oami.europa.eu/tunnel->

[web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_ohim/who_we_are/common_communication/common_communication5_sk.pdf](https://oami.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_ohim/who_we_are/common_communication/common_communication5_sk.pdf)

- Vo všeobecnosti nie je možné zapísať opisné slovné prvky/slovné prvky bez rozlišovacej spôsobilosti napísané základným/štandardným druhom písma, a to bez ohľadu na to, či je písmo tlačené alebo ručne písané. Na rozlišovaciu spôsobilosť nemá vplyv ani prípadené použite efektov písma (tučné, kurzíva).
- Keď štandardné druhy písma obsahujú grafické prvky, ktoré sú súčasťou písma, tieto prvky musia mať dostatočný vplyv na označenie ako celok, aby toto mohlo byť považované za označenie s rozlišovacou spôsobilosťou. Ak sú tieto prvky dostatočné na odpútanie pozornosti spotrebiteľa od opisného významu slovného prvku alebo je pravdepodobné, že vytvoria trvajúci dojem z označenia, toto označenie sa môže zapísať do registra ochranných známk.

Príklady

Označenia bez rozlišovacej spôsobilosti		
Odôvodnenie	Označenie	Výrobky alebo služby
<i>Základné druhy písma s efektmi alebo bez nich (tučné, kurzíva)</i>	Flavour and aroma Flavour and aroma <i>Flavour and aroma</i> Flavour and aroma Flavour and aroma FLAVOUR AND AROMA Flavour and aroma	Trieda 30: Káva.
<i>Mierne zmeny typu písma (napr. slovo tučným)</i>	Flavour and aroma <i>Flavour and aroma</i>	Trieda 30: Káva.
<i>Ručne písané druhy písma alebo štýly ručne písaného písma</i>	<i>Flavour and aroma</i> <i>Flavour and aroma</i>	Trieda 30: Káva.

	<i>Flavour and aroma</i> <i>Flavour and Aroma</i> <i>Fresh Sardine</i> <i>Flavour and Aroma</i> <i>Fresh Sardine</i>	Trieda 30: Káva. Trieda 29: Sardinky. Na základe veci „Bollywood macht glücklich!“, Bundespatentgericht 27 W (pat) 36/09. Trieda 30: Káva. Trieda 29: Sardinky. Na základe veci T-464/08, <i>Superleggera</i> (pozri body 33 – 34).
<i>Malé písmená + veľké písmená</i>	FreshSARDINE	Trieda 29: Sardinky.
<i>Štandardný druh písma + kurzíva</i>	Freshsardine	Trieda 29: Sardinky.
<i>Použitie veľkých a malých písmen v slovách, ktoré nemá vplyv na význam slovného prvku</i>	FrEsh SaRdine	Trieda 29: Sardinky.

<i>Druh písma s určitou svojráznosťou, ktorý však zostáva v zásade normálny</i>	Flavour and Aroma Fresh Sardine	Trieda 30: Káva. Trieda 29: Sardinky. Na základe veci „jogosonline“, portugalská prihláška ochrannej známky č. 406731 zamietnutá inštitútom INPI.
--	---	--

Označenia s rozlišovacou spôsobilosťou		
Odôvodnenie	Označenie	Výrobky alebo služby
<i>Ručne písané písmo, ktoré je štylizované do tej miery, že je nečitateľné, t. j. nie je možné odvodiť z neho opisný význam.</i>		Trieda 30: Káva.
<i>Druh písma s dostatočnou mierou štylizácie s možnosťou interpretácie jednotlivých znakov rôznymi spôsobmi.</i> * „DIY“ znamená „do-it-yourself“ (urob si sám) a považuje sa za slovný prvok bez rozlišovacej spôsobilosti vo vzťahu k tovarom, pre ktoré sa žiada ochrana označenia.		Trieda 20: Súpravy dielov na zostavenie nábytkových výrobkov.

<i>Graficky navrhnutý druh písma, niektoré písmená sa ľažšie rozoznávajú.</i>	FLAVOUR AND AROMA	Trieda 30: Káva.
--	---------------------------------	-------------------------

A.2. Kombinácia s farbou

- Podľa toho, čo uviedol Súdny dvor vo svojom rozsudku C-104/01, „Libertel“, „je potrebné pripomenúť, že farby umožňujú šíriť niektoré myšlienkové asociácie a vyvolávať pocity, ale vzhľadom na svoju podstatu nie sú veľmi schopné šíriť osobité informácie. A to o to menej, že sú bežne a vo veľkej miere používané v reklame a pri obchodovaní s výrobkami a službami vzhľadom na ich silu príťažlivosti bez toho, aby obsahovali akúkoľvek osobitú správu“ (bod 40).
- Súdny dvor v predbežnom rozhodnutí C-49/02, „Heidelberger“, okrem toho uvádza, že „S výnimkou výnimočných okolností nemajú farby rozlišovaciu spôsobilosť“ (bod 39).
- Samotné pridanie jednej farby k opisnému slovnému prvku/slovnému prvku bez rozlišovacej spôsobilosti, buď k samotným písmenám alebo ako pozadie, nebude stačiť na to, aby mala ochranná známka rozlišovaciu spôsobilosť.
- Používanie farieb je v obchode bežné a nebolo by vnímané ako znak pôvodu. Nemožno však vylúčiť, že osobitné usporiadanie farieb, ktoré je nezvyčajné a ktoré si relevantný spotrebiteľ môže jednoducho zapamätať, môže spôsobiť, že označenie bude mať rozlišovaciu spôsobilosť.

Príklady

Označenia bez rozlišovacej spôsobilosti		
Odôvodnenie	Označenie	Výroby alebo služby
Pridanie jednej jednoduchej farby k základnému/ normálnemu druhu písma (farebné písmená).	Flavour and aroma	Trieda 30: Káva.
Pridanie jednej jednoduchej farby k základnému/ normálnemu druhu písma (farebné pozadie alebo rám).	Flavour and aroma	Trieda 30: Káva.
	Flavour and aroma	Trieda 30: Káva.
Pridanie jednej jednoduchej farby k základnému/ normálnemu druhu písma (farebný obrýs).	Flavour and aroma	Trieda 30: Káva.
Pridanie jednej jednoduchej farby k základnému/ normálnemu druhu písma (tieňovaná farba).	FLAVOUR AND AROMA	Trieda 30: Káva.
V tomto príklade môže použitie mnohých rôznych farieb v písme zaujať pozornosť spotrebiteľa, nepomôže však spotrebiteľovi rozlíšiť výrobky a/alebo služby jedného podniku od výrobkov a/alebo služieb ostatných podnikov, keďže osobité usporiadanie farieb nebudú spotrebiteľia vnímať, ani si ich nezapamätajú.	Flavour and aroma	Trieda 30: Káva.

A.3. Kombinácia s interpunkčnými znamienkami alebo inými symbolmi

- Doplnenie interpunkčných znamienok alebo iných symbolov všeobecne používaných v obchode zvyčajne nedodá rozlišovaciu spôsobilosť označeniu, ktoré pozostáva z opisných slovných prvkov/slovných prvkov bez rozlišovacej spôsobilosti.

Príklady

Označenia bez rozlišovacej spôsobilosti		
Odôvodnenie	Označenie	Výrobky alebo služby
<i>Doplnenie bodky alebo symbolu ochrannej známky nedodá označeniu rozlišovaciu spôsobilosť.</i>	FreshSardine . TM	Trieda 29: Sardinky. Na základe veci C-37/03 P, <i>BioID</i> . (pozri body 72 – 74).
Doplnenie úvodzoviek nedodá označeniu rozlišovaciu spôsobilosť.	“Flavour and aroma”	Trieda 30: Káva.

A.4. Umiestnenie slovných prvkov (po stranách, prevrátené atď.)

- Spôsob, akým sú slovné prvky umiestnené, môže dodať označeniu rozlišovaciu spôsobilosť, ak dokáže ovplyvniť vnímanie daných slovných prvkov zo strany spotrebiteľa. Inými slovami, usporiadanie musí byť také, že sa priemerný spotrebiteľ zameria skôr naň, nie na bezprostredné vnímanie opisnej správy. Skutočnosť, že sú slovné prvky usporiadané vertikálne, že sú prevrátené alebo sú umiestnené v jednom,

dvoch či viacerých radoch vo všeobecnosti nepostačuje na to, aby označenie dosiahlo minimálnu mieru rozlišovacej spôsobilosti požadovanú pre zápis.

Príklady

Označenia bez rozlišovacej spôsobilosti		
Odôvodnenie	Označenie	Výrobky alebo služby
<i>Text v dvoch alebo viacerých riadkoch čítaný zľava doprava.</i>	Flavour and Aroma	Trieda 30: Káva.
<i>Celý text je prevrátený.</i>	Flavour and Aroma	Trieda 30: Káva.
<i>Celý text je vertikálny.</i>	Flavour and Aroma	Trieda 30: Káva.

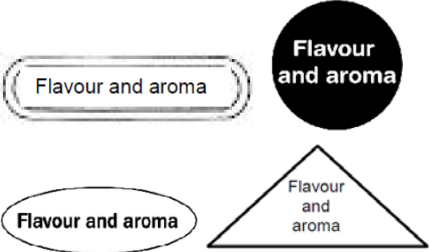
Označenia s rozlišovacou spôsobilosťou		
Odôvodnenie	Označenie	Výrobky alebo služby
<i>Text je vyobrazený originálnym spôsobom. Osobité zostavenie dokáže ovplyvniť vnímanie daných slovných prvkov zo strany spotrebiteľa.</i>	A n d r F l a v o u r m a F l a v o u r a n d r F l a v o u r m a	Trieda 30: Káva.

B. So zreteľom na obrazové prvky označenia.

B.1. používanie jednoduchých geometrických tvarov

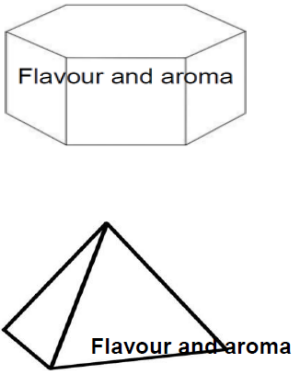
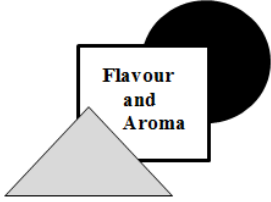
- Opisné slovné prvky alebo slovné prvky bez rozlišovacej spôsobilosti spojené s jednoduchými geometrickými tvarmi, ako sú body, čiary, segmenty čiar, kruhy, trojuholníky, štvorce, obdĺžniky, rovnobežníky, päťuholníky, šesťuholníky, lichobežníky a elipsy³ pravdepodobne nebudú prijateľné, najmä ak sa uvedené tvary používajú ako rám alebo ohraničenie.
- Je to preto, že geometrický tvar, ktorý slúži len na podčiarknutie, zvýraznenie alebo obklopenie slovného prvku, nebude mať dostatočný vplyv na to, aby označeniu ako celku dodal rozlišovaciu spôsobilosť.
- Na druhej strane môžu geometrické tvary dodať rozlišovaciu spôsobilosť označeniu, keď ich vyobrazenie, zostavenie alebo kombinácia s inými prvkami vytvára celkový dojem, ktorý má náležitú rozlišovaciu spôsobilosť.

Príklady

Označenia bez rozlišovacej spôsobilosti		
Odôvodnenie	Označenie	Výrobky alebo služby
Príklady jednoduchých geometrických tvarov, ktoré sa používajú ako rám alebo ohraničenie, sa nepovažujú za prijateľné.		Trieda 30: Káva.

³ Zoznam jednoduchých geometrických tvarov nie je úplný.

		
--	---	--

Označenia s rozlišovacou spôsobilosťou		
Odôvodnenie	Označenie	Výrobky alebo služby
<i>Príklad osobitého zostavenia slovných prvkov bez rozlišovacej spôsobilosti s jednoduchým geometrickým tvarom, na základe ktorého je označenie prijateľné ako celok z dôvodu špecifického usporiadania toho, ako slová prekývajú jednoduché geometrické tvary, ako aj pomerne veľkej veľkosti geometrických tvarov v porovnaní so slovami, takže geometrický tvar nie je vnímaný len ako podčiarkujúci, zdôrazňujúci alebo obklopujúci slová, ale vytvára sa celkový dojem, ktorý má náležitú rozlišovaciu spôsobilosť. Predpokladá sa, že obrazové prvky nie sú vyobrazeniami obalu.</i>		Trieda 30: Káva.
<i>Príklady osobitých kombinácií geometrických tvarov s opisnými slovami, na základe ktorých má každé z označení rozlišovaciu spôsobilosť ako celok.</i>		Trieda 30: Káva.

		
--	---	--

B.2. Umiestnenie a proporcie (veľkosť) obrazového prvku voči slovnému prvku

- Keď sa obrazový prvok, ktorý sám o sebe má rozlišovaciu spôsobilosť, pridá k opisnému slovnému prvku a/alebo slovnému prvku, ktorý nemá rozlišovaciu spôsobilosť, označenie je zvyčajne možné zapísať do registra ochranných známkov za predpokladu, že uvedený obrazový prvok je v označení jasne rozoznateľný vďaka svojej veľkosti a umiestneniu.

Príklady

Označenia bez rozlišovacej spôsobilosti		
Odôvodnenie	Označenie	Výrobky alebo služby
Červený prvok objavujúci sa na písmene „i“ je ťažko rozoznateľný.		Trieda 29: Sardinky.
Obrazový prvok je taký malý, že nie je rozoznateľný.		Trieda 30: Káva.

Označenia s rozlišovacou spôsobilosťou		
Odôvodnenie	Označenie	Výrobky alebo služby

<i>Obrazový prvok má ako taký rozlišovaciu spôsobilosť a je dosť veľký na to, aby bol rozpoznateľný v označení ako celku.</i>	 Flavour and aroma	Trieda 30: Káva.
--	---	-------------------------

B.3. Obrazový prvok znázorňuje výrobky a/alebo služby, alebo má s nimi priamy súvis.

Podľa všeobecného pravidla jednoduchá kombinácia prvkov, z ktorých každý má opisné vlastnosti vo vzťahu k výrobkom a službám, pre ktoré sa žiada zápis označenia, bez zavedenia nezvyčajných obmien ako taká zostáva opisná a jej výsledkom nemôže byť nič iné, len označenie obsahujúce výhradne označenia a znaky, ktoré môžu v obchode slúžiť na označenie vlastností nárokových výrobkov a služieb (pozri analogicky C-265/00 Biomild, bod 39 a C408/08 P, Color Edition, bod 61).

Táto kombinácia však nemusí byť opisná za predpokladu, že vytvára dojem, ktorý je dostatočne vzdialený od dojmu, ktorý vyvoláva jednoduchá kombinácia uvedených prvkov s výsledkom, ktorý je viac, než len súhrnom svojich súčastí (C-265/00 Biomild, bod 40).

- V niektorých prípadoch obrazový prvok obsahuje vyobrazenie nárokových výrobkov a služieb. V zásade sa uvedené vyobrazenie považuje za opisné a/alebo za také, ktoré nemá rozlišovaciu spôsobilosť vždy, keď:
 - predstavuje verné vyobrazenie výrobkov alebo služieb,
 - pozostáva zo symbolického/štylizovaného vyobrazenia výrobkov alebo služieb, ktoré sa významne neodlišuje od bežného znázornenia uvedených výrobkov a služieb,

V iných prípadoch obrazový prvok nemusí znázorňovať výrobky a služby, ale aj tak môže mať priamu súvislosť s vlastnosťami výrobkov a/alebo služieb. V týchto prípadoch sa bude označenie považovať za označenie bez rozlišovacej spôsobilosti, pokiaľ nebude dostatočne štylizované.

Príklady

V nasledujúcich príkladoch označenia, ktoré sú tvorené kombináciou obrazového prvku bez rozlišovacej spôsobilosti/opisného obrazového prvku, a slovného prvku bez rozlišovacej spôsobilosti/opisného slovného prvku, nevytvárajú iný dojem, než len súhrn jeho častí.

Vždy, keď sa obrazové a/alebo slovné prvky považujú za opisné alebo také, ktoré sú bez rozlišovacej spôsobilosti, výsledok bude rovnaký.

Označenia bez rozlišovacej spôsobilosti		
Odôvodnenie	Označenie	Výrobky alebo služby
Opisný obrazový prvok + opisný slovný prvok. <i>Obrazový prvok znázorňuje obrázok sardinky, a preto je verným zobrazením tovaru. Druh písma (základné/štandardné), umiestnenie slovných prvkov, celkové usporiadanie označenia, ani iné prvky nedodávajú označeniu požadovanú minimálnu mieru rozlišovacej spôsobilosti.</i>	 Fresh Sardine	Trieda 29: Sardinky.
Opisný obrazový prvok + slovný prvok bez rozlišovacej spôsobilosti. <i>Obrazový prvok znázorňuje obrázok sardinky, a preto je verným zobrazením tovaru. Druh písma (základné/štandardné), umiestnenie slovných prvkov, celkové usporiadanie označenia, ani iné prvky nedodávajú označeniu požadovanú minimálnu mieru rozlišovacej spôsobilosti.</i>	 From the sea to your plate	Trieda 29: Sardinky.

Obrazový prvok bez rozlišovacej spôsobilosti + slovný prvok bez rozlišovacej spôsobilosti. <i>Obrazový prvok znázorňuje typickú sardinkovú konzervu, ktorá sa v obchode bežne používa ako obal na sardinky, a preto pozostáva zo symbolického/štylizovaného zobrazenia tovaru, ktoré sa významne neodlišuje od bežného vyobrazenia uvedeného tovaru. Druh písma (základné/štandardné), umiestnenie slovných prvkov, celkové usporiadanie označenia, ani iné prvky nedodávajú označeniu požadovanú minimálnu mieru rozlišovacej spôsobilosti.</i>	 From the sea to your plate	Trieda 29: Sardinky.
Obrazový prvok bez rozlišovacej spôsobilosti + opisný slovný prvok. <i>Obrazový prvok znázorňuje typickú sardinkovú konzervu, ktorá sa v obchode bežne používa ako obal na sardinky, a preto pozostáva zo symbolického/štylizovaného zobrazenia tovaru, ktoré sa významne neodlišuje od bežného vyobrazenia uvedeného tovaru. Druh písma (základné/štandardné), umiestnenie slovných prvkov, celkové usporiadanie označenia, ani iné prvky neposkytujú označeniu požadovanú minimálnu mieru rozlišovacej spôsobilosti.</i>	 Sardines	Trieda 29: Sardinky.
<i>Obrazový prvok nepredstavuje služby, ale aj tak má priamu súvislosť s vlastnosťami služieb. Označenie nie je dostatočne štylizované.</i>	 PEST CONTROL SERVICES	Trieda 37: Ničenie škodcov a dezinfekcia.

Označenia s rozlišovacou spôsobilosťou		
Odôvodnenie	Označenie	Výrobky alebo služby
<i>Výnimka: zvláštna kombinácia/kompozícia (celková rozlišovacia spôsobilosť dvoch opisných prvkov/prvkov bez rozlišovacej spôsobilosti spolu).</i> <i>Použitím sardíniiek ako písmen „F“ a „i“ toto označenie vytvára dojem, ktorý je dostatočne vzdialený od dojmu, ktorý vytvára samotná kombinácia obrazových a slovných prvkov bez rozlišovacej spôsobilosti/ktoré sú opisné, pretože predstavuje viac než súbrn jeho súčastí.</i>		Trieda 29: Sardinky.
<i>Obrazový prvok s rozlišovacou spôsobilosťou + opisný slovný prvok.</i> <i>Obrazový prvok pozostáva z prechádzajúcej sa rybej kosti, a preto sa symbolické/štylizované zobrazenie výrobkov, významne líši od bežného znázornenia uvedeného tovaru.</i>		Trieda 29: Sardinky.
<i>Obrazový prvok má priamu súvislosť s vlastnosťami služieb, ale označenie je dostatočne štylizované.</i>		Trieda 37: Ničenie škodcov a dezinfekcia.

B.4. *Obrazový prvok sa bežne používa v obchode vo vzťahu k nárokoványm výrobkom a/alebo službám*

- Obrazové prvky, ktoré sa bežne alebo zvyčajne používajú v obchode vo vzťahu k výrobkom a/alebo službám, v súvislosti s ktorými bola podaná žiadosť o zápis označenia do registra ochranných známk, všeobecne nedodávajú rozlišovaciu spôsobilosť označeniu ako celku.

Príklady

Označenia bez rozlišovacej spôsobilosti		
Odôvodnenie	Označenie	Výrobky alebo služby
<i>Prihlásené označenie by príslušná verejnosť chápala ako jasné a priame informácie o kvalite a nie ako znak pôvodu tovarov.</i> <i>Obrazové prvky nemajú žiadne prekvapujúce, nezvyčajné alebo originálne vlastnosti a budú jednoducho vnímané ako bežný štítok(etiketa), ktorý si priemerný spotrebiteľ nezapamätá ako rozlišovacie prvky.</i>		Trieda 30: Káva.
<i>Farebné cenovky (visačky) sa bežne používajú v obchode pre všetky druhy tovarov a kombinácia s opisnými slovnými prvkami nie je dostatočná na to, aby malo označenie rozlišovaciu spôsobilosť.</i>		Trieda 29: Sardinky. Na základe veci T-122/01, <i>Best Buy</i> (pozri bod 33).

<i>Cenovky (visačky) sa bežne používajú v obchode pre všetky druhy tovaru.</i>		Trieda 30: Káva.
<i>Tzv. váhy spravodlivosti sa bežne používajú v obchode pre právne služby.</i>		Trieda 45: Právne služby.

C. Aký vplyv majú kombinácie uvedených kritérií na rozlišovaciu spôsobilosť?

- Kombináciou obrazových prvkov a slovných prvkov, ktoré pri jednotlivom posudzovaní nemajú rozlišovaciu spôsobilosť, sa zvyčajne nedosiahne rozlišovacia spôsobilosť označenia.
- Kombinácia týchto prvkov posudzovaná ako celok by však mohla byť vnímaná ako znak pôvodu, z dôvodu vyobrazenia a skladby označenia. Bude tomu tak, keď v dôsledku kombinácie vznikne taký celkový dojem, ktorý je dostatočne vzdialený od opisnej informácie/informácie, ktorá nemá rozlišovaciu spôsobilosť, vyvolanej slovným prvkom.

Nasledujúca tabuľka obsahuje výber príkladov a všetky obsahujú kombinácie jednotlivých kritérií posúdených v predchádzajúcich oddieloch dokumentu Spoločný Postup. Kombinácie znázornené nižšie v červenom stĺpci sú tie, ktoré z dôvodu svojej jednoduchosti a/alebo bežného charakteru nemajú rozlišovaciu spôsobilosť. Naopak, kombinácie znázornené v zelenom stĺpci sa považujú za také, ktoré majú rozlišovaciu spôsobilosť.

Príklady:

Aby sa označenie mohlo zapísať do registra ochranných známk, musí mať minimálnu mieru rozlišovacej spôsobilosti. Účelom škály je znázorniť, kde sa táto hranica nachádza. Nižšie uvedené príklady postupujúce zľava doprava obsahujú prvky s rastúcim vplyvom na rozlišovaciu spôsobilosť označení, čím sú znázornené označenia, ktoré buď nemajú rozlišovaciu spôsobilosť ako celok (červený stĺpec) alebo majú rozlišovaciu spôsobilosť ako celok (zelený stĺpec)⁴.

⁴ Pre označenia obsahujúce „Flavour and aroma“ sa žiada ochrana pre **kávu** v triede 30, pre označenia obsahujúce „Fresh sardine“ sa žiada ochrana pre **sardinky** v triede 29.

Bez rozlišovacej spôsobilosti	S rozlišovacou spôsobilosťou
1. Flavour and aroma Flavour and Aroma Flavour and aroma Flavour and Aroma	F!A!O!A FlavOur and ArOma
2. Flavour and aroma Flavour and aroma Flavour and aroma	Flavour and Aroma Flavour and Aroma Flavour and Aroma
3. Fresh sardine Fresh sardine Fresh sardine FRESH SARDINE	resh Sardine Fresh sardine FRESH SARDINE

1. riadok:

Postupujúc zľava doprava sa v prvom príklade spája základný/štandardný druh písma so slovom napísaným tučným písmom a rozmiestnením slovných prvkov. V ďalšom príklade by mohlo pridanie červenej farby posunúť označenie o krok ďalej, ale kombinácia (t. j. štandardný druh písma, umiestnenie slovných prvkov a jedna farba) ešte nezabezpečí rozlišovaciu spôsobilosť označeniu. V treťom príklade doplnenie niekoľkých farieb dodáva označeniu niečo navyše, ale vyobrazenie a skladba označenia stále nevytvára celkový dojem, ktorý je dostatočne vzdialený od dojmu vyvolaného jednoduchou kombináciou uvedených prvkov, okrem toho spotrebiteľia nie sú schopní zapamätať si priveľa farieb a ich postupnosť. Vo štvrtom príklade sa spája základný/štandardný druh písma, umiestnenie/veľkosť slovných prvkov a dve farby, avšak ani táto kombinácia nedodáva označeniu rozlišovaciu spôsobilosť.

Kombinácia obrazových prvkov v dvoch príkladoch označení s rozlišovacou spôsobilosťou na pravej strane, ak sa označenia posudzujú ako celok, môže byť vnímaná ako znak pôvodu z dôvodu vyobrazenia a skladby označenia, ktoré vytvára vizuálny dojem, ktorý je dostatočne vzdialený od opisnej správy/správy bez rozlišovacej spôsobilosti, ktorú poskytujú slovné prvky.

2. riadok:

Postupujúc zľava doprava prvé dva príklady označení v tomto súbore spájajú jednoduché geometrické tvary používané ako rámy/obrúby (pravouhlý, resp. oválny tvar) so základným/štandardným druhom písma, za ktorým nasleduje základný/štandardný druh písma v kombinácii s okrúhlym tvarom, farbou a rozmiestnením slovných prvkov. V ďalšom príklade sa spája nepravidelné usporiadanie slovných prvkov v základnom/štandardnom druhu písma s nakloneným pravouholníkom a farbou. Žiaden z týchto troch príkladov označení nevytvára celkový dojem, ktorý je dostatočne vzdialený od dojmu vyvolaného jednoduchou kombináciou uvedených prvkov.

V stĺpci na pravej strane sú také kombinácie tvarov v spojení s farbou a umiestnením slovných prvkov, že vytvárajú vizuálny dojem, ktorý je dostatočne vzdialený od opisnej správy/správy bez rozlišovacej spôsobilosti, ktorú nesie slovný prvok. Toto umožňuje, aby bolo označenie ako celok vnímané ako znak pôvodu z dôvodu vyobrazenia a skladby označenia.

3. riadok:

Postupujúc zľava doprava ide o súbor príkladov označení, ktorý sa začína príkladom verného vyobrazenia tovarov v spojení s dvomi základnými druhmi písma a efektmi písma, za ktorými nasleduje príklad doplnený rozmiestnením slovných prvkov a farby. V treťom príklade je pridaný geometrický tvar. V štvrtom príklade je mierne štylizovaný druh písma, ktorý aj tak zostáva prevažne normálny. Žiaden z týchto príkladov označení nevytvára vizuálny dojem, ktorý je dostatočne vzdialený od opisnej informácie/informácie bez rozlišovacej spôsobilosti, ktorú táto informácia vyvoláva. V dôsledku toho nebudú tieto označenia vnímané ako znaky pôvodu.

Na pravej strane riadku sú uvedené príklady - keď vyobrazenie a skladba označení a úplne vpravo prítomnosť rozoznatelného obrazového prvku, ktorý samotný má rozlišovaciu spôsobilosť, označeniu dodávajú požadovanú minimálnu mieru rozlišovacej spôsobilosti.

www.tmdn.org

Konvergencia



Office for Harmonization in the Internal Market
Avenida de Europa 4,
E-03008 Alicante, Spain
Tel +34 96 513 9100
Fax +34 96 513 1344
information@oami.europa.eu
www.oami.europa.eu