



Banská Bystrica 20. 5. 2022
UV 7166/I-15-2022

ROZHODNUTIE

Vo veci návrhu navrhovateľa Jacobs Slovakia, s. r. o., Piešťanská 3, 917 01 Trnava (pred zmenou obchodného mena: Amec Foster Wheeler Nuclear Slovakia, s. r. o., Piešťanská 3, 917 01 Trnava), zastúpeného v konaní patentovou zástupkyňou Mgr. Magdalénou Bachratou, Krasovského 13A, 851 01 Bratislava (ďalej navrhovateľ) na výmaz úžitkového vzoru č. 7166 s názvom „Spôsob čistenia vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora jadrovej elektrárne a zariadenie na jeho vykonávanie“ majiteľa ADROC Tech s. r. o., Malženice 233, 819 29 Malženice, zastúpeného v konaní patentovým zástupcom Ing. Róbertom Porubčanom, Puškinova 19, 900 28 Ivanka pri Dunaji (ďalej „majiteľ“), rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 44 ods. 1, písm. a) a § 5 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov takto:

návrhu na výmaz úžitkového vzoru 7166 sa čiastočne vyhovuje a nároky na ochranu sa obmedzujú nasledovne:

- 1. Spôsob čistenia vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) jadrovej elektrárne najmä dna tlakovej nádoby reaktora (TNR) a príslušných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) počas jeho odstávky, kedy sa z tlakovej nádoby reaktora (TNR) odloží jeho veko a sú z vnútra reaktora (4) aspoň na čas čistenia vyňaté vnútorné časti reaktora (4) a palivové kazety, pričom pri čistení je reaktor (4) aspoň čiastočne naplnený tekutinou primárneho okruhu, vyznačujúci sa tým, že do reaktora (4) je na jeho dno spustený samohybný vozík (1) s aspoň jednou sacou hubicou (3), vozík (1) sa riadne pohybuje po dne reaktora (4), pričom cez saciu hubicu (3) sa nasávajú nečistoty a/alebo kal spolu s tekutinou primárneho okruhu, sacia hubica (3) kopíruje dno reaktora (4), pričom je ramenom (10) pritláčaná k povrchu reaktora (4), vozík (1) sa pohybuje lúčovito od stredovej zóny dna, najskôr smerom k obvodu nádoby reaktora (4), následne naspäť k stredovej zóne, kde sa vozík (1) pootočí a s príslušným uhlovým odstupom sa opäť pohybuje smerom k obvodu nádoby reaktora (4), nasávaná hmota sa prepraví nad hladinu (14) alebo k hladine (14) tekutiny v reaktore (4), kde sa hmota filtruje, pričom sa z nej oddeľujú nečistoty a/alebo kaly a prefiltrovaná tekutina primárneho okruhu sa vracia do reaktora (4).**
- 2. Spôsob čistenia vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa nároku 1, vyznačujúci sa tým, že pred spustením vozíka (1) do tlakovej nádoby reaktora (4) sa nad hladinu (14) umiestni dočasná plošina (7), výhodne sa následne na dočasnú plošinu (7) umiestni filtračná jednotka (5).**
- 3. Spôsob čistenia vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa nároku 1 alebo 2, vyznačujúci sa tým, že pohyb vozíka (1) po dne sa riadi obsluhou z ovládacieho pultu (6).**
- 4. Spôsob čistenia vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 3, vyznačujúci sa tým, že pohyb vozíka (1) sa riadi autonómne podľa nastaveného programu.**
- 5. Spôsob čistenia vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 3, vyznačujúci sa tým, že vozík (1) vychádza nahor po zahnutom dne, predovšetkým po elipticky a/alebo semielipticky a/alebo guľovo zahnutom dne, k miestu spojenia dna s valcovou časťou tlakovej nádoby reaktora (4), pričom sacia hubica (3) na zdvihnutom ramene (10) siaha k valcovej ploche.**

6. Spôsob čistenia vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 5, vyznačujúci sa tým, že sacia hubica (3) sa pri čistení pohybuje po dne reaktora (4), kedy jej ústie je od povrchu dna vzdialené menej ako 30 mm, výhodne menej ako 10 mm, obzvlášť výhodne menej ako 7 mm.
7. Spôsob čistenia vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa nároku 6, vyznačujúci sa tým, že sacia hubica (3) sa pri pohybe dotýka povrchu reaktora (4) pomocným ovládacím vodiacim prvkom (13).
8. Spôsob čistenia vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 7, vyznačujúci sa tým, že zmeny smeru pohybu vozíka (1) pri lúčovitom pohybe sa opakujú dookola po obvode dna.
9. Spôsob čistenia vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 8, vyznačujúci sa tým, že pred alebo po lúčovitom pohybe vozíka (1) sa tento pohybuje a čistí stredovú časť dna nádoby reaktora (4), výhodne na ploche s priemerom 1 až 3 násobku dĺžky vozíka (1).
10. Spôsob čistenia vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 9, vyznačujúci sa tým, že sacia hubica (3) sa v zóne napojenia dna k valcovej časti nádoby reaktora (4) nadvihne pomocou ramena (10).
11. Spôsob čistenia vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 10, vyznačujúci sa tým, že vozík (1) sa po čistení dekontaminuje oplachom.
12. Spôsob čistenia vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 11, vyznačujúci sa tým, že z podvozku vozíka (1) sa po čistení odstráni obruč kolies alebo celé kolesá alebo pás a tieto časti sa spracujú ako rádioaktívny odpad.
13. Zariadenie na čistenie vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) počas jeho odstávky, kde zariadenie zahŕňa saciu hubicu (3) a s ňou prepojené čerpadlo (2), vyznačujúce sa tým, že zahŕňa tiež samohybný vozík (1) a filtračnú jednotku (5), na vozíku (1) je umiestnená aspoň jedna sacia hubica (3), vozík (1) je prispôbostený na riadený pohyb po dne reaktora (4), sacia hubica (3) je prepojená s čerpadlom (2) na dopravu nasávanej hmoty do filtračnej jednotky (5), ktorá je určená na umiestnenie na a/alebo nad hladinou (14) tekutiny v reaktore (4), pričom sacia hubica (3) je umiestnená v prednej časti vozíka (1) na pohyblivom ramene (10).
14. Zariadenie na čistenie vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa nároku 13, vyznačujúce sa tým, že čerpadlo (2) je umiestnené na vozíku (1) a výstup čerpadla (2) je s filtračnou jednotkou (5) prepojený hadicou (11).
15. Zariadenie na čistenie vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa nároku 12 alebo 13, vyznačujúce sa tým, že sacia hubica (3) má tesniacu lištu (15), výhodne umiestnenú v zadnej časti sacej hubice (15), obzvlášť výhodne je tesniaca lišta (15) svojím okrajom v pozdĺžnom smere konvexne tvarovaná.
16. Zariadenie na čistenie vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa ktoréhokoľvek z nárokov 13 až 15, vyznačujúce sa tým, že šírka sacej hubice (3) je rovná alebo väčšia ako je šírka podvozku vozíka (1).
17. Zariadenie na čistenie vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa ktoréhokoľvek z nárokov 13 až 16, vyznačujúce sa tým, že sacia hubica (3) má pomocný vodiaci prvok (13) na dotyk s čisteným povrchom.
18. Zariadenie na čistenie vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa ktoréhokoľvek z nárokov 13 až 17, vyznačujúce sa tým, že sacia hubica (3) má v smere od čerpadla (2) k saciemu ústiu premenlivý tvar prierezu, výhodne tak, že sa z kruhového tvaru mení na úzku štrbinu pri sacom ústí.
19. Zariadenie na čistenie vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa ktoréhokoľvek z nárokov 13 až 18, vyznačujúce sa tým, že sacia hubica (3) má sacie ústie tvarované podľa príslušného tvaru čisteného povrchu, výhodne je okraj sacej hubice konvexný.
20. Zariadenie na čistenie vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa ktoréhokoľvek z nárokov 13 až 19, vyznačujúce sa tým, že vozík (1) má kolesový alebo pásový podvozok, výhodne riadený sklzom.
21. Zariadenie na čistenie vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa nároku 20, vyznačujúce sa tým, že pás alebo koleso alebo aspoň časť kolesa sú demontovateľné.
22. Zariadenie na čistenie vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa ktoréhokoľvek z nárokov 13 až 21, vyznačujúce sa tým, že vozík (1) je pomocou ovládacieho spojenia (12) prepojený s ovládacím pultom (6).
23. Zariadenie na čistenie vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa ktoréhokoľvek z nárokov 13 až 22, vyznačujúce sa tým, že zahŕňa aspoň jednu kameru (8) umiestnenú na vozíku (1), obzvlášť výhodne umiestnenú na ramene (10).

24. Zariadenie na čistenie vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa ktoréhokoľvek z nárokov 13 až 23, vyznačujúce sa tým, že zahrňuje osvetlenie (9), výhodne umiestnené na vozíku (1), obzvlášť výhodne umiestnené na ramene (10).
25. Zariadenie na čistenie vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa ktoréhokoľvek z nárokov 13 až 24, vyznačujúce sa tým, že vozík (1) má gyroskop alebo uhlový senzor náklonu vozíka (1).
26. Zariadenie na čistenie vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa ktoréhokoľvek z nárokov 13 až 25, vyznačujúce sa tým, že zahrňuje pozičný systém na určenie polohy a/alebo orientácie vozíka (1) v reaktore (4).
27. Zariadenie na čistenie vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa ktoréhokoľvek z nárokov 13 až 26, vyznačujúce sa tým, že vozík (1) má detektor žiarenia, výhodne detektor gama žiarenia.
28. Zariadenie na čistenie vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa ktoréhokoľvek z nárokov 13 až 27, vyznačujúce sa tým, že vozík (1) má optické zariadenie na určovanie veľkosti predmetov alebo poškodení vnútra reaktora (4).
29. Zariadenie na čistenie vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa ktoréhokoľvek z nárokov 13 až 28, vyznačujúce sa tým, že vozík (1) má kryt s bionickým tvarom.

Odôvodnenie:

Úradu bol 2.11.2015 doručený návrh na výmaz úžitkového vzoru č. 7166 s názvom „Spôsob čistenia vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora jadrovej elektrárne a zariadenie na jeho vykonávanie“ (ďalej „napadnutý úžitkový vzor“ alebo „napadnuté riešenie“).

Navrhovateľ v podaní návrhu uviedol, že napadnutý úžitkový vzor nespĺňal v čase svojho podania podmienky ochrany podľa § 4 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z., pretože napadnuté riešenie nie je výsledkom vynálezcovskej činnosti.

Uvedené navrhovateľ zdôvodnil nasledujúcimi namietanými dokumentami:

- WEDA – web stránka z obdobia 1.1.2000 až 6.8.2014 obsahujúca stránku WEDA Underwater cleaning technology z 1.2.2001 (ďalej „dokument „P1““) s článkami: The industrial sektor (ďalej „dokument P1a“), Nuclear power plant applications (ďalej „dokument P1b“), YT-600 (ďalej „dokument P1c“),
- Technológia a zariadenia, 2010 (ďalej „dokument P2“),
- Čistenie tlakovej nádoby a reaktora a tlmičov pádu HRK, 2010 (ďalej len „dokument P3“),
- R.O.V. Technologies Inc.-Cleaning-web. stránka (ďalej dokument „P4“), obsiahnutá web stránka R. O. V. Technologies, INC.Excellence Throught innovation, str. 1,3,6,7,8,11 (ďalej dokument „P4a“),
- Hubice na vysávač – web stránka (ďalej „dokument P5“),
- Vyobrazenie vysávačov (ďalej „dokument P6“),
- Roboty a manipulátory (ďalej „dokument P7“), web stránka obsahujúca stránky Roboty a manipulátory (ďalej „dokument P7a“) a Nuclear (ďalej „dokument P7b“),
- Čistič pre CD (ďalej „dokument P8“),
- Technológia a zariadenie pre vaňovú elektrochemickú dekontamináciu kovových materiálov vznikajúcich pri prevádzke alebo pri likvidácii jadrovej elektrárne z roku 2010 (ďalej „dokument P9“),
- BIDSF C7-A2 zvýšenie kapacity existujúcich fragmentačných a dekontaminačných zariadení (ďalej „dokument P10“),
- Použitie 3D snímačov na určenie náklonu vozidiel z 31.1.2011 (ďalej „dokument P11“),
- Robotický vysávač Dolphin Supreme M4 GYRO (ďalej dokument „P12“), web stránka obsahujúca stránku Robotický vysávač Dolphin Supreme M4 GYRO (ďalej „dokument P12a“),
- Bezkontaktné napájanie a bezdrôtový prenos informácií (ďalej „dokument P13“),

- ECA ROBOTICS, Always safe (ďalej „dokument P14), obsahujúca web stránku ECA ROBOTICS Always safe (P14a),
- Ako správne čistiť objektív-komentár k článku (ďalej „dokument P15“),

K samotnému odôvodneniu podania návrhu na výmaz z dôvodu nesplnenia vynálezcovskej činnosti navrhovateľ uviedol, že nárok na ochranu č. 1 pozostáva z nasledujúcich podstatných znakov:

-do reaktora (4) je spustený samohybný vozík (1) s aspoň jednou sacou hubicou (3),

-vozík (1) sa riadene pohybuje po dne reaktora (4), pričom sa cez saciu hubicu (3) nasávajú nečistoty a/alebo kal, a/ alebo tekutina primárneho okruhu,

-nasávaná hmota sa prepraví nad hladinu (14) alebo k hladine (14) tekutiny v reaktore (4), kde sa hmota filtruje, pričom sa z nej oddeľujú nečistoty a/alebo kaly,

-prefiltrovaná tekutina primárneho okruhu sa vracia do reaktora (4).

Podľa navrhovateľa je z priložených dokumentov P1 a P2 známe, že na čistenie nádrží jadrových elektrární sa používajú diaľkovo ovládané zariadenia pracujúce pod vodou. V prílohách dokumentu P1 – P1b, P1c, P4a - str. 1, 3, 7, 8 a 11 sú zobrazené takéto diaľkovo ovládané zariadenia, ktoré čistia usadeniny z dna nádrže odsávaním, pričom z dokumentu P3 je zrejmé, že hubicou odsávané kaly a nečistoty sa zachytávajú na filtri a prefiltrované médium sa vracia späť do nádrže.

Nárok 2 napadnutého riešenia pozostáva podľa navrhovateľa z nasledujúcich podstatných znakov:

-pred spustením vozíka (1) do tlakovej nádoby reaktora (4) sa nad hladinou (14) umiestni dočasná plošina (7),

-výhodne sa následne na dočasnú plošinu (7) umiestni filtračná jednotka (5).

Navrhovateľ uviedol, že v dokumente P3 je opísané odsávacie zariadenie, ktoré má otáčavú plošinu umiestnenú na hlavnej deliacej rovine nádrže („HDR“). Filter sa nachádza na tejto plošine.

Nárok 3, ako uviedol navrhovateľ, pozostáva z nasledujúceho podstatného znaku:

-pohyb vozíka (1) po dne sa riadi obsluhou z ovládacieho pultu (6).

Podľa navrhovateľa sa v uvedených dokumentoch tiež uvádza, že odsávacie zariadenie je diaľkovo ovládané, z čoho podľa navrhovateľa logicky vyplýva, že takéto zariadenie musí byť ovládané z riadiacej jednotky, ktorou je riadiaci pult alebo plní jeho funkciu.

Nárok 4, ako uviedol navrhovateľ, pozostáva z podstatného znaku:

-pohyb vozíka (1) sa riadi autonómne podľa nastaveného programu.

Navrhovateľ uviedol, že roboty, manipulátory a vozíky sú bežne riadené programom, napr. v prílohách dokumentu P7-P7a, P7b.

Nárok 5, ako uviedol navrhovateľ, pozostáva z nasledujúcich podstatných znakov:

-vozík (1) vychádza nahor po zahnutom dne, predovšetkým po elipticky a/alebo semielipticky, a/alebo guľovo zahnutom dne, k miestu spojenia dna s valcovou časťou tlakovej nádoby reaktora (4),

-pričom sacia hubica (3) na zdvihnutom ramene (10) siaha k valcovej ploche.

Navrhovateľ k uvedenému uviedol, že pretože sa vozík aj v uvedených dokumentoch pohybuje po dne nádrže je len logické, že kopíruje príslušný tvar dna nádrže. Uvedený pohyb vozíka je dôsledkom tvaru dna nádrže a nie vedome riadenej operácie predmetného spôsobu. Aj znak spôsobu „sacia hubica na zdvihnutom ramene siaha k valcovej ploche“ je znakom samotného zariadenia a nie spôsobu.

Nárok 6, ako uviedol navrhovateľ, má podstatné znaky:

-sacia hubica (3) sa pri čistení pohybuje po dne reaktora (4),

-ústie je od povrchu dna vzdialené menej ako 30 mm, výhodne menej ako 10 mm obzvlášť výhodne menej ako 7 mm.

K uvedenému nároku na ochranu navrhovateľ konštatoval, že keďže sa vozík s hubicou pohybuje po dne je samozrejmé, že aj hubica sa pohybuje nad dnom nádrže, čo vyplýva aj z umiestnenia hubice na vozíku v prílohách P1b, P1c, P4a str. 1, 3, 7, 8 a 11. Podľa navrhovateľa je tiež všeobecne známe napr. z vysávania vysávačom, že hubica sa pri vysávaní pohybuje nad povrchom, pričom sacia sila je tým väčšia, čím je zakončenie hubice bližšie k vysávanému povrchu a vzdialenosť od povrchu by nemala byť menšia ako je veľkosť vysávaných nečistôt.

K ostatným nárokom na ochranu navrhovateľ uviedol nasledovné:

Znak v nároku 7, že „sacia hubica kopíruje dno reaktora, pričom je ramenom prtláčaná k povrchu reaktora“ je dôsledkom pohybu vozíka po dne a „prtláčanie k povrchu reaktora ramenom“ je dôsledkom konštrukcie vozíka a nie je znakom spôsobu. Pritláčanie k povrchu reaktora ramenom je dôsledkom konštrukcie vozíka a nie znakom spôsobu. Pritláčanie hubice ramenom obsahujú aj vozíky v prílohe P4a, str. 3, 7, 8 a 11. Ďalší znak, že „pomocným ovládacím vodiacim prvkom sa dotýka povrchu reaktora“ je tiež podľa navrhovateľa všeobecne známy, pretože ovládací prvok v tvare koliesok je známy napríklad z hubice vysávača v dokumente P5.

Znak z nároku č. 8 – používanie lúčovitého pohybu je úplne bežný a všeobecný spôsob čistenia rotačných objektov napr. v dokumentoch P9 a P7a.

Spôsob čistenia uvedený v nároku 9 sa podľa navrhovateľa bežne využíva napríklad pri čistení objektívov, CD, DVD a gramoplatní – vid'. dokument P15.

Dvíhanie sacej hubice podľa nároku 10 je dôsledkom konštrukcie vozíka, pričom zdvihnutie hubice ramenom je možné aj na vozíkoch uvedených v prílohe P4a, str. 3, 7, 8 a 11.

Z nároku 11 dekontaminácia oplachom kontaminovaných zariadení, pomôcok alebo častí zariadení je podľa navrhovateľa bežná a známa z dokumentov P9 a P10, kde sa uvádza aj mokrá chemická dekontaminácia dekontaminačným roztokom.

Spracovanie rádioaktívneho materiálu v zmysle nároku 12 stanovuje Nariadenie rady SR č. 345/2006 Z. z.

K nároku 13 navrhovateľ uviedol, že z priloženého dokumentu P2 je známe, že na čistenie nádrží jadrových elektrární sa používa diaľkovo ovládané zariadenie (samohybný vozík) pracujúci pod vodou. V prílohe P1b, P1c, P4a str. 1, 3, 7, 8 a 11 sú zobrazené takéto diaľkovo ovládané vozíky, ktoré čistia usadeniny z dna nádrže odsávaním, pričom z dokumentu P3 vyplýva, že čerpacie zariadenie s odsávacou hubicou odsáva kaly a nečistoty, ktoré sa zachytávajú na filtri a prefiltrované médium sa vracia späť do nádrže. Filter je umiestnený na otočnej plošine umiestnenej na HDR, ktorá od typu nádrže môže byť na úrovni hladiny alebo nad ňou, a teda všetky znaky z nároku 13 sú opísané, alebo z tohto opisu vyplývajú.

K nároku 14 navrhovateľ uviedol, že v dokumente P1-P1b, P1c je zobrazený vozík, ktorý má uprostred čerpadlo spojené s hadicou, ktorou sa odvádzajú nečistoty a kaly, pričom v dokumente P2 sa kaly zachytávajú na filtri, a teda spojenie filtra s čerpadlom hadicou je zřejmé.

Z 15. nároku umiestnenie hubice v prednej časti vozíka je známe z vozíkov v prílohách dokumentu P1-P1b, P1c a P4a, str. 7, 8, 11.

K nároku 16 navrhovateľ uviedol, že tesniacu lištu na sacej lište obsahuje tiež vozík v prílohe P1b a rovnako je známa aj z hubice vysávačov (dokument P5), kde je známe umiestnenie aj v jej zadnej časti, pričom konvexné tvarovanie lišty, vzhľadom na konvexný tvar dna nádrže nepredstavuje vynálezcovský krok.

Navrhovateľ vzhľadom na nárok na ochranu č. 17 uviedol, že v dokumente P1-P1b, P1c je opísaný diaľkovo ovládaný vozík so širokou hubicou, pričom podľa navrhovateľa z vyobrazenia vyplýva, že jej šírka dosahuje minimálne šírku vozíka.

Znak v nároku č. 18 predstavuje podľa prihlasovateľa všeobecne známy prvok, pretože ovládací prvok v tvare koliesok je na skoro každej hubici vysávača (dokument P5).

Aj znaky uvedené v nároku na ochranu č. 19 sú podľa navrhovateľa všeobecne známe z vysávacích zariadení, pretože hubice vysávača majú premenlivý tvar prierezu (dokument P5) a tiež sa z kruhového tvaru mení na úzku štrbinu pri sacom ústí.

Sacie ústie hubice definované v nároku 20 je podľa navrhovateľa známe z hubíc vysávačov (dokument P5), pričom konvexné tvarovanie sacej hubice, vzhľadom na konvexný tvar dna nádrže nepredstavuje vynálezcovský krok.

K nároku č. 21 navrhovateľ uviedol, že ide o všeobecne známe podvozky vysávacích zariadení, napr. vysávač má kolieskový podvozok a vozík v dokumente P1-P1b a P1c má pásový. Riadenie podvozkov sklzom je podľa navrhovateľa notoricky známe, pretože ho majú všetky bojové tanky ako aj UNC nakladače.

Pri znakoch v nároku na ochranu č. 22 ide podľa navrhovateľa o notoricky známe stelesnenie prakticky všetkých strojov pohybujúcich sa na kolesových a pásových podvozkoch. V nároku č. 23 ide podľa navrhovateľa o notoricky známe prepojenie diaľkovo ovládaných zariadení. Bez ovládacieho spojenia by totiž žiadne takéto zariadenie nemohlo byť ovládané.

Navrhovateľ tiež uviedol, že umiestnenie kamery podľa nároku na ochranu č. 24 je bežné z opisu vozíkov v dokumente P4-P4a, str. 3 a 6. Rovnako je známe aj umiestnenie osvetlenia na vozíku napríklad z dokumentu P4-P4a, str. 6 a vyobrazenia vozíka na str. 3.

Nárokované použitie gyroskopu alebo senzora náklonu z nároku na ochranu č. 26 je tiež známe napríklad z dokumentov P11 a P12. Podobne existujú zariadenia obsahujúce pozičné systémy na určenie polohy a orientácie podľa nároku na ochranu č. 27, ktoré sú tiež známe z dokumentu P7-P7b, str. 4, 5 a dokumentu D13.

Používanie detektora žiarenia podľa nároku na ochranu č. 28 tiež podľa navrhovateľa nepredstavuje nové riešenie, pretože ho obsahuje aj vozík v dokumente P14-P14a v podobe radiačného senzora.

Z nároku č. 29 je podľa navrhovateľa známe zariadenie obsahujúce senzory na určenie tovaru a rozmerov objektov napríklad z dokumentu P7-P7b, str. 5. Aj bionický tvar podľa nároku č. 30 rôznych zariadení je všeobecne známy a to aj v prípade prístrojov na odsávanie ako sú napríklad v dokumente P6.

V závere navrhovateľ uviedol, že vzhľadom na predložené dokumenty a po zohľadnení podporných všeobecne známych skutočností zo stavu techniky je možné konštatovať, že jednotlivým nárokom napadnutého úžitkového vzoru chýba vynálezcovská činnosť, pričom všetky vedľajšie nároky predstavujú len aplikáciu riešení zo známeho stavu techniky, a preto navrhol, aby úrad úžitkový vzor č. 7166 vymazal z registra úžitkových vzorov.

Listom úradu z 11.4.2016 bol predmetný návrh odoslaný majiteľovi na vyjadrenie.

Majiteľ vo vyjadrení k návrhu na výmaz, ktorý bol doručený úradu 19.12.2016 uviedol, že s podaným návrhom na výmaz nesúhlasí. Podľa majiteľa viaceré tvrdenia navrhovateľa nemajú žiadnu vecnú oporu v predložených dôkazoch, pričom väčšina dôkazov nie je hodnoverne datovaná do obdobia pred podaním prihlášky napadnutého úžitkového vzoru. Dokazovanie na základe internetových výpisov (reklamného charakteru) bez jediného staršieho patentového zverejnenia nie je vo výmazovom konaní vylúčené, ale podľa názoru majiteľa kladie väčšie nároky na jasnosť a presvedčivosť a toto dôkazné bremeno navrhovateľ neuniesol. Podľa majiteľa navrhovateľ pri posudzovaní vynálezcovskej činnosti nehodnotí odlišné znaky od najbližšieho stavu techniky, ale neprípustne kombinuje znaky z rôznych dokumentov. Podľa majiteľa žiadny z predložených dokladov neopisuje spôsob, postup jednotlivých krokov, netýka sa teda spôsobu čistenia.

Podľa majiteľa dokumenty P1, P1a, P1b poukazujú na odlišné technické riešenie ako dokument P1c a tieto riešenia sú odlišné od zariadenia podľa dokumentov P2 a P3. Podľa majiteľa tieto riešenia od dvoch rôznych dodávateľov nie sú kompatibilné a navrhovateľ pri dokazovaní absencie vynálezcovskej činnosti nesprávne naraz odkazuje na všetky tri riešenia, a teda majiteľovi nie je zrejmé, ktoré z riešení má byť potom považované za najbližší stav techniky.

Ďalej majiteľ popísal jednotlivé namietané doklady pričom uviedol, že dokument P1b zahŕňa tri fotografie vozíka a krátky opis jeho parametrov. Podľa poznámok „coming soon“ nie sú dostupné bližšie technické informácie ani operačný manuál. Diaľkovo ovládaný vozík je určený na čistenie v chladiacich bazénoch pre palivové tyče, teda v odlišnom prostredí ako je to v napadnutom úžitkovom vzore. Vozík podľa dokumentu P1b je určený pre pohyb na rovnom základe, počas prevádzky sú chladiace bazény zhora otvorené, aby umožnili manipuláciu žeriavom. Ozubený trakčný pás je pritláčaný rovnou lištou na boku vozíka. Ďalšie technické detaily-ako prebieha čistenie, či je nasávaná tekutina primárneho okruhu (na obrázkoch sú viditeľné kefy a nie sacia hubica). Vozík podľa dokumentov P1 a P1b svojou konštrukciou nenavádza na použitie, pri ktorom by sa mal pohybovať po zaoblenom dne tlakovej nádoby.

Podľa majiteľa sa chránené riešenie líši od riešenia podľa dokladov P1 a P1b v nasledujúcich bodoch:

- čistenie vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora počas odstávky,
- odloženie veka,
- vyňatie vnútorných častí a palivových kaziet, pričom je reaktor aspoň čiastočne zatopený,
- spustenie vozíka na dno,
- riadený pohyb vozíka,
- prepravenie nasávacej hmoty nad hladinu alebo k hladine, kde sa filtruje,
- vrátenie prefiltrovanej tekutiny do reaktora.

Tieto rozdiely napadnutého riešenia voči stavu techniky vylučujú, aby tento predmet vyplýval pre odborníka zrejším spôsobom.

K dokumentu P1c majiteľ uviedol, že opis k vozíku YT-600 zahŕňa základné výkonové špecifikácie, ale neobsahuje zapojenie ani indíciu, kde a ako je spracovaný nasávaný a prefiltrovaný materiál a s napadnutým riešením má teda nasledujúce rozdielne znaky:

- čistenie vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora počas odstávky,
- odloženie veka,
- vyňatie vnútorných častí a palivových kaziet, pričom je reaktor aspoň čiastočne zatopený,
- spustenie vozíka na dno,
- riadený pohyb vozíka,
- nasávanie tekutiny primárneho okruhu,
- prepravenie nasávacej hmoty nad hladinu alebo k hladine, kde sa filtruje,
- vrátenie prefiltrovanej tekutiny do reaktora.

Podľa majiteľa ide ešte o vzdialenejší stav techniky ako u dokumentov P1 a P1b, pričom tiež platí, že napadnutý postup podľa prvého nároku z takéhoto stavu nevyplýva.

Ďalej majiteľ zhodnotil namietané dokumenty P2 a P3.

Podľa neho stručný opis netechnického charakteru v P2 uvádza, že počas prevádzky JE sa pravidelne vykonáva dekontaminácia jednotlivých zariadení primárneho okruhu. Spoločnosť bežne využíva aj iné neštandardné technológie pomocou diaľkovo ovládaných mobilných zariadení. Na stránke podľa P3 sa v skutočnosti opisuje technické riešenie bez vozíka, ktoré bolo podľa majiteľa popísané v stave techniky napadnutého úžitkového vzoru. Toto riešenie obsahuje hubicu, ktorá je nesená vozíkom pohybujúcim sa na dne, ale je nesená a manipulovaná zhora z plošiny nad reaktorom. V stave techniky bolo takéto riešenie opísané ako nevhodné na str. 1, riadky 24-29 a tiež na str. 2, riadky 5-18.

K uvedenému tvrdeniu majiteľ doložil jednoduchý nákras riešenia v napadnutom úžitkovom vzore a v namietaných dokumentoch P2 a P3.

Majiteľ považuje riešenie podľa dokumentov P2 a P3 za najbližší stav techniky, pretože rieši rovnaký technický problém, slúži na rovnaký účel, dosahuje podobný účinok a má viac technických znakov spoločných s napadnutým riešením. Dokumenty P2 a P3 sú však veľmi stručné, viaceré znaky postupu neobsahujú a možno ich len s bujnou tvorivosťou predpokladať, v každom prípade však neopisujú ani inherentne nasledujúce znaky postupu napadnutého riešenia:

- odloženie veka,
- vyňatie vnútorných častí a palivových kaziet, pričom je reaktor aspoň čiastočne zatopený,
- spustenie vozíka s hubicou na dno,

-riadený pohyb vozíka,

-nasávanie tekutiny primárneho okruhu.

Na základe uvedeného majiteľ definoval objektívny technický problém ako potrebu účinného nasávania kalov a nečistôt zo zaobleného dna reaktora a z miest spojenia dna s valcovým plášťom nádoby tak, aby nedochádzalo k poškodeniu povrchu nádoby, aby nedochádzalo k rozkmitaniu a víreniu nečistôt. Filtrovanie a vracanie média do reaktora je uvedené v dokumente P3.

Podľa majiteľa na základe definovaného objektívneho problému je možné vidieť, že oproti P2 a P3 napadnutý úžitkový vzor rieši tento problém odlišne:

-reaktor sa počas odstávky ponechá aspoň čiastočne zatopený (to P2 a P3 nezrejmujú),

-namiesto zhora mechanicky pohybovanej rúry s hubicou sa použije samohybný vozík.

Majiteľ ďalej uviedol, že zatopenie nádoby reaktora tekutinou primárneho okruhu je dôležitým bezpečnostným znakom. Ak by sa použilo riešenie podľa dokumentov P2 a P3, ktoré tento znak nezrejmujú, môže sa víreniu nečistôt pri pohybe rúry predísť úplným odčerpaním tekutiny primárneho okruhu. Znak čiastočného zatopenia nádoby je uvedený v predvýznamovej časti prvého nároku, a teda tvorí nedeliteľnú súčasť definície postupu napadnutého úžitkového vzoru.

Zámena dlhej, vertikálne vedenej nasávacej rúry za flexibilné riešenie so samohybným vozíkom žiadnym spôsobom nevyplýva zo stavu techniky. Navrhovateľ nepreukázal, že by sa v iných odvetviach pri čistení zaoblených predmetov rúra s hubicou nahradzovala vozíkom s hubicou.

Podľa majiteľa riešenie podľa napadnutého úžitkového vzoru prináša oproti stavu techniky podľa P2 a P3 ďalšiu dôležitú výhodu a to je možnosť priblíženia sa hubice k obvodu dna reaktora bez ohľadu na pôdorysný profil reaktora v hlavnej rovine, t. j. napadnuté riešenie ponúka účinnejšie nasávanie vďaka lepšiemu prispôbeniu sa tvaru dna a tiež umožňuje nasávanie aj na väčšej ploche. Podľa majiteľa táto dodatočná výhoda predstavuje bonusový efekt, ktorý jasne vypovedá v prospech vynálezcovskej činnosti (T 181/82, ABI. 1984,401). Majiteľ sa domnieva, že pokus navrhovateľa o spájanie znakov z kombinácie rôznych dokumentov, ktoré sú zvolené až po oboznámení sa s predmetom napadnutého úžitkového vzoru sú prejavom spätného posúdenia, ktoré je neprípustné (T564/89, T645/92, T795/93, T730/96). V podstate tento prínos hodnotí zrejmosť/nezrejmosť odvedenia nového riešenia ustanoveného v § 8 citovaného zákona.

K namietanému dokumentu P4 majiteľ uviedol, že tento nemá s prvým nárokom nič spoločné s výnimkou slova „vozík“, pretože žiaden z vozíkov z P4 nie je určený na pohyb po dne nádoby tlakového reaktora, nezrejmujú žiadny postup ani konkrétny krok čistenia.

Podľa majiteľa žiadne z riešení podľa dokumentov P1, P1a, P1b, P1c, P2, P3 P4 samostatne a ani vo vzájomnej kombinácii netvorí taký stav techniky, z ktorého by napadnutý úžitkový vzor vyplýval zrejším spôsobom.

K samotnému preukázaniu zverejnenia namietaných dokumentov majiteľ uviedol, že všetky webové stránky boli vytlačené až po podaní prihlášky napadnutého úžitkového vzoru. Na doklade P1 sa pri odkaze na stránku www.weda.sk uvádza dátum 1.2.2001, čo však nie je dátum, kedy boli sprístupnené stránky, ale dátum kedy google vyhľadávač zaradil predmetné doménové meno do vyhľadávača. Na stránke www.archive.org je najbližší archivovaný stav z 2.2.2012, avšak webová stránka z tohto obdobia je úplne odlišná od webovej stránky, ktorá má podľa navrhovateľa pochádzať z rovnakého obdobia.

Majiteľ doložil vyobrazenie z web stránky www.archive.org, z ktorého je podľa neho zrejmé, že texty a obrázky P1a, P1b, P1c nepochádzajú z februára 2001 ako má dokazovať doklad P1, možno ich datovať najskôr v roku 2015 kedy boli vytlačené. Poznámky „coming soon“ uvedené na stránke naznačujú, že stránka vytlačená s takýmto textom v roku 2015 nepochádza z roku 2001.

Podľa majiteľa je rovnako nehodnoverné určenie dátumu zverejnenia ©AMEC na dokladoch P2 a P3, pretože ide o jednostranné vyhlásenie, ktoré sa týka autorských práv a nie priemyselných práv a môže sa vzťahovať na ktorúkoľvek časť dizajnu web stránky. Takéto vyhlásenie nepotvrďuje zverejnenie konkrétnej časti vytlačenej web stránky. Okrem toho ide o vyhlásenie na stránke samotného navrhovateľa, ktorý má úplnú dispozíciu s jej obsahom.

Text podľa dokladu P7a nemá žiadne datovanie a navrhovateľ k nemu doložil doklad P7, kde sa uvádza odkaz na stránku www.edumat.cz s dátumom 22.12.2008. To je však dátum týkajúci sa existencie vyhľadaneho doménového mena, nevytvára nič o dátume zverejnenia jednotlivých dokumentov na prepojenom linku. Text podľa P7a má byť učebným textom VOŠ a SPŠ Kutná Hora, avšak zo stránky školy je zrejme že táto škola vznikla v roku 2009, a teda nemohla predtým vydať učebné texty. Doklad o časovej existencii doménového mena nič nevytvára o čase zverejnenia konkrétnych údajov na stránke.

Majiteľ zdôraznil, že pri dokazovaní, že posudzovaný predmet je ozrejmeneý v predloženeom dokumente sa musí používať podstatne prísnejšie kritérium, ako len pravdepodobnosť, či došlo alebo nedošlo k zverejneniu, pred podaním posudzovanej prihlášky. Ak v zmysle rozhodnutia T 1029/96 v konaní vznikne dôvodná pochybnosť, musí sa príslušný doklad vyradiť z dokazovania stavu techniky.

Následne sa majiteľ vyjadril k námietkam voči ostatným nárokom na ochranu:

-Nárok 2: dokument P3 opisuje plošinu a umiestnenie filtra na plošine, ale z tohto dokumentu nevyplýva, že plošina je nad hladinou, keďže dokument P3 neuvádza, či je reaktor zatopený.

-Nárok 3: riadenie vozíka z ovládacieho pultu nevyplýva priamo zo skutočnosti, že vozík je samohybný. Vozík sa môže pohybovať aj na základe vopred uloženého programu. V prvom nároku nie je vôbec uvedené, že vozík je diaľkovo riadený. V najbližšom stave techniky podľa P3 sa diaľkové ovládanie neozrejmuje.

-Nárok 4: v namietaných dokumentoch P7a, P7b sa žiadny samohybný vozík s vopred nastaveným programom neopisuje.

-Nárok 5: definuje krajnú polohu dosiahnutú pri pohybe vozíka nahor. Tento znak nie je dôsledkom tvaru dna nádrže, vozík by sa mohol pohybovať aj inak, napríklad by mohol byť ťahaný lanom popri zvislej stene nádrže.

-Nárok 6: rieši konkrétne nastavenie vzdialeností, ktoré sa pri riešení podľa CPA nedá bezpečne dosiahnuť. V dokladoch P1b, P1c, P4a sa neopisuje žiadna činnosť, dá sa nanajvýš predpokladať, že hubica sa bude pohybovať po ploche, nie po dne reaktora.

-Nárok 7: hubica prtláčaná ramenom nie je v dokumente P4a ozrejmeneá, dokument P4a používa čistiace kefy, príp. kefy a radlicu. Pomocný ovládací prvok nie je na obrázkoch podľa P5 previazaný s ramenom. Nejde o hubice na priemyselné čistenie. Je zrejme, že odborník, ktorý rieši čistenie tekutiny reaktora jadrovej elektrárne, nebude hľadať riešenie vo vysávaní kobercov.

-Nárok 8: doklad P9 slová „čistenie“, „lúč“, „lúčovito“ neobsahuje, rovnako ani doklad P7a. Konkrétne aplikácia robotov v P7a sa týka zvárania, pri ktorom lúčovitý pohyb nie je bežný, rotačné predmety sa tam nenachádzajú.

-Nárok 9: v dokumente P15 sa opisuje ako správne čistiť objektív, t. j. tento dokument nepredstavuje stav techniky pre oblasť čistenia dna TNR. V postupe čistenia podľa P15 sa má zabezpečiť presun nečistôt zo stredu k okraju, v napadnutom riešení sa nečistoty neodsávajú na okraj, ale sa priebežne odsávajú. Navrhovateľ namietal dokladom P8, ktorý majiteľovi nebol doručený, avšak ide o čistenie CD, DVD a gramoplatní, t. j. podľa majiteľa ide o doklad nepodstatný.

-Nárok 10: doklad P4a neopisuje žiadnu hubicu, absentuje teda opis ako sacia hubica nadvihuje rameno. Tento krok pri čistení je špecifikom tvaru dna nádoby reaktora, ak by sa rameno nadvihovalo v inej fáze, účinnosť čistenia by klesala, samotné nadvihnutie nie je dôsledkom konštrukcie ale možnosťou.

-Nárok 11: doklady P9 a P10 opisujú spracovanie rádioaktívnych odpadov, avšak vozík netvorí odpad, ale je určený na ďalšie využitie.

-Nárok 12: poukazovanie na nariadenie vlády v spojitosti s týmto nárokom nemá žiadnu výpovednú hodnotu, podstatou nároku je, že ako rádioaktívny odpad sa z konštrukcie vozíka spracujú len pohonné časti, ktoré boli v silovom styku s povrchom reaktora, a preto sa obruče kolies alebo celé kolesá alebo pás z vozíka odstrániť, zvyšok vozíka sa skladuje ako predmet bez rádioaktivity.

-Nárok 13: umiestnenie filtračnej jednotky nad hladinou je dôležité na to, aby sa mohla filtračná jednotka vymeniť bez radiačného ohrozenia personálu, časovo neprijateľné je vyťahovať vozík nad hladinu. Podľa P1 a P1b nie je v stave

techniky sacia hubica, filtračná jednotka a vozík prispôsobený na pohyb po zaoblenom dne reaktora. Vozík podľa P1c nie je určený na použitie v jadrovej energetike, používa čerpadlo a trisku, t. j. zrejme nečistoty odstraňuje tlakovým striekaním nie nasávaním. Dokumenty P2 a P3 opisujú riešenie so zhora mechanicky ovládanou rukou. Pre zámenu zvislej rúry s nasávacou hubicou za samohybný vozík s hubicou nie je v dokumentoch P2 a P3 žiadny návod. Žiaden z vozíkov podľa dokladu P4a nie je určený na pohyb po dne nádoby tlakového reaktora, nemá saciu hubicu, ani nie je prepojený s filtračnou jednotkou.

-Nárok 14: z obrázkov v dokladoch P1b a P1c sa nedá spoľahlivo identifikovať čerpadlo.

-Nárok 15: umiestnenie sacej hubice vpredu na vozíku alebo na ramene vozíka nie je z dokladov P1b, P1c a P4a zrejmé. Umiestnenie sacej hubice na ramene je potrebné pri pohybe vozíka po zaoblenom dne.

-Nárok 16: o tesniacej lište nie je v dokumente P1b zmienka, z obrázkov v dokumente P5 nemožno identifikovať tesniacu lištu.

-Nárok 17: na obrázkoch P1b a P1c nie je možné saciu hubicu identifikovať.

-Nárok 18: „hubica na vysávač“ nie je hubica na priemyselné čistenie.

-Nárok 19: premenlivý prierez hubice je síce bežný, ale v nároku je opísané konkrétne tvarové riešenie.

-Nárok 20: konvexný okraj na mieru konkrétneho zaoblenia dna tlakovej nádoby nie je v stave techniky opísaný, ani tvarové prispôsobenie hubice na iné aplikácie.

-Nárok 21: vysávače majú kolieska, ale netvorí samohybný vozík, riadenie sklzom nie je doložené žiadnym namietaným dokumentom.

-Nárok 22: demontovateľnosť pásu alebo kolesa alebo časti kolesa umožňuje oddelenie týchto častí a samostatné spracovanie ako rádioaktívny odpad.

-Nárok 23: konkrétne spojenie vozíka s ostatnými prvkami nie je v predloženom stave techniky ozrejmene.

-Nárok 24 a 25: prítomnosť kamery a osvetlenia na vozíku je v dokumente P4a zverejnená, novosť týchto znakov je v spojitosti so znakmi z nároku 13.

-Nárok 26: dokument P11 opisuje 3D snímač polohy na určenie náklonu vozidla, čo sa netýka vozíka na čistenie.

-Nárok 27: v dokumente P7b sú opisované snímače polohy odporové alebo indukčné, nejde o zisťovanie pozície samotného pohyblivého vozíka, ale o zistenie polohy ramena manipulátora.

-Nárok 28: v dokumente P14a je vyobrazený vozík, ktorý nemá saciu hubicu ani nie je prepojený s filtračnou jednotkou.

-Nárok 29: v dokumente P7b nie je uvedené konkrétne optické zariadenie na určovanie veľkosti predmetov alebo poškodení vnútra reaktora.

-Nárok 30: namietaný dokument P6 nie je datovaný, bionický tvar pri zariadeniach v jadrovej energetike je nezvyčajný, dizajnovanie vysávačov na koberce je nepodstatné.

Majiteľ ďalej poukázal na to, že navrhovateľ nedoložil preklad žiadnych častí namietaných dokumentov, ale podľa jeho názoru je napriek tomu možné návrh zamietnuť. Ak by mal úrad iný názor majiteľ žiada predložiť overený preklad príslušných častí v zmysle rozhodnutia Krajského súdu sp. zn. 23S/60/2009 a Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Sžh 1/2010 – zrušenie patentu PP 598-94.

V závere majiteľ navrhol, aby úrad návrh na výmaz zamietol v celom rozsahu. Podľa majiteľa je možné o návrhu rozhodnúť len na základe písomných podaní účastníkov, avšak v prípade, ak by sa s týmto názorom úrad nestotožnil, majiteľ navrhuje účasť na ústnom pojednávaní. Z tohto dôvodu predkladá zmenené znenie nárokov na ochranu - jeden hlavný a tri pomocné návrhy.

Správou úradu zo 16.2.2017 bol návrh nárokov na ochranu spolu s vyjadrením zaslaný navrhovateľovi.

Navrhovateľ podaním zo 17.3.2017 poslal stanovisko, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s majiteľom, keď tvrdí, že väčšina dôkazov nie je hodnoverne datovaná do obdobia pred podaním prihlášky napadnutého úžitkového vzoru, pretože vo

vyhľadávači www.archive.org, ktorý použil majiteľ bol vizuál predmetných stránok archivovaný pred 6.8.2014 (prílohy SP1a, SP1b, SP1c, SP4a, SP7a). Navrhovateľ tiež uviedol, že nie všetky stránky sú v www.archive.org archivované (napr. dokumenty P8, P9, 14a), príp. sú archivované pod iným dátumom (napr. stránka dokumentu S2 vznikla 31.10.2012, pričom v www.archive.org má najskorší dátum 8.2.2013).

Navrhovateľ reagoval na spochybnenie majiteľa uvedeného údaj: © 2010 ako vznik stránok P2 a P3 a predložil dôkaz S1 – emailovú komunikáciu pracovníka IT oddelenia AMEC a tvorca web stránky, z ktorej vyplýva, že uvedený údaj sa vzťahuje aj na ich obsah.

Navrhovateľ zdôraznil, že v návrhu na výmaz nespochybnil novosť technického riešenia, preto porovnávanie samostatných namietaných dokumentov s nárokmi na ochranu napadnutého úžitkového vzoru nepovažuje za zmysluplné. Pri posudzovaní splnenia podmienky vynálezovskej činnosti je kombinácia viacerých dokumentov prípustná, preto navrhovateľ nesúhlasil s majiteľom, že ide o neprípustnú kombináciu.

Navrhovateľ doplnil, že z dokumentov P1, P2 a P3 je známe, že pri nádržiach a primárnom okruhu v jadrových elektrárnach dochádza k čisteniu, pričom v dokumente P3 sa uvádza čistenie tlakovej nádoby reaktora. Na odstraňovanie RA kalov a nečistôt z dna tlakovej nádoby reaktora (ďalej „TNR“) bolo vyvinuté zariadenie, ktoré zahŕňa diaľkovo ovládanú elektricky otáčanú plošinu, nainštalovanú na hlavnú deliacu rovinu a horizontálne a vertikálne sa pohybujúce čerpacie zariadenie s odsávacou hubicou nad dnom tlakovej nádoby reaktora. Odsávané RA kaly a nečistoty sa zachytávajú na filtri vloženom v tienenej nádobe umiestnenej na otočnej plošine. Prefiltrované médium voľne vyteká späť do TNR. Dno TNR a pohyb odsávacej hubice nad dnom TNR je monitorovaný radiačne odolnou TV kamerou. Uvedený je teda postup jednotlivých krokov čistenia.

Dokumentami P1b, P1c a P4a chcel navrhovateľ preukázať, že sú známe diaľkovo ovládané zariadenia (vozíky) na čistenie usadenín z rádioaktívneho prostredia pod vodou. Z P1c je známy diaľkovo ovládaný vozík na odstránenie sedimentu z najrôznejších nádrží, kde je sediment cez širokú hubicu čerpaný prostredníctvom hadice do filtra.

K tvrdeniu majiteľa, že riešenie v nároku 1 sa oproti riešeniu v namietaných materiáloch odlišuje tým, že:

- 1) sa odloží veko reaktora a vyjmú sa vnútorné časti a palivové kazety reaktora,
- 2) reaktor sa počas odstávky ponechá aspoň čiastočne zatopený,
- 3) namiesto zhora mechanicky pohybovanej rúry s hubicou sa použije samohybný vozík,

navrhovateľ uviedol, že odloženie veka reaktora, vybranie vnútorných častí a palivových kaziet reaktora je pri čistení reaktora nevyhnutné a vyplýva aj z dokumentu P3, pretože inak by nebolo možné použiť otočnú plošinu, nainštalovanú na hlavnú deliacu rovinu a horizontálne i vertikálne sa pohybujúce čerpacie zariadenie, čoho si je vedomý aj majiteľ, keďže pri hodnotení stavu techniky podľa P2 a P3 tieto znaky ako odlišné neuvádza.

Ak sa v P3 uvádza, že prefiltrované médium voľne vyteká späť do TNR je samozrejmé, že v takom prípade musí byť reaktor čiastočne zatopený. Čiastočné zatopenie reaktora počas odstávky vyplýva zo samotnej podstaty priebehu odstávky jadrového reaktora, pretože reaktor nemá v spodnej časti vypúšťací otvor a hladina môže klesnúť v reaktore len po úroveň nátrubkov, a teda zostáva čiastočne zatopený. Ďalšie znižovanie hladiny sa nikdy nerealizuje kvôli vysokej radiácii po poklese hladiny, pretože tá plní funkciu tienenia.

K tvrdeniu majiteľa, že v dokumente P3 ide o riešenie so zavesenou sacou hubicou alebo so sacou hubicou na konci dlhej rúry navrhovateľ uviedol, že v P3 je uvedené, že ide o pohybujúce sa čerpacie zariadenie s odsávacou hubicou nad dnom TNR z čoho možno usudzovať, že ide o vozík s hubicou. Túto skutočnosť potvrdzuje aj dokument S2, pričom podľa navrhovateľa tento dokument nemožno považovať za nový dokument namierený proti vynálezovskej činnosti, ale ním chcel len navrhovateľ zdokumentovať, že v dokumente P3 pohybujúce sa čerpacie zariadenie s odsávacou hubicou môže rovnako ako „saciu hubicu na konci rúry“ predstavovať „vozík s hubicou“, pretože čistiaci vozík v nádržiach jadrových reaktorov bol známy už pred podaním úžitkového vzoru.

K námietke majiteľa o možnosti priblíženia sa hubice k obvodu dna reaktora a tým možnosti účinnejšieho nasávania na väčšej ploche navrhovateľ uviedol, že nárok 1 neobsahuje žiadne navyše znaky oproti namietaným riešeniam, z ktorých by vyplývalo účinnejšie nasávanie vďaka lepšiemu prispôsobeniu tvaru dna a nasávanie na väčšej ploche. Aj v dokumente P3 sa čistí tlaková nádoba reaktora, pričom odborníkovi je známe, že tlaková nádoba reaktora má zaoblené

dno a je úplne zrejme, že ak sa má dosiahnuť účinnejšie nasávanie tvar hubice musí byť prispôsobený tvaru dna nádoby. Nasávanie na väčšej ploche zabezpečuje aj diaľkovo ovládaný vozík na odstránenie sedimentu z P1c, ktorý má širokú hubicu.

Navrhovateľ k závislým nárokom uviedol, že keďže preukázal, že nárok 1 nemá vynálezcovskú činnosť ani riešenia podľa nároku 1 v spojení s vedľajšími nárokmi, ktoré predstavujú známe riešenia, nespĺňajú podmienku vynálezcovskej činnosti.

Čo sa týka závislých nárokov na ochranu navrhovateľ potvrdil, že trvá na odôvodnení uvedenom v návrhu na výmaz, pričom ho týmto podaním len podrobnejšie spresnil a vysvetlil.

V závere navrhovateľ uviedol, že trvá na svojom stanovisku vzhľadom na namietané dokumenty a po zohľadnení všeobecne známych skutočností aj na konštatovaní, že nárokom na ochranu napadnutého riešenia chýba vynálezcovská činnosť (čoho si je v podstate, vzhľadom na svoje návrhy na zmenené znenie nárokov na ochranu vedomá aj protistrana), pričom všetky vedľajšie nároky predstavujú len aplikáciu riešenia zo známeho stavu techniky, preto ani riešenia v spojitosti s hlavnými nárokmi nepredstavujú vynálezcovskú činnosť. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ nesúhlasil ani s návrhmi na zmenené znenie nárokov, pripojenými v prílohe vyjadrenia majiteľa.

Správou úradu z 8.6.2017 bolo vyjadrenie navrhovateľa zaslané majiteľovi na vedomie.

Vzhľadom na požiadavku majiteľa na preklad niektorých namietaných dokumentov úrad správou z 22.6.2017 vyžiadala od namietateľa preklady relevantných častí namietaných dokumentov, ktoré následne správou úradu z 20.9.2017 zaslal majiteľovi.

Majiteľ v podaní z 25.10.2017 reagoval na doložené preklady a stanovisko navrhovateľa zo 17.3.2017, pričom upozornil na to, že navrhovateľ sa nevyjadril k žiadnemu z judikátov EPO, na ktoré upozorňoval.

Majiteľ tiež uviedol, že dôkazy doložené navrhovateľom o preukazovaní zverejnenia namietaných materiálov sú podľa neho v zmysle § 45 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch v znení neskorších predpisov neprípustné.

K stanovisku navrhovateľa, že pri posudzovaní splnenia vynálezcovskej činnosti je prípustná kombinácia viacerých namietaných dokumentov majiteľ nesúhlasí, pretože sa navrhovateľ snaží celkovú situáciu rozviesť na veľké množstvo pomocných úvah a porovnaní.

Majiteľ znova upozornil na neurčitú povahu predloženého datovania namietaných materiálov, keď majiteľ z archívu vytiahol odlišné vyobrazenie stránok z daného obdobia a tiež, že vydavateľ učebných textov VOŠ a SPŠ Kutná hora v čase, ako ho uviedol navrhovateľ, ešte neexistoval.

Podľa majiteľa úrad nemá posudzovať aká je pravdepodobnosť, či zverejnená webová stránka bola v rozhodnom období zverejnená v podobe, ako ju predložil navrhovateľ alebo majiteľ, ale musí mať za preukázané bez pochyb, že došlo k jej sprístupneniu verejnosti v preukazovanom rozsahu. Pochybnosti o datovaní neodstraňuje ani doložený e-mail, z ktorého je vidieť len názov prílohy nie však jej obsah a už vôbec nie je zrejme, že po prijatí e-mailu došlo k zverejneniu prílohy na webe. Uvedenie informácie ©2010 AMEC na dokladoch P2, P3 sa môžu týkať len autorských práv a nie zverejnenia technickej podstaty.

Majiteľ uviedol, že je nevyhnutné, aby úrad posudzoval vynálezcovskú činnosť metódou problem-and-solution approach v súlade s praxou EPO. Podľa majiteľa by pri myšlienkových postupoch ako ich interpretuje navrhovateľ nebolo udelených 99,5 % patentov na vynálezy. Navrhovateľ absenciu dôkazu, že niektorý znak je známy zo stavu techniky nahrádza tvrdením, že ide o bežnú rutinnú znalosť priemerného odborníka. Ak je však nejaká znalosť bežná, tak by nemal mať problém jej zverejnenie preukázať. Majiteľ poukázal na logický rozpor navrhovateľa pri porovnaní lúčovitého pohybu vozíka s čistením objektívu. Tiež nesúhlasil s postojom navrhovateľa, ktorý sa odvolával na ovládanie dronov alebo hračiek, ktoré nie sú blízke danému stavu techniky.

K dokumentu P3 ako najbližšiemu stavu techniky majiteľ uviedol, že tento opisuje horizontálne a vertikálne sa pohybujúce čerpacie zariadenie s odsávacou hubicou nad dnom tlakovej nádoby reaktora. Napadnuté riešenie opisuje samohybný vozík pohybujúci sa po dne tlakovej nádoby reaktora. Navrhovateľ na strane 4 vyjadrenia uznal, že z dokumentu P3 priamo nevyplýva, že ide o vozík s hubicou. Je zrejme, že vertikálne sa pohybujúce zariadenie nemôže byť vozíkom, a že dokument P3 opisuje usporiadanie, ktoré bolo v napadnutom úžitkovom vzore opísané ako stav

techniky, a oproti ktorému sa majiteľ v nárokoch na ochranu vymedzil viacerými znakmi. Riešenie podľa napadnutého úžitkového vzoru spočíva v tom, že hubica nie je na konci dlhej rúry pohybovanej zhora z deliacej roviny reaktora, ale na samohybnom vozíku. Väčšia dostupná plocha, na ktorej môžeme čistiť reaktor nie je zabezpečená širokou hubicou, ale je výsledkom zámenny zhora pohybovanej rúry za vozík. Rúra nevyčistí obvodovú zónu nad dnom reaktora, čistenie je obmedzené po úroveň podľa šípok nakreslených na výkrese, ktorý k vyjadreniu vyhotovil a priložil (str. 4).

Podľa majiteľa samohybné vozíky sú používané len pre bazény, ktoré majú rovné dno, a kde môže byť vozík ponechaný počas prevádzky zariadenia a nie pre zaoblené dno reaktora.

Ďalej majiteľ uviedol, že tekutina primárneho okruhu sa dá z reaktora odsáť, odpariť alebo inak odstrániť, zatopenie reaktora teda nie je inherentnou vlastnosťou reaktora, ale stavom, ktorý sa môže alebo nemusí dosiahnuť. Zatopenie pritom nemusí byť vykonané tekutinou primárneho okruhu, ale napríklad inou tekutinou. Tvrdenie navrhovateľa, že aspoň čiastočné naplnenie tekutinou primárneho okruhu vyplýva zo samotnej podstaty priebehu odstávky jadrového reaktora, nemá podľa majiteľa oporu v preukazovanom stave techniky.

K predloženým upraveným nárokom na ochranu majiteľ uviedol, že nesúhlasí so stanoviskom navrhovateľa, že predložením nárokov súhlasil s tým, že dané riešenie nespĺňa podmienku vynálezcovskej činnosti. Takýto postup je podľa majiteľa dôsledkom koncentračnej zásady a je v súlade s praxou EPO a rozdiely v predložených zneniach nárokov sú drobné a snažia sa zvýšiť jasnosť v porovnaní s najbližším stavom techniky (CPA-closest prior art) v rôznych verziách.

Ďalej sa majiteľ vyjadril k prekladom, pričom celkovo potvrdil oprávnenosť svojich argumentov v prvom vyjadrení, pretože z predložených prekladov je podľa neho zrejmé, že stav techniky sa nezaobrá krokmi, ktoré sú špecifické pri čistení odkrytého, ale pritom čiastočne zatopeného reaktora jadrovej elektrárne. Zo stavu techniky sa nedá vyskladať postup podľa prvého nároku na ochranu, a to pri ľubovoľnej kombinácii.

V závere vyjadrenia majiteľ uviedol, že trvá na zamietnutí návrhu na výmaz na základe predložených listinných podaní. Pre prípad, ak sa úrad s týmto názorom nestotožní, navrhol ústne pojednávanie, pričom by uvítal, aby úrad uviedol, či bude alebo nebude pri hodnotení vynálezcovskej činnosti vychádzať z prístupu problem-and-solution approach.

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. UV 7166/I-3-2018 z 20.2.2018 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bolo v zmysle § 44 ods. 1 písm. a) a § 44 ods. 5 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov návrhu na výmaz úžitkového vzoru č. 7166 čiastočne vyhovie a nároky na ochranu boli obmedzené.

Proti tomuto rozhodnutiu podal majiteľ v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom sa nestotožnil so závermi prvostupňového orgánu uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

V odôvodnení rozkladu uviedol, že prvostupňový orgán nesprávne vyhodnotil skutkový stav zistený z vykonaných dôkazov, pričom najmä nesprávne posúdil technickú ekvivalenciu vertikálne sa pohybujúceho čerpaceho zariadenia a vozíka. Za nesprávne taktiež považoval kombinovanie dokumentov P3 a P2, ktoré opisujú odlišné technológie, čo viedlo podľa jeho názoru k nesprávnemu záveru pri hodnotení vynálezcovskej činnosti. Uviedol, že prvostupňový orgán interpretoval krátky text v dokumente P3 mimoriadne široko, pričom túto skutočnosť majiteľ mal v záujme namietajť pri ústnom pojednávaní, avšak prvostupňový orgán napriek jeho návrhu ústne pojednávanie nenariadil, čím obmedzil možnosť na ochranu jeho práv.

Pokiaľ ide o dokument P2, majiteľ uviedol, že v jeho opise nenachádza žiadnu zmienku o vozíku, ktorý by mal byť umiestnený na dne tlakovej nádoby reaktora. Taktiež poukázal na skutočnosť, že vo vykonanej analýze vynálezcovskej činnosti prvostupňový orgán spojil dokument P2 a P3 tak, akoby opisoval jedno zariadenie, čo však nezodpovedá skutkovému stavu. Týmto spojením podľa majiteľa bol dosiahnutý stav techniky, ktorý v skutočnosti ku dňu podania prihlášky napadnutého úžitkového stavu neexistoval. Zariadeniu podľa dokumentu P3 týmto spôsobom boli priradené vlastnosti, ktoré prináležali odlišnému systému. V súvislosti s argumentom v napadnutom rozhodnutí, že v dokumentoch P2 a P3 ide o technický ekvivalent technického znaku – vozíka z napadnutého úžitkového vzoru, majiteľ uviedol, že v dokumente P3 sa v skutočnosti opisuje technické riešenie bez vozíka. Uvedené riešenie predstavuje hubicu, ktorá nie je nesená vozíkom pohybujúcim sa na dne, ale je nesená a manipulovaná zhora z plošiny nad reaktorom.

Majiteľ konštatoval, že stručný text v dokumente P3 neposkytuje žiadnu predstavu o konštrukcii predmetnej technológie. Poukázal na skutočnosť, že čerpacie zariadenie nie je synonymom vozíka a nie je ani bežné, aby čerpacie zariadenia boli umiestnené na vozíku. Väčšinou sú čerpacie zariadenia chápané ako stabilné prvky viazané na miesto, odkiaľ čerpajú príslušné médium. Pojem čerpacie zariadenie teda podľa majiteľa nevyvoláva žiadnu indíciu pre použitie vozíka. V tejto súvislosti majiteľ poukázal na nákras riešenia podľa prvého nároku na ochranu napadnutého úžitkového vzoru a riešenia podľa dokumentu P3 uvedený vo vyjadrení k návrhu na výmaz z 19. decembra 2016. Vyjadril názor, že po prečítaní dokumentu P3 žiaden odborník nevie určiť, že čerpacie zariadenie má byť vozík jazdiaci po dne reaktora. Takýto dojem môže vzniknúť až po oboznámení sa s napadnutým úžitkovým vzorom. Prvostupňový orgán nemal podľa majiteľa zisťovať, či je možné predmet napadnutého úžitkového vzoru odvodiť z dokumentu P3, ale či by to odborník pri zadanej technickej úlohe aj naozaj vykonal.

Majiteľ odmietol tvrdenie prvostupňového orgánu, že horizontálne a vertikálne sa pohybujúce čerpacie zariadenie s odsávacou hubicou v dokumentoch P2 a P3 je technickým ekvivalentom vozíka z napadnutého úžitkového vzoru. V tejto súvislosti uviedol, že vozík sa pohybuje vždy len v dvoch smeroch po povrchu, nepohybuje sa vertikálne, pričom ak sa nejaké zariadenie pohybuje vertikálne, je zrejmé, že je zvonka zdvíhané alebo lieta, prípadne sa vynára alebo sa ponára. Medzi vozíkom a zhora pohybovanou rúrou, ako aj medzi vozíkom a lietajúcim alebo ponárajúcim sa zariadením je podľa majiteľa veľa podstatných štrukturálnych odlišností, ktoré vylučujú konštatovanie ich ekvivalencie.

Práve skutočnosť, že vozík sa nevie pohybovať vertikálne a je nútený kopírovať povrch, po ktorom jazdí, majiteľ označil za podstatný znak napadnutého úžitkového vzoru, ktorý prináša podstatnú výhodu. Uvedené odôvodnil tým, že vertikálne sa pohybujúce zariadenie, napríklad rúra s nasávacou hubicou musí byť pohybovaná tak, aby nepoškodila povrch dna tlakovej nádoby reaktora a zároveň bola v blízkosti povrchu, kým vozík úlohu kopírovania povrchu plní prirodzene bez vynaloženia ďalšej riadiacej činnosti.

Majiteľ zastal názor, že prvok nie je ekvivalentný, ak vedie k výsledku, ktorý má rovnakú povahu ako prvok zo stavu techniky, ale pritom výsledok má rozdielnu kvalitu alebo účinnosť, keďže predmetom ochrany nie je výsledok, ale prostriedky, ktoré k nemu vedú. V tejto súvislosti sa majiteľ odvolal na rozhodnutia Európskeho patentového úradu vo veci T 818/93 a T 929/02.

Berúc do úvahy uvedené skutočnosti majiteľ vyjadril presvedčenie, že prvostupňový orgán nesprávne vyhodnotil technickú ekvivalenciu, čím dospel k nesprávnemu záveru o absencii vynálezcovskej činnosti nároku na ochranu č. 1 napadnutého úžitkového vzoru.

Majiteľ požiadal, aby napadnuté rozhodnutie bolo zmenené, a to tak, že návrh na výmaz napadnutého úžitkového vzoru bude zamietnutý v celom rozsahu alebo napadnutý úžitkový vzor bude ponechaný v platnosti v rozsahu podľa predložených návrhov znení nárokov na ochranu. Alternatívne požiadal, aby bolo napadnuté rozhodnutie vrátené na prvostupňový orgán na nové prerokovanie a rozhodnutie, pričom tento by v predmetnej veci rozhodol po ústnom pojednávaní.

Navrhovateľ vo vyjadrení o rozklade doručenom úradu 13.9.2018 uviedol, že napadnuté rozhodnutie považuje za vecne správne. Vyjadril nesúhlas s odôvodnením rozkladu a so závermi majiteľa v ňom uvedenými a požiadal, aby orgán rozhodujúci o rozklade prvostupňové rozhodnutie potvrdil.

Orgán rozhodujúci o rozklade rozhodol o rozklade v rozhodnutí UV 7166/II-21-2021 zo 17.3.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17.3.2021 tak, že prvostupňové rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové prerokovanie a rozhodnutie.

Orgán rozhodujúci o rozklade uviedol, že prvostupňový orgán označil za najbližší stav techniky dokument P3 a v súlade s pravidlami metódy „problém – riešenie“ súhlasil, že stanovenie tohto dokumentu za najbližší stav techniky vo vzťahu k napadnutému riešeniu považuje za správne.

Ďalej orgán rozhodujúci o rozklade uviedol, že v druhom kroku prvostupňový orgán stanovil rozdiely medzi znakmi napadnutého riešenia a riešenia podľa najbližšieho stavu techniky (dokument P3) v napadnutom rozhodnutí tak, že v nároku na ochranu č. 1 napadnutého úžitkového vzoru je zariadenie na odsávanie nečistôt konkretizované ako vozík s hubicou a nasávaná tekutina s nečistotami je tekutina primárneho okruhu, pričom však nepovažoval použitie výrazu „konkretizuje“ za celkom primerané, s ohľadom na skutočnosť, že vozík podľa napadnutého úžitkového

vzoru sa pohybuje čiastočne odlišne ako sa pohybuje zariadenie v dokumente P3, ktoré je definované vertikálnym a horizontálnym pohybom. Správne je podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade uviesť, že porovnávané riešenia sa navzájom líšia v použítom zariadení na odsávanie nečistôt, pričom zariadenie na odsávanie nečistôt podľa dokumentu P3 bolo nahradené v napadnutom úžitkovom vzore vozíkom s hubicou.

Orgán rozhodujúci o rozklade tiež poukázal na to, že bezprostredne za určením rozdielov medzi riešením podľa dokumentu P3 a riešením podľa napadnutého úžitkového vzoru prvostupňový orgán neuviedol slovné zhrnutie posudzovaných technických účinkov dosiahnutých týmito rozdielmi, ktoré býva súčasťou použitej metódy „problém – riešenie“.

Orgán rozhodujúci o rozklade v súvislosti s uvedeným vyslovil názor, že na základe málo konkrétnej definície v dokumente P3 nebolo možné dostatočne porovnať zariadenie podľa tohto dokumentu a zariadenie podľa napadnutého úžitkového vzoru, a teda nebolo možné dostatočne určiť rozdielmi dosahované účinky. Konštatoval, však, že v takom prípade je stanovenie objektívneho problému v treťom kroku metódy „problém – riešenie“ ako „vytvorenie alternatívneho spôsobu“ považované za adekvátne a správne.

Orgán rozhodujúci o rozklade vo vzťahu k posúdeniu vynálezcovskej činnosti v súvislosti s dokumentami P3 a P2 poukázal na záver posúdenia prvostupňového orgánu, v ktorom skonštatoval, že „ak ide o vertikálne a horizontálne sa pohybujúce zariadenie, je zrejmé, že takéto zariadenie zodpovedá funkcii vozíka, a teda v dokumentoch P2 a P3 ide o technický ekvivalent technického znaku – vozíka z napadnutého úžitkového vzoru“, a preto spôsob čistenia vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora jadrovej elektrárne najmä dna tlakovej nádoby reaktora a príslušných plôch tlakovej nádoby reaktora počas jeho odstávky podľa hlavného nároku na ochranu nie je vzhľadom na namietaný dokument P3 v spojení s dokumentom P2 výsledkom vynálezcovskej činnosti, pretože z uvedených dokumentov vyplýva pre odborníka v danej oblasti techniky zrejším spôsobom.

S uvedeným tvrdením prvostupňového orgánu sa orgán rozhodujúci o rozklade nestotožnil, pretože podľa neho dokumenty P2 a P3 neobsahujú také informácie, z ktorých by konkrétne riešenie podľa hlavného nároku na ochranu napadnutého riešenia vyplynulo pre odborníka zrejším spôsobom, a na základe ktorých by odborník modifikoval spôsob podľa dokumentu P3 tak, aby dospel k riešeniu podľa nároku na ochranu č. 1 napadnutého úžitkového vzoru.

Podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade dokument P3 obsahuje veľmi stručný text, v ktorom je informácia o čerpacom zariadení obmedzená len na definíciu, podľa ktorej ide o „horizontálne a vertikálne sa pohybujúce čerpacie zariadenie s odsávacou trubicou nad dnom TNR“. Definícia zariadenia v dokumente P3 nešpecifikuje bližšie druh zariadenia, zariadenie podľa tohto dokumentu nie je teda podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade možné jednoznačne označiť za zrejmy technický ekvivalent vozíka riadene sa pohybujúceho po dne reaktora. Definícia zariadenia v dokumente P3 môže pokrývať množstvo rôznych technických zariadení schopných plniť funkciu horizontálneho a vertikálneho pohybu. Podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade vozík, ktorý pri pohybe kopíruje tvar dna reaktora sa nepohybuje len v horizontálnom smere, ale aj v smere odchylenom od horizontálneho smeru o určitý uhol, a preto nemožno tvrdiť, že ide o ekvivalentné zariadenie zariadeniu opísanému v dokumente P3. Vozík sa na rozdiel od zariadenia podľa dokumentu P3 nepohybuje vertikálne, pretože vertikálny pohyb vozíka nie je bežný. Podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade by na základe definície vertikálneho pohybu zariadenia odborník neuvažoval o vozíku, ale naopak by mal tendenciu vozík vylúčiť ako možnú alternatívu zariadenia opísaného v dokumente P3.

Podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade nie je možné súhlasiť ani s tvrdením prvostupňového orgánu uvedeným na str. 24, odsek 1 napadnutého rozhodnutia, podľa ktorého „z porovnania napadnutého riešenia a namietaného dokumentu P3 je zrejmé, že obidve riešenia sú založené na takom spôsobe čistenia dna TNR, že na dno TNR je umiestnené čistiace zariadenie, ktoré je schopné pohybovať sa vo vodorovnom aj vo zvislom smere“. Informácia o umiestnení čistiaceho zariadenia priamo na dno reaktora z dokumentu P3 jednoznačne nevyplýva. Čistiace zariadenie mohlo byť umiestnené určitým spôsobom aj nad dno reaktora.

Dokument P2 je podobne ako dokument P3 podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade veľmi stručný a málo konkrétny. Z textu dokumentu P2 nie je možné jednoznačne vyvodiť, že mobilným zariadením ovládaným diaľkovo by mohol byť práve vozík, ktorý je navrhnutý a vytvorený na čistenie vnútorných plôch reaktora jadrovej elektrárne, kde reaktor je aspoň čiastočne naplnený tekutinou. Podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade môže pojem „mobilné zariadenie“ evokovať predstavu zariadenia pohybujúceho sa napríklad na kolieskach, a teda vozíka, ktorý môže pracovať autonómne

alebo môže byť riadený na diaľku, dokument P2 však neobsahuje žiadnu zmienku o mobilnom samohybnom vozíku schopnom pracovať a odsávať nečistoty a/alebo kal z reaktora aspoň čiastočne naplneného tekutinou.

Na základe uvedeného orgán rozhodujúci o rozklade konštatoval, že prvostupňový orgán nesprávne posúdil technickú ekvivalenciu horizontálne a vertikálne sa pohybujúceho čerpaceho zariadenia podľa dokumentu P3, resp. zariadenia podľa dokumentu P2, a vozíka podľa napadnutého riešenia a zároveň, že prvostupňový orgán interpretoval krátky text v dokumente P3 neprímerane široko. Hoci sa informácie z oboch dokumentov P3 a P2 týkajú čistenia dna reaktora jadrovej elektrárne, podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade ich kombinácia nemohla viesť odborníka v danej oblasti techniky k vyriešeniu stanoveného objektívneho problému, ako bolo odôvodnené skôr.

Orgán rozhodujúci o rozklade v súvislosti s hodnotením splnenia podmienky vynálezovskej činnosti napadnutého riešenia uviedol, že považuje za relevantný stav techniky aj dokumenty P1a a P1b. Z týchto vyplýva, že spoločnosť WEDA vyrába zariadenia určené na čistenie nádrží v rôznych oblastiach, ktoré pracujú pod vodou, teda bez potreby odčerpať kvapalinu z reaktora (dokument P1a). Jedno zo zariadení WEDA s typovým označením WEDA N600 je určené na čistenie dna chladiacich nádrží jadrového reaktora. Ako je zrejme z obrázku v dokumente P1b, zariadenie WEDA N600 je vyhotovené ako pásový vozík, na ktorom je viditeľná sacia hubica. Podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade by odborník v danej oblasti riešiaci stanovený objektívny problém, a teda hľadajúci alternatívny spôsob čistenia dna reaktora, na základe existujúceho stavu techniky vyplývajúceho z dokumentov P1a a P1b nahradil zariadenie na odsávanie kalu opísané v dokumente P3 samohybným vozíkom so sacou hubicou.

Na základe uvedeného orgán rozhodujúci o rozklade konštatoval, že hoci prvostupňový orgán správne označil predmet nároku na ochranu č. 1 za predmet, ktorý nespĺňal podmienku vynálezovskej činnosti, urobil tak na základe nesprávneho posúdenia stavu techniky.

Orgán rozhodujúci o rozklade ďalej uviedol, že nesúhlasí ani s úpravou znenia nároku na ochranu č. 1 vykonanou prvostupňovým orgánom.

V tejto súvislosti poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 2 vyhlášky upravujúce formu dvojdielného nároku na ochranu, podľa ktorého ak to charakter technického riešenia nevyklučuje, nároky na ochranu obsahujú a) úvodnú časť, ktorá obsahuje názov technického riešenia alebo časť názvu technického riešenia a technické znaky, ktoré sú nevyhnutné na vymedzenie technického riešenia a ktoré sú vo vzájomnej kombinácii súčasťou stavu techniky, a b) význakovú časť, ktorá sa začína slovami „vyznačujúci sa tým, že“, obsahujúcu technické znaky, na ktoré sa v spojení so znakmi, ktoré sú uvedené v úvodnej časti, požaduje ochrana. Znaky v úvodnej časti nároku na ochranu musia byť teda súčasťou stavu techniky „vo vzájomnej kombinácii“, t. j. ich kombinácia by mala byť známa v stave techniky z jediného technického riešenia. Úvodná časť nároku na ochranu pred výrazom „vyznačujúci sa tým, že“ nemôže byť vytvorená kombináciou znakov z rôznych dokumentov stavu techniky, pretože by sa vytvoril fiktívny, a teda neexistujúci stav techniky.

Čo sa týka hodnotenia podmienky vynálezovskej činnosti závislých nárokov na ochranu č. 2 až 12 napadnutého úžitkového vzoru, orgán rozhodujúci o rozklade konštatoval, že pri tomto posúdení bolo potrebné vziať do úvahy aj stav techniky reprezentovaný dokumentami P1a a P1b. Pri zohľadnení tohto stavu techniky v kombinácii s dokumentom P3 a všeobecnými znalosťami odborníka je možné sa plne stotožniť s prvostupňovým orgánom vo vzťahu k závislým nárokom na ochranu č. 2 až 6, ktoré nie je možné považovať za výsledok vynálezovskej činnosti, zatiaľ čo znaky nároku na ochranu č. 7 zo stavu techniky nie sú zrejme.

Orgán rozhodujúci o rozklade súhlasil, že prvostupňový orgán za najbližší stav techniky v prípade posúdenia nároku na ochranu č. 13 označil dokument P3 a objektívny problém správne stanovil ako „vytvorenie alternatívneho zariadenia“ k zariadeniu podľa dokumentu P3 a stotožnil sa s tvrdením, že zariadenie podľa nároku na ochranu č. 13 napadnutého úžitkového vzoru nie je možné vzhľadom na dokumenty P2 a P3 v spojení s dokumentom P1b považovať za vynálezovské avšak podotkol, že s uvedeným je možné sa stotožniť vo vzťahu k dokumentu P1b v kombinácii s dokumentom P3, pretože P1b jednoznačne inšpiruje odborníka v danej oblasti na využitie opísaného vozíčka pri čistení dna tlakovej nádoby reaktora, t. j. odborník je na základe dokumentu P1b motivovaný začleniť vozíček podľa tohto dokumentu do zariadenia na čistenie vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora opísaného v dokumente P3.

Orgán rozhodujúci o rozklade súhlasil s prvostupňovým orgánom aj pokiaľ ide o hodnotenie vynálezcovskej činnosti závislých nárokov na ochranu č. 14 až 30 napadnutého úžitkového vzoru v kategórii zariadenie, avšak nesúhlasil vykonanou úpravou znenia nároku na ochranu č. 13.

Na základe uvedeného orgán rozhodujúci o rozklade konštatoval, že prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí síce dospel k takému hodnoteniu splnenia podmienky vynálezcovskej činnosti spôsobu podľa nárokov na ochranu č. 1 až 12 a zariadenia podľa nárokov na ochranu č. 13 až 30 napadnutého úžitkového vzoru, ktorého výsledok vo vzťahu k jednotlivým nárokom na ochranu je možné považovať za správny, ale ktoré založil na nesprávnom posúdení niektorých predložených dôkazov. Podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade prvostupňový orgán vykonal také úpravy znenia nárokov na ochranu napadnutého úžitkového vzoru, ktoré neprimerane zúžili rozsah jeho ochrany.

Vzhľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade považoval za dôvodné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému orgánu na nové prerokovanie a rozhodnutie, v rámci ktorého prvostupňový orgán opätovne posúdi podaný návrh na výmaz napadnutého úžitkového vzoru, pričom v súlade s vyššie uvedenými argumentmi posúdi stav veci, vyhodnotí vynálezcovskú činnosť napadnutého úžitkového vzoru a navrhne takú úpravu znenia nárokov na ochranu, ktorá zohľadní stav techniky do takej miery, aby takáto úprava nebola v rozpore s ustanovením § 7 ods. 2 Vyhlášky č. 1/2008, ktorou sa vykonáva zákon č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej vyhláška) a aby nedošlo k neprimeranému zúženiu rozsahu ochrany napadnutého úžitkového vzoru. Prvostupňový orgán v rámci nového prerokovania danej veci nanovo vyhodnotí tiež prijateľnosť navrhnutých upravených nárokov na ochranu napadnutého úžitkového vzoru predložených majiteľom.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 60a zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o úžitkových vzoroch“) konania začaté a právoplatne neskončené do 31.12.2017 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom od 1.1.2018, ak v odseku 2 nie je ustanovené inak.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o úžitkových vzoroch úrad rozhoduje na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené alebo navrhnuté.

Podľa § 44 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch úrad na návrh tretej osoby vykoná výmaz úžitkového vzoru z registra, ak predmet úžitkového vzoru nie je spôsobilý na ochranu podľa § 4 až 6.

Podľa § 44 ods. 5 zákona o úžitkových vzoroch ak sa dôvody výmazu týkajú úžitkového vzoru čiastočne, úžitkový vzor sa vymaže z registra len v rozsahu primeranom zisteným dôvodom, a to zmenou nárokov na ochranu, prípadne aj opisu.

Podľa § 4 zákona o úžitkových vzoroch je technické riešenie spôsobilé na ochranu úžitkovým vzorom, ak je nové, je výsledkom vynálezcovskej činnosti a je priemyselne využiteľné.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch sa technické riešenie považuje za nové, ak nie je súčasťou stavu techniky podľa odsekov 2 až 4.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch sa za stav techniky považuje všetko, čo bolo kdekoľvek pred dňom, od ktorého patrí prihlasovateľovi právo prednosti, sprístupnené verejnosti akýmkoľvek spôsobom.

Podľa § 7 ods. 3 zákona o úžitkových vzoroch sa za stav techniky považuje aj obsah prihlášok a obsah patentových prihlášok podaných v Slovenskej republike so skorším právom prednosti, ak budú v deň, od ktorého patrí prihlasovateľovi právo prednosti, alebo po tomto dni zverejnené vo vestníku úradu. To platí aj pre medzinárodné prihlášky s určením pre Slovenskú republiku a pre európske patentové prihlášky s určením pre Slovenskú republiku.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o úžitkových vzoroch nie je stavom techniky také zverejnenie výsledkov práce prihlasovateľa alebo jeho právneho predchodcu, ku ktorému došlo v posledných šiestich mesiacoch pred podaním prihlášky.

Podľa § 8 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch sa technické riešenie považuje za výsledok vynálezcovskej činnosti, ak pre odborníka nevyplýva zrejým spôsobom zo stavu techniky.

Podľa § 8 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch sa pri posudzovaní vynálezcovskej činnosti neprihliada na obsah prihlášok, patentových prihlášok, medzinárodných prihlášok a európskych patentových prihlášok, ktoré ku dňu, od ktorého prislúcha prihlasovateľovi právo prednosti, neboli zverejnené.

Majiteľ predložil úradu ako súčasť svojho vyjadrenia k návrhu na výmaz návrhy upravených nárokov na ochranu, ktoré by podľa jeho názoru vyhovovali podmienkam zápisu úžitkového vzoru do registra vo vzťahu k namietaným dokumentom, avšak prednostne navrhol ponechať znenie pôvodných nárokov na ochranu, keďže aj tieto podľa jeho názoru, spĺňajú vo vzťahu k namietaným dokumentom podmienky zápisu do registra.

Majiteľ tiež uviedol, že predložené zmenené nároky na ochranu sa snažia zvýšiť jasnosť v porovnaní s najbližším stavom techniky v rôznych verziách podľa toho ako bude najbližší stav techniky v konaní ustálený.

Vzhľadom na vyjadrenie majiteľa o tom, že prednostne trvá na ponechaní nárokov na ochranu v pôvodnom znení úrad v predmetnom rozhodnutí najskôr posúdi zapísané pôvodné znenie nárokov na ochranu.

Až na základe výsledku tohto posúdenia v prípade, že by znenie pôvodných nárokov na ochranu nespĺňalo podmienku zápisu vzhľadom na namietané dokumenty úrad pristúpi k hodnoteniu, či by majiteľom navrhované zmenené znenie nárokov na ochranu predložené 19.12.2016, vyhovovalo požiadavkám stanoveným zákonom o úžitkových vzoroch ako aj vyhláškou, a teda či navrhované znenie nárokov je dostatočne jasné, stručné a podložené opisom (§ 7 ods. 1 vyhlášky) a zároveň k hodnoteniu, či by takýmto znením nárokov na ochranu nedošlo k rozšíreniu rozsahu ochrany v porovnaní s pôvodne zapísaným úžitkovým vzorom a napokon k posúdeniu, či by takéto obmedzenie rozsahu ochrany bolo primerané zisteným dôvodom na výmaz vyplývajúcim z namietaných dokumentov predložených v predmetnom návrhu na výmaz úžitkového vzoru vo vzťahu k splneniu podmienky vynálezcovskej činnosti (§ 8 zákona o úžitkových vzoroch).

Úžitkový vzor č. 7166 s názvom „Spôsob čistenia vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora jadrovej elektrárne a zariadenie na jeho vykonávanie“ bol zapísaný do registra úžitkových vzorov 4.5.2015 s právom prednosti od 6.8.2014 s nasledujúcim znením nárokov na ochranu:

1. Spôsob čistenia vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) jadrovej elektrárne najmä dna tlakovej nádoby reaktora (TNR) a príslušných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) počas jeho odstávky, kedy sa z tlakovej nádoby reaktora (TNR) odloží jeho veko a sú z vnútra reaktora (4) aspoň na čas čistenia vyňaté vnútorné časti reaktora (4) a palivové kazety, pričom pri čistení je reaktor (4) aspoň čiastočne naplnený tekutinou primárneho okruhu, *vyznačujúci sa tým, že do reaktora (4) je na jeho dno spustený samohybný vozík (1) s aspoň jednou sacou hubicou (3), vozík (1) sa riadne pohybuje po dne reaktora (4), pričom cez saciu hubicu (3) sa nasávajú nečistoty a/alebo kal a/alebo tekutina primárneho okruhu, nasávaná hmota sa prepraví nad hladinu (14) alebo k hladine (14) tekutiny v reaktore (4), kde sa hmota filtruje, pričom sa z nej oddeľujú nečistoty a/alebo kaly a prefiltrovaná tekutina primárneho okruhu sa vracia do reaktora (4).*
2. Spôsob čistenia vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa nároku 1, *vyznačujúci sa tým, že pred spustením vozíka (1) do tlakovej nádoby reaktora (4) sa nad hladinu (14) umiestni dočasná plošina (7), výhodne sa následne na dočasnú plošinu (7) umiestni filtračná jednotka (5).*
3. Spôsob čistenia vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa nároku 1 alebo 2, *vyznačujúci sa tým, že pohyb vozíka (1) po dne sa riadi obsluhou z ovládacieho pultu (6).*
4. Spôsob čistenia vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 3, *vyznačujúci sa tým, že pohyb vozíka (1) sa riadi autonómne podľa nastaveného programu.*
5. Spôsob čistenia vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 3, *vyznačujúci sa tým, že vozík (1) vychádza nahor po zahnutom dne, predovšetkým po elipticky a/alebo semielipticky a/alebo guľovo zahnutom dne, k miestu spojenia dna s valcovou časťou tlakovej nádoby reaktora (4), pričom sacia hubica (3) na zdvihnutom ramene (10) siaha k valcovej ploche.*
6. Spôsob čistenia vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 5, *vyznačujúci sa tým, že sacia hubica (3) sa pri čistení pohybuje po dne reaktora (4), kedy jej ústie je od povrchu dna vzdialené menej ako 30 mm, výhodne menej ako 10 mm, obzvlášť výhodne menej ako 7 mm.*
7. Spôsob čistenia vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa nároku 6, *vyznačujúci sa tým, že sacia hubica (3) kopíruje dno reaktora (4), pričom je ramenom (10) pritláčaná ku povrchu reaktora (4), výhodne sa pritom pomocným ovládacím vodiacim prvkom (13) dotýka povrchu reaktora (4).*
8. Spôsob čistenia vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 7, *vyznačujúci sa tým, že vozík (1) sa pohybuje lúčovito od stredovej zóny dna, najskôr smerom k obvodu nádoby*

- reaktora (4), následne naspäť k stredovej zóne, kde sa vozík (1) pootočí a s príslušným uhlovým odstupom sa opäť pohybuje smerom k obvodu nádoby reaktora (4), tieto zmeny smeru pohybu sa opakujú dookola po obvode dna.
9. Spôsob čistenia vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa nároku 8, *vyznačujúci sa tým, že pred alebo po lúčovitom pohybe vozíka (1) sa tento pohybuje a čistí stredovú časť dna nádoby reaktora (4), výhodne na ploche s priemerom 1 až 3 násobku dĺžky vozíka (1).*
 10. Spôsob čistenia vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 9, *vyznačujúci sa tým, že sacia hubica (3) sa v zóne napojenia dna k valcovej časti nádoby reaktora (4) nadvihne pomocou ramena (10).*
 11. Spôsob čistenia vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 10, *vyznačujúci sa tým, že vozík (1) sa po čistení dekontaminuje oplachom.*
 12. Spôsob čistenia vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 11, *vyznačujúci sa tým, že z podvozku vozíka (1) sa po čistení odstráni obruče kolies alebo celé kolesá alebo pás a tieto časti sa spracujú ako rádioaktívny odpad.*
 13. Zariadenie na čistenie vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) počas jeho odstávky, kde zariadenie zahrňuje saciu hubicu (3) a s ňou prepojené čerpadlo (2), *vyznačujúce sa tým, že zahrňuje tiež samohybný vozík (1) a filtračnú jednotku (5), na vozíku (1) je umiestnená aspoň jedna sacia hubica (3), vozík (1) je prispôsobený na riadený pohyb po dne reaktora (4), sacia hubica (3) je prepojená s čerpadlom (2) na dopravu nasávanej hmoty do filtračnej jednotky (5), ktorá je určená na umiestnenie na a/alebo nad hladinou (14) tekutiny v reaktore (4).*
 14. Zariadenie na čistenie vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa nároku 13, *vyznačujúce sa tým, že čerpadlo (2) je umiestnené na vozíku (1) a výstup čerpadla (2) je s filtračnou jednotkou (5) prepojený hadicou (11).*
 15. Zariadenie na čistenie vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa nároku 12 alebo 13, *vyznačujúce sa tým, že sacia hubica (3) je umiestnená v prednej časti vozíka (1), výhodne na pohyblivom ramene (10).*
 16. Zariadenie na čistenie vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa ktoréhokoľvek z nárokov 13 až 15, *vyznačujúce sa tým, že sacia hubica (3) má tesniacu lištu (15), výhodne umiestnenú v zadnej časti sacej hubice (15), obzvlášť výhodne je tesniaca lišta (15) svojím okrajom v pozdĺžnom smere konvexne tvarovaná.*
 17. Zariadenie na čistenie vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa ktoréhokoľvek z nárokov 13 až 16, *vyznačujúce sa tým, že šírka sacej hubice (3) je rovná alebo väčšia ako je šírka podvozku vozíka (1).*
 18. Zariadenie na čistenie vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa ktoréhokoľvek z nárokov 13 až 17, *vyznačujúce sa tým, že sacia hubica (3) má pomocný vodiaci prvok (13) na dotyk s čisteným povrchom.*
 19. Zariadenie na čistenie vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa ktoréhokoľvek z nárokov 13 až 18, *vyznačujúce sa tým, že sacia hubica (3) má v smere od čerpadla (2) k saciemu ústiu premenlivý tvar prierezu, výhodne tak, že sa z kruhového tvaru mení na úzku štrbinu pri sacom ústí.*
 20. Zariadenie na čistenie vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa ktoréhokoľvek z nárokov 13 až 19, *vyznačujúce sa tým, že sacia hubica (3) má sacie ústie tvarované podľa príslušného tvaru čisteného povrchu, výhodne je okraj sacej hubice konvexný.*
 21. Zariadenie na čistenie vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa ktoréhokoľvek z nárokov 13 až 20, *vyznačujúce sa tým, že vozík (1) má kolesový alebo pásový podvozok, výhodne riadený sklzom.*
 22. Zariadenie na čistenie vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa nároku 21, *vyznačujúce sa tým, že pás alebo koleso alebo aspoň časť kolesa sú demontovateľné.*
 23. Zariadenie na čistenie vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa ktoréhokoľvek z nárokov 13 až 22, *vyznačujúce sa tým, že vozík (1) je pomocou ovládacieho spojenia (12) prepojený s ovládacím pultom (6).*
 24. Zariadenie na čistenie vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa ktoréhokoľvek z nárokov 13 až 23, *vyznačujúce sa tým, že zahrňuje aspoň jednu kameru (8) umiestnenú na vozíku (1), obzvlášť výhodne umiestnenú na ramene (10).*
 25. Zariadenie na čistenie vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa ktoréhokoľvek z nárokov 13 až 24, *vyznačujúce sa tým, že zahrňuje osvetlenie (9), výhodne umiestnené na vozíku (1), obzvlášť výhodne umiestnené na ramene (10).*
 26. Zariadenie na čistenie vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa ktoréhokoľvek z nárokov 13 až 25, *vyznačujúce sa tým, že vozík (1) má gyroskop alebo uhlový senzor náklonu vozíka (1).*

27. Zariadenie na čistenie vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa ktoréhokoľvek z nárokov 13 až 26, *vyznačujúce sa tým, že zahrňuje pozičný systém na určenie polohy a/alebo orientácie vozíka (1) v reaktore (4).*
28. Zariadenie na čistenie vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa ktoréhokoľvek z nárokov 13 až 27, *vyznačujúce sa tým, že vozík (1) má detektor žiarenia, výhodne detektor gama žiarenia.*
29. Zariadenie na čistenie vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa ktoréhokoľvek z nárokov 13 až 28, *vyznačujúce sa tým, že vozík (1) má optické zariadenie na určovanie veľkosti predmetov alebo poškodení vnútra reaktora (4).*
30. Zariadenie na čistenie vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa ktoréhokoľvek z nárokov 13 až 29, *vyznačujúce sa tým, že vozík (1) má kryt s bionickým tvarom.*

Nároky na ochranu úžitkového vzoru vymedzujú predmet, na ktorý je udelená ochrana a opis a prípadne výkresy zapísaného úžitkového vzoru slúžia ako podklad na vysvetlenie jednotlivých znakov technického riešenia.

Z obsahu podaného návrhu na výmaz jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ podáva návrh na výmaz z dôvodu nesplnenia podmienky vynálezcovskej činnosti predmetu chráneného napadnutým úžitkovým vzorom v zmysle ustanovenia § 8 zákona o úžitkových vzoroch.

Úrad najprv posúdi relevantnosť predložených namietaných dokumentov najmä v súvislosti s preukázaním ich zverejnenia pred dátumom prednosti napadnutého riešenia.

Majiteľ zdôraznil, že úrad nemá posudzovať, aká je pravdepodobnosť, či zverejnená webová stránka bola v rozhodnom období zverejnená v podobe, ako ju predložil navrhovateľ a musí mať za preukázané bez pochyb, že došlo k sprístupneniu verejnosti v preukazovanom rozsahu.

Na potrebu jednoznačného preukázania dátumu zverejnenia (sprístupnenia verejnosti) dokladov umiestnených na internete a používaných v súvislosti s návrhom na výmaz úžitkového vzoru, resp. žiadosťou o zrušenie patentu upozorňujú viaceré judikáty. Podľa rozhodnutia Európskeho patentového úradu T1134/06 v prípade použitia dôkazov z internetu na tieto musia byť v preukázaní ich zverejnenia použité rovnako striktné podmienky ako v prípade „tradičných publikácií“ (napr. zverejnené patentové prihlášky). V prípade dôkazov z internetu ide o posúdenie faktorov, ktoré majú vplyv na preukázanie spoľahlivosti informácií, spôsob akým boli obstarané, ako boli uchovávané, či sa nezmenili od dátumu vloženia, ktoré je potrebné spoľahlivo a jednoznačne preukázať.

Navrhovateľ ako námietky voči splneniu podmienky vynálezcovskej činnosti predložil nasledujúce dokumenty:

- 1) Web stránka www.weda.se (ďalej „dokument P1“) a úvodná časť zo sekcie „Priemysel“ (Industry) (ďalej „dokument P1a“), ďalej stránku týkajúcu sa výrobku „N600“ s čiastočnou charakteristikou a jeho špecifikáciou, stránka týkajúca sa výrobku „YT-600“ s popisom (ďalej „dokument P1c“).

Majiteľ vo svojich podaniach a vyjadreniach spochybnil preukázanie zverejnenia uvedených dokladov pred podaním prihlášky napadnutého úžitkového vzoru pričom uviedol, že pri vyhľadanií uvedenej web stránky cez www.archive.org je najbližší archivovaný stav z 2.2.2012, kde však mala táto stránka odlišný vzhľad. Navrhovateľ 17.3.2017 predložil vzhľad a obsah tejto stránky zo 6.3.2014 získaný z <http://web.archive.org>, ktorý označil ako SP1a, ktorý sa zhodoval s pôvodne podaným dokumentom označeným ako P1a. Úrad otvoril uvedenú web stránku cez archív (<http://web.archive.org>) a overil jej vzhľad zo 6.3.2014 a 6.7.2014 a zistil, že vzhľad tejto stránky sa zhoduje so vzhľadom predloženým navrhovateľom ako dokument P1. V sekcii „Priemysel“ (Industry) sa nachádzalo vyobrazenie a popis výrobku „N600“ (doložený ako P1b), ale v ďalšej sekcii „Voda a služby“ (Water & Services) sa nenachádzal opis výrobku „YT-600“ (P1c) ale len výrobku „YT-800“. Ani po otvorení sekcie „Water menu“ nie je možné tento výrobok nájsť v ponuke aj napriek tomu, že sa táto sekcia v archíve otvorí. Výrobok YT – 800 je určený na čistenie pieskových filtrov a veľkých umývadiel a výrobok YT-600 je určený na čistenie priemyselných nádrží. Ďalej po zadaní názvu produktu YT-600 do vyhľadávača na web stránke www.weda.se sa načíta stránka tak, ako ju vytlačil navrhovateľ (doložené ako SP1c), kde je uvedený dátum 21.11.2010 v ponuke „Water menu“, podľa ktorej by sa síce dalo predpokladať, že tento výrobok už existoval a bol ponúkaný v roku 2010, avšak pri zadaní dátumu 23.12.2010 do archívneho webu a skúmaní sekcie „Water menu“ úrad nenašiel v zozname výrobkov výrobok YT-600 v roku 2010 a ani v ďalších rokoch 2011, 2012 a 2013 a ani v júli 2014.

- 2) Web stránka www.amec.sk, časť „Produkty“ (ďalej „dokument P2“ a „dokument P3“) – „Technológie a zariadenia“ a „Čistenie tlakovej nádoby reaktora a tlmičov pádu HRK“. Úrad cez archívnu stránku <http://web.archive.org> s dátumom 13.7.2014, t. j. pred podaním napadnutého úžitkového vzoru zistil, že v tomto čase bol vzhľad web stránky www.amec.sk rovnaký, ako predložil navrhovateľ v návrhu s rovnakým textom v sekciách „Technológie a zariadenia“ (dokument P2) a „Čistenie tlakovej nádoby reaktora a tlmičov pádu HRK“ (dokument P3).
- 3) Web stránka <http://rovtech.com/Cleasing/Index.html> (ďalej „dokument P4“) s článkom R. O. V. Technologies Inc. Excellence Through Innovation (P4a), nájdená cez <http://web.archive.org> v období 1.1.2000 až 6.8.2014. Úrad overil v <http://web.archive.org> túto stránku zo 6.7.2014, t. j. pred podaním napadnutého riešenia a našiel ju v podobe v akej ju predložil navrhovateľ.
- 4) Obrázky hubíc do vysávačov vyhledané po zadaní hesla „hubica do vysavaca“ do vyhľadávača www.google.sk z termínu 1.1.2000-6.8.2014 (ďalej „dokument P5“).
- 5) Vyobrazenie vysávačov (ďalej „dokument P6“), z ktorých však nie je zrejmé o aké vysávače ide, a navyše obrázok je bez dátumu. K uvedenému dokladu navrhovateľ uviedol, že bionický tvar rôznych zariadení je všeobecne známy.
- 6) www.edumat.cz/texty/Roboty_manipulatory.pdf (ďalej „dokument P7“) - web stránka overená úradom cez <http://web.archive.org> stav ku 6.8.2014 „Roboty a manipulatory, Učební text VOŠ a SPŠ Kutná Hora“ (ďalej „dokument P7a“) zverejnený na web stránke <http://edumat.cz/texty.php> (SP7a) nájdený v <http://web.archive.org> stav k 27.8.2013. „Roboty a manipulatory, Základné pojmy z robotiky“ - dokument overený úradom na stránke http://www.pit.6f.sk/wp-content/uploads/2014/04/31_Roboty-a-manipulatory.pdf (ďalej „dokument P7b“). Stránky nájdené úradom pri overovaní zverejnenia sa zhodujú so stránkami predloženými navrhovateľom. Prihlasovateľ k uvedenému dokumentu uviedol, že text podľa P7a má byť učebným textom VOŠ a SPŠ Kutná Hora, avšak zo stránky školy je zrejmé že táto škola vznikla v roku 2009, a teda nemohla predtým vydať učebné texty. K uvedenému je nutné uviesť, že údaj o vzniku školy nemôže byť vplyv na samotné posúdenie textu, ktorý bol preukázateľne zverejnený pred dátumom prednosti napadnutého úžitkového vzoru.
- 7) Obrázok čističa CD s popisom (ďalej „dokument P8“) z web stránky www.olha.sk/e-4400-cistic-pre-cd predložený navrhovateľom pochádza zo dňa 17.10.2015. Tento web odkaz nebolo možné úradom nájsť a overiť.
- 8) Vytlačená strana z internetu: <http://www.amec.sk/produkty/dekontaminacia/kovovych-materialov.htm> „Technológia a zariadenie pre vaňovú elektrochemickú dekontamináciu kovových materiálov vznikajúcich pri prevádzke alebo likvidácii jadrovej elektrárne“ (ďalej „dokument P9“). Tento web odkaz v archíve pred dátumom prednosti napadnutého riešenia nebolo možné nájsť a overiť. Navrhovateľ poukázal na uverejnenie údajov © 2010, ktorý sa podľa neho vzťahuje aj na obsah internetových stránok, čo chcel preukázať emailovou komunikáciou IT pracovníka. Podľa úradu však mailová komunikácia predložená navrhovateľom 17.3.2017 ako dokument S1 nedokazuje bez pochybností zverejnenie citovaného dokumentu pred dátumom priority napadnutého riešenia v predloženom znení.
- 9) Záverečné stanovisko (č.2294/2013-3.4/hp) z roku 2013, vydané Ministerstvom životného prostredia SR podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „dokument P10“).
- 10) Článok „Použitie 3D snímačov polohy pre určenie náklonu vozidiel“ z 31.1.2011, bol bez pochyb zverejnený na portáli pre odborné publikovanie „posterus“, ročník 4, číslo 1 (ďalej „dokument P11“).
- 11) Odkaz na web stránku <http://www.arobot.cz/katalog/bazenove-vysavace/dolphin/roboticky-vysavac-dolphin-supreme-m5-gyro.htm>. Úradom bola web stránka www.arobot.cz nájdená a overená vo web archíve pred dátumom prednosti napadnutého riešenia a v katalógu „bazénové vysávače“ bol nájdený vysávač Dolphin Supreme M4 Gyro (ďalej „dokument P12a“) ponúkaný ako novinka. Taktiež bol nájdený aj vysávač Dolphin Supreme M5 GYRO, ktorého web odkaz bol označený navrhovateľom rovnako tiež ako dokument P12a. Navrhovateľ do google vyhľadávača zadal na vyhľadávanie „Robotický vysavač Dolphin Supreme M4 GYRO“ a potom vo výsledkoch vyznačil vysávač Supreme M5 GYRO, pravdepodobne omylom, keďže predložil popis len k Supreme M4 GYRO, ktorý bol vo výsledkoch nad ním. Čo sa však týka posúdenia zverejnenia opisu robotického vysávača Supreme M4 GYRO, tento bol preukázaný pred dátumom priority napadnutého úžitkového vzoru.

12) Článok „Bezkontaktné napájanie a bezdrôtový prenos“ od autora Antona Gérera z 26.2.2010 (ďalej „dokument P13“) uverejnený na web stránke www.atpjournal.sk: http://www.atpjournal.sk/rubriky/aplikacie/bezkontaktnenapajanie-a-bezdrotovy-prenos-informacii.html?page_id=7307 bol podľa overenia vo web archíve zverejnený napríklad aj 15.2.2012, t. j. pred dátumom prednosti napadnutého riešenia.

13) Odkaz „ECA ROBOTICS – Always safe“ vyhľadovaný na www.google.sk (ďalej „dokument P14“), úrad overil na stránke www.defence-and-security.com vo web archíve pred dátumom prednosti napadnutého riešenia, web stránka v tej dobe existovala, avšak na stránke nebolo možné dohľadať robot „The CAMELEON CBRN“ a navrhovateľ zverejnenie tohto robota nepreukázal ani dodatočne podaním, v ktorom preukazoval zverejnenie iných web stránok, ktorých zverejnenie majiteľ vo svojom vyjadrení spochybnil.

14) Článok „Ako správne čistiť objektív“ (ďalej „dokument P15“) – komentáre k článku z 22.1.2004 až 1.7.2004- vyznačené komentáre osôb „Branom“ a „Feri“.

Úrad na základe predchádzajúceho hodnotenia sprístupnenia namietaných dokumentov verejnosti konštatuje, že za skorší stav techniky v súlade s ustanovením § 7 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch možno považovať len dokumenty označené ako P1, P1a, P1b, P2, P3, P4, P4a, P5, P7, P7a, P7b, P10, P11, P12a, P13, P15, pri ktorých bolo vo vyššie uvedenom rozsahu preukázané ich zverejnenie pred dátumom prednosti napadnutého riešenia. Tieto dokumenty zároveň nepredstavujú materiály podľa § 8 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch, podľa ktorého sa pri posudzovaní vynálezovskej činnosti neprihliada na obsah patentových prihlášok, európskych patentových prihlášok a prihlášok úžitkových vzorov, ktoré ku dňu, od ktorého patrí prihlasovateľovi právo prednosti, neboli zverejnené, a teda môžu byť ďalej posudzované vo vzťahu k naplneniu podmienky vynálezovskej činnosti napadnutého úžitkového vzoru.

Pri ostatných dokumentoch označených ako P1c, P6, P8, P9, P14 a P14a nebolo navrhovateľom hodnoverne preukázané ich zverejnenie, a preto úrad tieto dokumenty nemôže považovať za stav techniky vzhľadom na dátum prednosti napadnutého riešenia.

Pred samotným posúdením splnenia podmienky vynálezovskej činnosti je potrebné pristúpiť k detailnému rozboru relevantných namietaných dokumentov.

Dokument P1 predstavuje len kópiu dokladu o vyhľadaní slova „WEDA“ vo vyhľadávači www.google.sk. Neobsahuje žiadne znaky konkrétneho riešenia, a teda na posudzovanie podmienok zápisu úžitkového vzoru je bezpredmetný.

Dokument P1a je text nachádzajúci sa na <http://www.weda.se/industry/>, v ktorom je uvedené, že priemyselný sektor navrhuje a vyvíja zariadenia na čistenie pod vodou pre cisterny a nádrže v odvetviach ako jadrové elektrárne, sklárne, oceliarne, celulózové a papierenské zariadenia atď. Spoločnosť Weda dodala a inštalovala čistiace zariadenia napríklad aj v jadrových elektrárnach, kde je potrebné čistenie (odstraňovanie kalov) bez nutnosti vypúšťania vody. Weda má jedinečné skúsenosti a know-how z viac ako 50-ročných aktivít vo vývoji a výrobe výrobkov určených na prácu pod vodou. Tento text však neobsahuje žiadne konkrétne riešenie opísaného čistiaceho zariadenia ani spôsobu čistenia.

V dokumente P1b je opísaný výrobok N600 zverejnený na web stránke www.weda.se, ktorý sa používa na diaľkovo riadené čistenie nádrží jadrových elektrární pracujúci pod vodou. Z textu a uvedenej špecifikácie je zrejmá hmotnosť zariadenia, rozmery, šírka nasávania, kapacita odsávania a rýchlosť pohybu vozíka. Konkrétne informácie a návod na obsluhu nie je možné zo stránky zistiť, pretože podľa inštrukcií tu uvedených, tieto budú uverejnené dodatočne. K textu sú pripojené tri fotografie pohľadu na výrobok N600 bez popisu jednotlivých častí.

Dokument P2 zverejnený na stránke spoločnosti namietateľa www.amec.sk obsahuje text: „Počas prevádzky jadrovej elektrárne (ďalej „JE“) rastie dávkový príkon od zariadenia primárneho okruhu, čo spôsobuje rast kolektívnych dávok prevádzkového personálu. Na zníženie radiačnej záťaže personálu počas prevádzky JE sa preto pravidelne vykonáva v určitých časových intervaloch dekontaminácia jednotlivých zariadení primárneho okruhu. Zväčša ide o aplikácie chemických a elektrochemických dekontaminačných postupov. Naša spoločnosť však bežne využíva aj iné neštandardné technológie pomocou diaľkovo ovládaných mobilných zariadení“. Tento dokument teda nehovorí nič o konkrétnych zariadeniach a postupe čistenia.

V dokumente P3, zverejnenom na web stránke namietateľa www.amec.sk je uvedený nasledovný text: „Čistením tlakovej nádoby reaktora a tlmivcov pádu HRK sa dosahuje zvyšovanie kvality a priezračnosť primárneho média

a odstraňujú sa vysokoaktívne kaly, nánosy a prípadne cudzie predmety z primárneho okruhu. Na odstraňovanie RA kalov a nečistôt z dna TNR bolo vyvinuté zariadenie, ktoré zahrňuje diaľkovo ovládanú, elektricky otáčanú plošinu, nainštalovanú na HDR a horizontálne i vertikálne sa pohybujúce čerpace zariadenie s odsávacou hubicou nad dnom TNR. Odsávané RA kaly a nečistoty sa zachytávajú na filtri vloženom v tienenej nádobe umiestnenej na otočnej plošine. Prefiltrované médium voľne vyteká späť do TNR. Dno TNR a pohyb odsávanej hubice nad dnom TNR je monitorovaný radiačne odolnou TV kamerou“.

Dokument P4 je len vytlačeným dokladom o vyhľadanií slov „R.O.V.Technologies Inc.-Cleaning“ vo vyhľadávači www.google.sk. Neobsahuje žiadne znaky konkrétneho riešenia, a teda pre posudzovanie podmienok zápisu úžitkového vzoru je bezpredmetný.

Dokument P4a predstavuje ponuku a prezentáciu spoločnosti R. O. V. Technologies, INC., ktorá ponúka pre oblasť jadrovej energetiky kompletný rad zariadení vrátane kamier, kamerových systémov, ponoriek, manipulátorov, pracovných nástrojov a rôzneho príslušenstva. Spoločnosť navrhuje, vyrába a prevádzkuje špecializované zariadenia na čistenie a dekontamináciu. Čistiace a dekontaminačné zariadenia sú diaľkovo ovládané. Napríklad čistič povrchov označený PWR O-Ring Surface Cleaner je určený na čistenie príruby tesne pod hlavou reaktora, preto je vybavený dvoma rotačnými kefovými vankúšmi. Čistiaca jednotka je nakonfigurovaná tak, aby sa prispôbila zakriveniu príruby, na obidvoch koncoch sú čepele, hnací mechanizmus sa nachádza v strede. Kefové vankúše sú poháňané vertikálne namontovanými elektromotormi a pohonný mechanizmus používa dvojité polyuretánové kolesá poháňané vertikálnym elektrickým prevodovým motorom s výkonom 24 voltov. Ovládacie prvky jednotky sa nachádzajú v kryte NEMA, ktorý môže byť umiestnený na mostíku na doplňovanie paliva alebo zavesený na ručnej koľajnici, s jediným prepínačom dopredu a dozadu, aby operátor mohol ovládať jednotku. Fyzická kontrola a umiestnenie jednotky sa vykonáva dvomi potiahnutými drôtenými lankami, ktoré sú pripevnené k dvom podstavcom s kefami a sú manipulované ako „bábky v divadle“. Spojovací kábel je naviazaný na jedno z oceľových lán, s uzamykacími objímkami na konektoroch, aby sa zabránilo náhodnému odpojeniu. Podstavce majú vodiace bloky na svojich čelných okrajoch, aby udržali zariadenie v oblasti príruby prstenca.

Jednotka má modulárnu konštrukciu, aby mohla byť prekonfigurovaná pre iný polomer oblúka, a to zmenou štyroch konzol, ktoré pripevňujú kefové podstavce k pohonnému mechanizmu zariadenia. Konštrukcia podstavca je taktiež modulárna, takže zostava podstavca, ktorá obsahuje hnacie koleso a hriadeľové ložiská, môže byť extrahovaná odstránením troch upevňovacích prvkov, ktoré držia bočnú dosku podstavca. Po extrahovaní sa kontaminovaná použitá zostava kief jednoducho zlikviduje a nahradí novou zostavou.

Čistiace zariadenie PWR O-Ring Groove & Flange Cleaner je navrhnuté na čistenie príruby TNR a drážky prstenca HDR, pod vodou alebo po vypustení v rámci jednej činnosti.

Pri použití vo vlhkom prostredí sa príruha a drážka o-krúžku čistia od kontaminovaných voľných častíc, ktoré by sa mohli šíriť vzduchom. Pri použití v suchej aplikácii sa odvodnenie aj čistenie vykonávajú súčasne.

PWR O-Ring Groove & Flange Cleaner odstraňuje oxidačnú vrstvu z uhlíkového prstenca s funkciami kefovania namontovanými vo vlastných navrhnutých vákuových komorách v prednej a zadnej časti vozidla. Vákuové komory sú navrhnuté tak, aby obklopovali polovicu vodiaceho kolíka na konci každej dráhy, čo umožňuje, aby bola celá príruha dokončená počas prechodu v dvoch dráhach. Vákuové komory sú vybavené pružinou, aby umožnili posunutie pri prechode cez závitové kryty. Rozhranie medzi komorou a prírubou je chránené sieťkou.

Očistenie a odvodnenie drážok o-krúžku sa vykonáva súčasne s čistením a odvodňovaním prírub. Operácia čistenia drážok v o-krúžku pozostáva z výkonného kefovania pomocou abrazívnych leštiacich kolies, ktoré sú namontované vo vákuovej komore. Motory leštiacich kolies sa otáčajú tak, aby odtok smeroval do stredu kvôli účinnému odstráneniu. Keď jednotka dosiahne vodiaci kolík, mechanizmus na čistenie drážok v o-krúžku je ovládaný dopredu alebo dozadu, aby sa vyčistil okolo oblasti vodiaceho kolíka, a tým sa eliminovala potreba ručne dočistiť túto oblasť.

Jednotka má 3 vonkajšie kamery s osvetlením, ktoré sú vybavené systémom R.O.V. kamerami odolnými voči žiareniu, schopné otočenia, naklonenia a optického priblíženia, vhodné na kontrolu samotných procesov.

Ovládače na ovládanie vozidiel a monitory sú umiestnené mimo šachty reaktora. Vytiahnutý materiál je zachytávaný a filtrovaný na neskoršie uloženie.

Ďalej je popisované zariadenie Scarab IIIF. Je to primárne vozidlo, na ktoré sa môže umiestniť inšpekčná kamera a pripevnenie odsávacieho zariadenia, najmä na čistenie pod roštami, kde nie je možnosť čistenia zhora. Je diaľkovo ovládaný zo stanovišťa operátora.

Ďalej sú popisované pluhy, ktoré sú navrhnuté na presun voľných materiálov do určitého priestoru. Majú gumovú stierku na spodnej strane pre efektívne stieranie a majú nastaviteľný uhol natočenia alebo pohon na natáčanie.

Popisované sú tiež hlavice vysávačov, ktoré sú vytvarované do špecifických tvarov, aby efektívne čistili požadovaný priestor. Hadica od vysávačov je vysoko ohybná a nestlačiteľná.

Na str. 8 textu je popísané a zobrazené zariadenie, prenosné, diaľkovo ovládané, schopné pohybu po prakticky akomkoľvek vertikálnom alebo obrátenom povrchu, ktoré môže byť použité na kontrolu, na odstraňovanie povrchovej, resp. kontaminovanej vrstvy. Odstraňovanie kontaminovanej povrchovej vrstvy sa vykonáva pomocou rôznych mechanických obrusovačov, ktoré sú pre danú úlohu najvhodnejšie. Vnútorne odsávanie s krytom zachytáva a súčasne odstraňuje odpadovú vodu. Na str. 11 je zariadenie na čistenie rúr a potrubia od kontaminovaných usadenín.

V dokumente P5 sú vyobrazené hubice na vysávače, pričom ide o hubice používané v domácnostiach na bežné vysávanie, prípadne na mokré vysávanie kobercov a podláh, ktorý však nič nehovorí o spôsobe čistenia bežných plôch a už vôbec nie plôch tlakovej nádoby reaktora.

Dokument P7 je vytlačený doklad o vyhľadanií slov „roboty a manipulátory“ vo vyhľadávači www.google.sk. Preukazuje vyhľadanie dokladov P7a a P7b. Neobsahuje však žiadne znaky konkrétneho riešenia, a teda pre posudzovanie podmienok zápisu úžitkového vzoru je bezpredmetný.

Dokument P7a je učebný text určený pre študentov VOŠ a SPŠ Kutná Hora „Roboty a manipulátory“. V danom dokumente navrhovateľ zdôraznil nasledujúce časti: „Definícia priemyselného robota: automatický stroj, obsahujúci manipulátor s dvoma a viac pohybovými osami a programovateľný riadiaci systém na uskutočňovanie pohybových a riadiacich funkcií vo výrobnom procese....Manipulátory s pružným programom – ide o zariadenia, ktoré majú automatický riadiaci systém, zmena programu je rýchla a delí sa na: priemyselné roboty (vykonávajú spektrum činností, ktoré je možné meniť na základe zmeny programu) a adaptívne priemyselné roboty – vložený program sa automaticky upravuje, modifikuje na základe aktuálnych informácií z čidiel....Adaptívny robot na prieskum povrchu planét....Pohybové systémy robotov a manipulátorov, úlohou pohybového systému je zaistiť dosiahnutie ľubovoľného bodu v pracovnom priestore, základnou požiadavkou na pohybový systém je opakovateľná presnosť pri cyklickom vykonávaní operácií. Riadenie robotov je cez riadiaci systém na základe uloženého programu, ktorý riadi činnosť robota ovládaním pohonu a ďalších mechanizmov. Tento dokument popisuje všeobecné poznatky o robotoch, ich ovládaní, avšak nehovorí o konkrétnom spôsobe čistenia akéhokoľvek objektu.

Dokument P7b je rovnako ako predošlý dokument popisom všeobecných pojmov o robotoch – ide o základné pojmy z robotiky. V dokumente je rozdelenie robotov podľa mobility, použitia, návrhu a podľa riadenia. Z dokumentu je zrejmé, že podľa ISO sú priemyselné roboty a manipulátory definované ako: automaticky riadený a programovateľný viacúčelový manipulátor pre činnosť v troch alebo viacerých osiach. Na základe programového riadenia existujú manipulátory s pevným programom a manipulátory s premenlivým programom. Štruktúru robota tvoria tri základné podsystémy: kognitívny, senzorický a motorický. Senzorický podsystém umožňuje proces vnímania a poznania tým, že rôznymi senzormi zabezpečuje pre kognitívny systém informácie o stave prostredia a vnútornom stave robota v tvare vhodne upravených, vybratých a zakódovaných vnútorných signálov. Ďalej nasleduje rozdelenie snímačov, napr. snímače polohy, snímače sily, akustické snímače a pod. Ani tento dokument neopisuje konkrétny spôsob čistenia povrchu napr. tlakovej nádoby reaktora.

Dokument P10 sa týka, resp. popisuje činnosti (zvýšenie kapacity existujúcich fragmentačných a dekontaminačných zariadení) reprezentovanej úpravami existujúcich fragmentačných a dekontaminačných zariadení v pôvodných objektoch jadrovej elektrárne A-1 (ďalej „JE A-1“). Je uvedené, že sa dobudujú nové zariadenia a uvedú sa do prevádzky tak, aby bolo možné spracovávať kovové rádioaktívne odpady (ďalej „RAO“) z JE A-1 spolu s časťou kovových RAO, pochádzajúcich z obdobia prevádzky a vyradovania JE V-1. Zariadenie bude schopné spracovávať tzv. veľkorozmerné kovové RAO (napr. pohony havarijných regulačných kaziet, potrubia, armatúry a pod.). Kovové RAO sa spracovávajú tak, aby využiteľné látky boli oddelené a vrátené na opätovné zužitkovanie a aby množstvo zostávajúcich RAO

bolo čo najmenšie s prihliadnutím na ďalšie nakladanie s nimi. Veľkokapacitná dekontaminačná linka (ďalej VDL) je súbor zariadení určených na dekontamináciu fragmentovaného kovového materiálu pochádzajúceho z likvidácie jadrového zariadenia, s cieľom znížiť jeho kontamináciu rádioaktívnymi látkami (ďalej „RA“) na úroveň, ktorá umožní uvoľnenie tohto materiálu do životného prostredia splnením stanovených podmienok. Ako hlavné technické zariadenia navrhovateľ poukázal najmä na chemickú dekontaminačnú vaňu, ktorá sa používa na chemickú dekontamináciu materiálu, ultrazvukovú oplachovú vaňu, ktorá sa používa na chemickú dekontamináciu materiálu s využitím ultrazvuku a na jeho sušenie. Ďalej navrhovateľ poukázal tiež na to, že v prípade materiálov z nehrdzavejúcej ocele s kontamináciou vyššou ako úroveň pozadia sa tieto odosielajú na VDL na „mokrú dekontamináciu“ (namáčanie, chemická a ultrazvuková dekontaminácia, oplach). Fragменты s plošnou kontamináciou do 3 Bq/cm² aj po prvej mokrej dekontaminácii sú odosielené na suchú dekontamináciu otryskávaním na PS 007. Fragменты s plošnou kontamináciou nad 3 Bq/cm² sú vrátené do druhého cyklu mokrej dekontaminácie. Po druhom cykle mokrej dekontaminácie sa opäť vykoná meranie plošnej kontaminácie fragmentov. Tento dokument však neopisuje konkrétny spôsob čistenia povrchu tlakovej nádoby reaktora.

Dokument P11 je článok opisujúci použitie 3D snímačov polohy na určenie náklonu vozidiel, v ktorej je uvedené, že cieľom práce bola implementácia snímača na meranie zrýchlení do zariadenia na zisťovanie nebezpečného náklonu vozidla. Najprv bol vytvorený návrh plošného spoja s mikrokontrolérom a akcelerometrom. Hlavnou úlohou zariadenia je detekovať náклон vozidla a v prípade nebezpečného náklonu na tento jav upozorniť. Zariadenie vyhodnocuje náклон v dvoch osiach. Softvérové riešenie je založené na open source C# aplikácii. V softvérovom riešení je možné sledovať simuláciu akcelerometra v 2D alebo 3D zobrazení v súradnicovom systéme X, Y, Z. Jednotlivé hodnoty natočenia sú zobrazované v reálnom čase v textových poliach. Súčasné možnosti sú meranie náklonu zariadenia -90° až 90° a na základe týchto informácií prebieha indikácia nebezpečného náklonu, na základe ktorého bude príslušné zariadenie reagovať. V súčasnosti sú vyrábané mnohé druhy MEMS obsahujúce snímače zrýchlenia, snímače zrýchlenia vo funkcii gyroskopu, snímanie polohy, uhlov naklonenia.

Dokument P12a popisuje robotický vysávač model Dolphin Supreme M4 GYRO určený pre bazény do 15 m, ktorý čistí bazénové dno, steny a hladinovú linku. Vyznačuje sa optimálnym pokrytím celej čistenej plochy bazénu v najkratšom možnom čase. Má novú prídavnú rotujúcu kefu, ktorá dokonale odstráni všetky nečistoty a riasy z povrchu bazénu. Z dôvodu ľahšieho čistenia vaku sa vysávač otvára v jeho hornej časti. Vysávač možno prevádzkovať v režime ultra jemného čistenia, čistenia s vakom na jedno použitie alebo s hrubým vakom pri odzímovaní bazénu. Vysoko výkonný jemný filter má filtračnú schopnosť 50/100 μm. Použité spätné ventily zabraňujú úniku nečistôt a zaisťujú rýchle odvodnenie vysávača pri jeho vyberaní z bazénu. Nastaviteľné plaváky umožňujú efektívne čistenie v rôznych veľkostiach bazénov. Nízkonapäťové rovnakosmerné motory majú minimálnu spotrebu el. energie a sú vybavené bezpečnou ochranou proti ich preťaženiu. Vysávač automaticky vypne po ukončení 2,5 hodinového čistiaceho cyklu. Kábel dĺžky 18 m, prietok 17 m³/h. Supreme M4 je vybavený novým spínaným zdrojom a gyroskopom.

Dokument P13 je článok „Bezkontaktné napájanie a bezdrôtový prenos informácií“, ktorý popisuje súčasti montážnej haly Kia Motors Slovakia. Popisovaný je skylet (plošina vezúca karosériu auta), ktorý je po elektrickej stránke vybavený frekvenčným meničom, asynchrónnym motorom s výkonom 1,5 kW (obidve zariadenia sa používajú na pohon nožnicového zdviháka karosérie, ktorý je umiestnený v strede skyletu), wi-fi komunikáciou, enkodérom na odmeriavanie výšky zdvíhu karosérie a VCS hlavou na snímanie aktuálnej polohy skyletu v rámci linky. Na napájanie skyletu sa využíva tzv. indukčné napájanie zo systému MOVITRANS. Celé riadenie skyletu zabezpečuje PHCbox, ktorý sa skladá zo samotného meniča MOVIDrive A od a tzv. Back PC. Je to v podstate PC čip, v ktorom je naprogramovaný algoritmus riadenia skyletu. Úržba má k dispozícii rozhranie – zabudovaný priemyselný počítač (IPC). N IPC beží aplikácia FastMotion, ktorú realizovala spoločnosť DÜRR, a ktorá dokáže komunikovať s jednotlivými klientami. K frekvenčnému meniču je zároveň pripojená VCS hlava od spoločnosti Pepperl-Fuchs, ktorá je pevne pripojená na skylet a pohybuje sa po dierovanej kódovej lište. Snímaním otvorov na lište zasiela hlava cez zbernicu RS232 informáciu o polohe do meniča, kde sa táto informácia vyhodnocuje. Ďalej sú popisované závesy, ktoré sú z hľadiska elektrického vybavenia veľmi podobné skyletom, avšak po konštrukčnej stránke sú to iné zariadenia. Rozdiel je v tom, že na vlastný pohyb využívajú motor, ktorý je súčasťou ich konštrukcie. Informáciu o polohe závesu generuje VCS hlava, ktorá sníma kódovú lištu a informácia sa posiela cez wi-fi komunikáciu do meniča. Samohybný automatický vozík (AGV) podobne ako skylet využíva indukčný spôsob napájania a na rozdiel od skyletu má svoj vlastný pohon – dva servopohony. Sledovanie trasy sa realizuje pomocou 4 snímačov intenzity magnetického poľa, ktoré vytvárajú vodiče uložené v betónovej podlahe

Ďalšie dva asynchrónne motory slúžia na zdvíhanie stolov, na ktorých sú uložené komponenty-zadná náprava a motor. V určitej časti linky sa vďaka presnému odmeriavaniu polohy synchronizuje pohyb AGV s pohybom závesu EMS, ktoré nesie karosériu, aby bolo možné do nej presne zamontovať zadnú nápravu a motor. Polohovanie AGV zabezpečujú transpondery. Princíp spočíva v snímaní údajov z transponderov umiestnených v podlahe. Na AGV je umiestnený prijímač s anténou od firmy Gotting, cez ktorý sa načítajú číselné údaje z vysielča. Vysielače v podlahe sú umiestnené v rozpätí 10 cm, z čoho možno veľmi presne určiť polohu automatického vozíka. Poloha medzi transpondermi sa zase dá určiť vďaka informáciám u inkrementálnych snímačov otáčok servopohonu, ktorý zabezpečuje pohyb vozíka. Pri tejto aplikácii nebolo možné využiť technológiu RFID, pretože pri nej nemožno zabezpečiť požadovanú presnosť pri určovaní polohy.

Dokument P 15 obsahuje popis ako správne čistiť objektív. Z diskusie k článku vyplýva, že čistiť je potrebné od stredu ku okraju, čo platí vraj aj pre čistenie CD.

Predmetom ochrany napadnutého riešenia je spôsob čistenia vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (ďalej aj „TNR“) jadrovej elektrárne najmä dna TNR a príslušných plôch tlakovej nádoby reaktora počas jeho odstávky, kedy sa z TNR odloží jeho veko a z vnútra reaktora sa vyjmú aspoň na čas čistenia vnútorné časti reaktora a palivové kazety, pričom pri čistení je reaktor aspoň čiastočne naplnený tekutinou primárneho okruhu a zariadenie na čistenie vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora.

Pri posudzovaní splnenia podmienky vynálezovskej činnosti napadnutého úžitkového vzoru do registra úrad postupuje podľa zásad metódy „problém-riešenie“, ktorá je pri posudzovaní vynálezovskej činnosti štandardne používaná. Na základe tejto metódy je možné v maximálnej možnej miere zachovať objektivnosť v procese hodnotenia pri stanovení objektívneho technického problému. Vlastný postup hodnotenia vynálezovskej činnosti na základe tejto metódy je možné rozdeliť na nasledujúce časti:

- identifikácia najbližšieho stavu techniky,
- posudzovanie technických účinkov dosiahnutých technickými znakmi napadnutého riešenia, ktoré sú rozdielne od technických znakov najbližšieho stavu techniky,
- definovanie objektívneho technického problému, ktorý mal byť vyriešený napadnutým riešením,
- posúdenie, či predmetné riešenie napadnutého úžitkového vzoru je, resp. nie je výsledkom vynálezovskej činnosti v danej oblasti techniky na základe stavu techniky a objektívneho technického problému.

Dokument predstavujúci najbližší stav techniky, ktorý je základom pre posúdenie otázky obsiahnutia vynálezovskej činnosti by mal patriť do rovnakej alebo príbuznej oblasti techniky ako napadnuté riešenie, mať podobný cieľ/účel alebo účinok, zodpovedať podobnému použitiu a mať s napadnutým riešením čo najviac spoločných znakov.

Namietané dokumenty patria do rôznej oblasti techniky, avšak po preskúmaní týchto dokumentov je možné konštatovať, že danej oblasti techniky zaoberajúcej sa spôsobom čistenia tlakovej nádoby reaktora a zariadeniami na čistenie sa týkajú nasledujúce dokumenty:

V dokumente P1a je uvedené, že priemyselný sektor navrhuje a vyvíja zariadenia na čistenie pod vodou pre cisterny a nádrže v odvetviach ako jadrové elektrárne, sklárne, oceliárne, celulózové a papierenské zariadenia atď. Čistiace zariadenia sú používané napríklad aj v jadrových elektrárnach, kde je potrebné čistenie (odstraňovanie kalov) bez nutnosti vypúšťania vody.

Dokument P1b sa týka výrobku N600, ktorý sa používa na diaľkovo riadené čistenie nádrží jadrových elektrární pracujúci pod vodou. K textu sú pripojené tri fotografie pohľadu na výrobok N600 bez popisu jednotlivých častí a bližšieho popisu jeho činnosti. Z obrázkov je však zrejmé, že ide o vozíček pohybujúci sa prostredníctvom pásov umiestnených na dvoch postranných kolesách na každej strane.

Dokument P2 hovorí o prevádzke jadrovej elektrárne a o potrebe v určitých časových intervaloch vykonávať dekontamináciu jednotlivých zariadení primárneho okruhu, pričom ide o aplikáciu chemických alebo elektrochemických dekontaminačných postupov alebo o použitie iných neštandardných technológií - mobilných zariadení ovládaných diaľkovo.

Dokument P3 hovorí o tom, že na odstraňovanie rádioaktívnych kalov (ďalej aj „RA kaly“) a nečistôt z dna TNR bolo vyvinuté zariadenie, ktoré zahŕňa diaľkovo ovládanú, elektricky otáčanú plošinu nainštalovanú na HDR (hlavnú deliacu rovinu) a horizontálne a vertikálne sa pohybujúce čerpacie zariadenie s odsávacou trubicou nad dnom TNR. Odsávané RA kaly a nečistoty sa zachytávajú na filtri vloženom v tienenej nádobe umiestnenej na otočnej plošine, prefiltrované médium voľne vyteká späť do TNR. Dno TNR a pohyb odsávacej hubice nad dnom TNR je monitorovaný radiačne odolnou TV kamerou.

Dokument P4a obsahuje ponuku a prezentáciu spoločnosti R. O. V. Technologies, INC., v ktorej je uvedené, že ponúka pre oblasť jadrovej energetiky kompletný rad zariadení vrátane kamier, kamerových systémov, ponoriek, manipulátorov, pracovných nástrojov a rôzneho príslušenstva. Spoločnosť navrhuje, vyrába a prevádzkuje špecializované zariadenia na čistenie a dekontamináciu. Čistiace a dekontaminačné zariadenia sú diaľkovo ovládané.

Z uvedeného stručného zosumarizovania namietaných dokumentov súvisiacich s čistením tlakovej nádoby jadrového reaktora a zariadeniami na čistenie je možné za najbližší stav techniky označiť dokument P3. Napriek tomu, že ide o stručný dokument s napadnutým úžitkovým vzorom má najviac spoločných znakov s rovnakým určením.

V napadnutom úžitkovom vzore majiteľ pri opise doterajšieho stavu techniky uviedol, že v primárnom okruhu jadrového reaktora sa postupne pri prevádzke vyskytujú rôzne nečistoty, ktoré sa pri odstávke reaktora zhromažďujú na dne reaktora. Pri spätnom spustení reaktora do prevádzky môžu tieto nečistoty reaktor poškodiť. Taktiež negatívne ovplyvňujú povrchy zariadenia primárneho okruhu jadrovej elektrárne, najmä pri rýchlej cirkulácii v primárnom okruhu a tiež nepriaznivo pôsobia na povrch jadrového paliva. Pri odstávke reaktora, po odložení veka tlakovej nádoby reaktora a po vybratí palivových tyčí sa vytvorí príležitosť na odstránenie nazhromaždených nečistôt a kalov z dna reaktora.

V napadnutom úžitkovom vzore je v 1. nároku na ochranu definovaný spôsob čistenia dna tlakovej nádoby reaktora jadrovej elektrárne najmä dna tlakovej nádoby reaktora a priľahlých plôch tlakovej nádoby reaktora počas jeho odstávky, keď je z tlakovej nádoby reaktora odložené veko a z vnútra reaktora sú na čas čistenia odstránené vnútorné časti (reaktorové časti a palivové tyče), pričom je reaktor aspoň čiastočne naplnený kvapalinou primárneho okruhu tak, že do odkrytého reaktora je na jeho dno spustený samohybný vozík (1) s aspoň jednou sacou hubicou (3), vozík (1) sa riadene pohybuje po dne reaktora (4), pričom cez saciu hubicu (3) sa nasávajú nečistoty a/alebo kal a/alebo tekutina primárneho okruhu, nasávaná hmota sa prepraví nad hladinu alebo k hladine (14) tekutiny v reaktore (4), kde sa hmota filtruje, pričom sa z nej oddeľujú nečistoty a/alebo kaly a prefiltrovaná tekutina primárneho okruhu sa vracia do reaktora (4).

Riešenie, resp. popis čistenia TNR je v dokumente P3, ako už bolo uvedené, popísaný veľmi stručne. V namietanom dokumente P3 je konkrétne uvedené, že čistením tlakovej nádoby reaktora a tlmivých pádu HRK (havarijných regulačných kaziet) sa dosahuje zvyšovanie kvality a priehľadnosť primárneho média a odstraňujú sa vysokoaktívne kaly, nánosy a primárne cudzie predmety z primárneho okruhu. Na odstraňovanie RA (rádioaktívnych) kalov a nečistôt z dna TNR (tlakovej nádoby reaktora) bolo vyvinuté zariadenie, ktoré zahŕňa diaľkovo ovládanú, elektricky otáčanú plošinu, nainštalovanú na HDR (hlavná deliacu rovinu) a horizontálne a vertikálne sa pohybujúce čerpacie zariadenie s odsávacou hubicou nad dnom TNR. Odsávané RA kaly a nečistoty sa zachytávajú na filtri vloženom v tienenej nádobe umiestnenej na otočnej plošine. Prefiltrované médium voľne vyteká späť do TNR. Dno TNR a pohyb odsávacej hubice nad dnom TNR je monitorovaný radiačne odolnou TV kamerou.

Z porovnania znakov 1. nároku na ochranu napadnutého riešenia a namietaného dokumentu P3 je zrejmé, že obidve riešenia sú založené na spôsobe čistenia dna TNR čistiacim zariadením so sacou hubicou, ktoré je schopné čistenia TNR vo vodorovnom a v určitom rozsahu, ako potvrdil aj odvolací orgán, aj vo zvislom smere. Odsaté nečistoty sa čerpacím zariadením dopravujú do filtra, z ktorého sa očistené médium vracia späť do TNR.

Majiteľ vo svojom vyjadrení tvrdil, že z dokumentu P3 nie je okrem iného zrejmé, že pred čistením dôjde k odloženiu veka nádoby reaktora, a že sa vyberú vnútorné časti a palivové kazety. Napriek tomu, že v dokumente P3 nie sú tieto znaky postupu explicitne uvedené, dokument P3 jednoznačne opisuje inštaláciu diaľkovo ovládanej, elektricky otáčavej plošiny nainštalovanej na HDR reaktora, z čoho je zrejmé, že pokiaľ sa má nainštalovať otáčavá plošina na HDR, musí byť veko nádoby odložené. Taktiež pokiaľ má dôjsť k čisteniu TNR prostredníctvom čistiaceho zariadenia čistiaceho dna TNR s filtrom umiestneným na otočnej plošine, vzájomne prepojenými odsávacou hubicou, nie je možné aby sa takéto čistenie vykonávalo bez odloženia vnútorných častí reaktora.

Majiteľ pritom v doterajšom stave techniky tiež sám uvádza, že pri veľkej odstávke reaktora, po odložení veka tlakovej nádoby reaktora a po vybratí palivových tyčí a vnútorných reaktorových častí z TNR sa vytvorí možnosť na čistenie nazhromaždených nečistôt a kalov z dna reaktora akýmkoľvek spôsobom, tzn. uvedené znaky sú zrejme tak z doterajšieho stavu techniky uvádzaného majiteľom, ako aj nepriamo z namietaného dokumentu P3.

Ďalej majiteľ vo svojom vyjadrení uviedol, že podľa neho z dokumentu P3 nie je zrejmé, že ide o nasávanie tekutiny primárneho okruhu a tiež poukázal na to, že podľa namietaného dokumentu P3 nie je zrejmé, že reaktor je pri čistení aspoň čiastočne zatopený.

V tejto súvislosti je ale nutné súhlasiť s navrhovateľom, ktorý uviedol, že keďže ide v dokumente P3 o čerpanie média, ktoré po prefiltrovaní voľne vyteká späť do TNR je zrejmé, že reaktor musí byť aspoň čiastočne zatopený. Okrem toho zatopenie alebo čiastočné zatopenie reaktora počas odstávky vyplýva zo samotnej podstaty odstávky, keďže reaktor nemá v spodnej časti vypúšťací otvor a znižovanie hladiny sa deje cez nátrubky v hornej časti reaktora. Hladina teda môže klesnúť len po úroveň nátrubkov, pričom zatopenie plní aj bezpečnostnú funkciu tienenia.

Ďalší rozdiel medzi dokumentom P3 a napadnutým úžitkovým vzorom videl majiteľ v tom, že v napadnutom úžitkovom vzore je definované, že ide o odsávanie tekutiny primárneho okruhu, zatiaľ čo v dokumente P3 nie je odsávané a filtrované médium konkretizované. Avšak to, či ide o nasávanie tekutiny primárneho okruhu, nie je podľa úradu pri posudzovaní vynálezcovskej činnosti spôsobu čistenia vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora jadrovej elektrárne určujúce. Podstatné je, že pri uvedenom spôsobe čistenia sa nasáva tekutina s nečistotami (kal), ktoré sú prefiltrované a prečistená tekutina sa vracia do reaktora bez ohľadu na to či je to tekutina primárneho okruhu alebo nie.

Nakoniec je možné uviesť, že pri porovnaní riešenia v dokumente P3 ako dokumentu predstavujúceho najbližší stav techniky a riešenia podľa nároku na ochranu č. 1 ide v obidvoch riešeniach o spôsob čistenia tlakovej nádoby reaktora jadrovej elektrárne najmä dna tlakovej nádoby reaktora počas jeho odstávky. Aj keď to nie je priamo v dokumente P3 uvedené, ale na základe vyššie uvedenej argumentácie je aj v dokumente P3 aj v napadnutom riešení z tlakovej nádoby reaktora odložené veko a z vnútra reaktora sú na čas čistenia odstránené vnútorné časti (reaktorové časti a palivové tyče), pričom je reaktor aspoň čiastočne naplnený kvapalinou/tekutinou primárneho okruhu.

Ďalej je podľa napadnutého riešenia v nároku č. 1 definovaný spôsob čistenia tak, že do odkrytého reaktora je na jeho dno spustený samohybný vozík (1) s aspoň jednou sacou hubicou (3), vozík (1) sa riadene pohybuje po dne reaktora (4), pričom cez saciu hubicu (3) sa nasávajú nečistoty a/alebo kal a/alebo tekutina primárneho okruhu, nasávaná hmota sa prepraví nad hladinu alebo k hladine (14) tekutiny v reaktore (4), kde sa hmota filtruje, pričom sa z nej oddeľujú nečistoty a/alebo kaly a prefiltrovaná tekutina primárneho okruhu sa vracia do reaktora (4).

Podľa dokumentu P3 je spôsob čistenia dna TNR definovaný tak, že čistenie je zabezpečené horizontálne a vertikálne sa pohybujúcim čerpacím zariadením s odsávacou hubicou nad dnom TNR. Odsávané kaly a nečistoty sa zachytávajú na filtri vloženom v tienenej nádobe umiestnenej na otočnej plošine nainštalovanej na HDR. Prefiltrované médium voľne vyteká späť do TNR.

Majiteľ vo svojom vyjadrení k návrhu na výmaz nakreslil a popísal horizontálne a vertikálne sa pohybujúce čerpacie zariadenie s odsávacou hubicou, resp. riešenie podľa dokumentu P3 ako saciu rúru s hubicou spustenú do TNR, ktorá sa používa na odsávanie kalu a nečistôt z dna TNR, pričom je možné s touto hubicou pohybovať v horizontálnom a vertikálnom smere. Uvedené riešenie majiteľa je však neprimeraným zúžením rozsahu informácie, ktorá je poskytnutá v dokumente P3, kde je uvedené, že ide o čistiace zariadenie s odsávacou hubicou, ktoré sa pohybuje vertikálne aj horizontálne. Je však pravdou, že samotné konkrétne vyhotovenie tohto čerpaceho zariadenia a samotný pohyb, umiestnenie a spôsob čistenia uvedeného čerpaceho zariadenia s odsávacou hubicou nie je z namietaného dokumentu P3 jednoznačne zrejmé.

Ako podstatný rozdiel medzi uvedenými spôsobmi čistenia podľa 1. nároku na ochranu napadnutého úžitkového vzoru a dokumentu P3 je teda možné identifikovať to, že v napadnutom úžitkovom vzore je na dno TNR za účelom jeho čistenia spustený samohybný vozík s aspoň jednou sacou hubicou, ktorý sa pohybuje riadene. V dokumente P3 je čistenie zabezpečené vertikálne a horizontálne sa pohybujúcim čerpacím zariadením s odsávacou hubicou. Toto zariadenie nie je teda podľa dokumentu P3 definované ako riadený samohybný vozík.

Čo sa týka technických účinkov vyplývajúcich z uvedeného rozdielu medzi napadnutým riešením a dokumentom P3 možno uviesť, že ide síce o nie rovnako definované, resp. konštruované čerpacie zariadenia, avšak je zrejmé, že obe tieto porovnávané riešenia majú účinok spočívajúci v čistení TNR, a aj jej dna s tým, že rovnako cez vozík s odsávacou hubicou (napadnutý úžitkový vzor) aj cez čerpacie zariadenie s odsávacou hubicou (P3) sú nasávané kaly a nečistoty, ktoré sú dopravované nad hladinu/alebo k hladine TNR a tam prechádzajú cez filter, na ktorom sa nečistoty zachytávajú. Po prefiltrovaní sa očistené médium, resp. tekutina primárneho okruhu vracia do TNR. Obe porovnávané zariadenia majú teda rovnaký technický účinok.

Vychádzajúc z identifikácie rozdielu medzi nárokom na ochranu č. 1 napadnutého úžitkového vzoru a najbližším stavom techniky a ich technického účinku možno ako objektívny technický problém stanoviť vytvorenie alternatívneho spôsobu na účinné čistenie TNR, najmä zaobleného dna TNR v aspoň čiastočne zatopenej TNR.

Na posúdenie splnenia podmienky vynálezcovskej činnosti vzhľadom na namietaný stav techniky a vzhľadom na definovaný objektívny technický problém je ďalej potrebné určiť, či by odborník v danej oblasti techniky čiaci danému objektívnemu technickému problému priamo uplatnil poznatky odvodené z namietaných dokumentov na vyriešenie tohto problému, teda či by zrejmým spôsobom zmenil alebo upravil najbližší stav techniky tak, ako je uvedený v 1. nároku na ochranu napadnutého úžitkového vzoru v očakávaní vyriešenia objektívneho technického problému.

Ako podotkol aj majiteľ a ako vyplýva z porovnania riešení napadnutého úžitkového vzoru a dokumentu P3, namietané riešenie podľa dokumentu P3 neobsahuje riadený samohybný vozík s hubicou, ale „nejaké“ čerpacie zariadenie s hubicou, ktorému je umožnený pohyb vodorovne a zvislo.

V tejto súvislosti je potrebné preskúmať dokument P2, ktorý predstavuje web stránku firmy „amec“ a sekciu „Technológie a zariadenia“. V sekcii „Technológie a zariadenia“ je možné si otvoriť aj „Produkty“ tejto sekcie, zaoberajúce sa napríklad „Čistením tlakovej nádoby reaktora“ a konkrétne „Čistením tlakovej nádoby reaktora a tlmičov pádu HRD“, t. j. rovnakou oblasťou ako namietaný dokument P3. Ďalej sú podľa dokumentu P2 na účely čistenia dna tlakovej nádoby reaktora využívané aj neštandardné technológie uskutočňované pomocou diaľkovo ovládaných mobilných zariadení.

Podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade pojem „mobilné zariadenie“ môže síce evokovať predstavu zariadenia pohybujúceho sa napríklad na kolieskach, a teda vozíka, ktorý môže pracovať autonómne alebo môže byť riadený na diaľku, avšak dokument P2 ani P3 neobsahuje žiadnu zmienku o mobilnom samohybnom vozíku schopnom pracovať a odsávať nečistoty a/alebo kal z reaktora aspoň čiastočne naplneného tekutinou, a preto odborník poznajúci riešenie podľa P2 by nebol priamo motivovaný upraviť spôsob podľa P3 tak, že by zariadenie so savou hubicou pohybujúce sa horizontálne aj vertikálne modifikoval, resp. nahradil diaľkovo ovládaným mobilným zariadením, ktorým by bol samohybný riadený vozík. V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade považoval za relevantný stav techniky aj namietané dokumenty P1a a P1b. Po opätovnom posúdení všetkých uvedených dôkazov uvádzame nasledovné.

Podľa týchto dokumentov spoločnosť WEDA vyrábala a vyrába zariadenia na čistenie nádrží pod vodou. Zariadenie s typovým označením WEDA N600 opísané v dokumente P1b je určené na diaľkovo riadené čistenie dna chladiacich nádrží jadrového reaktora pracujúceho pod vodou. Z fotografie v P1b vyplýva, že ide o pásový vozík, na ktorom je viditeľná sacia hubica, a teda na základe existujúceho stavu techniky vyplývajúceho z dokumentov P1a a P1b by odborník v danej oblasti techniky riešiaci predostretý objektívny technický problém bol motivovaný nahradiť zariadenie na odsávanie kalu opísané v dokumente P3, resp. v spojení s P2 diaľkovo riadeným samohybným vozíkom so sacou hubicou.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že spôsob čistenia vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora jadrovej elektrárne najmä dna tlakovej nádoby reaktora a príslušných plôch tlakovej nádoby reaktora počas jeho odstávky podľa 1. nároku na ochranu napadnutého úžitkového vzoru nie je vzhľadom na namietaný dokument P3 v spojení s dokumentami P2 a P1b výsledkom vynálezcovskej činnosti, pretože z uvedených dokumentov vyplýva pre odborníka v danej oblasti techniky zrejmým spôsobom.

Vzhľadom na uvedené je potrebné pristúpiť k posúdeniu vynálezcovskej činnosti ďalších závislých nárokov na 1. nároku na ochranu, ktoré ho rozvíjajú a nesú ďalšie znaky, ktoré by mohli odlišovať a vymedzovať predmet ochrany voči stavu techniky.

Podľa druhého, závislého nároku na ochranu pred spustením vozíka (1) do tlakovej nádoby reaktora (4) sa nad hladinu (14) umiestni dočasná plošina (7), výhodne sa následne na dočasnú plošinu (7) umiestni filtračná jednotka (5).

Podľa majiteľa dokument P3 opisuje plošinu a umiestnenie filtra na plošine, ale podľa neho z tohto dokumentu nevyplýva, že plošina je nad hladinou, keďže dokument P3 neuvádza, či je reaktor zatopený.

Pri porovnaní znakov chránených v nároku č. 1 v spojení so závislým nárokom č. 2 a znakov spôsobu opísaného v dokumente P3 je z predchádzajúceho zdôvodnenia zrejmé, že čistenie podľa dokumentu P3 sa robí v aspoň čiastočne zatopenom reaktore. Okrem toho v dokumente P3 je uvedené, že otočná plošina s filtrom v tienenej nádobe je inštalovaná na HDR. Z uvedeného je zrejmé, že aj podľa dokumentu P3 je elektronicky otáčavá plošina s filtrom vloženom v tienenej nádobe umiestnená nad hladinou, keďže sa nachádza na HDR.

Z uvedeného vyplýva, že medzi znakmi závislého nároku č. 2 a riešením podľa namietaného dokumentu P3 nie sú technické rozdiely, a teda možno konštatovať, že uvedené riešenie podľa nároku č. 2 v spojení s hlavným nárokom nie je výsledkom vynálezovskej činnosti.

Podľa nároku na ochranu č. 3 sa pohyb vozíka (1) po dne TNR riadi obsluhou z ovládacieho pultu (6).

Pri porovnaní znakov spôsobu nároku na ochranu č. 3 v spojení s nárokmi 1 alebo 2 a spôsobu opísaného v najbližšom stave techniky, teda v dokumente P3 nie je v dokumente P3 popísaná možnosť riadenia čistiaceho zariadenia obsluhou z riadiaceho pultu, avšak vzhľadom na miesto výkonu čistenia je jednak zo všeobecných vedomostí odborníka zrejmé, že v tlakovej nádobe reaktora musí byť čistiace zariadenie ovládané diaľkovo, prípadne je naprogramované. Zároveň v dokumente P2, resp. aj v dokumente P1b je uvedené, že sa bežne pri ovládaní zariadení na čistenie nádrží jadrových elektrární využívajú aj technológie pomocou diaľkovo ovládaných mobilných zariadení, tzn., že možnosť diaľkového ovládania zariadení je známa.

Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, že riešenie podľa nároku č. 3 v spojení s nárokmi 1 a 2 nie je výsledkom vynálezovskej činnosti, pretože kombinácia riešení podľa dokumentov P3 v spojení s P2, resp. s P1b je pre odborníka v danej oblasti techniky zrejماً a bežná, a preto odborník v danej oblasti techniky by bol prirodzene motivovaný kombinovať poznatky z týchto dokumentov.

Podľa nároku na ochranu č. 4 sa pohyb vozíka (1) po dne TNR riadi autonómne podľa nastaveného programu.

Navrhovateľ v tejto súvislosti poukázal na namietané dokumenty 7a a 7b, avšak majiteľ uviedol, že v týchto dokumentoch sa žiadny samohybný vozík s vopred nastaviteľným programom nepopisuje. Uvedené dokumenty sú učebným textom pre stredné školy, ktorý sa zaoberá všeobecným rozdelením a popisom robotov a manipulátorov. Tieto dokumenty teda predstavujú všeobecnú znalosť a informácie o robotoch a manipulátoroch a tiež aj o tom, že priemyselné roboty vykonávajú spektrum činností, ktoré je možné meniť na základe zmeny programu (P7a). Aj keď teda v tomto dokumente nie je konkrétne uvedené ovládanie vozíka použitého pri čistení reaktora, možnosť ovládania akéhokoľvek robota, pracovného stroja a pod. naprogramovaním je všeobecne známym faktom aj pre odborníka v danej oblasti techniky (ktorého pri komplexnom probléme môže predstavovať skupina príslušných odborníkov z viacerých oblastí), a teda je nutné konštatovať, že ani riešenie podľa nároku č. 4 v spojení s nárokmi 1 až 3 nepredstavuje výsledkom vynálezovskej činnosti vzhľadom na dokumenty P3 v spojení s P2 a P7a.

Podľa nároku na ochranu č. 5 sa spôsob čistenia vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) vyznačuje tým, že vozík (1) vychádza nahor po zahnutom dne, predovšetkým po elipticky a/alebo semielipticky a/alebo guľovo zahnutom dne, k miestu spojenia dna s valcovou časťou tlakovej nádoby reaktora (4), pričom sacia hubica (3) na zdvihnutom ramene (10) siaha k valcovej ploche.

Daný nárok opisuje konkrétny pohyb vozíka po dne TNR. Podľa majiteľa je v nároku na ochranu č. 5 opísané zachádzanie vozíka k miestu spojenia dna s valcovou časťou tlakovej nádoby a vymedzuje krajnú polohu dosiahnutú pri pohybe vozíka nahor, pričom podľa neho nie je výsledkom tvaru dna nádrže, pretože vozík by sa mohol pohybovať aj inak, napríklad by mohol byť ťahaný lanom popri zvislej stene nádrže.

V tejto súvislosti je nutné uviesť, že argumentácia majiteľa o tom, že vozík by mohol byť ťahaný lanom popri zvislej stene nádrže je bezpredmetná, pretože chránený spôsob čistenia TNR podľa nárokov na ochranu predpokladá ovládanie čistiaceho zariadenia diaľkovo a nie lanom. Tiež nie je možné súhlasiť s majiteľom, že pohyb vozíka nie je výsledkom

tvaru dna nádrže, práve naopak pokiaľ majiteľ chcel navrhnutým spôsobom čistenia docieľiť účinnejšie čistenie ako pri doteraz používaných spôsoboch, čistiace zariadenie by malo kopírovať tvar nádrže. Uvedené pritom uvádza majiteľ aj v samotnom opise úžitkového vzoru t. j., že cieľom bolo, aby vozík kopíroval povrch dna (pozri časť opisu : Podstata technického riešenia, str. 3).

Z uvedeného je zrejmé, že opísané zachádzanie vozíka k miestu spojenia dna s valcovou časťou tlakovej nádoby a vymedzenie pohybu vozíka k miestu prepojenia dna s valcovou časťou tlakovej nádoby reaktora s tým, že samozrejme sacia hubica na zdvihnutom ramene siaha k valcovej ploche priamo, vyplýva zo samotných splnených požiadaviek opisom daného riešenia úžitkového vzoru a tiež z tvaru dna TNR, a teda riešenie podľa nároku na ochranu č. 5 nie je výsledkom vynálezcovskej činnosti, ale predstavuje len očakávaný dôsledok vykonávania spôsobu čistenia, ktorý predstavuje všeobecnú vedomosť odborníka v danej oblasti techniky.

Podľa nároku na ochranu č. 6 napadnutého riešenia sa sacia hubica (3) pri čistení pohybuje po dne reaktora (4), kedy jej ústie je od povrchu dna vzdialené menej ako 30 mm, výhodne menej ako 10 mm, obzvlášť výhodne menej ako 7 mm.

Ako už bolo uvedené, z namietaných dokumentov najpodrobnejšie popisuje spôsob čistenia tlakovej nádoby reaktora len dokument P3. V tomto dokumente však nie je presne definovaný pohyb čerpaceho zariadenia, resp. odsávacej hubice, tzn. nie je uvedené, v akej vzdialenosti od povrchu dna TNR sa nachádza ústie hubice, resp. v akej vzdialenosti od dna je predpoklad jeho najlepšieho čistenia.

K namietanému nároku navrhovateľ uviedol, že ak sa vozík s hubicou pohybuje po zaoblenom dne je samozrejmé aj to, že aj hubica sa pohybuje v určitej vzdialenosti nad zaobleným dnom nádrže. Zároveň úlohou napadnutého riešenia bolo čo najefektívnejšie čistenie TNR na jednej strane pomocou vozíka kopírujúceho tvar TNR, ale aj prispôsobenie sacej hubice a jej umiestnenie na vozíku tak, aby došlo k čo najúčinnnejšiemu čisteniu.

Z bežných vedomostí odborníka nielen v danej oblasti techniky je zrejmé, že hubica na odsávanie nečistôt musí byť v takej vzdialenosti od vysávaného povrchu, aby nečistoty mohli vojsť do sacej hubice. Pokiaľ by hubica bola veľmi nízko nad povrchom väčšie častice by sa do odsávacej hubice nedostali a pravdepodobne by ňou len boli tlačené. Pri príliš vysokom umiestnení sacej hubice by mohlo dôjsť k nedostatočnému odsatiu malých častíc (závisí aj od intenzity satia). Majiteľ vo svojom riešení konkrétne neuviedol a nezdôvodnil, príp. nepreukázal (pravdepodobná veľkosť častíc, najúčinnnejšie satie a pod.), prečo uvedené vzdialenosti sacej hubice od povrchu predstavujú výnimočné riešenie vzhľadom na účinnosť satia nečistôt v prípade TNR. Z uvedeného dôvodu znaky uvedené v nároku na ochranu č. 6 možno považovať za znaky predstavujúce len všeobecné vedomosti odborníka v danej oblasti techniky.

Podľa závislého nároku na ochranu č. 7 sacia hubica (3) kopíruje dno reaktora (4), pričom je ramenom (10) pritláčaná ku povrchu reaktora (4), výhodne sa pritom pomocným ovládacím vodiacim prvkom (13) dotýka povrchu reaktora (4).

V predložených namietaných dokumentoch sa znaky uvedené v nároku na ochranu č. 7 najmä to, že sacia hubica (3) je pritláčaná k povrchu reaktora ramenom (10), a to, že sa ovládacím vodiacim prvkom (13) dotýka povrchu reaktora nenachádzajú, ani z nich nevyplývajú. Z uvedeného dôvodu teda možno konštatovať, že napadnuté riešenie opísané v nároku na ochranu č. 7 nevyplýva zrejším spôsobom z namietaných dokumentov, a ani z ich kombinácie, a preto je výsledkom vynálezcovskej činnosti. Vzhľadom na to je nutné konštatovať, že nárok na ochranu č. 7 napadnutého riešenia v spojení so znakmi uvedenými v predchádzajúcich nárokoch č. 1 až č. 6 spĺňal, vzhľadom na predložené namietané dokumenty, v čase podania podmienku vynálezcovskej činnosti.

Nasledujúce závislé nároky č. 8 až č. 12, ktoré odkazujú aj na nárok č. 7, ktorý je výsledkom vynálezcovskej činnosti, a ktorého znaky preberajú, možno označiť tiež za nároky, ktoré spĺňajú podmienku vynálezcovskej činnosti.

Na základe uvedeného je možno uviesť, že nárok na ochranu č. 1 by po úprave spočívajúcej v implementácii znakov z nároku na ochranu č. 7 spĺňal podmienku vynálezcovskej činnosti. Uvedenej úprave vyhovuje druhý pomocný návrh na zmenené nároky na ochranu predložený majiteľom vo vyjadrení k návrhu na výmaz z 19.12.2016.

Ďalší nezávislý nárok na ochranu č. 13 definuje zariadenie na čistenie vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) počas jeho odstávky, kde zariadenie zahŕňa saciu hubicu (3) a s ňou prepojené čerpadlo (2), *vyznačujúce sa tým, že zahŕňa tiež samohybný vozík (1) a filtračnú jednotku (5), na vozíku (1) je umiestnená aspoň jedna sacia hubica (3), vozík (1) je prispôbostený na riadený pohyb po dne reaktora (4), sacia hubica (3) je prepojená s čerpadlom (2)*

na dopravu nasávanej hmoty do filtračnej jednotky (5), ktorá je určená na umiestnenie na a/alebo nad hladinou (14) tekutiny v reaktore (4).

Ako vyplýva z predchádzajúceho, najviac znakov spôsobu aj zariadenia určeného na čistenie dna tlakovej nádoby jadrového reaktora, ktoré sú spoločné pre riešenie chránené v napadnutom úžitkovom vzore sa napriek jeho stručnosti nachádza v namietanom dokumente P3, a teda aj v prípade posudzovania znakov zariadenia podľa nároku na ochranu č. 13 napadnutého riešenia je možné za najbližší stav techniky označiť dokument P3.

Z porovnania zariadenia podľa nároku na ochranu č. 13 s dokumentom P3 je zrejmé, že dokument P3 popisuje horizontálne a vertikálne sa pohybujúce čerpacie zariadenie s odsávacou hubicou. Odsávané kaly a nečistoty sa zachytávajú na filtri uloženom v tienenej nádobe na otočnej plošine nainštalovanej na HDR.

Rozdiel medzi zariadením podľa nároku č. 13 a zariadením podľa dokumentu P3 je v tom, že zariadenie podľa P3 nepopisuje samohybný vozík, prispôsobený na riadený pohyb po dne reaktora.

Na základe uvedeného je možné definovať ako objektívny technický problém vytvorenie alternatívneho zariadenia uspôsobeného na pohyb a čistenie po dne tlakovej nádoby jadrového reaktora.

Ako už bolo uvedené vyššie, spoločnosť vyrábajúca čistiace zariadenia jadrových elektrární (opísané v dokumente P2) bežne používa aj technológie pomocou diaľkovo ovládaných mobilných zariadení, tzn. zariadení, ktoré spĺňajú funkciu pohybujúceho sa vozíka. Navyše v dokumente P1b (Weda N600) je, ako už bolo uvedené, opísané pohyblivé diaľkovo ovládané zariadenie predstavujúce vozík, ktoré je určené na samohybný pohyb pri čistení napr. nádoby jadrového reaktora. Vzhľadom na uvedené je možné konštatovať, že dokument P1b v spojení s dokumentom P2 jednoznačne inšpiruje odborníka v danej oblasti techniky na využitie vozíka pri čistení dna tlakovej nádoby reaktora, t. j. odborník je na základe dokumentu P1b v spojení s dokumentom P2 motivovaný začleniť vozík podľa tohto dokumentu do zariadenia na čistenie vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora opísaného v dokumente P3.

Možno teda konštatovať, že riešenie podľa nároku č. 13 nie je možné vzhľadom na dokument P3, v spojení s dokumentom P2 a P1b, považovať za výsledok vynálezovskej činnosti.

Podľa nároku na ochranu č. 14 zariadenie na čistenie vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) sa vyznačuje tým, že čerpadlo (2) je umiestnené na vozíku (1) a výstup čerpadla (2) je s filtračnou jednotkou (5) prepojený hadicou (11).

V dokumente P3 je opísané horizontálne a vertikálne sa pohybujúce čerpacie zariadenie s odsávacou hubicou, pričom odsávané nečistoty sa zachytávajú na filtri v tienenej nádobe umiestnenej na otočnej plošine, ktorá je nainštalovaná na HDR.

Z uvedeného je zrejmé, že čerpacie zariadenie s odsávacou hubicou podľa dokumentu P3 priamo obsahuje čerpadlo, pričom filter na zachytávanie nečistôt, ktorý je umiestnený v nádobe na otočnej plošine, teda musí byť prepojený s čerpacím zariadením hadicou.

Na základe uvedeného porovnania nároku na ochranu č. 14 a dokumentu P3 je nutné konštatovať, že riešenie podľa nároku č. 14 nie je možné vzhľadom na dokument P3, považovať za výsledok vynálezovskej činnosti.

Podľa nároku na ochranu č. 15 zariadenie na čistenie vnútorných plôch tlakovej nádoby reaktora (TNR) podľa nároku 13 alebo 14 sa vyznačuje tým, že sacia hubica (3) je umiestnená v prednej časti vozíka (1), výhodne na pohyblivom ramene (10).

Z namietaného dokumentu P3 je síce zrejmé, že čerpacie zariadenie obsahuje odsávaciu hubicu, avšak z tohto dokumentu nie je zrejmé, ako a kde je na čerpacom zariadení umiestnená a tiež nie je zrejmé, či sa nachádza na nejakom, resp. aj pohyblivom ramene.

Napadnuté riešenie opísané v nároku na ochranu č. 15 sa teda líši od dokumentu P3 v nasledovných znakoch: „umiestnenie odsávacej hubice na čerpacom zariadení, na pohyblivom ramene“. Technický účinok týchto znakov predstavuje možnosť meniť výšku a polohu saciej hubice, a tým sa prispôsobovať povrchu dna tlakovej nádoby reaktora.

Keďže v žiadnom z uvedených namietaných dokumentov nie sú uvedené znaky, ani ich technické ekvivalenty, ktoré by mali uvedené technické účinky, resp. účinky z nich vyplývajúce zrejým spôsobom, je nutné konštatovať, že nárok na ochranu č. 15 napadnutého riešenia spĺňal v čase podania podmienku vynálezcovskej činnosti.

Nasledujúci nárok č. 16 odkazujúci aj na nárok č. 15 je preto tiež výsledkom vynálezcovskej činnosti. Podobne aj ostatné závislé nároky (č. 17 až č. 30) odvolávajúce sa na nárok č. 15 možno označiť za nároky spĺňajúce podmienku vynálezcovskej činnosti.

Na základe posúdenia nezávislého nároku na ochranu č. 13 a na ňom závislých nárokov (č. 14 až č. 30) možno uviesť, že nárok na ochranu č. 13 by po úprave spočívajúcej v implementácii znakov z nároku na ochranu č. 15 spĺňal podmienku vynálezcovskej činnosti. Uvedenej úprave nezávislého nároku na zariadenie tiež vyhovuje druhý pomocný návrh na zmenené nároky na ochranu predložený majiteľom vo vyjadrení k návrhu na výmaz z 19.12.2016.

Na základe uvedeného možno dospieť k záveru, že nároky na ochranu napadnutého úžitkového vzoru obmedzené podľa druhého pomocného návrhu nárokov predložených majiteľom podaním z 19.12.2016 spĺňajú podmienku vynálezcovskej činnosti v zmysle ustanovení § 8 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti.

Na záver je potrebné k opakovaným žiadostiam majiteľa napadnutého úžitkového vzoru na zvolanie ústneho pojednávania uviesť, že podľa názoru úradu bolo vzhľadom na dostatočné zdôvodnenia a podania účastníkov výmazového konania možné rozhodnúť na základe obsahu spisu. Súčasne vzhľadom na to, že došlo k obmedzeniu nárokov na ochranu v súlade s majiteľom predloženým druhým pomocným návrhom zmenených nárokov na ochranu, úrad nepovažoval zvolanie ústneho konania navrhované majiteľom za dôvodné.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 53 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Marek Samoš
podpredsa úradu

Doručiť:

Magdaléna Bachratá, Krasovského /13, 851 01 Bratislava-Petržalka
Ing. Róbert Porubčan EDING, Puškinova 1191/19, 900 28 Ivanka pri Dunaji