



Banská Bystrica 4. 2. 2020

UV 8176/I-6-2020

## ROZHODNUTIE

Vo veci návrhu navrhovateľa Isolit-Bravo, spol. s r. o., Jablonské nábřeží 305, 561 64 Jablonné nad Orlicí, Česká republika, zastúpeného v konaní spoločnosťou TM & PATENT ATTORNEY NEUSCHL, s. r. o., Dostojevského rad 5, 811 09 Bratislava (ďalej „navrhovateľ“) na výmaz úžitkového vzoru č. 8176 s názvom „Fúrik s motorovým pohonom“ majiteľa IMC SLOVAKIA, s. r. o., Šebešťanová 255, 017 01 Považská Bystrica 1, zastúpeného v konaní patentovým zástupcom Ing. Jánom Ďuricom, Zákvašov 1519/54-10, 017 01 Považská Bystrica 7 (ďalej „majiteľ“), rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 44 ods. 1 písm. a), zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov takto:

**úžitkový vzor č. 8176 sa vymazáva z registra úžitkových vzorov.**

**Kaucia sa podľa § 46 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vracia navrhovateľovi.**

### Odôvodnenie:

Úradu bol 15.4.2019 doručený návrh na výmaz úžitkového vzoru č. 8176 s názvom „Fúrik s motorovým pohonom“ (ďalej aj „napadnutý úžitkový vzor“ alebo „napadnuté riešenie“).

Navrhovateľ podal návrh na výmaz z dôvodov uvedených v § 44 ods. 1, písm. a) a f) zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o úžitkových vzoroch“).

Navrhovateľ v súvislosti s podaným návrhom na výmaz predložil nasledujúce namietané dokumenty:

- úžitkový vzor CZ 19511 U1 s dátumom prednosti od 11.3.2009 (ďalej aj „D1“),
- patentovú prihlášku GB 2 358 005 s dátumom prednosti od 30.10.1999 (ďalej aj „D2“),
- európsku patentovú prihlášku EP 1 114763 s dátumom prednosti od 30.12.1999 (ďalej aj „D3“),
- web stránku <http://testblog.sk/motucko/> (ďalej aj dokument „D4“).

V odôvodnení svojho návrhu navrhovateľ uviedol, že v napadnutom úžitkovom vzore je vo význakovej časti prvého nároku v kategórii zariadenie uvedený znak (A1) spočívajúci v tom, že „jednosmerný elektromotor je uložený na hriadelí kolesa (6) valivo“ a znak (A2) „s ráfikom kolesa (6) je (jednosmerný elektromotor) spojený pevne“.

Podľa navrhovateľa je znak napadnutého riešenia (A1) obsiahnutý v dokumente D1 (v opise a v nároku na ochranu č. 1) a na obrázkoch 1, 2, 4 a 7, ďalej v dokumente D2 (v opise, v nároku na ochranu č. 1 a v anotácii) a na obr. 1, 3, 5 a 8 a v dokumente D3 (v opise, v nároku na ochranu č. 1 a v anotácii a v obrázkoch). Znak napadnutého riešenia (A2) je obsiahnutý v dokumente D2 (v opise a v anotácii) a na obr. 1, 3, 5 a 8 a v dokumente D3 (v opise, anotácii a obr.).

Na základe uvedeného podľa prihlasovateľa vyplýva, že prvý nezávislý nárok na ochranu nie je výsledkom vynálezcovskej činnosti, pretože znaky napadnutého riešenia (A1) a (A2) sa bežne používajú a sú známe v konštrukciách fúrikov, a tak pre odborníka z daného odboru takéto riešenie nepresahuje rámec prostej odbornej schopnosti.

Ďalej navrhovateľ uviedol, že v nároku č. 2 je vo význakovej časti uvedený znak (A3) spočívajúci v tom, že *„koleso (6) fúrika je vybavené bubnovou brzdou, prepojenou bowdenom s brzdovou páčkou (7) upevnenou na konci jednej z rukovätí (5)“*.

Podľa navrhovateľa je znak (A3) napadnutého riešenia obsiahnutý v dokumente D2 (v opise, v nároku na ochranu č. 1, anotácii a obr. 1), kde tiež ide o fúrik, ktorý je opatrený bubnovou brzdou aj s ovládaním na rukoväti, a teda z uvedeného vyplýva, že druhý nárok na ochranu nie je nový a nie je výsledkom vynálezcovskej činnosti, pretože napadnutý znak riešenia sa bežne používa a je známy v konštrukciách fúrikov s elektrickým pohonom a teda toto riešenie nepredstavuje pre odborníka z daného odboru presiahnutie rámca prostej odbornej schopnosti.

Podľa navrhovateľa je ďalej v nároku č. 3 vo význakovej časti uvedený znak (A4) spočívajúci v tom, že *„rukoväte (5) sú s nosným rámom (1) spojené rozoberateľne pomocou rúrkovej spojky (8)“*.

V ďalšom nároku na ochranu č. 4 vo význakovej časti je uvedený znak (A5) spočívajúci v tom, že *„korba (2) je k nosnému rámu (1) pripevnená pomocou rozoberateľných skrutkových spojov“*.

Tieto znaky (A4) a (A5) napadnutého riešenia sú podľa navrhovateľa všeobecne známe z náradia a jednoduchých prepravných prostriedkov v stavebníctve a v záhradníctve, a teda nároky na ochranu č. 3 a 4 nie sú nové a nie sú výsledkom vynálezcovskej činnosti, pretože napadnuté znaky riešenia sa bežne používajú a sú známe v konštrukciách náradia a jednoduchých prepravných prostriedkov v stavebníctve a v záhradníctve, a tak pre odborníka z daného odboru tieto riešenia nepresahujú rámec prostej odbornej schopnosti.

Ďalej navrhovateľ uviedol, že v nároku č. 5 je vo význakovej časti uvedený znak (A6) spočívajúci v tom, že *„na prednej časti nosného rámu (1) je upevnený oblúk (10) obopínajúci koleso (6) fúrika spredu“*.

Znak (A6) napadnutého riešenia je podľa navrhovateľa obsiahnutý v dokumente D1, čo je zrejme najmä z obrázkov č. 1 a 4, kde tiež ide o oblúk obopínajúci koleso. Znak (A6) je tiež obsiahnutý v dokumente D2 ako je zrejme z obr. 8 tohto dokumentu.

Podľa navrhovateľa teda nárok na ochranu č. 5 nie je nový a nie je výsledkom vynálezcovskej činnosti, pretože napadnutý znak riešenia sa bežne používa a je známy v konštrukciách fúrikov s elektrickým pohonom a teda toto riešenie nepredstavuje pre odborníka z daného odboru presiahnutie rámca prostej odbornej schopnosti.

V nároku č. 6 je vo význakovej časti uvedený znak (A7) spočívajúci v tom, že *„na prednej časti nosného rámu (1) je upevnená podpera (11) korby (2)“*.

V nároku č. 8 je vo význakovej časti uvedený znak (A8) spočívajúci v tom, že *„je vybavený pomocnými kolesami (12)“*.

Znaky (A7) a (A8) napadnutého riešenia sú podľa navrhovateľa obsiahnuté v dokumente D4 a sú zrejme najmä z obrázkov, kde je zobrazený fúrik s podperou korby a s pomocnými kolesami, a teda nároky na ochranu č. 6 a č. 8 nie sú nové a nie sú výsledkom vynálezcovskej činnosti, pretože napadnuté znaky riešenia sa bežne používajú a sú známe v konštrukciách fúrikov s elektrickým pohonom, a teda ich riešenia nepredstavujú pre odborníka z daného odboru presiahnutie rámca prostej odbornej schopnosti.

V nároku č. 9 je vo význakovej časti uvedený znak (A9) spočívajúci v tom, že *„nosný rám (1) je vyrobený zo zvariteľnej nehrdzavejúcej ocele“*.

Podľa navrhovateľa znak (A9) napadnutého riešenia je všeobecne známy z náradia a jednoduchých prepravných prostriedkov v stavebníctve a záhradníctve, kde ich rámy sú bežne vyrábané z ocele a oceľ ako taká je zvariteľná. Čo sa týka nehrdzavenia navrhovateľ uviedol, že v dnešnej dobe sa z inej ocele náradie a rámy

ani nevyrábajú. Okrem toho je znak (A9) napadnutého riešenia obsiahnutý aj v dokumente D4. Z uvedeného dôvodu ani nárok na ochranu č. 9 nie je podľa navrhovateľa nový a nie je výsledkom vynálezcovskej činnosti.

V nároku č. 10 je vo význakovej časti uvedený znak (A10) spočívajúci v tom, že „korba (2) je vyrobená z odolného HDPE plastu“.

Podľa navrhovateľa je znak (A10) napadnutého riešenia obsiahnutý v dokumente D3 (v opise), kde tiež ide o korbu (nádobu) z plastu, a teda nárok na ochranu č. 10 nie je nový a nie je výsledkom vynálezcovskej činnosti.

V nároku č. 11 je vo význakovej časti uvedený znak (A11) spočívajúci v tom, že „je vybavený riadiacou jednotkou spúšťania, plynulej zmeny výkonu, smeru otáčania a bezpečnostného vypnutia chodu elektromotora pri stlačení brzdovej páčky“.

Podľa navrhovateľa je znak (A11) napadnutého riešenia obsiahnutý v dokumente D2 kde z anotácie a obr. 1 vyplýva, že ide o riadiaci obvod a tiež v dokumente D3 z opisu, a teda nárok na ochranu č. 11 nie je nový a nie je výsledkom vynálezcovskej činnosti.

K definícii nároku na ochranu č. 7 navrhovateľ uviedol, že tento nárok na ochranu obsahuje znak „zárez“, ktorý je podľa navrhovateľa úzkou štrbinou, ktorá stenami rezu dolieha k sebe, tzn. že zárez nemôže stabilizovať ručné náradie ako sa uvádza v opise, pretože do zárezu sa rúčka, napr. lopaty, nezmestí.

Podľa navrhovateľa je preto nárok na ochranu č. 7 formulovaný v rozpore s bodom 2.3.3.2.2 Metodiky konania – úžitkové vzory týkajúcej sa jasnosti, výkladu a rozsahu nárokov. Jasnosť nárokov sa odvíja od jasnosti výrazov použitých v definícii nároku. Každý nárok by mal byť chápaný tak, že slovám sa prikladá taký význam a rozsah, aký obvykle majú v príslušnom odbore, výnimočne môže byť špeciálny význam jednotlivých termínov definovaný v opise, ale vtedy by sa mala požadovať taká zmena nároku, aby bol tento špeciálny význam jasný už z nároku samotného. Podľa navrhovateľa je chybou majiteľa ak použil výraz „zárez“, pretože adekvátny výraz mal byť „tvarované vybranie“ alebo „preliačenina“ alebo „výrez“.

K uvedenému navrhovateľ doložil výkresy na vysvetlenie pojmov „zárez“ a „tvarované vybratie“ alebo „výrez“ alebo „preliačenina“.

Na základe uvedeného navrhovateľ navrhol, aby úrad podľa ustanovenia § 44 ods. 1 písm. a) a f) zákona o úžitkových vzoroch vymazal úžitkový vzor z registra úžitkových vzorov.

Listom úradu z 10.5.2019 bol predmetný návrh odoslaný majiteľovi na vyjadrenie.

Majiteľ vo svojom vyjadrení, ktoré bolo úradu doručené 17.9.2019 uviedol, že navrhovateľ bez akýchkoľvek prameňov tvrdí, že znaky uvedené v závislých nárokoch na ochranu č. 3, 4, 9 a 10 nie sú nové a nie sú výsledkom vynálezcovskej činnosti.

Ďalej uviedol, že nesúhlasí s názorom navrhovateľa, že znak v nároku na ochranu „zárez“ nie je dostatočne jasný, pretože tento výraz má podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka význam „úzka prehĺbenina, priehlbina“ a je to podľa Synonymického slovníka slovenčiny synonymom výrazov „žliabok“ (zárez na súčiastkach, nástrojoch a pod.) a „drážka“ (zárez na spojení, vloženie, vedenie niečoho).

Majiteľ vzhľadom na predložené namietané dokumenty predložil návrh zmenených nárokov na ochranu.

Správou úradu z 8.10.2019 bol návrh zmenených nárokov zaslaný navrhovateľovi na vyjadrenie.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení doručenom úradu 14.10.2019 uviedol, že podľa neho upravené nároky nespĺňajú podmienku vynálezcovskej činnosti. Ďalej uviedol, že z napadnutého riešenia je zjavné, že podstatnými znakmi fúrika s elektrickým pohonom by mali byť znaky týkajúce sa elektrického pohonu v nadväznosti na koleso fúrika. Tieto znaky sú však podľa navrhovateľa známe, čo bolo akceptované aj majiteľom, keďže tieto známe znaky presunul do predvýznakovej časti nárokov.

Podľa navrhovateľa po úprave nárokov majiteľ navrhuje ponechať päť bezvýznamných znakov, ktoré neriešia elektrický fúrik ako taký, pretože riešia len nosný rám a jeho prepojenie na rukoväť a korbu, materiál nosného rámu, materiál korby a jej tvarové usporiadanie (zárez). Tieto nepodstatné znaky, podľa navrhovateľa, vyplývajú zjavným spôsobom zo všeobecných vedomostí priemerného odborníka v danej oblasti techniky, ktorý by dokázal vygenerovať riešenie s týmito znakmi, a preto nie je splnená podmienka vynálezcovskej činnosti.

Na základe uvedených skutočností, navrhovateľ trval na výmaze napadnutého úžitkového vzoru v plnom rozsahu.

### **Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:**

Podľa § 44 ods. 1 písm. a) zákona o úžitkových vzoroch úrad na návrh tretej osoby vykoná výmaz úžitkového vzoru z registra, ak predmet úžitkového vzoru nie je spôsobilý na ochranu podľa § 4 až 6.

Podľa § 4 zákona o úžitkových vzoroch je technické riešenie spôsobilé na ochranu úžitkovým vzorom, ak je nové, je výsledkom vynálezcovskej činnosti a je priemyselne využiteľné.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch sa technické riešenie považuje za nové, ak nie je súčasťou stavu techniky podľa odsekov 2 až 4.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch sa za stav techniky považuje všetko, čo bolo kdekol'vek pred dňom, od ktorého patrí prihlasovateľovi právo prednosti, sprístupnené verejnosti akýmkoľvek spôsobom.

Podľa § 7 ods. 3 zákona o úžitkových vzoroch sa za stav techniky považuje aj obsah prihlášok a obsah patentových prihlášok podaných v Slovenskej republike so skorším právom prednosti, ak budú v deň, od ktorého patrí prihlasovateľovi právo prednosti, alebo po tomto dni zverejnené vo vestníku úradu. To platí aj pre medzinárodné prihlášky s určením pre Slovenskú republiku a pre európske patentové prihlášky s určením pre Slovenskú republiku.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o úžitkových vzoroch nie je stavom techniky také zverejnenie výsledkov práce prihlasovateľa alebo jeho právneho predchodcu, ku ktorému došlo v posledných šiestich mesiacoch pred podaním prihlášky.

Podľa § 8 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch sa technické riešenie považuje za výsledok vynálezcovskej činnosti, ak pre odborníka nevyplýva zrejším spôsobom zo stavu techniky.

Podľa § 8 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch sa pri posudzovaní vynálezcovskej činnosti neprihliada na obsah prihlášok, patentových prihlášok, medzinárodných prihlášok a európskych patentových prihlášok, ktoré ku dňu, od ktorého prislúcha prihlasovateľovi právo prednosti, neboli zverejnené.

Podľa § 32 ods. 5 zákona o úžitkových vzoroch musí byť technické riešenie v prihláške opísané a vysvetlené tak jasne a úplne, aby ho mohol odborník uskutočniť.

Podľa § 44 ods. 1 písm. f) zákona o úžitkových vzoroch úrad na návrh tretej osoby vykoná výmaz úžitkového vzoru z registra, ak neboli splnené podmienky na zápis úžitkového vzoru do registra podľa predpisov platných v čase jeho zápisu.

Podľa § 44 ods. 3 zákona o úžitkových vzoroch má výmaz účinky, akoby úžitkový vzor nebol do registra zapísaný.

Z obsahu podaného návrhu na výmaz jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ podáva návrh na výmaz z dôvodu nesplnenia podmienky novosti a vynálezcovskej činnosti predmetu chráneného napadnutým úžitkovým vzorom v zmysle ustanovenia § 7 a § 8 zákona o úžitkových vzoroch.

Každé z týchto kritérií je potrebné hodnotiť samostatne, pričom z celkového hodnotenia musí byť zrejmé, ktoré z kritérií nie je splnené s uvedením dôvodu a s príslušným rozborom dôkazov.

Úžitkový vzor č. 8176 s názvom „Fúrik s motorovým pohonom“ (ďalej „napadnutý úžitkový vzor“) bol zapísaný do registra úžitkových vzorov 2.7.2018 podľa zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov s právom prednosti od 6.9.2017 s nasledujúcim znením nárokov na ochranu:

1. Fúrik s motorovým pohonom, tvorený nosným rámom (1), na ktorom je upevnená z hornej strany korba (2) a zo spodnej strany skrinka (3) na uloženie batérie a riadiacej jednotky a podpera (4), obsahujúcim na jednom konci rukoväti (5) a na druhom konci prostriedky na uloženie kolesa (6), v ktorom je v strede osi otáčania kolesa (6) zabudovaný hnačí jednosmerný elektromotor, *vyznačujúci sa tým*, že jednosmerný elektromotor je uložený na hriadelci kolesa (6) valivo a s ráfikom kolesa (6) je spojený pevne.
2. Fúrik s motorovým pohonom podľa nároku 1, *vyznačujúci sa tým*, že koleso (6) fúrika je vybavené bubnovou brzdou, prepojenou bowdenom s brzdovou páčkou (7) upevnenou na konci jednej z rukovätí (5).
3. Fúrik s motorovým pohonom podľa niektorého z predchádzajúcich nárokov, *vyznačujúci sa tým*, že rukoväti (5) sú s nosným rámom (1) spojené rozoberateľne pomocou rúrkovej spojky (8).
4. Fúrik s motorovým pohonom podľa niektorého z predchádzajúcich nárokov, *vyznačujúci sa tým*, že korba (2) je k nosnému rámu (1) pripevnená pomocou rozoberateľných skrutkových spojov.
5. Fúrik s motorovým pohonom podľa niektorého z predchádzajúcich nárokov, *vyznačujúci sa tým*, že na prednej časti nosného rámu (1) je upevnený oblúk (10) obopínajúci koleso (6) fúrika spredu.
6. Fúrik s motorovým pohonom podľa niektorého z predchádzajúcich nárokov, *vyznačujúci sa tým*, že na prednej časti nosného rámu (1) je upevnená podpera (11) korby (2).
7. Fúrik s motorovým pohonom podľa niektorého z predchádzajúcich nárokov, *vyznačujúci sa tým*, že na hrane zadnej steny korby (2) je vytvorený aspoň jeden zárez.
8. Fúrik s motorovým pohonom podľa niektorého z predchádzajúcich nárokov, *vyznačujúci sa tým*, že je vybavený pomocnými kolesami (12).
9. Fúrik s motorovým pohonom podľa niektorého z predchádzajúcich nárokov, *vyznačujúci sa tým*, že nosný rám (1) je vyrobený zo zvárateľnej nehrdzavejúcej ocele.
10. Fúrik s motorovým pohonom podľa niektorého z predchádzajúcich nárokov, *vyznačujúci sa tým*, že korba (2) je vyrobená z odolného HDPE plastu.
11. Fúrik s motorovým pohonom podľa niektorého z predchádzajúcich nárokov, *vyznačujúci sa tým*, že je vybavený riadiacou jednotkou spúšťania, plynulej zmeny výkonu, smeru otáčania a bezpečnostného vypnutia chodu elektromotora pri stlačení brzdovej páčky.

Navrhovateľ v podaní návrhu na výmaz okrem spochybnenia novosti a vynálezovskej činnosti napadnutého riešenia ďalej uviedol, že význaková časť nároku č. 7 je nejasná, pretože formuláciu: „...na hrane zadnej steny korby (2) je vytvorený aspoň jeden zárez“ nie je možné chápať v zmysle, že tento zárez slúži na stabilizáciu náradia ako je uvedené v opise napadnutého riešenia, pretože podľa neho je zárez úzka štrbina široká rádovo v desatinách až jednotkách milimetrov a do takejto štrbiny nie je možné vložiť napríklad rúčku lopaty.

K uvedenému je nutné uviesť, že nároky na ochranu musia v zmysle § 7 ods. 1 vyhlášky vymedziť rozsah ochrany. Musia byť jasné a stručné a podložené opisom. Opis technického riešenia má slúžiť ako podklad na vysvetlenie nárokov na ochranu a na objasnenie technického riešenia tretím osobám. Samotná uskutočniteľnosť technického riešenia sa pritom posudzuje nielen na základe nárokov na ochranu, ale aj z jeho opisu, prípadne spolu s obrázkami. Podmienka jasnosti nárokov na ochranu tak, ako je definovaná vo vyhláške však nepredstavuje dôvod, na základe ktorého by bolo možné úžitkový vzor vymazať. Vo vzťahu k skutočnostiam uvedených navrhovateľom je preto možné uviesť, že posudzovanie splnenia podmienky uvedenej v § 32 ods. 5 zákona o úžitkových vzoroch, t. j. dostatočnosti opisu technického riešenia tak, aby ho mohol odborník uskutočniť, ktorého nesplnenie predstavuje dôvod výmazu úžitkového vzoru podľa § 44 ods. 1 písm. c) zákona o úžitkových vzoroch nie je, ako bolo uvedené, založené len na znakoch uvedených v samotných nárokoch na ochranu, ale na posúdení informácií vyplývajúcich z celého opisu, prípadne obrázkov prihlášky úžitkového vzoru, resp. zapísaného úžitkového vzoru.

Uvedená prax je priamo odvoditeľná z posudzovania tejto podmienky vo vzťahu napríklad k patentovým prihláškam a plne zodpovedá aj praxi EPO (pozri rozhodnutia T 14/83, OJ 1984,105; T 169/83, OJ 1985,193; T 126/91).

Konkrétne napríklad v rozhodnutí T 1055/92 komisia uviedla, že vzhľadom na to, že primárnou funkciou nárokov je určiť požadovaný rozsah ochrany vynálezu, nie je nevyhnutné uvádzať v nárokoch všetky technické znaky alebo vlastnosti detailne. Nároky musia zahŕňať podstatné znaky vynálezu, pričom podstatné znaky by mali zahŕňať najmä tie znaky, ktoré odlišujú vynález od doterajšieho stavu techniky. Kritériom je, že odborník v danej oblasti musí byť schopný vysvetliť vynález na základe pôvodných dokumentov bez využitia tvorivého úsilia a neprimeranej záťaže.

Navyše kvalifikované osoby (odborníci v danej oblasti) môžu využívať svoje všeobecné vedomosti na doplnenie informácií obsiahnutých v prihláške (pozri T 206/83 OJ 1987,5, T 32/85, T 51/87 a iné), pričom učebnice a všeobecná literatúra tvoria súčasť ich všeobecných vedomostí (vyplýva z T 171/84, T 51/87 a iné).

Popis fúrika s motorovým pohonom vyplývajúci z nárokov na ochranu, opisu technického riešenia, ako aj obrázkov je podľa úradu jednoznačný a zrozumiteľný a funkcia zárezu na zadnej strane korby (2) je dostatočne opísaná, keďže najmä z podstaty technického riešenia je zrejmé, že zárezy vytvorené na zadnej strane korby umožňujú stabilizovať ručné náradie na korbe, ktoré tak neprekáža obsluhu pri manévrovaní s fúrikom. Aj keď možno majiteľ použil nie celkom vhodný výraz „zárez“ na uvedený znak, nie je možné súhlasiť s navrhovateľom, že význam a funkcia zárezu na zadnej strane korby nie je jednoznačná a jasná pre odborníka pri využití jeho všeobecných vedomostí.

V predmetnom konaní o návrhu na výmaz napadnutého úžitkového vzoru navrhovateľ namietať proti novosti aj vynálezovskej činnosti napadnutého úžitkového vzoru nasledujúcimi dokumentami (bolo zachované číslovanie dokumentov, ako to uviedol navrhovateľ), ktoré prednostne úrad najprv posúdi najmä v súvislosti s preukázaním ich zverejnenia pred dátumom prednosti napadnutého riešenia, t. j. pred 6.9.2017.

Úžitkový vzor CZ 19511 U1 (označený ako dokument „D1“), bol prihlásený na ochranu 11.3.2009, k zápisu a súčasne k zverejneniu tohto úžitkového vzoru došlo 6.4.2009.

Patentová prihláška GB 2 358 005 (označená ako dokument „D2“), bola podaná 30.10.1999 s dátumom prednosti od 30.10.1999. Zverejnená bola 11.7.2001.

Európska patentová prihláška EP 1 114763 (označená ako dokument „D3“), bola podaná 23.12.2000 s dátumom prednosti od 30.12.1999. Zverejnená bola 11.7.2001.

Kópiu z web stránky <http://testblog.sk/motucko/> (označená ako dokument „D4“), na ktorej je uvedený test fúrika „Motúčko“, predložil navrhovateľ s vyobrazením dátumu zverejnenia 1.4.2016. Po otvorení uvedenej web stránky je aj z komentárov k testu, ktoré sú od apríla 2016 zrejmé, že dátum zverejnenia tohto dokumentu na internete 1.4.2016 je možné považovať za relevantný.

Z uvedeného je zrejmé, že všetky namietané dokumenty boli zverejnené pred dátumom prednosti napadnutého riešenia a sú teda relevantnými materiálmi pre námietku voči novosti a vynálezovskej činnosti napadnutého úžitkového vzoru.

Majiteľ predložil úradu ako súčasť svojho vyjadrenia k návrhu na výmaz návrh upravených nárokov na ochranu, ktoré by podľa jeho názoru vyhovovali podmienkam zápisu úžitkového vzoru do registra vo vzťahu k namietaným dokumentom.

Vzhľadom na túto skutočnosť je potrebné posúdiť, či majiteľom navrhované znenie nárokov na ochranu vyhovuje požiadavkám stanoveným zákonom o úžitkových vzoroch, ako aj Vyhláškou Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky č. 1/2008, ktorou sa vykonáva zákon o úžitkových vzoroch v znení neskorších predpisov (ďalej „vyhláška“), a teda či navrhované znenie nárokov na ochranu je dostatočne jasné, stručné a podložené opisom (§ 7 ods. 1 vyhlášky) a zároveň tým, či by takýmto znením nárokov na ochranu nedošlo k rozšíreniu rozsahu ochrany napadnutého úžitkového vzoru v porovnaní s pôvodne zapísaným úžitkovým vzorom (§ 39 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch). Zároveň je potrebné posúdiť, či by takéto obmedzenie rozsahu ochrany bolo primerané zisteným dôvodom na výmaz vyplývajúcim z namietaných dokumentov vo vzťahu k splneniu podmienky novosti a vynálezovskej činnosti (§ 7 a § 8 zákona o úžitkových vzoroch).

Znenie majiteľom upravených nárokov na ochranu je nasledujúce:

1. Fúrik s motorovým pohonom, tvorený nosným rámom (1), na ktorom je upevnená z hornej strany korba (2) a zo spodnej strany skrinka (3) na uloženie batérie a riadiacej jednotky a podpera (4), obsahujúcim na jednom konci rukoväte (5) a na druhom konci prostriedky na uloženie kolesa (6), v ktorom je v strede osi otáčania kolesa (6) zabudovaný hnací jednosmerný elektromotor, uložený na hriadeli kolesa (6) valivo a s ráfikom kolesa (6) spojený pevne, koleso (6) fúrika je vybavené bubnovou brzdou, prepojenou bowdenom s brzdovou páčkou (7) upevnenou na konci jednej z rukovätí (5) a na prednej časti nosného rámu (1) je upevnený oblúk (10) obopínajúci koleso (6) fúrika spredu, *vyznačujúci sa tým, že rukoväte (5) sú s nosným rámom (1) spojené rozoberateľne pomocou rúrkovej spojky (8).*
2. Fúrik s motorovým pohonom podľa nároku 1, *vyznačujúci sa tým, že korba (2) je k nosnému rámu (1) pripevnená pomocou rozoberateľných skrutkových spojov.*
3. Fúrik s motorovým pohonom podľa niektorého z predošlých nárokov, *vyznačujúci sa tým, že na hrane zadnej steny korby (2) je vytvorený aspoň jeden zárez.*
4. Fúrik s motorovým pohonom podľa niektorého z predošlých nárokov, *vyznačujúci sa tým, že nosný rám (1) je vyrobený zo zvárateľnej nehrdzavejúcej ocele.*
5. Fúrik s motorovým pohonom podľa niektorého z predošlých nárokov, *vyznačujúci sa tým, že korba (2) je vyrobená z odolného HDPE plastu.*

Pred samotným posúdením, či by takéto obmedzenie rozsahu ochrany bolo primerané zisteným dôvodom pre zrušenie vyplývajúcim z namietaných dokumentov vo vzťahu k splneniu podmienky novosti a vynálezcovskej činnosti (§ 7 a § 8 zákona o úžitkových vzoroch) je potrebné uviesť, že zmenené znenie nárokov na ochranu vychádza z ich pôvodného znenia, pričom hlavný nárok vznikol presunom časti znakov do predvýznakovej časti (pôvodné nároky na ochranu č. 1 a 5) a presunutím význakovej časti pôvodného 3. nároku na ochranu do význakovej časti nového hlavného nároku na ochranu. Pôvodný nárok na ochranu č. 4 sa stal novým nárokom na ochranu č. 2, pôvodný nárok na ochranu č. 7 sa stal novým nárokom na ochranu č. 3, pôvodný nárok na ochranu č. 9 sa stal novým nárokom na ochranu č. 4 a pôvodný nárok na ochranu č. 10 sa stal novým nárokom na ochranu č. 5. Pôvodné nároky na ochranu č. 6, 8 a 11 boli zrušené. Možno teda uviesť, že nové znenie nárokov na ochranu má oporu v opise, rovnako ako pôvodné znenie nárokov na ochranu, a nejde ani o rozšírenie rozsahu ochrany v porovnaní s pôvodne zapísaným znením nárokov na ochranu.

Ďalej je teda potrebné posúdiť, či takéto obmedzenie rozsahu ochrany predložené majiteľom v upravených nárokoch na ochranu je primerané zisteným dôvodom na výmaz vyplývajúcim z namietaných dokumentov vo vzťahu k splneniu podmienky novosti a vynálezcovskej činnosti.

Pri posudzovaní novosti technického riešenia a porovnávaní jeho obsahu s relevantným dokumentom známym zo stavu techniky, sa takéto hodnotenie robí vždy len vzhľadom na obsah jedného dokumentu. Technické riešenie sa nepovažuje za nové, ak sú všetky jeho znaky zverejnené v jednom namietanom dokumente. Pri hodnotení novosti je nevyhnuté posudzovať dokument stavu techniky v jeho úplnosti a nie je prípustné vyvodzovať závery, ktoré sa líšia alebo sú v rozpore s tým, čo je možné z dokumentu rozpoznať, ak je posudzovaný ako celok. Kombinovať informácie známe z viacerých dokumentov nie je možné.

Podľa upraveného nároku na ochranu č. 1 je fúrik s motorovým pohonom, tvorený nosným rámom (1), na ktorom je upevnená z hornej strany korba (2) a zo spodnej strany skrinka (3) na uloženie batérie a riadiacej jednotky a podpera (4), obsahujúcim na jednom konci rukoväte (5) a na druhom konci prostriedky na uloženie kolesa (6), v ktorom je v strede osi otáčania kolesa (6) zabudovaný hnací jednosmerný elektromotor, uložený na hriadeli kolesa (6) valivo a s ráfikom kolesa (6) spojený pevne, koleso (6) fúrika je vybavené bubnovou brzdou, prepojenou bowdenom s brzdovou páčkou (7) upevnenou na konci jednej z rukovätí (5) a na prednej časti nosného rámu (1) je upevnený oblúk (10) obopínajúci koleso (6) fúrika spredu, *vyznačujúci sa tým, že rukoväte (5) sú s nosným rámom (1) spojené rozoberateľne pomocou rúrkovej spojky (8).*

Prvým namietaným dokumentom je dokument D1, v ktorom je tiež riešený fúrik na manuálnu prepravu materiálu s motorovým pohonom. Podľa dokumentu D1 fúrik obsahuje jedno, motorom poháňané koleso, otočne upevnené k pevnému nosnému rámu fúrika, opatreného držadlami a opierkami, kde na nosnom ráme je upevnená korba. Hnací motor fúrika je tvorený elektrickým motorom, usporiadaným v osi otáčania kolesa. Elektrický motor je upevnený v tubuse medzi dvoma pevnými čelami v skrini, ktorá má vystupujúce bočné čapy usporiadené na pripevnenie k nosnému rámu (2) fúrika. Pastorok (11) elektrického motora (6) je pro-

stredníctvom prevodovky (12) spojený s otočným diskom (13), resp. ráfikom kolesa (1), čím je zaistený prenos krútiaceho momentu z pevne situovaného elektrického motora (6) na otočný disk (13), resp. ráfik kolesa (1). Rotor motora (6) je uložený na ložiskách, ktoré sa otáčajú na pevnom čele motora (6) a pevnom čele prevodovky (12). Ovládanie zapnutia a vypnutia motora (6) a jeho voľnobehu je usporiadané na otočných rukoviatkach držadla (3) fúrika, podobne ako je to napríklad pri bicykloch.

Pri porovnaní hlavného upraveného nároku na ochranu č. 1 s riešením v dokumente D1 je zrejmé, že podľa napadnutého úžitkového vzoru je fúrik s motorovým pohonom tvorený nosným rámom (1), na ktorom je z hornej strany upevnená korba (2) a zo spodnej strany skrinka (3) na uloženie batérie a riadiacej jednotky a podpera (4). Rovnako podľa dokumentu D1 fúrik obsahuje nosný rám (2), na ktorom je z hornej strany upevnená korba (5) a zo spodnej strany napájací zdroj (7) a opierka (4).

Ďalej podľa upraveného nároku na ochranu č. 1 fúrik s motorovým pohonom na nosnom ráme (1) obsahuje na jednom konci rukoväť (5) a na druhom konci prostriedky na uloženie kolesa (6), v ktorom je v strede osi otáčania kolesa (6) zabudovaný hnací jednosmerný elektromotor, uložený na hriadelí kolesa (6) valivo a s ráfikom kolesa (6) spojený pevne.

Podľa dokumentu D1 nosný rám (2) rovnako ako v napadnutom úžitkovom vzore obsahuje na jednom konci rámu držadlá (3) a na druhom konci prostriedky na uloženie kolesa (1). V dokumente D1 je hnací motor kolesa (1) tvorený jednosmerným elektrickým motorom (6) usporiadaným v osi otáčania kolesa (6). Elektrický motor (6) je upevnený v tubuse medzi dvoma pevnými čelami v skrini, ktorá má vystupujúce bočné čapy usposobené na pripevnenie k nosnému rámu (2) fúrika. Pastorok (11) elektrického motora (6) je prostredníctvom prevodovky (12) spojený s otočným diskom (13), resp. ráfikom kolesa (1), čím je zaistený prenos krútiaceho momentu z pevne situovaného elektrického motora (6) na otočný disk (13), resp. ráfik kolesa (1). Rotor motora (6) je uložený na ložiskách, ktoré sa otáčajú na pevnom čele motora (6) a pevnom čele prevodovky (12). Pri porovnaní znakov riešenia upraveného nároku na ochranu č. 1 a dokumentu D1 je zrejmé, že riešenie podľa napadnutého úžitkového vzoru neobsahuje detailný opis všetkých častí elektrického kolesa, pričom je len uvedené, že elektromotor je spojený s ráfikom kolesa pevne a s hriadeľom kolesa valivo, avšak aj tak je z uvedeného porovnania zrejmé, že podľa dokumentu D1 nie je elektromotor uložený na hriadelí kolesa (1) valivo a súčasne nie je s ráfikom kolesa spojený pevne ako v napadnutom úžitkovom vzore, a teda nejde o zhodný znak s napadnutým riešením.

Podľa upraveného hlavného nároku na ochranu je koleso (6) fúrika vybavené bubnovou brzdou, prepojenou bowdenom s brzdovou páčkou (7) upevnenou na konci jednej z rukovätí (5) a na prednej časti nosného rámu (1) je upevnený oblúk (10) obopínajúci koleso (6) fúrika spredu.

Podľa namietaného dokumentu D1 nie je zrejmé, či je fúrik podľa riešenia v dokumente D1 opatrený bubnovou brzdou s ovládaním na rukoväti. V riešení v dokumente D1 sa na rukovätiach (3) nachádza ovládanie zapnutia a vypnutia motora (6). Uvedený znak napadnutého riešenia teda nie je zhodný s riešením podľa dokumentu D1.

V dokumente D1 je rovnako ako v napadnutom riešení na prednej časti nosného rámu upevnený oblúk obopínajúci koleso fúrika spredu (pozri obr. 1).

Nakoniec podľa upraveného hlavného nároku na ochranu sú rukoväť (5) s nosným rámom (1) spojené rozoberateľne pomocou rúrkovej spojky (8). Podľa dokumentu D1 nie sú rukoväť s nosným rámom spojené pomocou rúrovej spojky.

Vzhľadom na to, že dokument D1 neobsahuje všetky podstatné znaky hlavného upraveného nároku na ochranu možno konštatovať, že upravený hlavný nárok na ochranu napadnutého riešenia je vzhľadom na dokument D1 nový a nové sú preto aj všetky závislé nároky hlavný nárok na ochranu rozvíjajúce.

Ďalším namietaným dokumentom je dokument D2, v ktorom je riešený fúrik s elektrickým pohonom, ktorý má jednoduchý podvozok-rám (1), ktorý umožňuje upevnenie jedného kolesa (3) na jednom konci a na druhom konci má rukoväť. Na spodnej strane podvozku pod nádobou (2), upevnenou na podvozku slúžiacou na náklad, sú podpery na podopretie fúrika aby ostal vo vodorovnej rovine. Koleso (3) je poháňané elektromotorom (4), ktorý je napojený na nabíjateľnú batériu (6) umiestnenú na nádobe (2). Skriňa elektromotora (4) má také rozmery, aby umožnila použitie štandardnej pneumatiky. Skriňa elektromotora (4) je uložená na ráfiku kolesa (3) pomocou montážneho krúžku (5) tak, aby bolo umožnené vymeniť pneumatiku alebo dušu



v pneumatike. Vonkajšia plocha skrine elektromotora (4) je uspošobená pre osadenie bubnovej alebo kotúčovej brzdy, pričom v prípade použitia kotúčovej brzdy je vonkajšia plocha skrine elektromotora (4) uspošobená na poskytnutie dosadnutia kotúča (16) kotúčovej brzdy alebo na upevnenie bubnovej brzdy. Držiak strmeňa (19) je uspošobený na posun pozdĺž podpory umiestnenej okolo kolesa (3) a je možné ho upevniť v ľubovoľnom bode tak, aby strmeň (18) mohol byť uspošobený kotúču (16) kotúčovej brzdy. Ovládanie kotúčovej (bubnovej) brzdy je v oblasti rukoväte. Na jednej z rukovätí je umiestnená škrtiaca klapka (14) otočného typu na ovládanie elektromotora.

Pri porovnaní hlavného upraveného nároku na ochranu č. 1 s riešením v dokumente D2 možno uviesť, že podľa upraveného 1. nároku na ochranu úžitkového vzoru je fúrik s motorovým pohonom tvorený nosným rámom (1), na ktorom je z hornej strany upevnená korba (2) a zo spodnej strany skrinka (3) na uloženie batérie a riadiacej jednotky a podpera (4). Rovnako podľa dokumentu D2 fúrik obsahuje nosný rám (1), na ktorom je z hornej strany upevnená korba - nádoba (2) a zo spodnej strany napájací zdroj- nabíjateľná batéria (6) a podpery na podopretie fúrika.

Ďalej podľa upraveného nároku na ochranu č. 1 fúrik s motorovým pohonom obsahuje na nosnom ráme (1) na jednom konci rukoväte (5) a na druhom konci prostriedky na uloženie kolesa (6), v ktorom je v strede osi otáčania kolesa (6) zabudovaný hnací jednosmerný elektromotor, uložený na hriadeli kolesa (6) valivo a s ráfikom kolesa (6) spojený pevne.

Podľa dokumentu D2 nosný rám (1) rovnako ako v napadnutom úžitkovom vzore obsahuje na jednom konci rámu drždľá-rukoväte (5) a na druhom konci prostriedky na uloženie kolesa (3). V dokumente D2 je elektromotor uložený v skriní elektromotora (4) tak, že je upevnený na ráfiku kolesa (3) pomocou montážneho krúžku (5), tzn., že aj v tomto prípade je rovnako ako v prípade riešenia podľa napadnutého úžitkového vzoru elektromotor pevne spojený s ráfikom kolesa cez montážny krúžok (5) a valivo k hriadelu kolesa (3), pretože hriadeľ kolesa (3) je pevne spojený s rámom (1) (pozri napr. obr. 8 dokumentu D2).

Podľa upraveného hlavného nároku na ochranu koleso (6) fúrika je vybavené bubnovou brzdou, prepojenou bowdenom s brzdovou páčkou (7) upevnenou na konci jednej z rukovätí (5) a na prednej časti nosného rámu (1) je upevnený oblúk (10) obopínajúci koleso (6) fúrika spredu.

Podľa namietaného dokumentu D2 fúrik s motorovým pohonom môže obsahovať bubnovú alebo kotúčovú brzdou, pričom v prípade použitia kotúčovej brzdy je vonkajšia plocha skrine elektromotora (4) uspošobená na poskytnutie dosadnutia kotúča (16) kotúčovej brzdy alebo na upevnenie bubnovej brzdy. Brzdy sú ovládané cez rukoväť. Na prednej časti nosného rámu (1) sa nenachádza oblúk obopínajúci koleso fúrika spredu tak, ako je to podľa upraveného hlavného nároku na ochranu.

Ďalej podľa upraveného hlavného nároku na ochranu sú rukoväte (5) s nosným rámom (1) spojené rozoberateľne pomocou rúrkovej spojky (8). V dokumente D2 nie sú na fúriku s motorovým pohonom rukoväte s nosným rámom spojené pomocou rúrovej spojky.

Vzhľadom na to, že dokument D2 neobsahuje všetky podstatné znaky hlavného upraveného nároku na ochranu (ochranný oblúk kolesa, prepojenie rukoväte s rámom pomocou spojky) možno konštatovať, že upravený hlavný nárok na ochranu je vzhľadom na dokument D2 nový a nové sú preto aj všetky závislé nároky, ktoré rozvíjajú upravený hlavný nárok na ochranu.

Ďalší namietaný dokument D3 opisuje motorický fúrik, ktorý pozostáva z rámu (1), podpier (12) a drždíel (13). Na ráme (1) sú v prednej časti vidlice kolesa (11), na ktorých je upevnené koleso (3) a na vrchnej časti rámu je pripevnená vaňa (2) vyrobená z plechu alebo z plastu. Na vani (2) v spodnej časti je upevnený batériový box (5) na upevnenie batérie a elektronický blok s konektorom (7) na nabíjanie batérie. Na kolese (3) je upevnený elektrický motor (4) alebo je pripojený k náboju kolesa, ktorého časť statora je spojená s vidlicou (11) kolesa prostredníctvom momentového ramena a rotor je spojený s kolesom. Elektronický blok (7) môže fungovať pri nabíjaní batérie ako generátor, alebo toto usporiadanie môže byť uskutočnené tak, že buď automaticky prepne na brzdy, keď je tlačný na nábojový motor a bude prekročená určitá prahová hodnota, alebo na riadiacom spínači je zabezpečený zodpovedajúci ovládací prvok na aktiváciu brzdy. Na jednom z ramien (13) (drždíel), je upevnený ručný ovládač (6), ktorý je cez riadiaci kábel spojený s batériovou skriňou (5), v ktorej môže byť uložený aj riadiaci obvod, ktorý je cez riadiaci kábel pripojený k nábojovému motoru (4).

Pri porovnaní hlavného upraveného nároku na ochranu č. 1 napadnutého riešenia s riešením opísaným v dokumente D3 je zrejmé, že rovnako ako v úžitkovom vzore, kde je fúrik s motorovým pohonom tvorený nosným rámom (1), na ktorom je z hornej strany upevnená korba (2) a zo spodnej strany skrinka (3) na uloženie batérie a riadiacej jednotky a podperami (4) aj v dokumente D3 ide o fúrik s motorovým pohonom tvorený rámom (1), na ktorom je upevnená vaňa (2) a zo spodnej strany vane (2) je upevnený batériový box (5) s batériou a podperami (12) na podopretie fúrika.

Ďalej podľa upraveného nároku na ochranu č. 1 napadnutého úžitkového vzoru fúrik s motorovým pohonom obsahuje nosný rám (1), na jednom konci rámu (1) rukoväť (5) a na druhom konci prostriedky na uloženie kolesa (6), v ktorom je v strede osi otáčania kolesa (6) zabudovaný hnací jednosmerný elektromotor, uložený na hriadelí kolesa (6) valivo a s ráfikom kolesa (6) spojený pevne.

Podľa dokumentu D3 nosný rám (1) rovnako ako v napadnutom úžitkovom vzore obsahuje na jednom konci rámu držadlá-ramená (13) a na druhom konci prostriedky na uloženie kolesa (3). V dokumente D3 je elektromotor (4) pripojený k náboju kolesa, ktorého časť statora je spojená s vidlicou kolesa prostredníctvom momentového ramena. tzn., že aj v tomto prípade je rovnako ako v prípade riešenia podľa napadnutého úžitkového vzoru elektromotor pevne spojený s ráfikom kolesa a valivo k hriadeľu kolesa.

Podľa upraveného hlavného nároku na ochranu koleso (6) fúrika je vybavené bubnovou brzdou, prepojenou bowdenom s brzdovou páčkou (7) upevnenou na konci jednej z rukovätí (5) a na prednej časti nosného rámu (1) je upevnený oblúk (10) obopínajúci koleso (6) fúrika spredu.

Podľa namietaného dokumentu D3 fúrik s motorovým pohonom obsahuje brzdové usporiadanie, ktoré však nie je v danom dokumente presne definované. Podľa dokumentu D3 v elektronickom bloku (7) v riadiacom spínači je zabezpečený zodpovedajúci ovládací prvok na aktiváciu brzdy. Ovládanie brzdy je zabezpečené cez riadiaci spínač (6) ovládania nábojového motora (4), ktorý je rovnako ako v napadnutom úžitkovom vzore umiestnený na drždálach – ramenách (13), avšak spôsob tohto ovládania nie je v danom dokumente podrobne opísaný. Na prednej časti nosného rámu (1) sa nenachádza oblúk obopínajúci koleso fúrika spredu tak, ako je to podľa upraveného hlavného nároku na ochranu napadnutého úžitkového vzoru.

Ďalej podľa upraveného hlavného nároku na ochranu napadnutého úžitkového vzoru sú rukoväť (5) s nosným rámom (1) spojené rozoberateľne pomocou rúrkovej spojky (8). Podľa dokumentu D3 nie sú rukoväť s nosným rámom spojené pomocou rúrovej spojky.

Vzhľadom na to, že dokument D3 neobsahuje všetky podstatné znaky hlavného upraveného nároku na ochranu napadnutého riešenia možno konštatovať, že hlavný nárok na ochranu je vzhľadom na dokument D3 nový a nové sú preto aj všetky závislé nároky hlavný nárok na ochranu rozvíjajúce.

Posledným namietaným dokumentom je dokument D4, ktorý predstavujú inovácie z web stránky <http://testblog.sk/motucko/>, na ktorej je uvedený test fúrika „Motúčko“. Ide o test fúrika s elektrickým pohonom s názvom „Motúčko“, z ktorého vyplýva, že bol testovaný elektronický fúrik, ktorý má rám zvarovaný z pevných oceľových rúrok 32x1,5 mm, na ráme je nasadená pevná korba z 1 mm hrubého oceľového pozinkovaného plechu, pričom existujú odľahčené verzie z 0,8 mm plechu alebo z plastu v troch veľkostiach. Na rám sú v zadnej časti privarené nohy z masívnych oceľových pásnic na spodku opatrené plastovými návlekmi. Náboj pneumatiky priemeru asi 50 cm a šírky 10 cm tvorí puzdro pre jednosmerný elektromotor a integrovanú prevodovku. Motor s príkonom 250 W je napájaný gelovým uzatvoreným akumulátorom o napätí 12 V a kapacite 22 Ah uložený pod korbou fúrika. Ovládanie motora je jednoduchým spínačom v otočnej rukoväti. Pre vypnutie motora stačí uvoľniť tlak a pružina vráti spínač do východzej vypnutej polohy a fúrik sa zastaví. Na motorovej jednotke je umiestnený prepínač-rekuperácia. Po prepnutí do polohy voľnobežky nekladie prevodovka a motor pri ručnom tlačení skoro žiadny odpor. Poloha „rekuperácia“ má význam pri jazde v kopcovitom teréne, pri jazde smerom dole brzdí celý fúrik a dobíja akumulátor. Pri veľkom náklade a vezení dole kopcom musí v režime „rekuperácia“ používateľ brzdiť fúrik vlastnou silou. Pri cúvaní je nutné prekonávať odpor prevodovky a motora bez ohľadu na polohu prepínača. Nabíjačka akumulátora nie je súčasťou fúrika. Napájací okruh motora je istený veľkou 40 A poistkou v puzdre na pravej strane Motúčka. Ďalej sú popisované možné „vylepšenia“ Motúčka napr. pridanie pomocných koliesok a iné. Z obrázkov je zrejmé, že rám je urobený tak, že obsahuje oblúk obopínajúci koleso spredu. Ďalej je z obrázkov zrejmé, že na bočných stranách korby sú plastové úchytky na poriská náradí.

Pri porovnaní hlavného upraveného nároku na ochranu č. 1 napadnutého riešenia s riešením uvedeným v dokumente D4 je možné uviesť, že v namietanom dokumente D4 rovnako ako v napadnutom úžitkovom vzore kde je fúrik s motorovým pohonom tvorený nosným rámom (1), na ktorom je z hornej strany upevnená korba (2) a zo spodnej strany skrinka (3) na uloženie batérie a riadiacej jednotky a podperami (4) je opísaný fúrik s motorovým pohonom tvorený rámom, na ktorom je upevnená korba a zo spodnej strany korby je upevnený uzatvorený akumulátor, fúrik je opatrený nohami na podopretie fúrika.

Ďalej podľa upraveného nároku na ochranu č. 1 napadnutého riešenia fúrik s motorovým pohonom obsahuje na nosnom ráme (1) na jednom konci rukoväte (5) a na druhom konci prostriedky na uloženie kolesa (6), v ktorom je v strede osi otáčania kolesa (6) zabudovaný hnací jednosmerný elektromotor, uložený na hriadelí kolesa (6) valivo a s ráfikom kolesa (6) spojený pevne.

Podľa dokumentu D4 nosný rám rovnako ako v napadnutom úžitkovom vzore obsahuje na jednom konci rámu rukoväte a na druhom konci prostriedky na uloženie kolesa. V dokumente D4 je elektromotor (4) pevne pripojený k náboju kolesa a teda valivo k hriadeľu kolesa.

Podľa upraveného hlavného nároku na ochranu napadnutého úžitkového vzoru koleso (6) fúrika je vybavené bubnovou brzdou, prepojenou bowdenom s brzdovou páčkou (7) upevnenou na konci jednej z rukovätí (5) a na prednej časti nosného rámu (1) je upevnený oblúk (10) obopínajúci koleso (6) fúrika spredu.

Podľa namietaného dokumentu D4 fúrik s motorovým pohonom neobsahuje bubnovú brzdu. Brzdenie je zabezpečené vlastnou silou používateľa fúrika, prípadne príbrzdovanie je možné cez režim rekuperácie. Na prednej časti nosného rámu sa nachádza rovnako ako v napadnutom riešení oblúk obopínajúci koleso fúrika spredu.

Ďalej podľa upraveného hlavného nároku na ochranu napadnutého riešenia sú rukoväte (5) s nosným rámom (1) spojené rozoberateľne pomocou rúrkovej spojky (8). Podľa dokumentu D4 nie sú rukoväte s nosným rámom spojené pomocou rúrovej spojky.

Vzhľadom na to, že dokument D4 neobsahuje všetky podstatné znaky hlavného upraveného nároku na ochranu možno konštatovať, že hlavný nárok na ochranu je vzhľadom na dokument D4 nový a nové sú preto aj všetky závislé nároky hlavný nárok na ochranu rozvíjajúce.

Na základe rozboru namietaných dokumentov D1 až D4 je nutné konštatovať, že fúrik s motorovým pohonom podľa upraveného nároku na ochranu č. 1 napadnutého úžitkového vzoru nie je zverejnený v ani jednom z namietaných dokumentov, a preto nezávislý upravený nárok na ochranu možno považovať za nový a vyhovujúci ustanoveniu § 7 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch. Rovnako za nové možno považovať aj všetky upravené závislé nároky na ochranu č. 2 až 5, ktoré 1. nárok na ochranu rozvíjajú.

Pri posudzovaní ďalšej podmienky zápisnej spôsobilosti – vynálezcovskej činnosti, úrad postupoval podľa zásad metódy „problém-riešenie“, ktorá je pri posudzovaní vynálezcovskej činnosti štandardne používaná. Na základe tejto metódy je možné v maximálnej možnej miere zachovať objektivnosť v procese hodnotenia pri stanovení objektívneho technického problému. Vlastný postup hodnotenia vynálezcovskej činnosti na základe tejto metódy je možné rozdeliť na nasledujúce časti:

- identifikácia najbližšieho stavu techniky,
- posudzovanie technických účinkov dosiahnutých technickými znakmi napadnutého riešenia, ktoré sú rozdielne od technických znakov najbližšieho stavu techniky,
- definovanie objektívneho technického problému, ktorý mal byť vyriešený napadnutým riešením,
- posúdenie, či predmetné riešenie napadnutého úžitkového vzoru je, resp. nie je výsledkom vynálezcovskej činnosti v danej oblasti techniky na základe stavu techniky a objektívneho technického problému.

Dokument predstavujúci najbližší stav techniky, ktorý je základom pre posúdenie otázky obsiahnutia vynálezcovskej činnosti by mal patriť do rovnakej alebo príbuznej oblasti techniky ako napadnuté riešenie, mať podobný cieľ/účel alebo účinok, zodpovedať podobnému použitiu a mať s napadnutým riešením čo najviac spoločných znakov.

Všetky namietané dokumenty patria do rovnakej oblasti techniky ako napadnutý úžitkový vzor.

Ako vyplýva z predchádzajúceho rozboru namietaných dokumentov a ich porovnania s napadnutým úžitkovým vzorom najviac podstatných znakov upraveného nároku na ochranu č. 1 je obsiahnutých v namietanom dokumente D2, ktorý je potom možné považovať za najbližší stav techniky.

Pri porovnaní hlavného upraveného nároku na ochranu č. 1 s riešením v dokumente D2 možno uviesť, že v oboch riešeniach je fúrik s motorovým pohonom tvorený nosným rámom, na ktorom je z hornej strany upevnená korba a zo spodnej strany skrinka na uloženie batérie a riadiacej jednotky a podpory zabezpečujúce vodorovnosť korby fúrika. V oboch porovnávaných riešeniach má fúrik na jednej strane rámu rukoväť a na druhej strane rámu prostriedky na uloženie kolesa, na ktorom je elektromotor pevne spojený s ráfikom kolesa a valivo k hriadeľu kolesa fúrika. Podľa upraveného hlavného nároku na ochranu napadnutého riešenia je koleso fúrika vybavené bubnovou brzdou, prepojenou bowdenom s brzdovou páčkou upevnenou na konci jednej z rukovätí. V namietanom dokumente D2 fúrik môže obsahovať bubnovú alebo kotúčovú brzdu, ktoré sú rovnako ovládané cez rukoväť fúrika. Podľa upraveného hlavného nároku na ochranu napadnutého úžitkového vzoru je na prednej časti nosného rámu upevnený oblúk obopínajúci koleso fúrika spredu. V dokumente D2 na prednej časti nosného rámu sa nenachádza oblúk obopínajúci koleso fúrika spredu. Ďalej podľa upraveného hlavného nároku na ochranu sú rukoväte s nosným rámom spojené rozoberateľne pomocou rúrkovej spojky. Podľa dokumentu D2 nie sú rukoväte s nosným rámom spojené pomocou rúrovej spojky.

Ako rozdiely možno teda označiť to, že podľa napadnutého riešenia na prednej časti nosného rámu je oblúk obopínajúci koleso a ďalším rozdielom oproti dokumentu D2 je, že rukoväte sú s nosným rámom spojené pomocou rúrovej spojky.

Následne je potrebné v súlade so zásadami metódy „problém – riešenie“ určiť, aký technický účinok bol dosiahnutý uvedenými rozdielnymi technickými znakmi a definovať objektívny technický problém.

Majiteľ v časti „Podstata technického riešenia“ k uvedeným rozdielom uviedol, že rozoberateľné pripojenie rukovätí a korby k nosnému rámu umožňuje jednoduchú a takmer kompletnú demontáž fúrika, čo je možné využiť napríklad pri preprave fúrika v osobnom automobile. Výhodou oblúka obopínajúceho koleso fúrika spredu je, že ochraňuje elektrické koleso pred nárazmi pri bežnej prevádzke a umožňuje pohodlné vyklopenie nákladu fúrika pomocou zapretia oblúka o zem.

Vzhľadom na uvedené je možné konštatovať, že rozdielnymi technickými znakmi medzi upraveným hlavným nárokom na ochranu napadnutého úžitkového vzoru a dokumentom D2, sú dosiahnuté odlišné technické účinky, keďže v dokumente D2 nie je koleso chránené pred nárazmi a neprispieva k ľahšiemu vyklopeniu nákladu a ani rukoväte nie sú rozoberateľné tak, aby umožnili ľahšiu skladovateľnosť a prevoz fúrika.

Objektívnym technickým problémom bolo teda vytvorenie alternatívnej konštrukcie fúrika s elektrickým pohonom so zabezpečením chránenia kolesa a možnosťou jeho rozobratia (zmenšenia rozmerov) pri prevoze, resp. skladovaní.

Na posúdenie splnenia podmienky vynálezcovskej činnosti vzhľadom na stav techniky a vzhľadom na definovaný objektívny technický problém je ďalej potrebné určiť, či by odborníkovi v danej oblasti techniky bolo vyriešenie objektívneho technického problému zrejme z namietaných dokumentov alebo v spojení so všeobecnými vedomosťami odborníka v danej oblasti techniky, teda či by odborník v danej oblasti techniky čeliaci danému objektívnemu technickému problému priamo uplatnil poznatky odvodené z namietaných dokumentov na vyriešenie tohto problému, resp. či by zrejším spôsobom zmenil alebo upravil najbližší stav techniky v očakávaní vyriešenia objektívneho technického problému.

Objektívny technický problém bol v napadnutom úžitkovom vzore vyriešený umiestnením oblúka obopínajúceho koleso pevne pripojeného k rámu fúrika a rozoberateľným spojením rukovätí s nosným rámom použitím rúrových spojok. Umiestnenie oblúka okolo kolesa pri rôznych druhoch fúrikov však nie je v danej oblasti techniky ničím výnimočným. Aj keď použitie oblúka nie je riešené v namietanom dokumente D2 ako najbližšom stave techniky, je takéto riešenie zrejme z iných z namietaných dokumentov D1 a D4. Je teda zrejme, že umiestnenie ochranného oblúka pred koleso fúrika nebolo v danom odbore techniky pred dátumom prednosti napadnutého riešenia neznáme. Takéto riešenie priamo a zrejme vyplýva pre odborníka z danej oblasti techniky z dokumentov D1 a D4, a preto ho nemožno označiť za výsledok vynálezcovskej činnosti.

Rozoberateľné spojenie rukoväti s nosným rámom s použitím rúrových spojok nárokované v hlavnom upravenom nároku na ochranu nie je síce zrejme zo žiadnych namietaných dokumentov, avšak skladacie alebo rozoberateľné spoje rúčok na rôznych výrobkoch, napr. na bicykloch, kočíkoch pre deti, nákladných vozíkoch a pod. z dôvodu zmenšenia rozmerov výrobku pri jeho preprave, resp. skladovaní je bežne zaužívaným spôsobom v rôznych, aj príbuzných, oblastiach techniky. Majiteľ neopísal vo svojom riešení nejaký špeciálny spoj, a teda nemusel vynaložiť žiadne vynálezcovské úsilie aby uvedený, len všeobecne definovaný rozoberateľný spoj, použil aj na fúriku s motorovým pohonom, pretože takéto riešenie predstavovalo, pred dátumom podania napadnutého riešenia, všeobecne známe riešenie na dosiahnutie požadovaného účinku vyplývajúce pre odborníka zo všeobecných poznatkov odborníkov v danej oblasti techniky.

Z uvedeného posúdenia vyplýva, že 1. upravený nárok na ochranu napadnutého úžitkového vzoru nespĺňal v čase podania podmienku vynálezcovskej činnosti.

Ďalej je potrebné posúdiť vynálezcovskú činnosť upraveného závislého nároku na ochranu č. 2, podľa ktorého korba fúrika s motorovým pohonom (2) je k nosnému rámu (1) pripevnená pomocou rozoberateľných skrutkových spojov.

Pri porovnaní znakov chránených v nároku č. 2 v spojení s hlavným nárokom na ochranu a fúrikom opísaným v dokumente D2 ako najbližším stavom techniky nie je zrejme, že by korba fúrika bola k rámu pripevnená rozoberateľnými spojmi. Uvedeným nárokoványm znakom voči dokumentu D2 je dosiahnutý odlišný technický účinok tým, že rozoberateľný spoj medzi korbou a rámom fúrika umožňuje jeho ľahšiu prepravu a skladovateľnosť.

Objektívnym technickým problémom bolo teda vytvorenie alternatívnej konštrukcie fúrika s možnosťou vytvorenia rozoberateľného spojenia korby pre jeho ľahšiu skladovateľnosť a prepravu.

Majiteľ riešil uvedený objektívny technický problém vytvorením pripojenia korby fúrika skrutkovým spojom, ktorý v najbližšom stave techniky a ani v ostatných namietaných dokumentoch nie je síce opísaný, avšak aj v tomto prípade je možné sa odvolať na všeobecné vedomosti technicky vzdelaného odborníka, rovnako ako v prípade rozoberateľného spoja rukoväte v hlavnom nároku na ochranu a je nutné konštatovať, že majiteľ nepredstavil vo svojom riešení nejaký špeciálny spoj, špeciálne pripojenie, a teda nemusel vynaložiť žiadne vynálezcovské úsilie, aby takýto len všeobecne definovaný rozoberateľný spoj použil aj na fúriku s motorovým pohonom, pretože takéto riešenie predstavovalo, pred dátumom podania napadnutého riešenia, všeobecne známe riešenie konštrukcie rozoberateľného spoja, ktoré vyplýva zo všeobecných poznatkov odborníka v danej oblasti techniky a nárok na ochranu č. 2 tak nespĺňa podmienku vynálezcovskej činnosti vo vzťahu k dokumentu D2 v spojení so všeobecnými vedomosťami odborníka v danej oblasti.

Podľa ďalšieho upraveného nároku na ochranu č. 3 fúrik s motorovým pohonom má na hrane zadnej steny korby vytvorený aspoň jeden zárez.

Pri porovnaní uvedeného znaku podľa 3. nároku na ochranu v spojení s hlavným nárokom na ochranu napadnutého riešenia a fúrikom opísaným v dokumente D2 ako najbližším stavom techniky nie je uvedená takáto možnosť, ktorá poskytuje pridaný technický účinok a to možnosť upevnenia, stabilizácie náradia k/ná fúrik.

Objektívnym technickým problémom bolo teda vytvorenie alternatívnej konštrukcie fúrika s elektrickým pohonom s možnosťou pripevnenia pracovných nástrojov na jeho korbu.

Uvedený objektívny technický problém bol v napadnutom úžitkovom vzore riešený vytvorením zárezu v korbe fúrika.

Upevnením náradia na korbu fúrika sa z namietaných dokumentov zaoberá dokument D4, v ktorom je možnosť upevnenia náradia zabezpečená vytvorením úchytky na korbe s okrúhlym úchytom. Podľa namietaného dokumentu D4 je však zabezpečené upevnenie pracovných nástrojov pomocou spojky, ktorá je pevne upevnená na boku korby fúrika a na opačnej strane má okrúhly úchyt na upevnenie poriska pracovného nástroja.

Uvedeným nárokoványm znakom (zárezom na korbe slúžiacim na upevnenie náradia) voči namietanému dokumentu D4 (upevnenie náradia cez spojku na boku korby) však nie je dosiahnutý odlišný technický účinok, resp. upevnenie cez spojku sa javí ako účelnejšie vzhľadom na to, že pri plnom naložení korby vloženie

poriska nástroja do výrezu v korbe nemusí byť reálne využiteľné, pretože tomu bráni samotný náklad v korbe. Z uvedeného dôvodu možno uviesť, že napadnuté riešenie podľa upraveného nároku na ochranu č. 3 predstavuje len technický ekvivalent, ktorý pre odborníka z danej oblasti techniky vyplýva zrejším spôsobom z riešenia známeho z dokumentu D4, a teda takéto riešenie v spojení s informáciami z dokumentu D2 a všeobecnými vedomosťami odborníka v danej oblasti techniky nie je výsledkom vynálezcovskej činnosti.

Podľa 4. upraveného nároku na ochranu spolu s hlavným nárokom na ochranu napadnutého riešenia nosný rám fúrika s motorovým pohonom je vyrobený zo zvárateľnej nehrdzavejúcej ocele a podľa posledného 5. upraveného nároku na ochranu fúrik s motorovým pohonom má korbu vyrobenú z odolného HDPE plastu.

Pri porovnaní nárokovovaných znakov podľa 4. a 5. nároku na ochranu v spojení s hlavným nárokom na ochranu a najbližším stavom techniky, ktorý predstavuje namietaný dokument D2 je možné uviesť, že v dokumente D2 nie je riešený materiál fúrika, resp. materiál jeho jednotlivých častí. Uvedenými nárokovovanými znakmi podľa upravených nárokov na ochranu č. 4 a 5 napadnutého riešenia voči dokumentu D2 je dosiahnutý odlišný technický účinok a to konkrétne, že rám fúrika a korba podľa napadnutého riešenia sú vzhľadom na použitý materiál odolné voči hrdzaveniu a okrem toho použitie korby z plastu spôsobí celkové vyláhanie fúrika.

Objektívnym technickým problémom bolo teda vytvorenie alternatívnej konštrukcie rámu a korby fúrika, ktoré by nepodliehali poveternostným vplyvom, resp. by išlo aj o vyláhanie korby.

Uvedený objektívny technický problém bol v napadnutom úžitkovom vzore riešený vytvorením nosného rámu z nehrdzavejúcej ocele a korby fúrika z plastu.

Z bežnej praxe predstavujúcej všeobecné vedomosti odborníkov z danej oblasti techniky je zrejme, že fúriky na odvoz materiálu sú vyrábané z kovového materiálu, ktorý môže podliehať korózii, a preto úprava kovového materiálu voči korózii je zrejma a vykonáva sa napríklad pozinkovaním alebo najčastejšie náterom materiálu alebo použitím nehrdzavejúcej ocele. Z dokumentu D4 (z obrázkov) je zrejme, že rám fúrika je natretý farbou. Uvedeným nárokovovaným znakom (rám vyrobený z nehrdzavejúcej ocele) voči namietanému dokumentu D4 (rám natretý farbou) však nie je dosiahnutý odlišný technický účinok, a preto možno uviesť, že napadnuté riešenie podľa upraveného nároku na ochranu č. 4 predstavuje technický ekvivalent, ktorý pre odborníka z danej oblasti techniky vyplýva zrejším spôsobom z riešenia známeho z dokumentu D4 v spojení s informáciami z dokumentu D2 a všeobecnými vedomosťami odborníka v danej oblasti techniky, a teda je nutné konštatovať, že takéto riešenie nie je výsledkom vynálezcovskej činnosti.

Z textu dokumentu D4 ďalej vyplýva, že korba môže byť vyrobená z pozinkovaného plechu alebo plastu. Rovnako podľa namietaného dokumentu D3 je korba vyrobená z plastu, a teda nárokováný znak riešenia 5. nároku na ochranu vyplýva pre odborníka z danej oblasti techniky priamo z riešenia známeho z dokumentov D3 a D4, a preto 5. nárok na ochranu vo vzťahu k dokumentom D3, resp. D4 v spojení s informáciami z dokumentu D2 nie je výsledkom vynálezcovskej činnosti.

Na základe uvedených skutočností je možné konštatovať, že napadnutý úžitkový vzor nespĺňal v čase jeho zápisu podmienky na zápis do registra podľa ustanovení § 4 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch, keďže nie je výsledkom vynálezcovskej činnosti, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ podaním z 30.10.2019 doručil úradu znalecký posudok č. 2/2019 znalca Ing. Ivana Reginu vypracovaného pre súdny spor 12CbPv4/2018 vedeného na Okresnom súde v Banskej Bystrici, z výsledkov ktorého vyplýva, že výrobky spoločnosti Smartwiel s. r. o., ktoré sú vyrábané na základe ÚV 8176 zasahujú vo všetkých nárokoch do práv staršieho českého ÚV 19511 CZ. Uvedené však navrhovateľ zaslal, ako sám uviedol, len pre informáciu a založenie do spisu, a preto sa úrad týmto znaleckým posudkom nezaoberal.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 53 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Mgr. Bc. Miroslav Čellár  
podpredseda

Doručiť:

TM & PATENT ATTORNEY NEUSCHL, s. r. o.  
Dostojevského rad 5  
811 09 Bratislava

Ing. Ján Ďurica  
Zákvašov 1519/54-10  
017 01 Považská Bystrica 7