



Banská Bystrica 26. 4. 2019
UV 7513/I-18-2019

ROZHODNUTIE

Vo veci návrhu navrhovateľa Jána P., Košice (ďalej „navrhovateľ“) na výmaz úžitkového vzoru č. 7513 s názvom „Zariadenie na vykonávanie potreby zvierat v exteriéri“ majiteľa Dušana M., Bardejov, zastúpeného v konaní patentovým zástupcom Ing. Ivanom Beličkom, Švermova 21, 974 04 Banská Bystrica (ďalej „majiteľ“), rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 44 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov takto:

návrh na výmaz úžitkového vzoru č. 7513 sa zamietá.

Odôvodnenie:

Úradu bol 17.1.2018 doručený návrh na výmaz úžitkového vzoru č. 7513 s názvom „Zariadenie na vykonávanie potreby zvierat v exteriéri“ (ďalej „napadnutý úžitkový vzor“). Predmetný návrh bol podaný v zmysle § 44 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o úžitkových vzoroch“) a bol odôvodnený tým, že napadnutý úžitkový vzor nespĺňa podmienky ochrany v zmysle ustanovenia § 4, § 6 písm. a), § 8 a § 9 zákona o úžitkových vzoroch, pretože technické riešenie napadnutého úžitkového vzoru nie je výsledkom vynálezcovskej činnosti, je vylúčené z ochrany z dôvodu rozporu s verejným poriadkom a dobrými mravmi a nie je priemyselne využiteľné.

Predmetný návrh na výmaz navrhovateľ opieral o nasledujúce dôkazy:

- D1:** ÚV 4875, U, „Hygienické zariadenia pre zvieratá“, zverejnený 18.9.2007;
- D2:** návrh na výmaz úžitkového vzoru UV 7852 majiteľov Jána Pavliša, Košice a Stanislava Martinčoka, Košice z 11.7.2017;
- D3:** stanovisko MVDr. Renáta M., Medzev;
- D4:** odkaz na internetovú linku https://en.wikipedia.org/wiki/Dog_appeasing_pheromone;
- D5:** odkaz na internetovú linku <http://www.rtvsk.sk/televizia/archiv/3328/142535#633> so „Správami RTVS z regiónov“ odvysielané 28.11.2017;
- D6:** vyjadrenie navrhovateľa ako spoluautora úžitkového vzoru ÚV 7852;
- D7:** petícia občanov Handlovej.

Navrhovateľ k dôkazom D2 až D7 uviedol nasledovné:

D2: navrhovateľ, ktorým je Dušan M., Bardejov (v tomto konaní majiteľ napadnutého úžitkového vzoru), v uvedenom návrhu na výmaz skonštatoval, že v úžitkovom vzore UV 7852 je vynálezcovskou činnosťou riešené vábenie psov,

D3: MVDr. Renát M. tvrdí, že feromóny na vábenie psov reálne neexistujú, pričom ak by aj teoreticky existovali, priťahovali by k zariadeniu len samčích psov,

D4: informácie dostupné o feromónoch na wikipédii potvrdzujú, že žiadne vábiace feromóny pre psov a ani pre iné živočíchy vo svete dosiaľ neboli vyrobené a nie sú ani k dispozícii na predaj, resp. sa ani nedajú nikde získať a na trhu existujú iba feromóny, ktoré dokážu psov upokojiť,

D5: v správach televízie RTVS 2 bolo odvysielané vyjadrenie majiteľov psov, ktorí zariadenie opísané v napadnutom úžitkovom vzore vyskúšali, a ktorí tvrdia, že ich psíkovia nie sú k nemu žiadnym spôsobom priťahovaní, ako aj to, že občania Handlovej sa búria proti týmto zariadeniam aj prostredníctvom petície na ich odstránenie vzhľadom na predraženie a ich nefunkčnosť (vábenie psov feromónmi neexistuje),

D6: navrhovateľ ako spoluautor úžitkového vzoru UV 7852 sa podieľal na vynálezcovskej činnosti v oblasti vábenia psov rôznymi látkami, teda aj feromónmi potravinárskeho typu, ktorej zistením bolo, že vábenie psov nefunguje ani vyloženými pochútkami pre psov či alomónmi, nieto ešte feromónmi, ktoré fyzicky neexistujú, ba dokonca nemajú ani chemický vzorec,

D7: občania Handlovej spísali petíciu za odstránenie zariadení opísaných v napadnutom úžitkovom vzore pod vedením aktivistky pani Silvie G., ktorá zhromažďuje stanoviská odborníkov potvrdzujúce skutočnosť, že vábenie psov feromónmi je nefunkčné a reálne ani neexistuje (odkaz na dôkaz D5).

Navrhovateľ ďalej skonštatoval, že namietaný dokument D1 bol zverejnený pred dátumom prednosti napadnutého úžitkového vzoru a je z rovnakej oblasti techniky, pričom citoval znenie nárokov na ochranu 1 a 2 dokumentu D1 a dodal, že predmetný dokument je možné považovať za najbližší stav techniky. Podľa navrhovateľa je v napadnutom úžitkovom vzore riešený problém navrhnutia miesta, ku ktorému budú zvieratá vábené na vykonávanie svojich potrieb. Predmetné definovanie problému navrhovateľ citoval z dôkazu D2 tak, ako ho uviedol majiteľ napadnutého úžitkového vzoru (navrhovateľ výmazu úžitkového vzoru UV 7852).

Navrhovateľ ďalej uviedol, že podľa dôkazov D2 až D7 v súčasnej dobe neexistujú žiadne také feromóny, ktoré by dokázali privábiť psov alebo iné zvieratá, a preto zásobník (10) na feromóny na prilákanie zvierat k zariadeniu opísanému v napadnutom úžitkovom vzore nie je reálnym a priemyselne využiteľným prvkom, ale iba prvkom fiktívnym. Vzhľadom na uvedené navrhovateľ skonštatoval, že riešenie napadnutého úžitkového vzoru nie je výsledkom vynálezcovskej činnosti.

Majiteľ napadnutého úžitkového vzoru, ako uviedol navrhovateľ s odkazom na dôkazy D2 až D7, v rozpore s dobrými mravmi, a to prostredníctvom masívne šírenej reklamy, verejnosť uvádza do omylu, že psy sú k zariadeniu podľa napadnutého úžitkového vzoru vábené feromónmi. Takéto tvrdenie má v mysli občanov zjavne budiť klamlivý dojem, že vábiace feromóny naozaj existujú, a že takéto zariadenie je naozaj funkčné. Navrhovateľ dodal, že občania sa cítia poškodení, keďže mesto investuje do predmetných zariadení finančné prostriedky pochádzajúce z daní za psov.

Navrhovateľ ďalej skonštatoval, že technické riešenie opísané v napadnutom úžitkovom vzore nebolo možné v čase jeho podania považovať za výsledok vynálezcovskej činnosti, pretože nepresahovalo rámec prostej odbornej činnosti vzhľadom na to, že problém riešený v napadnutom úžitkovom vzore bol fiktívny (existencia vábiacich feromónov).

Vzhľadom na uvedené navrhovateľ zhrnul, že technické riešenie opísané v napadnutom úžitkovom vzore sa nedá vyrábať a ani využívať v priemysle alebo poľnohospodárstve a je využívané v rozpore s verejným poriadkom a dobrými mravmi a nie je výsledkom vynálezcovskej činnosti, a preto navrhol, aby úrad napadnutý úžitkový vzor vymazal z registra úžitkových vzorov v celom rozsahu.

Listom úradu z 1.2.2018 bol navrhovateľ vyzvaný na objasnenie dôkazov D3, D4 a D7.

Navrhovateľ podaním z 3.4.2018 doplnil k dôkazu D3 písomné stanovisko, v ktorom MVDr. M. uviedol, že feromóny sú chemické látky lákajúce k sebe jedincov opačného pohlavia, pričom pach moču háranej suky dokáže zastaviť psa samca i v rýchlom behu a pes pri zahrabávaní trusu na zemi zanecháva výpotok medzivrstných potných žliaz, teda výraznú pachovú stopu.

K dôkazu D4 navrhovateľ doložil preklad článku z internetovej encyklopédie „Wikipédia“ hovoriaci o feromóne zvanom apasín (zmes esterov mastných kyselín uvoľňovaných mazovými žľazami) a jeho syntetickom analógu, ktorý dokáže psov upokojiť.

K dôkazu D7 navrhovateľ priložil odkaz na internetovú stránku www.peticie.com, kde bola zverejnená petícia bčanov Handlovej z 19.10.2017 (https://www.peticie.com/peticia_za_urychlene_vypovedanie_zmluvy_o_osadeni_a_prevadzkovani).

Listom úradu z 3.5.2018 bol predmetný návrh odoslaný majiteľovi na vyjadrenie.

Majiteľ napadnutého úžitkového vzoru vo svojom vyjadrení k návrhu na výmaz zo 6.9.2018 uviedol, že navrhovateľ poukazuje na irelevantné dôkazy, ktoré sú buď úradu známe, a ktoré boli zohľadnené pri zápise úžitkového vzoru alebo sú nepreukázateľné alebo dokonca negované ďalším vyjadrením (existencia feromónov).

Majiteľ napadnutého úžitkového vzoru zhrnul podstatu jeho riešenia, a to citovaním príkladu uskutočnenia a nároku na ochranu a ďalej sa venoval posúdeniu vynálezcovskej činnosti v zmysle zásad metódy „problém – riešenie“ vzhľadom na namietaný dokument D1 riešiaci identickú problematiku.

Majiteľ skonštatoval, že zariadenia na likvidáciu fekálií zvierat sú známe, tieto sú však náročné na energiu pri tepelnej likvidácii fekálií alebo ich spodná nepriepustná vrstva s vrchnou absorpčnou vrstvou neprepúšťajú dažďovú vodu a ani nelikvidujú choroboplodné zárodky fekálií, neobsahujú ukotvenie zariadenia do terénu a prídavné prostriedky na stĺpe sú vystavené poveternostným vplyvom a neobsahujú reklamný pútač, ako to vyplýva z opisu napadnutého úžitkového vzoru, konkrétne z časti „Doterajší stav techniky“.

Z porovnania podstatných technických znakov, ako uviedol majiteľ, je zrejmé, že riešenie napadnutého úžitkového vzoru obsahuje množstvo inovácií v porovnaní so zariadením z dokumentu D1, ktoré nevyplývajú zo stavu techniky, a to najmä miesta na vykonávanie biologickej potreby pre psov definované pomocou kompaktnej vaničky (6) s filtračnou vrstvou priepustnou pre vodu v porovnaní so znakmi zariadenia z dokumentu D1, kde ide o vytvorenie miesta priamo na ploche v teréne, ktorú ohraničuje ochranný rám, ktorý je zvrchu vyplnený absorpčnou vložkou a filtračnou vložkou na odstránenie choroboplodných zárodkov a zníženie pH moču, pričom rám má vo svojom dne priepustné otvory na odvedenie prefiltrovaného moču a dažďovej vody do okolia a teda nedochádza k naplneniu uvedenej nádoby. Majiteľ poukázal aj na ďalšie odlišné znaky dodávajúce napadnutému úžitkovému vzoru novosť aj vynálezcovskú činnosť, ako napr. sonda (15) na kontrolu znečistenia filtračnej vložky (5), zásobník (3) na vrecká a na ochranné rukavice, zariadenie (14) na upevnenie vôdzky s možnosťou jej uzamknutia, lopatka (13) na výkaly upevnená na dlhšom spojovacom lanku, plocha (4) na umiestnenie reklamy alebo informácií, solárny panel (9), ktorý je prepojený s nabíjateľnými batériami a svietidlami (11) na osvetlenie zariadenia na venčenie a/alebo prístupovej cesty a/alebo podsvietenie reklamy či informačného piktogramu.

Majiteľ ďalej zdôraznil, že navrhovateľ sa nezaoberal zariadením podľa napadnutého úžitkového vzoru ako celkom, ale zameral sa len na jeho malú časť, feromóny, v súvislosti s ktorými predložil len nepriame dôkazy a dodal, že skutočnosť, že navrhovateľ nezískal dôkazy o ich existencii neznamena, že v skutočnosti neexistujú.

K otázke využiteľnosti majiteľ uviedol, že toto je vyvrátené samotným dôkazom o jeho výrobe a distribúcii v meste Handlová.

Čo sa týka dôvodu využívania technického riešenia v rozpore s dobrými mravmi, majiteľ skonštatoval, že samotné zariadenie neodporuje dobrým mravom, naopak, sám navrhovateľ takéto zariadenia vyrába, avšak, ako dodal majiteľ, obchodné vzťahy majiteľa a jeho odberateľov nie sú predmetom skúmania podľa zákona o úžitkových vzoroch.

Vzhľadom na vyššie uvedené majiteľ zhrnul, že riešenie opísané v napadnutom úžitkovom vzore je výsledkom vynálezcovskej činnosti a podotkol, že na predmetné riešenie bol udelený európsky patent č. EP 3 135 105, B1, čo preukazuje, že boli splnené všetky zákonné podmienky vzhľadom na to, že Európsky patentový úrad (ďalej aj „EPÚ“) mal k dispozícii aj namietaný dokument D1. Majiteľ napadnutého úžitkového vzoru navrhol, aby úrad predmetný návrh na výmaz zamietol.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 60b ods. 1 a 2 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov konania začaté a právoplatne neskončené do 13. januára 2019 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom od 14. januára 2019. Práva a právne vzťahy z úžitkových vzorov zapísaných do 13. januára 2019 sa posudzujú podľa tohto zákona v znení účinnom od 14. januára 2019. Vznik, zmena a zánik práv a právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté do 13. januára 2019 sa posudzujú podľa predpisov účinných v čase ich vzniku.

Podľa § 44 ods. 1 písm. a) zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov úrad na návrh tretej osoby vykoná výmaz úžitkového vzoru z registra, ak predmet úžitkového vzoru nie je spôsobilý na ochranu podľa § 4 až 6.

Podľa § 4 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je technické riešenie spôsobilé na ochranu úžitkovým vzorom, ak je nové, je výsledkom vynálezcovskej činnosti a je priemyselne využiteľné.

Podľa § 6 písm. a) zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov úžitkovým vzorom nemožno chrániť technické riešenia, ktorých využívanie by bolo v rozpore s verejným poriadkom alebo dobrými mravmi; samotný zákaz využívania technického riešenia zákonom sa nepovažuje za rozpor s verejným poriadkom alebo dobrými mravmi v zmysle tohto ustanovenia,

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa technické riešenie považuje za výsledok vynálezcovskej činnosti, ak pre odborníka nevyplýva zrejším spôsobom zo stavu techniky.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa za stav techniky považuje všetko, čo bolo kdekoľvek pred dňom, od ktorého patrí prihlasovateľovi právo prednosti podľa § 34 ods. 1, sprístupnené verejnosti akýmkoľvek spôsobom.

Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa pri posudzovaní vynálezcovskej činnosti neprihliada na obsah prihlášok, patentových prihlášok, medzinárodných prihlášok a európskych patentových prihlášok, ktoré ku dňu, od ktorého prislúcha prihlasovateľovi právo prednosti, neboli zverejnené.

Podľa § 9 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa technické riešenie považuje za priemyselne využiteľné, ak sa jeho predmet môže vyrábať alebo sa môže využívať v akomkoľvek odvetví, najmä v odvetví priemyslu a pôdohospodárstva.

Z obsahu podaného návrhu na výmaz úžitkového vzoru jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ podal návrh na výmaz z dôvodu nesplnenia podmienky vynálezcovskej činnosti, priemyselnej využiteľnosti a z dôvodu výluky z ochrany úžitkovým vzorom v zmysle ustanovenia § 6 písm. a), § 8 a § 9 zákona o úžitkových vzoroch.

Každé z týchto kritérií je potrebné hodnotiť samostatne, pričom z celkového hodnotenia musí byť zřejmé, ktoré z kritérií nie je splnené s uvedením dôvodu a s príslušným rozborom dôkazov.

Úžitkový vzor č. 7513 s názvom „Zariadenie na vykonávanie potreby zvierat v exteriéri“ bol zapísaný do registra úžitkových vzorov 17.6.2016 s právom prednosti od 25.8.2015 s nasledujúcim znením nároku na ochranu:

Zariadenie na vykonávanie potreby zvierat obsahuje stabilizačný stĺp (2), ktorý je osadený v ochrannom ráme (1), **vyznačujúce sa tým**, že spodná časť stĺpa (2) je vybavená zásobníkom (10) na feromóny na prilákanie zvierat k zariadeniu, potom ochranný rám (1) je vyplnený zvrchu absorpčnou vložkou (12) a potom filtračnou vložkou (5) na odstránenie choroboplodných zárodkov a zníženie pH moču, pričom rám (1) má vo svojom dne priepustné otvory na odvedenie prefiltrovaného moču a dažďovej vody do okolia, pod filtračnou vložkou (5) je umiestnená sonda (15) na kontrolu znečistenia filtračnej vložky (5) so signalizáciou

potreby jej výmeny, na stĺpe (2) je upevnený rám (6) s košom (8) na upevnenie vreca (7) na vkladanie 10 výkalov, pričom vrece (7) je uložené v koši (8), aby sa nepretrhlo, pričom na ráme (6) s košom (8) je umiestnené tak, že samotné vytvára prekrytie, potom stĺp (2) je tiež vybavený zásobníkom (3) na vrecká a na ochranné rukavice, pričom na stĺpe (2) je primontované zariadenie (14) na upevnenie vŕdzky s možnosťou jej uzamknutia, stĺp (2) je vybavený lopatkou (13) na výkaly, pričom lopatka (13) je upevnená na dlhšom spojovacom lanku, potom vrchná časť stĺpa (2) je vybavená plochou (4) na umiestnenie reklamy alebo informácií, 15 kde nad plochou (4) je umiestnený solárny panel (9), ktorý je prepojený s nabíjateľnými batériami a svietidlami (11) na osvetlenie zariadenia na vykonávanie potreby zvierat a/alebo prístupovej cesty a/alebo podsvietenie reklamy či informačného piktogramu.

Pred vlastným posúdením namietaných dokumentov je nutné uviesť, že navrhovateľ v návrhu na výmaz napadnutého úžitkového vzoru uplatnil a odôvodnil podmienku nesplnenia vynálezcovskej činnosti a priemyselnej využiteľnosti technického riešenia chráneného napadnutým úžitkovým vzorom a dôvody vylúčenia z ochrany úžitkovým vzorom pre využívanie technického riešenia v rozpore s verejným poriadkom a dobrými mravmi. Pretože úrad je viazaný dispozičnou zásadou navrhovateľa, t. j. môže rozhodnúť iba na základe dôvodov, ktoré sú v návrhu na výmaz uplatnené, splnenie ďalších podmienok, ktoré neboli v návrhu špecifikované, vyplývajúce z § 4 a § 44 zákona o úžitkových vzoroch neskúmal.

V predmetnom konaní o návrhu na výmaz napadnutého úžitkového vzoru navrhovateľ namietal proti vynálezcovskej činnosti napadnutého úžitkového vzoru nasledujúcimi dôkazmi:

D1: ÚV 4875, U, „Hygienické zariadenia pre zvieratá“, zverejnený 18.9.2007;

D2: návrh na výmaz úžitkového vzoru UV 7852 majiteľov Jána P., Košice a Stanislava M., Košice z 11.7.2017;

D3: stanovisko MVDr. Renáta M., Medzev, bez uvedenia dátumu;

D4: odkaz na internetovú linku https://en.wikipedia.org/wiki/Dog_appeasing_pheromone;

D5: odkaz na internetovú linku <http://www.rtvsk.sk/televizia/archiv/3328/142535#633> so „Správami RTVS z regiónov“ odvysielané 28.11.2017;

D6: vyjadrenie navrhovateľa ako spoluautora úžitkového vzoru UV 7852;

D7: petícia občanov Handlovej z 19.10.2017.

Zo všetkých dôkazov len namietaný dokument D1 bol zverejnený k dátumu, ktorý je skorší než ten, od ktorého prislúcha napadnutému úžitkovému vzoru právo prednosti (25.8.2015), t. j. vyhovuje uvedenej podmienke podľa § 7 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch a predstavuje známy stav techniky k dátumu prednosti napadnutého úžitkového vzoru a zároveň nepredstavuje materiál podľa § 8 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch, a teda môže byť posudzovaný vo vzťahu k naplneniu podmienky vynálezcovskej činnosti.

K dôkazu D4, ktorým je článok z internetovej encyklopédie „Wikipédia“, je potrebné uviesť, že posledná editácia záznamu https://en.wikipedia.org/wiki/Dog_appeasing_pheromone bola vykonaná 16.1.2019, teda po dátume prednosti napadnutého úžitkového vzoru. Na potrebu jednoznačného preukázania dátumu zverejnenia (sprístupnenia verejnosti) dokladov umiestnených na internete a používaných v sporových konaniach upozorňujú viaceré judikáty. Podľa rozhodnutia Európskeho patentového úradu č. T 1134/06, v prípade použitia dôkazov z internetu, na tieto musia byť v preukazovaní ich zverejnenia použité rovnako striktné podmienky ako v prípade „tradičných publikácií“ (napr. zverejnené patentové prihlášky). V prípade dôkazov z internetu ide o posúdenie faktorov, ktoré majú vplyv na preukázanie spoľahlivosti informácií, spôsob akým boli obstarané, ako boli uchovávané, či sa nezmenili od dátumu vloženia, ktoré je potrebné spoľahlivo a jednoznačne preukázať.

V internetovom archíve je možné nájsť dôkaz o obsahu článku z dôkazu D4 pred dátumom priority napadnutého úžitkového vzoru, a to záznam z 9.6.2015 https://web.archive.org/web/20150609092906/http://en.wikipedia.org/wiki/Dog_Appeasing_Pheromone, v ktorom sú uvedené výsledky klinických štúdií účinku syntetického analógu DAP (ukľudňujúceho feromónu) na psov.

Ostatné dôkazy D2, D3 a D5 až D7 boli zverejnené po dátume priority napadnutého úžitkového vzoru, resp. nie je možné určiť dátum ich zverejnenia, a preto ich nie je možné považovať za dokumenty spĺňajúce podmienku skoršieho stavu techniky z nasledujúcich dôvodov:

- dôkazom D2 je návrh na výmaz (podaný 11.7.2017) úžitkového vzoru ÚV 7852, ktorý bol ako prihláška úžitkového vzoru PÚV 122-2016, U1, zverejnený a sprístupnený verejnosti 2.2.2017, teda po dátume prednosti napadnutého úžitkového vzoru;

- dôkaz D3 nie je opatrený dátumom, teda nie je možné preukázať jeho zverejnenie, a preto ho možno pokladať len za informatívny a doplňujúci materiál vypovedajúci o existencii feromónov, ako to vyplýva z vyjadrenia MVDr. M., ktorý uviedol, že:

- análne žľazy psa produkujú nepríjemne zapáchajúcu masťnú tekutinu, ktorá slúži ako komunikačný prostriedok a teritoriálny marker,
- sexuálne feromóny sú uvoľňované do moču sučky počas hárania,
- feromóny sú chemické látky lákajúce k sebe jedincov opačného pohlavia,
- pes zanecháva pachovú stopu z výpotku medzi prstných potných žliaz pri zahrabávaní fekálií a moču, čo má sociálnu funkciu zanechania pachovej stopy;

- dôkazom D5 je záznam zo správ televízie RTVS odvysielaných 28.11.2017, v ktorom boli prezentované informácie o pilotnom projekte, ktorým bolo na území mesta Handlová osadených 20 ekologických toaliet pre psov pozostávajúcich z dezinfekčného piesku, tyče s feromónmi na prilákanie psov, lopatky, hygienických rukavíc a odpadkového koša. Občania Handlovej vyslovili nesúhlas s osádzaním takýchto toaliet z dôvodu ich vysokej ceny, pričom sa vyjadrili, že ich psy si za týždeň na ekologickú toaletu zatiaľ nezvykli. V zázname vystúpila aj aktivistka Silvia G., ktorá získala 200 podpisov pre petíciu za stiahnutie predmetných toaliet z dôvodu vysokých finančných nákladov na ich prevádzku a údržbu s názvom „Petícia za urýchlené vypovedanie zmluvy o osadení a prevádzkovaní psích toaliet v meste Handlová“ z 19.10.2017 (dôkaz D7);

- dôkaz D6 súvisí s úžitkovým vzorom ÚV 7852, preto preň platia argumenty uvedené k dôkazu D2.

V namietanom dokumente D1 je opísané hygienické zariadenie pre zvieratá, ktoré pozostáva zo stĺpa (1), na ktorom je v hornej časti kontajnerový zásobník (6) a rám (9), na ktorom je umiestnené rozoberateľno-snímateľné plastové vreco (11), pričom spodná časť stĺpa (1) zasahuje do hygienického priestoru (15), ktorý je tvorený stabilizačným rámom (12), ktorý má v spodnej časti nepriepustnú vrstvu (13), nad ktorou je absorpčná hmota (14) (nárok na ochranu 1). Z príkladu uskutočnenia je zrejmé, že absorpčná hmota je tvorená napr. pieskom, pilinami, perlitom a ich ekvivalentmi, pričom súčasťou absorpčnej hmoty môžu byť dezinfekčné alebo neutralizačné prostriedky. V časti „Podstata technického riešenia“ je uvedené, že absorpčná a nepriepustná hmota zabraňujú úniku tekutých a pevných exkrementov do pôdy, čím sa zvýši hygiena parkových priestranstiev, pričom mobilizačný rám nedovoľuje roznášanie exkrementov po okolí. Ďalej je tu uvedené, že „*stĺp prirodzene navádza zvieratá na vymočenie*“.

Predmetom ochrany napadnutého úžitkového vzoru, tak ako to vyplýva z nároku na ochranu, je zariadenie na vykonávanie potreby zvierat, ktoré obsahuje stabilizačný stĺp (2) osadený v ochrannom ráme (1).

Spodná časť stĺpa (2) je vybavená zásobníkom (10) na feromóny na prilákanie zvierat k zariadeniu a vrchná časť stĺpa (2) je vybavená plochou (4) na umiestnenie reklamy alebo informácií, kde nad plochou (4) je umiestnený solárny panel (9), ktorý je prepojený s nabíjateľnými batériami a svietidlami (11) na osvetlenie zariadenia na vykonávanie potreby zvierat a/alebo prístupovej cesty a/alebo podsvietenie reklamy či informačného piktogramu. Na stĺpe (2) je ďalej upevnený rám (6) s košom (8) na upevnenie vreca (7) na vkladanie 10 výkalov, pričom vreco (7) je uložené v koši (8), aby sa nepretrhlo, pričom na ráme (6) s košom (8) je umiestnené tak, že samotné vytvára prekrytie, stĺp (2) je tiež vybavený zásobníkom (3) na vrecká a na ochranné rukavice, na stĺpe (2) je primontované zariadenie (14) na upevnenie vôdzky s možnosťou jej uzamknutia, stĺp (2) je vybavený lopatkou (13) na výkaly, pričom lopatka (13) je upevnená na dlhšom spojovacom lanku.

Ochranný rám (1) je vyplnený zvrchu absorpčnou vložkou (12) a potom filtračnou vložkou (5) na odstránenie choroboplodných zárodkov a zníženie pH moču, pričom rám (1) má vo svojom dne priepustné otvory na odvedenie prefiltrovaného moču a dažďovej vody do okolia a pod filtračnou vložkou (5) je umiestnená sonda (15) na kontrolu znečistenia filtračnej vložky (5) so signalizáciou potreby jej výmeny.

Cieľom technického riešenia chráneného napadnutým úžitkovým vzorom bolo poskytnúť zariadenie na vykonávanie potreby zvierat, ktorým by sa eliminovalo šírenie a množenie choroboplodných zárodkov z výkalov po zvieratách, teda vyriešiť subjektívny technický problém definovaný v napadnutom úžitkovom vzore na str. 2, riadky 10 až 13 opisu, podľa ktorého „domáce zvieratá chodia von na voľné priestranstvá a parky pri obytných domoch. Tieto plochy sú potom znečisťované výkalmi a močom a záleží len od majiteľa zvierata, či odprace výkal po zvierati. Na takýchto plochách ostáva mnoho zvyškov po zvieratách, a tak sa potom šíri po okolí neprijemný zápach. Tiež sa môžu šíriť a množiť choroboplodné zárodky, ktoré sú nebezpečné pre človeka“.

Vzhľadom na dôvody, ktorými navrhovateľ zdôvodňoval svoj návrh na zrušenie napadnutého úžitkového vzoru je najskôr potrebné posúdiť, či predmet riešenia definovaný v nároku na ochranu napadnutého úžitkového vzoru, ktorým je zariadenie na vykonávanie potreby zvierat v exteriéri, spadá pod výluky z patentovateľnosti v zmysle ustanovenia § 6 písm. a) zákona o úžitkových vzoroch.

V tejto súvislosti je potrebné zodpovedať otázku, či využívanie predmetného zariadenia je v rozpore s verejným poriadkom alebo dobrými mravmi. Je nutné však zdôrazniť, že napr. zákaz využívania nejakého technického riešenia zákonom sa nepovažuje za rozpor s verejným poriadkom alebo dobrými mravmi v zmysle ustanovenia podľa 6 písm. a) zákona o úžitkových vzoroch, a preto ani petícia za urýchlené vypovedanie zmluvy o osadení a prevádzkovaní psích toaliet, ktorá by teoreticky mohla viesť k zákazu využívania technického riešenia definovaného v napadnutom úžitkovom vzore nie je dostatočným dôkazom o využívaní predmetného zariadenia v rozpore s verejným poriadkom alebo dobrými mravmi. Rovnako je nutné zdôrazniť, že pri posudzovaní naplnenia predmetného dôvodu dôkazy musia byť datované k dátumu priority napadnutého úžitkového vzoru, resp. neskoršie dôkazy môžu byť použité za predpokladu, že smerujú k tomuto dátumu ((pozri rozhodnutie sťažnostného senátu EPÚ č. (ďalej aj len „rozhodnutie“) T 315/03). Senát EPÚ v rozhodnutí T 356/93 definoval „verejný poriadok“ ako pojem pokrývajúci ochranu bezpečnosti verejnosti a fyzickej integrity jedincov ako časti spoločnosti, pričom tento pojem zahŕňa aj ochranu životného prostredia a pojem „morálka“ sa týka domnienky, že určité správanie je správne a akceptovateľné, zatiaľ čo iné správanie je zlé a je založené na súhrne prijatých normách hlboko zakorenených v konkrétnej kultúre. V súlade s uvedeným by technické riešenie, ktorého využívanie by viedlo k trestnému alebo inému všeobecne urážlivému správaniu, k rasovej, náboženskej alebo podobnej diskriminačnej propagande, resp. k ohrozeniu životného prostredia, resp. ktorého využívanie nie je v súlade so zaužívanými normami správania, malo byť vylúčené z ochrany úžitkovým vzorom.

Navrhovateľ s odkazom na dôkazy D2 až D7 skonštatoval, že majiteľ napadnutého úžitkového vzoru v rozpore s dobrými mravmi uvádza verejnosť do omylu, že psy sú k zariadeniu podľa napadnutého úžitkového vzoru vábené feromónmi, teda že vábiace feromóny naozaj existujú a zariadenie je naozaj funkčné. Navrhovateľ dodal, že občania sa cítia poškodení, keďže mesto investuje do predmetných zariadení značné finančné prostriedky pochádzajúce z daní za psov.

Čo sa týka konštatovania navrhovateľa o neexistencii vábiacich feromónov, tu je potrebné uviesť, že samotné dôkazy predložené navrhovateľom svedčia o tom, že feromóny sú chemické látky lákajúce k sebe jedincov opačného pohlavia a sú produkované ako sučkou tak aj psom (dôkaz D3), pričom ani dôkaz D4 nevyklučuje existenciu aj iných druhov feromónov ako je ukludňujúci feromón DAP. Navyše podľa rozhodnutia T 866/01 musí byť využívanie technického riešenia v zmysle § 6 písm. a) citovaného zákona interpretované v súlade s použitím indikovaným v úžitkovom vzore, preto ochrana z tohto dôvodu môže byť odmietnutá len v prípade, že zamýšľané použitie naznačené v opise je v rozpore s verejným poriadkom alebo dobrými mravmi. V súlade s uvedeným je možné skonštatovať, že zariadenie je v napadnutom úžitkovom vzore definované konštrukčným vyhotovením a je určené na vykonávanie potreby zvierat (str. 2 riadky 3, 4 opisu) s cieľom eliminovať šírenie a množenie choroboplodných zárodkov z výkalov po zvieratách (str. 2 riadky 12 a 18), pričom okrem podstatných technických znakov nevyhnutných na dosiahnutie tohto cieľa obsahuje okrem iného aj zásobník, do ktorého môžu byť umiestnené feromóny, pričom nie je v tomto prípade podstatné, či zvieratá budú alebo nebudú prilákané k zariadeniu, pretože cieľom technického riešenia nebolo použitie feromónov na vábenie zvierat, a teda využitie zariadenia na vykonávanie potreby zvierat v exteriéri nie je možné považovať za porušenie verejného poriadku, teda ústavných alebo iných pravidiel založených na etike, ktoré sú spravidla podporené trestnoprávnymi ustanoveniami, a ktoré odrážajú základné hodnoty prevládajúce v spoločnosti a obchode, najmä verejnú bezpečnosť, integritu jednotlivca a ochranu životného prostredia.

Ďalej je potrebné zdôrazniť, že vyjadrenie dvoch respondentov v správach nemôže v žiadnom prípade odrážať morálne normy hlboko zakorenené v kultúre spoločnosti, pričom prieskum verejnej mienky by musel byť založený na špecifických otázkach súvisiacich s konkrétnym technickým riešením v čase, kedy boli posudzované podmienky jeho ochrany, čo je prakticky nereálne uskutočniť a výsledky prieskumu by museli viesť k záveru, že určitá skupina alebo majoritná časť populácie je proti zápisu technického riešenia do registra (pozri rozhodnutie T 356/93).

Čo sa týka otázky „dobrých mravov“, tu je potrebné uviesť, že v nároku na ochranu napadnutého úžitkového vzoru nie je definované žiadne také technické riešenie, ktoré by bolo používané v rozpore s dobrými mravmi, pretože sa týka výrobku (zariadenie definované konštrukčným vyhotovením), ktoré nemôže byť ako také považované za nevhodné s ohľadom na konvenčné normy správania európskej kultúry.

V súvislosti s uvedeným je nutné podotknúť, že zápisom úžitkového vzoru do registra, majiteľ nadobudne exkluzívne právo využívať technické riešenie na konkrétnom území na konkrétne časové obdobie, avšak úlohou riadiacich orgánov a úradov pôsobiacich na tomto území je rozhodnúť o tom, či využívanie určitej technológie alebo výrobku, či už chráneného úžitkovým vzorom alebo nie, je v súlade s ustanoveniami zákonov, medzinárodných dohôd atď. Z dôkazu D5 je zrejmé, že zmluva na prevádzkovanie zariadení bola v prvom kole uzatvorená na 5 rokov a je možné ju vypovedať aj bez udania dôvodu, a teda zariadenia boli osadené v meste Handlová so súhlasom samosprávneho orgánu.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti je nutné konštatovať, že riešenie definované v nároku na ochranu napadnutého úžitkového vzoru nespadá pod výluky z patentovateľnosti v zmysle ustanovenia § 6 písm. a) zákona o úžitkových vzoroch.

Ďalším z dôvodov uplatnených navrhovateľom bolo nesplnenie podmienky ustanovenia § 9 zákona o úžitkových vzoroch.

Navrhovateľ uviedol, že podľa dôkazov D2 až D7 v súčasnej dobe neexistujú žiadne také feromóny, ktoré by dokázali privábiť psov alebo iné zvieratá, a preto zásobník (10) na feromóny na prilákanie zvierat k zariadeniu opísanému v napadnutom úžitkovom vzore nie je reálnym a priemyselne využiteľným prvkom, ale iba fiktívnym prvkom, pričom technické riešenie opísané v napadnutom úžitkovom vzore sa nedá vyrábať a ani využívať v priemysle alebo poľnohospodárstve.

Podľa ustanovenia § 9 citovaného zákona sa technické riešenie považuje za priemyselne využiteľné, ak sa jeho predmet môže vyrábať alebo sa môže využívať v akomkoľvek odvetví, najmä v odvetví priemyslu a pôdohospodárstva. Odvetvie priemyslu je nutné chápať v najširšom možnom význame týkajúce sa akejkoľvek činnosti, ktorú je možné vykonávať opakovane, nezávisle a pre finančný zisk (pozri rozhodnutie T 144/83) v takom zmysle, že odborníkovi v oblasti musí byť zrejmé, že technické riešenie sa dá prakticky využívať v priemysle, pričom nie je potrebné preukázať skutočný alebo potenciálny ekonomický profit alebo komerčný záujem (pozri rozhodnutie T 898/05). Otázka priemyselnej využiteľnosti úzko súvisí so splnením podmienky § 32 ods. 5 zákona o úžitkových vzoroch, kedy technické riešenie musí byť opísané a vysvetlené tak jasne a úplne, aby ho mohol odborník uskutočniť (pozri rozhodnutie T 718/96). Podľa rozhodnutia T 208/84 výrobky a spôsoby sú priemyselne využiteľné.

V súlade s uvedeným nie je možné súhlasiť s tvrdením navrhovateľa vzhľadom na to, že zariadenie opísané v napadnutom úžitkovom vzore je technickým riešením v kategórii „výrobok“, ktoré je definované konštrukčným vyhotovením, pričom jednotlivé súčasti zariadenia sú jasne a zrozumiteľne definované v nároku na ochranu, v príklade uskutočnenia a na obrázku 1, a to v súlade s objektívnymi vedeckými a technickými poznatkami, teda zariadenie dokáže odborník v danej oblasti techniky opakovane vyrobiť a využívať. Navrhovateľ nepredložil žiaden dôkaz svedčiaci o opaku, pričom je nutné rozlišovať technický znak „zásobník“ (ktorý vie odborník v danej oblasti vyrobiť a využiť ako súčasť zariadenia) od funkčného určenia, resp. zamýšľaného použitia „na feromóny na prilákanie zvierat k zariadeniu“, ktorý nelimituje technický znak len na použitie feromónov, o ktorých však odborník v oblasti vie, že ide o chemické látky, ktoré lákajú jedincov opačného pohlavia a slúžia na vymedzovanie územia, komunikáciu alebo na spoluprácu medzi príslušníkmi rovnakého živočíšneho druhu (dôkaz D3), teda rovnako ide o znak využiteľný odborníkom na daný účel.

Vzhľadom na uvedené je nutné posúdenie dôvodu v zmysle ustanovenia § 9 zákona o úžitkových vzoroch uplatneného navrhovateľom uzavrieť konštatovaním, že technické riešenie chránené napadnutým úžitkovým vzorom je v zmysle citovaného zákona považované za priemyselne využiteľné.

Ďalej je potrebné posúdiť splnenie podmienky vynálezcovskej činnosti predmetu riešenia definovaného v nároku na ochranu.

Navrhovateľ skonštatoval, že technické riešenie opísané v napadnutom úžitkovom vzore nebolo možné v čase jeho podania považovať za výsledok vynálezcovskej činnosti, pretože nepresahovalo rámec prostej odbornej činnosti vzhľadom na to, že problém riešený v napadnutom úžitkovom vzore bol fiktívny (existencia vábiacich feromónov).

Ku konštatovaniu navrhovateľa, že riešenie napadnutého úžitkového vzoru nepresahuje rámec prostej odbornej činnosti je potrebné uviesť, že podmienka patentovateľnosti tzv. „tvorivej úrovne presahujúcej rámec prostej odbornej schopnosti“ bola predmetom ustanovenia § 1 zákona č. 478/1992 Zb. o úžitkových vzoroch v znení neskorších zákonov, ktorý bol v platnosti do roku 2007.

Technické riešenie podľa ustanovenia § 8 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa považuje za výsledok vynálezcovskej činnosti, ak pre odborníka nevyplýva zrejším spôsobom zo stavu techniky. V dôvodovej správe k predmetnému zákonu je uvedené, že v roku 2007 zákonodarca opustil od dovtedajšej konštrukcie tvorivej úrovne (tzn. technické riešenie, ktoré presahuje rámec prostej odbornej schopnosti) a nahradil ju konštrukciou novou, osvedčenou a korešpondujúcou s vynálezcovskou činnosťou v zmysle zákona č. 435/2001 Z. z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „patentový zákon“) vzhľadom na to, že za približne 15 rokov existencie inštitútu úžitkového vzoru na Slovensku sa nepodarilo jasne definovať pojem „prostej odbornej schopnosti“, kde by sa automaticky ponúkal názor, že pri úžitkových vzoroch postačuje nižšia úroveň tvorivej invencie, ako ani rozdiel medzi vynálezcovskou činnosťou (kritérium patentovateľnosti podľa patentového zákona) a tvorivou úrovňou – presah rámca prostej odbornej schopnosti (kritérium spôsobilosti na ochranu úžitkovým vzorom).

Ďalej je potrebné dodať, že ani jedno z uvedených kritérií nemá kvantitatívny rozsah a obidve hovoria o nezrejmosti riešenia pre odborníka, teda prekročení bežného rámca jeho schopností, a preto nie je dôvod pre rozdielny prístup k posudzovaniu „tvorivej úrovne“ pri úžitkových vzoroch a patentoch aj vzhľadom na to, že práva a účinky ochrany vyplývajúce z udeleného patentu a zapísaného úžitkového vzoru sú vo vzťahu k tretím osobám totožné.

Navyše, keďže napadnutý úžitkový vzor s právom prednosti od 25.8.2015 (dátum podania) bol zapísaný do registra úžitkových vzorov za platnosti zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je nutné vo výmazovom konaní preskúmať, či predmet technického riešenia spĺňal podmienky na udelenie ochrany dané týmto zákonom.

Pri posudzovaní vynálezcovskej činnosti úrad postupoval v zmysle zásad metódy „problém – riešenie“, ktorá je v súlade s metódou používanou EPÚ pri hodnotení vynálezcovskej činnosti, a na základe ktorej je v maximálnej možnej miere zachovaná objektívnosť v procese hodnotenia tohto kritéria patentovateľnosti, t.j. hodnotenie vynálezcovskej činnosti na základe stanovenia objektívneho technického problému. Použitie tejto metódy charakterizovanej logickou postupnosťou konkrétnych krokov slúži v prvom rade na to, aby bolo odôvodnenie splnenia, resp. nespĺnenia podmienky vynálezcovskej činnosti jasné a prehľadné. Vlastný postup hodnotenia vynálezcovskej činnosti na základe tejto metódy je možné rozdeliť na nasledujúce časti:

- identifikácia dokumentu predstavujúceho najbližší stav techniky,
- definovanie objektívneho technického problému, ktorý mal byť vyriešený napadnutým úžitkovým vzorom na základe technických účinkov dosiahnutých technickými znakmi napadnutého úžitkového vzoru, ktoré sú rozdielne od technických znakov predmetu definovaného v dokumente najbližšieho stavu techniky,
- posúdenie, či predmetné riešenie napadnutého úžitkového vzoru je, resp. nie je zrejmé pre odborníka v danej oblasti techniky na základe stavu techniky a objektívneho technického problému.

Navrhovateľ v odôvodnení návrhu na výmaz uviedol, že namietaný dokument D1 predstavuje najbližší stav techniky, pretože je z rovnakej oblasti techniky ako napadnutý úžitkový vzor, ktorý rieši problém navrhnutia miesta, ku ktorému budú zvieratá vábené na vykonávanie svojich potrieb. Navrhovateľ ďalej skonštatoval, že podľa dôkazov D2 až D7 v súčasnej dobe neexistujú žiadne také feromóny, ktoré by dokázali privábiť psov alebo iné zvieratá, a preto riešenie napadnutého úžitkového vzoru nie je výsledkom vynálezcovskej činnosti.

Dokument predstavujúci najbližší stav techniky, ktorý je základom pre posúdenie otázky zrejmosti v zmysle rozhodnutia sťažnostného senátu EPÚ č. T 606/89 by mal patriť do rovnakej alebo príbuznej oblasti techniky

ako napadnutý úžitkový vzor, mať podobný cieľ, účel alebo technický účinok, zodpovedať podobnému použitiu a mať s napadnutým úžitkovým vzorom čo najviac spoločných znakov. Dokument predstavujúci najbližší stav techniky predstavuje teda dokument, ktorý by si vynálezca/odborník v danej oblasti pre dosiahnutie cieľa (vyriešenie predmetného technického problému) vybral ako najslubnejší východiskový bod, pretože rieši rovnaký technický problém ako technické riešenie napadnutého úžitkového vzoru.

Z definície nárokov na ochranu je zrejmé, že v napadnutom úžitkovom vzore ide o ochranu výrobku – zariadenia, ktorý je určený na vykonávanie potreby zvierat v exteriéri, a ktorý je definovaný konštrukčným vyhotovením.

Najskôr je potrebné vyjadriť sa k argumentom navrhovateľa, s ktorými nie je možné súhlasiť z nasledovných dôvodov:

- cieľom technického riešenia chráneného napadnutým úžitkovým vzorom bolo poskytnúť zariadenie na vykonávanie potreby zvierat, ktorým by sa eliminovalo šírenie a množenie choroboplodných zárodkov z výkalov po zvieratách a nie navrhnuť miesto, ku ktorému by boli zvieratá vábené na vykonávanie svojich potrieb, a preto je bezpredmetné, či existujú feromóny schopné vábiť psov,
- dôkazy D2 až D7, ako bolo vyššie uvedené, nepredstavujú dokumenty skoršieho stavu techniky, a preto nie je možné prihliadať na ich obsah pri posudzovaní vynálezcovskej činnosti,
- napriek uvedenému je nutné pripomenúť, ako bolo vyššie uvedené, že z vyjadrenia MVDr. M. vyplýva, že feromóny sú chemické látky lákajúce k sebe jedincov opačného pohlavia.

V napadnutom úžitkovom vzore boli identifikované nasledujúce technické znaky pre nárok na ochranu:

(A) - zariadenie na vykonávanie potreby zvierat obsahujúce

(B) - stabilizačný stĺp (2), na ktorom sú upevnené:

- (B1) - zásobník (10) na feromóny na prilákanie zvierat k zariadeniu,
- (B2) - rám (6) s košom (8) na upevnenie vreca (7) na vkladanie výkalov,
- (B3) - zásobník (3) na vrecká a na ochranné rukavice,
- (B4) - zariadenie (14) na upevnenie vôdzky s možnosťou jej uzamknutia,
- (B5) - lopatka (13) na výkaly upevnená na dlhšom spojovacom lanku,
- (B6) - plocha (4) na umiestnenie reklamy alebo informácií,
- (B7) - solárny panel (9), ktorý je prepojený s
- (B8) - nabíjateľnými batériami a svietidlami (11) na osvetlenie zariadenia na vykonávanie potreby zvierat a/alebo prístupovej cesty a/alebo podsvietenie reklamy či informačného piktogramu,

(C) - ochranný rám (1), ktorý má vo svojom dne

- (C1) - priepustné otvory na odvedenie prefiltrovaného moču a dažďovej vody do okolia, a ktorý je zvrchu vyplnený
- (C2) - absorpčnou vložkou (12) a
- (C3) - filtračnou vložkou (5) na odstránenie choroboplodných zárodkov a zníženie pH moču, pod ktorou je umiestnená
- (C4) - sonda (15) na kontrolu znečistenia filtračnej vložky (5) so signalizáciou potreby jej výmeny.

Ako bolo konštatované pri rozbere dôkazov predložených navrhovateľom, len dôkaz D1 môže byť posudzovaný vo vzťahu k naplneniu podmienky vynálezcovskej činnosti. Dokument D1 opisuje rovnako ako napadnutý úžitkový vzor hygienické zariadenie pre zvieratá na zachytávanie zvieracích exkrementov. Cieľom predmetného dokumentu bolo rovnako poskytnúť zariadenie na vykonávanie potreby zvierat, ktorým by sa eliminovalo šírenie a množenie choroboplodných zárodkov z výkalov, moču a trusu po zvieratách, a preto je možné dokument D1 považovať za dokument predstavujúci najbližší stav techniky, ktorý pre odborníka v danej oblasti techniky predstavuje najslubnejší odrazový mostík na dosiahnutie cieľa vytýčeného napadnutým úžitkovým vzorom.

Vychádzajúc z namietaného dokumentu D1 ako dokumentu predstavujúceho najbližší stav techniky je ďalej nutné v súlade so zásadami metódy „problém – riešenie“ určiť tie technické znaky riešenia definované v nároku na ochranu napadnutého úžitkového vzoru, ktoré sú rozdielne od technických znakov predmetu

definovaného v dokumente najbližšieho stavu techniky, ako aj technické účinky dosiahnuté rozdielnymi znakmi.

Podľa namietaného dokumentu D1 hygienické zariadenie pre zvieratá pozostáva zo stĺpa (1), na ktorom je v hornej časti kontajnerový zásobník (6) a rám (9), na ktorom je umiestnené rozoberateľno-snímateľné plastové vrece (11), pričom spodná časť stĺpa (1) zasahuje do hygienického priestoru (15), ktorý je tvorený stabilizačným rámom (12), ktorý má v spodnej časti nepriepustnú vrstvu (13), nad ktorou je absorpčná hmota (14) (nárok na ochranu 1). Z príkladu uskutočnenia je zrejmé, že absorpčná hmota je tvorená napr. pieskom, pilinami, perlitom a ich ekvivalentmi, pričom súčasťou absorpčnej hmoty môžu byť dezinfekčné alebo neutralizačné prostriedky. V časti „Podstata technického riešenia“ je uvedené, že absorpčná a nepriepustná hmota zabraňujú úniku tekutých a pevných exkrementov do pôdy, čím sa zvýši hygiena parkových priestranstiev, pričom mobilizačný rám nedovoľuje roznášanie exkrementov po okolí. Ďalej je tu uvedené, že „*stĺp prirodzene navádza zvieratá na vymočenie*“.

Z porovnania konštrukčných znakov zariadenia podľa napadnutého úžitkového vzoru a znakov zariadenia opísaného v dokumente D1 je zrejmé, že sa zhodujú v znaku (A) - zariadenie na vykonávanie potreby zvierat vs. hygienické zariadenie pre zvieratá a v znaku (B) - stĺp, na ktorom sú umiestnené rôzne prídavné prostriedky, v prípade napadnutého úžitkového vzoru znaky (B1 až B8) a v prípade zariadenia podľa dokumentu D1 kontajnerový zásobník (6) a rám (9), na ktorom je umiestnené rozoberateľno-snímateľné plastové vrece (11).

Z uvedeného je zrejmé, že v napadnutom úžitkovom vzore je na stĺpe (2) v porovnaní so stĺpom (1) podľa dokumentu D1 umiestnený navyše zásobník (10) na feromóny na prilákanie zvierat k zariadeniu, zariadenie (14) na upevnenie vôdzky s možnosťou jej uzamknutia, plocha (4) na umiestnenie reklamy alebo informácií a solárny panel (9), ktorý je prepojený s nabíjateľnými batériami a svietidlami (11).

Podľa ustálenej judikatúry sťažnostného senátu, znaky, ktoré neprispievajú k vyriešeniu problému stanoveného v opise úžitkového vzoru, nemôžu byť brané do úvahy pri posudzovaní vynálezcovskej činnosti kombinácie znakov (pozri napr. rozhodnutie T 37/82). Podľa rozhodnutia T 294/89 iba tie technické znaky, ktoré sú podstatné pre dosiahnutie cieľa vytýčeného technickým riešením, sú relevantné pre stanovenie zrejmosti/nezrejmosti riešenia definovaného pomocou kombinácie technických znakov.

Vzhľadom na uvedené, ako aj vzhľadom na to, že znaky B1 až B8 nijakým spôsobom neprispievajú k vyriešeniu problému, ktorý mal byť napadnutým úžitkovým vzorom vyriešený, teda zabráneniu šírenia a množenia choroboplodných zárodkov z výkalov po zvieratách, pričom tieto ani neprinášajú žiaden prekvapujúci a neočakávaný účinok, nie je potrebné zaoberať sa ich technickými účinkami, pretože nie sú podstatné pre stanovenie objektívneho technického problému.

V nadväznosti na argumentáciu navrhovateľa je nutné k znaku (B1), zásobníku (10) na feromóny na prilákanie zvierat k zariadeniu zopakovať, že umiestnenie feromónov na prilákanie zvierat k zariadeniu nie je technickým znakom limitujúcim zásobník len na toto použitie aj vzhľadom na to, že cieľom technického riešenia napadnutého úžitkového vzoru nebolo poskytnúť zľúčeninu, resp. kompozíciu na prilákanie zvierat k zariadeniu.

Subjektívny technický problém definovaný v napadnutom úžitkovom vzore bol vyriešený vytvorením miesta na vykonávanie biologickej potreby zvierat – znak (C), teda ochranným rámom (1), v ktorom je osadený stabilizačný stĺp (2), a ktorý má vo svojom dne priepustné otvory na odvedenie prefiltrovaného moču a dažďovej vody do okolia, a ktorý je zvrchu vyplnený absorpčnou vložkou (12) a potom filtračnou vložkou (5) na odstránenie choroboplodných zárodkov a zníženie pH moču, pod ktorou je umiestnená sonda (15) na kontrolu znečistenia filtračnej vložky (5) so signalizáciou potreby jej výmeny.

V dokumente D1 je hygienický priestor (15), do ktorého zasahuje spodná časť stĺpa (1), tvorený stabilizačným rámom (12), ktorý má v spodnej časti nepriepustnú vrstvu (13), nad ktorou je absorpčná hmota (14), ktorej súčasťou môžu byť dezinfekčné alebo neutralizačné prostriedky.

Z porovnania hygienických priestorov na vykonávanie potreby zvierat je zrejmé, že riešenie definované v napadnutom úžitkovom vzore sa odlišuje od riešenia definovaného v dokumente najbližšieho stavu techniky v tom, že namiesto nepriepustnej vrstvy (13) obsahuje filtračnú vrstvu (5), pod ktorou je sonda (15) indikujúca znečistenie priestoru a ochranný rám (1) má vo svojom dne otvory na odvedenie prefiltrovaného moču a dažďovej vody do okolia. Uvedeným rozdielnym technickým znakom je dosiahnutý rovnaký technický účinok ako v dokumente D1, teda je eliminované znečistenie prostredia šírením choroboplodných zárodkov z výkalov po zvieratách, a preto objektívnym technickým problémom je poskytnutie alternatívneho zariadenia na vykonávanie potreby zvierat.

Pre posúdenie splnenia podmienky vynálezcovskej činnosti vzhľadom na stav techniky a vzhľadom na definovaný objektívny technický problém je ďalej potrebné určiť, či by odborníkovi v danej oblasti techniky bolo vyriešenie objektívneho technického problému zrejme z dokumentu D1 samotného (dokument D1 je jediným predloženým dôkazom vyhovujúcim ustanoveniu § 8 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch) alebo v spojení so všeobecnými vedomosťami odborníka v danej oblasti techniky, teda či by odborník v danej oblasti techniky čeliaci danému objektívnemu technickému problému priamo uplatnil poznatky odvodené z namietaného dokumentu D1 na vyriešenie tohto problému, resp. či by zrejším spôsobom zmenil alebo upravil najbližší stav techniky v očakávaní vyriešenia objektívneho technického problému.

Objektívny technický problém bol v napadnutom úžitkovom vzore vyriešený použitím filtračnej vložky (5), cez ktorú sú dezinfikované a zneutralizované výkaly odvádzané prostredníctvom otvorov v ochrannom ráme (1), pričom sonda (15) pomocou signalizácie upozorní na znečistenie filtračnej vložky (5). V namietanom dokumente D1 sú dezinfikované a zneutralizované výkaly koncentrované v nepriepustnej vrstve (13), pričom nikde v opise, príkladoch alebo nárokoch na ochranu dokumentu D1 nie je naznačený spôsob odvádzania upravených výkalov a dažďovej vody cez otvory, ako ani spôsob upozornenia na znečistenie filtračnej vložky.

V súlade s uvedeným je preto možné konštatovať, že informácie zverejnené v namietanom dokumente D1 by odborníka v danej oblasti techniky neviedli zrejším spôsobom k nahradeniu nepriepustnej vrstvy (13) filtračnou vložkou (5) tak, aby nedochádzalo ku hromadeniu exkrementov, a to použitím otvorov v ochrannom ráme (1), pričom by bola zjednodušená aj údržba zariadenia vzhľadom na prítomnosť sondy a signalizácie, pretože nikde v dokumente D1 nie je takéto riešenie naznačené.

Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, že po posúdení relevantných dokladov a zohľadnení aj podporných dôkazov bol predmet nároku na ochranu napadnutého úžitkového vzoru posúdený ako zahŕňajúci vynálezcovskú činnosť v súlade s ustanovením § 8 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zároveň spĺňajúci podmienku podľa § 9 citovaného zákona, pričom nepatrí do výluk z ochrany podľa § 6 písm. a) citovaného zákona, keďže využívanie technického riešenia nie je v rozpore s verejným poriadkom alebo dobrými mravmi, na základe čoho bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 53 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Mgr. Bc. Miroslav Čellár
podpredseda

Doručiť:

Ing. Ivan Belička
Švermova 21
974 04 Banská Bystrica 4

Ján P.
Košice