



Banská Bystrica 5. 10. 2018
UV 7810/I-45-2018

ROZHODNUTIE

Vo veci návrhu navrhovateľa ArcelorMittal Ostrava, a. s., Vratimovská 689, 707 02 Ostrava Kunčice, Česká republika, zastúpeného v konaní patentovou zástupkyňou Ing. Zuzanou Hörmannovou, HÖRMANN & PARTNERS, s. r. o., Na Revíne 29, 831 01 Bratislava (ďalej „navrhovateľ“), na výmaz úžitkového vzoru č. 7810 s názvom „Cestné zvodidlo vhodné najmä na použitie na moste“ majiteľa sudio Works, s. r. o., Ostrava-Moravská Ostrava, Česká republika, zastúpeného v konaní patentovou zástupkyňou Ing. Máriou Holobkovou, HOLOUBKOVÁ, Patentová a známková kancelária, Krčméryho 14, 811 04 Bratislava (ďalej „majiteľ“), rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 44 ods. 1 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov takto:

úžitkový vzor č. 7810 sa vymazáva z registra úžitkových vzorov.

Kaucia sa podľa § 46 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vracia navrhovateľovi.

Odôvodnenie:

Úradu bol 28.9.2017 doručený návrh na výmaz úžitkového vzoru č. 7810 s názvom „Cestné zvodidlo vhodné najmä na použitie na moste“ z dôvodu, že dané riešenie v čase svojho podania nevyhovovalo podmienkam ustanovenia § 4 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pretože nebolo nové a nespĺňalo podmienku vynálezcovskej činnosti.

Navrhovateľ predložil nasledujúce namietané dokumenty:

- 1) ÚV SK5862Y1 (analóg CZ22027U1) s názvom „Zvodidlo zábradlia, najmä pre mosty rýchlостných ciest a diaľnic, zverejnený 5.4.2011 (ďalej „D1“),
- 2) CZ21786U1 s názvom „Sloupek pro zvodidla“, zverejnený 22.2.2011 (ďalej „D2“),
- 3) CZ17438U1 s názvom „Sloupek pro zvodidla“, zverejnený 2.4.2007 (ďalej „D3“),
- 4) CZ14313U1 s názvom „Mostní zábradelní svodidlo“, zverejnený 10.5.2004 (ďalej „D4“),
- 5) EP2108741A2 s názvom „Steel road safety barrier, for motorcycle accidents“ (Oceľová bezpečnostná bariéra pre motocyklistické nehody), zverejnený 14.10.2009 (ďalej „D5“),
- 6) CZ22246U1 s názvom „Svodnice“, zverejnený 23.5.2011 (ďalej „D6“).

Navrhovateľ znaky napadnutého riešenia zhrnul do tabuľky a porovnal ich so znakmi v namietaných dokumentoch D1 až D5.

Napadnutý úžitkový vzor	D1	D2	D3	D4	D5
Cestné zvodidlo, vhodné najmä na použitie na moste	+	+	+		
pozostáva z radu oceľových stĺpikov (1) prepojených v spodnej polovici pásom vzájomne oddeliteľne spojených oceľových zvodníc (2)	+	+	+		
a v hornej časti pásom vzájomne oddeliteľne spojených rúrkových držiadiel (3)	+	+	+		
pri čom každý stĺpik (1) je zhotovený z U profilu	+	+	+		
a navrchu je na upevnenie rúrkového držiadla (3) šikmo ukončený objímkovým strmeňom (4)	+	-	+ 1)		
a dole je ukončený kolmo privarenou upevňovacou prírubou (5) s otvormi (6)	+	+	+		
pričom v spodnej polovici je stĺpik (1) z boku vybavený najmenej jedným spevnením (7)	+	+	+		
a z čelnej strany vybavený deformačným prvkom (8)	+	+	+		
pričom oceľové zvodnice (2) prepojujúce stĺpiky (1) sú oddeliteľne pripojené k ich deformačným prvkom (8)	+	+	+		
a pás rúrkových držiadiel (3) je vložený do objímkových strmeňov (4) stĺpikov (1)	+	+	+		
priestor medzi stĺpikmi (1) je vyplnený oceľovou mrežovinou	+ 2)	+ 2)	+ 2)	+	
oddeliteľne spojenou s oceľovými stĺpikmi (1)	+	+	+		
priestor medzi stĺpikmi (1) je vyplnený zvislými priečkami z guľatiny	+ 2)	+ 2)	+ 2)	+	
oddeliteľne spojenou s oceľovými stĺpikmi (1)	+	+	+		
priestor medzi stĺpikmi (1) je vyplnený vodorovnými priečkami z rúrok	+ 2)	+ 2)	+ 2)	+	
oddeliteľne spojenou s oceľovými stĺpikmi (1)	+	+	+	+	
je povrchovo protikorózne upravené pokovovaním 3)	-	-	-		+

K číselným poznámkam navrhovateľ uviedol nasledujúce vysvetlivky:

- 1) nie je šikmo,
- 2) všeobecne je uvedené v D1 na str. 4, riadky 28 a 29 a v D2 na str. 1 riadky 23-25 a str. 3 riadky 16 a 17, porovnaj tiež spodné držiadlo na obr. 3, v D3 str. 3, riadky 31 a 32, všeobecne v D4 na str. 1, riadky 4 a 5, 9, 18, 36 a 37, str. 2 riadok 22, str. 3 riadky 3, 20, 21 a 22,
- 3) toto opatrenie podľa navrhovateľa nerieši úlohu podľa napadnutého úžitkového vzoru, zvyšuje hmotnosť stĺpika a výrobné náklady. Ide o bežný typ antikorózneho úpravu, pozri napr. D5 ods. 27 a 31, a D6.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že výhodné uskutočnenia závislých nárokov č. 2 až 5 tiež nie sú nové a neprekračujú rámec odbornej schopnosti, pretože podľa navrhovateľa vytvorenie výplne „zábradlia“, resp. priečnikov z ocelevej mrežoviny alebo zvislých priečok z guľatiny alebo z vodorovných priečok z rúrok je v danom odbore na daný účel úplne bežným opatrením. Podobne aj rozoberateľnosť je podľa navrhovateľa bežným znakom zvodidiel ako aj vyplýva z uvedeného stavu techniky.

Navrhovateľ nakoniec uviedol, že sa vzhľadom na uvedené argumenty nebude podrobnejšie zaoberať ďalšími nejasnosťami v napadnutom úžitkovom vzore, napríklad absenciou uvedenia zaťaženia, pre ktoré je zvodidlo určené a rozporom s nárokmi na ochranu spočívajúcim v označení všetkých znakov závislých nárokov na ochranu v opise za podstatné, teda obligatórne, používaním zavádzajúcej terminológie, ktorá nezodpovedá terminológii bežne používanej v danej technickej oblasti a pod.

Vzhľadom na uvedené navrhovateľ v závere navrhol, aby úrad vymazal úžitkový vzor z registra úžitkových vzorov v plnom rozsahu.

Listom úradu zo 7.12.2017 bol predmetný návrh odoslaný majiteľovi na vyjadrenie.

Majiteľ vo svojom vyjadrení z 2.4.2018 uviedol, že pre cestné zvodidlá sú požadované určité priestorové, pevnostné, cenové a iné požiadavky, a teda je zrejmé, že všetky riešenia zvodidiel sú veľmi podobné ako to vyplýva napríklad z namietateľom predložených dokumentov. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ mohol predložiť široké množstvo podobných riešení, kde sa jednotlivé obrázky zvodidiel takmer nelíšia. Ako je však zrejme obrázky nie sú na posúdenie splnenia podmienok zápisu napadnutého úžitkového vzoru zásadné, keďže iba dopĺňajú „Nároky na ochranu“ a často iba objasňujú jednotlivé príklady uskutočnenia. Rozdiely sú v technických podrobnostiach uvedených v nárokoch na ochranu.

K tabuľke s porovnaním znakov napadnutého riešenia a namietaných materiálov majiteľ uviedol, že sú v nej veľmi racionálne uvedené jednotlivé znaky napadnutého riešenia v snahe porovnať ich s technickými prvkami uvedenými v namietaných materiáloch definujúcich stav techniky. Podľa majiteľa sú logicky niektoré znaky zo stavu techniky známe, keďže sú si cestné zvodidlá, ako už uviedol, značne podobné. Pre dané tvrdenia je možné nájsť oporu v platných normách, ktoré predurčujú základný tvar cestných zvodidiel.

Podľa majiteľa sa však navrhovateľ nedokázal vysporiadať so všetkými znakmi vyplývajúcimi z nárokov na ochranu napadnutého úžitkového vzoru.

Napríklad v prípade prvého nároku a znakov „...a navrchu je na upevnenie rúrkového držadla (3) šikmo ukončené objímkovým strmeňom (4)“, „...priestor medzi stĺpkami (1) je vyplnený oceľovou mrežovinou, oddeliteľne spojenou s oceľovými stĺpkami (1)“ a tiež ďalších znakov uvedených v závislých nárokoch.

Čo sa týka stanoviska navrhovateľa k nároku č. 5 napadnutého úžitkového vzoru majiteľ uviedol, že sa mu javí odkaz na cudzojazyčný dokument ako dôkaz jeho tvrdenia celkom neprijateľný.

V závere majiteľ uviedol, že podľa neho navrhovateľ nepredložil také dôkazy, ktoré by preukázali absenciu novosti napadnutého úžitkového vzoru, a preto navrhol, aby úrad návrh na výmaz zamietol a ponechal napadnutý úžitkový vzor v platnosti v plnom rozsahu.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 60a ods. 1 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov konania začaté a právoplatne neskončené do 31.12.2017 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom od 1.1.2018, ak v odseku 2 nie je ustanovené inak.

Podľa § 52 ods. 2 citovaného zákona úrad vykonáva dokazovanie a hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.

Podľa § 52 ods. 3 citovaného zákona úrad rozhoduje na základe skutkového stavu, zisteného z vykonaných dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené alebo navrhnuté.

Podľa § 44 ods. 1 písm. a) zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov úrad na návrh tretej osoby vykoná výmaz úžitkového vzoru z registra, ak predmet úžitkového vzoru nie je spôsobilý na ochranu podľa § 4 až 6.

Podľa § 44 ods. 3 uvedeného zákona má výmaz účinky, akoby úžitkový vzor nebol do registra zapísaný.

Podľa § 4 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je technické riešenie spôsobilé na ochranu úžitkovým vzorom, ak je nové, je výsledkom vynálezcovskej činnosti a je priemyselne využiteľné.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa technické riešenie považuje za nové, ak nie je súčasťou stavu techniky podľa odsekov 2 až 4.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa za stav techniky považuje všetko, čo bolo kdekoľvek pred dňom, od ktorého patrí prihlasovateľovi právo prednosti, sprístupnené verejnosti akýmkoľvek spôsobom.

Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa za stav techniky považuje aj obsah prihlášok a obsah patentových prihlášok podaných v Slovenskej republike so skorším právom prednosti, ak budú v deň, od ktorého patrí prihlasovateľovi právo prednosti, alebo po tomto dni zverejnené vo vestníku úradu. To platí aj pre medzinárodné prihlášky s určením pre Slovenskú republiku a pre európske patentové prihlášky s určením pre Slovenskú republiku.

Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o úžitkových vzoroch“) nie je stavom techniky také zverejnenie výsledkov práce prihlasovateľa alebo jeho právneho predchodcu, ku ktorému došlo v posledných šiestich mesiacoch pred podaním prihlášky.

Podľa § 8 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch sa technické riešenie považuje za výsledok vynálezcovskej činnosti, ak pre odborníka nevyplýva zrejším spôsobom zo stavu techniky.

Podľa § 8 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch sa pri posudzovaní vynálezcovskej činnosti neprihliada na obsah prihlášok, patentových prihlášok, medzinárodných prihlášok a európskych patentových prihlášok, ktoré ku dňu, od ktorého prislúcha prihlasovateľovi právo prednosti, neboli zverejnené.

Úžitkový vzor č. 7810 s názvom „Cestné zvodidlo vhodné najmä na použitie na moste“ (ďalej „napadnutý úžitkový vzor“ alebo „napadnuté riešenie“) bol zapísaný do registra úžitkových vzorov 26.4.2017 s právom prednosti od 11.7.2016 s nasledujúcim znením nárokov na ochranu:

1. Cestné zvodidlo, vhodné najmä na použitie na moste, vyznačujúce sa tým, že pozostáva z radu oceľových stĺpikov (1) prepojených v spodnej polovici pásom vzájomne oddeliteľne spojených oceľových zvodníc (2) a v hornej časti pásom vzájomne oddeliteľne spojených rúrkových držiadiel (3), pričom každý stĺpik (1) je zhotovený z U profilu a navrchu je na upevnenie rúrkového držiadla (3) šikmo ukončený objímkovým strmeňom (4) a dole je ukončený kolmo privarenou upevňovacou prírubou (5) s otvormi (6), pričom v spodnej polovici je stĺpik (1) z boku vybavený najmenej jedným spevnením (7) a z čelnej strany vybavený deformačným prvkom (8), pričom oceľové zvonice (2) prepojujúce stĺpiky (1) sú oddeliteľne pripojené k ich deformačným prvkom (8) a pás rúrkových držiadiel (3) je vložený do objímkových strmeňov (4) stĺpikov (1).
2. Cestné zvodidlo podľa nároku 1, vyznačujúce sa tým, že priestor medzi stĺpikmi (1) je vyplnený oceľovou mrežovinou, oddeliteľne spojenou s oceľovými stĺpikmi (1).

3. Cestné zvodidlo podľa nároku 1, vyznačujúci sa tým, že priestor medzi stĺpkami (1) je vyplnený zvislými priečkami z guľatiny oddeliteľne spojenými s oceľovými stĺpkami (1).
4. Cestné zvodidlo podľa nároku 1, vyznačujúci sa tým, že priestor medzi stĺpkami (1) je vyplnený vodorovnými priečkami z rúrok, oddeliteľne spojenými s oceľovými stĺpkami (1).
5. Cestné zvodidlo podľa ktoréhokoľvek z predchádzajúcich nárokov, vyznačujúce sa tým, že je poruchovo protikorózne upravené pokovovaním.

Z obsahu podaného návrhu na výmaz úžitkového vzoru jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ podáva návrh na výmaz z dôvodu nesplnenia podmienky novosti a vynálezcovskej činnosti predmetu chráneného napadnutým úžitkovým vzorom v zmysle ustanovenia § 4 v spojení s § 7 a § 8 zákona o úžitkových vzoroch.

Každé z týchto kritérií je potrebné hodnotiť samostatne, pričom z celkového hodnotenia musí byť zrejmé, ktoré z kritérií nie je splnené s uvedením dôvodu a s príslušným rozborom dôkazov.

Nároky na ochranu vymedzujú predmet, na ktorý je udelená ochrana (§ 14 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch) a opis a prípadne výkresy zapísaného úžitkového vzoru slúžia ako podklad na vysvetlenie jednotlivých znakov technického riešenia.

Pokiaľ ide o dôkazné prostriedky proti novosti napadnutého riešenia, možno namietat' všetkým, čo sa stalo súčasťou stavu techniky pred dátumom prednosti daného napadnutého riešenia, pričom podmienka jasného datovania je nevyhnutná. Ak namietaný dokument nie je vybavený dátumom zverejnenia alebo by mohli v tomto smere vzniknúť pochybnosti je na navrhovateľovi, aby túto skutočnosť objektívne preukázal. Ak navrhovateľ túto skutočnosť nepreukáže, nemôže byť takýto dôkaz úspešne uplatnený.

Pri posudzovaní novosti úžitkového vzoru a porovnávaní jeho obsahu s relevantným dokumentom známym zo stavu techniky, sa takéto hodnotenie robí vždy len vzhľadom na obsah jedného dokumentu. Riešenie sa nepovažuje za nové, ak sú všetky jeho znaky uvedené v nárokoch na ochranu zverejnené v jednom namietanom dokumente. Pri hodnotení novosti je nevyhnuté posudzovať dokument stavu techniky v jeho úplnosti a nie je prípustné vyvodzovať závery, ktoré sa líšia alebo sú v rozpore s tým, čo je možné z dokumentu rozpoznať, ak je posudzovaný ako celok. Kombinovať informácie známe z viacerých dokumentov nie je možné, avšak v zmysle rozhodnutia Sťažnostného senátu Európskeho patentového úradu T 332/87 pri skúmaní novosti môžu byť kombinované rôzne časti jedného dokumentu za predpokladu neexistencie dôvodov brániacich odborníkovi vytvoriť takúto kombináciu, čo znamená, že je možné technickú informáciu vyplývajúcu z príkladov uskutočnenia kombinovať s inou časťou uvedenou niekde v tom istom dokumente, napr. v opise patentového dokumentu alebo úžitkového vzoru za predpokladu, že dotknutý príklad je v súlade so všeobecnou technickou informáciou objasnenou v príslušnom dokumente.

Navrhovateľ ako namietané materiály preukazujúce nenovosť, resp. nedostatok vynálezcovskej činnosti napadnutého riešenia predložil nasledujúce dokumenty:

1. SK5862Y1 (D1),
2. CZ21786U1 (D2),
3. CZ17438U1 (D3),
4. CZ14313U1 (D4),
5. EP2108741A2 (D5),
6. CZ22246U1 (D6), ďalej všetky aj „namietané dokumenty“.

Dokument D1 bol zverejnený 5.4.2011, dokument D2 bol zverejnený 22.2.2011, dokument D3 bol zverejnený 2.4.2007, dokument D4 bol zverejnený 10.5.2004, dokument D5 bol zverejnený 14.10.2009 a dokument D6 bol zverejnený 23.5.2011. Všetky uvedené namietané dokumenty boli zverejnené pred dátumom prednosti (11.7.2016) napadnutého riešenia, a teda predstavujú voči napadnutému riešeniu relevantný stav techniky.

Majiteľ vo svojom vyjadrení k návrhu na výmaz uviedol, že: „... sa mu javí odkaz na cudzojazyčný dokument ako dôkaz jeho (navrhovateľa) tvrdenia celkom neprijateľný“. Majiteľ túto svoju poznámku bližšie

nevysvetlil, preto je nutné uviesť len všeobecne, že cudzojazyčný dokument, pokiaľ bol zverejnený, je takým istým stavom techniky ako každý iný dokument, obrázok, video a pod. Navrhovateľ pritom nemusí predložiť celý preklad cudzojazyčného dokumentu, ale stačí ak v danom texte vyznačí časť, ktorá sa týka návrhu na výmaz a preloží do slovenského jazyka len túto konkrétnu časť.

Ďalej majiteľ uviedol, že „...obrázky nie sú na posúdenie podobnosti zásadné, keďže iba dokresľujú dominantný významný text časti „Nároky na ochranu“ a často iba objasňujú jednotlivé príklady uskutočnenia. Rozdiely sú v technických podrobnostiach, ktoré sa v oblasti úžitkových vzorov neznázorňujú obrázkom, ako u dizajnov, ale nárokmi na ochranu.“ K uvedenému tvrdeniu majiteľa je nutné uviesť, že pokiaľ je namietaným materiálom obrázok, z ktorého sú pre odborníka v danej oblasti techniky zrejme konštrukčné znaky a vzťahy medzi týmito znakmi, takýto obrázok aj bez popisu je plnohodnotným namietaným materiálom.

Následne úrad pristúpi k rozboru namietaných dokumentov a hodnoteniu novosti napadnutého riešenia vo vzťahu k týmto namietaným dokumentom.

V namietanom dokumente D1 ide o riešenie zvodidla zábradlia, najmä pre mosty rýchlostných ciest a diaľnic, ktoré má za cieľ poskytnúť vyššiu úroveň zadržania vozidiel. Zvodidlo obsahuje stĺpiky (5), vertikálne usporiadané, na ktorých je cez dištančný diel priečne k stĺpiku (5) skrutkovým spojom upevnená zvodnica (1). Stĺpik (5) je vyrobený z otvoreného oceleového profilu (tyče prierezu „U“) a svojím dolným koncom je privarený k pätnjej doske (12), na ktorej sú usporiadané otvory na ukotvenie stĺpika (5). Stĺpik (5) je natočený jedným svojim ramenom tvaru „U“ k zvodnici (1) a je vybavený na tomto ramene upevňovacími otvormi. Dištančný diel je vyrobený z plochej ocelevej tyče, pričom je tvorený prvým profilom (9) a druhým profilom (8), kde prvý profil (9) je vytvorený v tvare „Z“ a druhý profil (8) je vytvorený v tvare „U“, pričom oba profily (8), (9) sú na zabezpečenie vzájomného opretia tvarovo a rozmerovo zlícované. Celý druhý profil (8) a horná časť prvého profilu (9) sú pravouhlé, päťka v dolnej časti prvého profilu (9) je s pravouhlou hornou časťou prvého profilu (9) spojená pod tupým uhlom prebiehajúcim spojnicou. Pod zvodnicou (1) je k stĺpiku (5) pripevnená spodná pásnica (2), ktorá je vytvorená najmä v tvare plochého profilu „E“, v strednej časti tohto profilu je umiestnený otvor na skrutkový spoj. K stĺpiku (5) je ďalej pripevnené držadlo (3) a nad ním horné držadlo (4). Stĺpik (5) je v oblasti proti zvodnici (1) a spodnej pásnici (2) vybavený dvoma vnútornými výstuhami (11), ktoré sú privarené do vnútra prierezu tvaru „U“ stĺpika (5) nad sebou, sú vytvorené z ocelevej plochej tyče a medzi najnižším bodom spodnej vnútornej výstupy (11) a pätnjej dosky (12) je medzera. Horné držadlo (4) je k stĺpiku (5) pripevnené pomocou horného strmeňa (6) prostredníctvom tvarovky (13).

Pri porovnaní riešenia podľa napadnutého úžitkového vzoru a dokumentu D1 je zrejmé, že obidva dokumenty riešia cestné zvodidlo vhodné najmä na použitie na moste. Ďalej podľa napadnutého riešenia je rad oceľových stĺpikov (1) prepojených v spodnej polovici pásom vzájomne oddeliteľne spojených oceľových zvodníc (2) a v hornej časti pásom vzájomne oddeliteľne spojených trubkových madiel (3).

Podľa dokumentu D1 zvodidlo rovnako obsahuje stĺpiky (5), na ktorých je cez dištančný diel priečne k stĺpiku skrutkovým spojom upevnená zvodnica (1). K stĺpiku (5) je tiež pripevnené držadlo (3), prípadne aj držadlo (4), ktoré majú podľa obrázkov kruhový prierez. Z opísaného riešenia podľa D1 síce nie je zrejmé, či je pás zvodníc (1) a pás trubkových madiel (3) vzájomne oddeliteľný, avšak z obrázku č. 3 dokumentu D1 je zrejmé, že jednotlivé súčasti zvodidla sú navzájom nadpájané.

Ďalej podľa nároku 1 napadnutého úžitkového vzoru je stĺpik (1) zhotovený z „U“ profilu a na vrchu je na upevnenie trubkového madla (3) šikmo ukončený objímkovým strmeňom (4).

Rovnako podľa dokumentu D1 je stĺpik vyrobený z tyče prierezu tvaru „U“, upevnenie držadla (4) je pomocou horného strmeňa (6) prostredníctvom tvarovky (13).

Podľa napadnutého riešenia je dole stĺpik (1) ukončený kolmo privarenou upevňovacou prírubou (5) s otvormi (6), pričom v spodnej polovici je z boku opatrený najmenej jedným spevnením (7) a z čelnej strany opatrený deformačným prvkom (8), oceľové zvodnice (2) sú oddeliteľne pripojené k ich deformačným prvkom (8) a pás trubkových madiel (3) je vložený do objímkových strmeňov (4) stĺpikov (1).

V namietanom dokumente D1 je dole stĺpik (5) privarený k päťnej doske (12), pričom v päťnej doske (12) sú usporiadané otvory na ukotvenie stĺpika (5). Stĺpik (5) je v oblasti proti zvodnici (1) a v spodnej pásnici (2) vybavený dvoma vnútornými výstuhami (11), privarenými do vnútra prierezu tvaru „U“ stĺpika (5). Na stĺpik (5) je pod zvodnicou (2) upevnený dištančný diel vyrobený z plochej oceľovej tyče, tvorený prvým profilom (9) a druhým profilom (8). Podľa obrázka č. 2 (z dokumentu CZ17438U1 (D3)) zverejneného v dokumente D1) je zrejme, že v prípade použitia jednej zvodnice je táto k stĺpiku pripevnená cez deformačný prvok. Držadlo (4) je na stĺpik upevnené pomocou horného strmeňa (6) a tvarovky (13).

Z uvedeného porovnania je zrejme, že v namietanom dokumente D1 sa nachádzajú všetky podstatné znaky napadnutého riešenia uvedené v hlavnom nároku na ochranu. Jediným rozdielom, ako už bolo uvedené je to, že podľa nároku na ochranu č. 1 sú oceľové zvodnice (2) vzájomne oddeliteľne spojené a rovnako sú vzájomne oddeliteľne spojené madlá (3), tzn., že ide pravdepodobne o šraubovacie spoje, alebo spoje vytvorené prostredníctvom nejakých spojovacích prvkov, ktoré však nie sú v napadnutom riešení vôbec popísané. Z bežnej praxe v danej oblasti techniky je spájanie profilov zrejme, pretože nie je možné dlhé profily a najmä pri niekoľko kilometrových cestných stavbách vytvoriť z jedného kusa, ale musia sa samozrejme spájať. Pokiaľ nie je v napadnutom úžitkovom vzore bližšie popísaný a riešený uvedený rozoberateľný spoj, kde by boli uvedené jeho bližšie parametre a výhody voči doteraz známym rozoberateľným spojom je možné konštatovať, že nadpájanie profilov (zvodnice a madla) rozoberateľne aj nerozoberateľne, ako už bolo uvedené, je bežnou praxou a súčasťou líniových stavieb, a teda tento znak patrí do všeobecných vedomostí odborníka v danom odbore. V dokumente D1 sa navyše nachádza obr. č. 3, z ktorého je zrejme vzájomné spájanie profilov rozoberateľnými spojmi (šraubky, matice).

Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že prvý nezávislý nárok na ochranu vzhľadom na namietaný dokument D1 nie je nový.

Podľa druhého závislého nároku na ochranu je priestor medzi stĺpikmi (1) vyplnený oceľovou mrežovinou, oddeliteľne spojenou s oceľovými stĺpikmi (1).

Z riešenia podľa dokumentu D1 takéto vyplnenie priestoru mrežovinou medzi stĺpikmi (5) nie je zrejme. V tomto dokumente sa len uvádza, že zvodidlo zábradlia môže byť vybavené aspoň jednou výplňou, vyrobenou z oceľových dutých profilov a oceľových tyčí. Avšak vzhľadom na to, že konkrétne vyhotovenie výplne podľa nároku na ochranu č. 2 napadnutého úžitkového vzoru sa v namietanom dokumente D1 nenachádza, možno konštatovať, že tento nárok je vzhľadom na dokument D1 nový.

Z namietaného dokumentu D2 rovnako nie je zrejme umiestnenie mrežoviny medzi stĺpikmi zvodidla. V opise tohto dokumentu je však uvedené, že k hornej časti stĺpika sú privarené čapy, ktoré slúžia na upevnenie výplne. V dokumente D3 je v opise uvedené, že zvodidlo je možné doplniť ďalšími prvkami ako napríklad výplňou. V tomto dokumente nie je výplň špecifikovaná, tzn. nie je tu ani uvedená možnosť výplne mrežovinou.

V ďalších namietaných dokumentoch (D4-D6) nie je možnosť uskutočnenia výplne mrežovinou medzi dvoma stĺpikmi zvodidla uvedená.

Vzhľadom na uvedené je teda možné konštatovať, že nárok na ochranu č. 2 napadnutého úžitkového vzoru je nový aj voči namietaným dokumentom D2-D6.

Čo sa týka závislých nárokov na ochranu č. 3 a 4 je možné uviesť, že podľa 3. nároku na ochranu cestné zvodidlo môže mať priestor medzi stĺpikmi (1) vyplnený zvislými priečkami z guľatiny oddeliteľne spojenými s oceľovými stĺpikmi (1) a podľa nároku na ochranu č. 4 môže byť priestor medzi stĺpikmi (1) vyplnený vodorovnými priečkami z rúrok, oddeliteľne spojenými s oceľovými stĺpikmi (1).

Ako už bolo uvedené podľa dokumentu D1 zvodidlo zábradlia môže byť vybavené aspoň jednou výplňou, vyrobenou z oceľových dutých profilov a oceľových tyčí.

Z uvedeného je zrejmé, že nároky na ochranu č. 3 a 4 nie sú vzhľadom na dokument D1 nové, pretože zvislé priečky z guľatiny (napadnutý úžitkový vzor) zodpovedajú oceľovým tyčiam (dokument D1) a priečky z rúrok (napadnutý úžitkový vzor) zodpovedajú oceľovým dutým profilom (dokument D1).

Podľa posledného závislého nároku na ochranu č. 5 je cestné zvodidlo povrchovo protikorózne upravené pokovovaním.

Z namietaných dokumentov D1 až D4 nevyplýva povrchová protikorózna úprava. Táto je však zrejmá z dokumentu D5, v ktorom sú uvádzané povrchovo upravované časti zvodidiel („galvanised“ – v preklade: galvanizovanie, pozinkovanie (str. 3, riadok 27)) a dokumentu D6 („zvodnica je opatrená ochranným povlakom, najmä žiarovo pozinkovaním“ (str. 2, riadok 36-37)). Zároveň možno uviesť, že úprava oceľových výrobkov proti korózii pokovovaním je však bežným spôsobom ochrany materiálu známym aj z každodennej praxe, a teda predstavuje všeobecnú vedomosť odborníka v danej oblasti techniky.

Posúdenie novosti napadnutého riešenia možno uzavrieť tak, že vzhľadom na namietaný dokument D1 možno označiť nároky na ochranu č. 1, 3 a 4 za nie nové. Nárok na ochranu č. 5 bol označený ako nie nový vzhľadom na dokumenty D5 a tiež D6 v spojení so všeobecnými vedomosťami odborníka v danej oblasti techniky.

Nárok na ochranu č. 2 bol vo vzťahu ku všetkým namietaným dokumentom posúdený ako nový, a teda vo vzťahu k nároku na ochranu č. 2 v spojení s hlavným nárokom na ochranu, na ktorom je závislý, je potrebné posúdiť splnenie aj ďalšej zápisnej podmienky – splnenie vynálezcovskej činnosti.

Pri posudzovaní tejto podmienky zápisu napadnutého úžitkového vzoru do registra úrad postupoval podľa zásad metódy „problém-riešenie“, ktorá je pri posudzovaní vynálezcovskej činnosti štandardne používaná. Na základe tejto metódy je možné v maximálnej možnej miere zachovať objektivnosť v procese hodnotenia pri stanovení objektívneho technického problému. Vlastný postup hodnotenia vynálezcovskej činnosti na základe tejto metódy je možné rozdeliť na nasledujúce časti:

- identifikácia najbližšieho stavu techniky,
- posudzovanie technických účinkov dosiahnutých technickými znakmi napadnutého riešenia, ktoré sú rozdielne od technických znakov najbližšieho stavu techniky,
- definovanie objektívneho technického problému, ktorý mal byť vyriešený napadnutým riešením,
- posúdenie, či predmetné riešenie napadnutého úžitkového vzoru je, resp. nie je výsledkom vynálezcovskej činnosti v danej oblasti techniky na základe stavu techniky a objektívneho technického problému.

Dokument predstavujúci najbližší stav techniky, ktorý je základom pre posúdenie otázky obsiahnutia vynálezcovskej činnosti by mal patriť do rovnakej alebo príbuznej oblasti techniky ako napadnuté riešenie, mať podobný cieľ/účel alebo účinok, zodpovedať podobnému použitiu a mať s napadnutým riešením čo najviac spoločných znakov.

Všetky namietané dokumenty patria do rovnakej oblasti techniky ako napadnutý úžitkový vzor.

Vzhľadom na skutočnosť, že podstatné znaky nároku na ochranu č. 1, na ktorom je závislý nárok č. 2, boli všetky obsiahnuté v namietanom dokumente D1 je možné za najbližší stav techniky považovať práve tento dokument.

V napadnutom úžitkovom vzore je v hlavnom nároku na ochranu definované cestné zvodidlo tak, že pozostáva okrem iného z oceľových stĺpikov (1), oceľových zvodníc (2), trubkových madiel (3). Riešenie podľa nároku na ochranu č. 1 bolo v predchádzajúcom hodnotení označené ako nie nové vzhľadom na dokument D1. Podľa nároku na ochranu č. 2 môže byť priestor medzi stĺpikmi (1) vyplnený oceľovou mrežovinou, oddeliteľne spojenou s oceľovými stĺpikmi (1).

Podľa dokumentu D1 cestné zvodidlo tiež pozostáva zo základných stavebných prvkov a to vertikálnych stĺpikov (5), zvodníc (1) a držiadiel (3) a (4). Zvodidlo môže byť vyplnené aspoň jednou výplňou, vyrobenou z ocelových dutých profilov a ocelových tyčí.

Z porovnania napadnutého riešenia podľa nároku na ochranu č. 2 v spojení s nárokom č. 1 a namietaného dokumentu D1 je zrejmé, že obidve riešenia sú založené na vytvorení cestného zvodidla, pozostávajúceho najmä zo stĺpikov, zvodníc a držiadla, resp. madla upevneného na hornej časti stĺpikov. Medzi stĺpikmi je možné umiestniť výplň. Ako rozdiely možno označiť to, že podľa napadnutého riešenia môže byť výplň medzi stĺpikmi zabezpečená oceľovou mrežovinou, zatiaľ čo pri dokumente D1 výplňou, vyrobenou z ocelových dutých profilov a ocelových tyčí.

Následne je potrebné v súlade so zásadami metódy „problém – riešenie“ určiť, aký technický účinok bol dosiahnutý uvedenými rozdielnymi technickými znakmi a definovať objektívny technický problém.

Podľa majiteľa cieľom napadnutého úžitkového vzoru bolo vytvoriť konštrukciu cestného zvodidla proti vybehnutiu vozidla mimo cesty vhodného na použitie na moste, pretože je opatrené zábradlím. Riešené cestné zvodidlo má zabrániť pádu vozidla z mostnej konštrukcie a súčasne má slúžiť ako ochrana osôb prípadne sa vyskytujúcich na moste. Preto musí okrem zábradlia obsahovať aj vhodnú výplň proti pádu osoby, príp. vozidla z mosta. Napadnuté riešenie aj namietaný dokument rovnako riešia výplň medzi stĺpikmi, avšak v napadnutom úžitkovom vzore je umiestnená mrežovina a v namietanom dokumente sú to duté profily a ocelové tyče. Aj mrežovina aj duté profily a ocelové tyče majú za úlohu vyplniť priestor medzi stĺpikmi a zabrániť pádu (osoby, automobilu). Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, že rozdielnymi technickými znakmi neboli dosiahnuté rozdielne technické účinky, pretože obidve výplne plnia rovnaký účel. Objektívnym technickým problémom teda je vytvorenie alternatívneho cestného zvodidla na zabránenie vybehnutia vozidla mimo cesty a vytvorenie výplne medzi stĺpikmi na zabránenie pádu vozidla alebo osoby z mosta. Objektívny technický problém bol v napadnutom úžitkovom vzore riešený vytvorením výplne z mrežoviny. Zároveň však v napadnutom riešení nie je uvedené nič, z čoho by vyplývala nejaká neočakávaná výhoda takejto výplne použitej v napadnutom riešení voči výplni uvedenej v dokumente D1, a teda predstavuje len technický ekvivalent pre odborníka zrejším spôsobom vyplývajúci zo stavu techniky známeho z dokumentu D1 v spojení s jeho všeobecnými vedomosťami v danej oblasti techniky.

Vzhľadom na uvedené posúdenie podmienok zápisu napadnutého úžitkového vzoru vo vzťahu k namietaným dokumentom je možné konštatovať, že napadnuté riešenie tak, ako je definované v nárokoch na ochranu č. 1, 3, 4 a 5 nie je nové v zmysle § 7 zákona o úžitkových vzoroch vzhľadom na namietané dokumenty D1 a D5, resp. D6 v spojení so všeobecnými vedomosťami odborníka v danej oblasti techniky a riešenie podľa nároku č. 2 nespĺňa podmienku vynálezcovskej činnosti podľa § 8 zákona o úžitkových vzoroch, pretože zrejším spôsobom vyplýva pre odborníka z danej oblasti z dokumentu D1 v spojení s jeho všeobecnými vedomosťami v danej oblasti techniky.

Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 53 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Mgr. Bc. Miroslav Čellár
podpredseda

Doručiť:

Ing. Zuzana Hörmannová
HÖRMANN & PARTNERS s.r.o.
Na Revíne 29
831 01 Bratislava 37

Ing. Mária Holoubková
HOLOUBKOVÁ, Patentová a známková kancelária
Krčméryho 14
811 04 Bratislava