



Banská Bystrica 16. 5. 2017
PUV 50007-2013/V-90-2017

ROZHODNUTIE

Vo veci námietok proti zápisu úžitkového vzoru do registra podaných Úradu priemyselného vlastníctva SR (ďalej „úrad“) 04. februára 2014, namietateľom ZPA Smart Energy, a.s., Komenského 821, 541 01 Trutnov, Česká republika (ďalej len „namietateľ“), zastúpeným Ing. Ladislavom Beleščákom, BELEŠČÁK & PARTNERI, Patentová a známková kancelária, Kukučínova 1668/13, P.O.Box A24, 921 01 Piešťany, po zverejnení prihlášky úžitkového vzoru zn. spisu PÚV 50007-2013 s názvom „Elektromer s konektorom na vzdialenú komunikáciu“ z 24. januára 2013 prihlasovateľa Logarex Smart Metering, s.r.o, Belnická 813, 252 42 Jesenice, Česká republika (ďalej len „prihlasovateľ“), zastúpeným Ing. Máriou Fajnorovou, FAJNOR IP s. r. o., Krasovského 13, 851 01 Bratislava, bolo rozhodnuté takto:

námietkam sa vyhovuje a prihláška úžitkového vzoru sa zamietá

podľa § 42 ods. 2 písm. a) zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o úžitkových vzoroch“).

Odôvodnenie:

V súlade s § 38 ods. 4 zákona o úžitkových vzoroch bola prihláška úžitkového vzoru zn. spisu PÚV 50007-2013 s názvom „Elektromer s konektorom na vzdialenú komunikáciu“ z 24. januára 2013 prihlasovateľa Logarex Smart Metering, s.r.o, Belnická 813, 252 42 Jesenice, Česká republika (ďalej „PÚV 50007-2013“) dňa 04. novembra 2013 zverejnená a jej zverejnenie bolo oznámené vo Vestníku úradu č. 11/2013 s týmto znením nároku na ochranu:

1. Elektromer s konektorom (1) na vzdialenú komunikáciu umiestnený mimo hlavnej svorkovnice (2), kde konektor (1) je umiestnený pod krytom (5) svorkovnice (2) vyznačujúci sa tým, že konektor (1) je umiestnený na pravej časti steny (3) zadnej časti (4) elektromeru, ktorá tvorí predel medzi meracou časťou (7) elektromeru a svorkovnicou (2) a je kolmá na zadnú stenu (6) elektromeru, vedľa svorkovnice (2).

V zákonom stanovenej lehote, 04. februára 2014, boli úradu doručené námietky proti zápisu PÚV 50007-2013 do registra.

Namietateľ podanie námietok odôvodnil tým, že riešenie ktoré je predmetom PÚV 50007-2013, nespĺňa podmienky ochrany podľa § 4 zákona o úžitkových vzoroch, pretože nebola splnená podmienka novosti a vynálezcovskej činnosti, ako aj pre rozpor so zásadami dobrých mravov v zmysle § 6 citovaného zákona.

Podľa namietateľa z nárokov na ochranu, opisu i výkresov PÚV 50007-2013 vyplýva, že:

- 1) meracia časť elektromeru je oddelená od svorkovnice;
- 2) svorkovnica je umiestnená pod meracou časťou;

- 3) svorkovnica je prekrytá ochranným krytom, schopným byť zaplombovaným;
- 4) konektor je umiestnený pod týmto krytom a
- 5) konektor je umiestnený mimo svorkovnicu.

Namietateľ preukazuje, že je od roku 2010 výrobcom elektromera typu ZE 110.DE, u ktorého:

- 1) meracia časť elektromera je oddelená od svorkovnice;
- 2) svorkovnica je umiestnená pod meracou časťou;
- 3) svorkovnica je prekrytá ochranným krytom, schopným byť zaplombovaným;
- 4) konektor je umiestnený pod týmto krytom a
- 5) konektor je umiestnený mimo svorkovnicu.

Na podporu svojich tvrdení namietateľ predložil nasledovné dôkazy (ďalej označené aj ako D1 až D18):

- D1- výrobný výkres č. V1 31061.000 z 26.01.2010;
- D2- výrobný výkres č. V2 32734.000 z 22.01.2010;
- D3- fotografia elektromera s odkrytou svorkovnicou a zdierkou pre konektor, ako aj fotografia rovnakého elektromera s vodičom vybaveným konektorom v zdierke;
- D4- príkaz k zmene z 29.04.2009 č. PZ-0918 (typy ZE110, PLM 110);
- D5- certifikát č. TCM 221/10-4728 Českého metrologického inštitútu z 11. 03. 2010;
- D6- prospekt „Jednofázové statické elektromery ZE 110.DE“ z januára 2010;
- D7- prospekt „Jednofázové statické elektromery ZE 110.DE“ z marca 2010.

Podľa namietateľa technické riešenie podľa PÚV 50005-2013 nie je nové, pretože podstatné znaky tohto riešenia sú v porovnaní s minimálne o dva roky starším zverejneným výrobkom zhodné.

Namietateľ argumentoval tým, že ním vyrábaný elektromer ZE 110.DE sa stal stavom techniky už od roku 2010, kedy bol dodávaný na trh nielen v Českej republike, ale aj na Slovensku. Na preukázanie svojich tvrdení namietateľ predložil nasledovné dôkazy:

- D6, D7- prospekty „Jednofázové statické elektromery ZE 110.DE“ z januára a marca 2010;
- D8- faktúra č. 1VT 201010864 na PREmeranie, Praha z 22. decembra 2010;
- D9- faktúra č. 1VT 201110133 z 10. marca 2011;
- D10- faktúra č. 1VT 201110082 z 15. februára 2011;
- D11- faktúra č. 1VE 201120285 na Stredoslovenskú energetiku, Žilina, z 20. septembra 2011 a
- D12- faktúra č. 1VE 201120073 z 27. apríla 2011.

Namietateľ zároveň poukázal na to, že prihlásené riešenie nespĺňa ani podmienku vynálezcovskej činnosti, pričom pri porovnaní technického riešenia podľa PÚV 50007-2013 s elektromerom ZE 110.DE zistil len nepodstatné odlišnosti:

- 1) iný vzhľad krytu meracej časti elektromera (obr. 1 a obr. 4);
- 2) inak usporiadané prvky svorkovnice;
- 3) odlišne umiestnený konektor.

Na preukázanie týchto odlišností namietateľ predložil nasledovný dôkaz:

- D13- fotografia elektromera s vyznačením zmeny polohy konektora oproti stavu techniky.

Vzhľad krytu meracej časti elektromera a usporiadanie prvkov svorkovnice nie sú predmetom prihláseného riešenia, preto podľa namietateľa, je ich odlišnosť na účely námietkového konania irelevantná. Pokiaľ ide o umiestnenie konektora, tak:

- 1) v oboch prípadoch je mimo svorkovnice;
- 2) v oboch prípadoch je v deliacej stene medzi meracou časťou elektromera a svorkovnicou, ktorá je v oboch prípadoch kolmá na zadnú stenu elektromera;
- 3) v oboch prípadoch je pod krytom svorkovnice
- 4) jediným rozdielom je umiestnenie na pravej strane deliacej steny (podľa PÚV 50007-2013) oproti umiestneniu vpravo vedľa stredu deliacej steny (pri elektromere podávateľá námietky).

V súvislosti s umiestnením konektora v pravej časti steny zadnej časti elektromeru namietateľ spochybnil skutočnosť, že prihlasovateľ vyriešil problematiku nebezpečenstva úrazu elektrickým prúdom pri manipulácii s konektorom ako aj možnosť rušenia komunikácie v dôsledku umiestnenia konektora v blízkosti silových vodičov. Namietateľ poukázal na fotografiu z D13, na ktorej je označené pole C, v ktorého priestore sa nachádza konektor s dátovým káblom, pričom v tomto poli C je nulové napätie, takže žiadne z opisovaných nebezpečenstiev nehrozí. Zároveň poukázal na to, že toto riešenie bolo v rámci procesu certifikácie testované podľa noriem platných pre elektromery, pričom vo všetkých ohľadoch vyhovelo.

Namietateľ uviedol, že zo všetkých argumentov prihlasovateľa zostala len nová poloha konektora, pričom po zvážení vyššie uvedených argumentov dospel k záveru, že z tejto novej polohy nevyplývajú žiadne výhody, pretože riešenie podľa PÚV 50007-2013 zabezpečuje úplne rovnakú bezpečnosť ako riešenie podávateľa námietky. Na záver namietateľ konštatoval, že riešením elektromera podľa PÚV 50007-2013 samotným presunom konektora na iné miesto nebol dosiahnutý nový alebo vyšší účinok oproti účinkom podávateľa námietky, tvorivá úroveň je zanedbateľná, preto takéto riešenie pre odborníka zrejším spôsobom vyplýva zo stavu techniky.

V ďalšej časti námietok namietateľ uviedol, že nie je možné chrániť riešenie, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi, pričom poukázal na to, že ako pôvodca technického riešenia podľa PÚV 50007-2013 je uvedený Ing. Michal Míka, ktorý bol zamestnancom navrhovateľa výmazu vo funkcii obchodného riaditeľa, pričom podľa pracovných zmlúv bol i po skončení pracovného pomeru povinný dodržiavať mlčanlivosť o obchodných tajomstvách zamestnávateľa.

V súvislosti s týmto tvrdením namietateľ predložil nasledovné dôkazy:

- D14- pracovná zmluva z 05. mája 2009;
- D15- manažérska zmluva z 20. mája 2009;
- D16- výpoveď z pracovného pomeru z 30. júna 2011;
- D17- kópia výpisu z obchodného registra spoločnosti ZPA Smart Energy a.s.;
- D18- kópia výpisu z obchodného registra spoločnosti Logarex Smart Metering s.r.o.

Namietateľ poukázal na to, že Ing. Michal Míka bol z titulu svojich funkcií oboznámený s elektromerom ZE 110.DE, ktorý si jeho nová spoločnosť po nepatrnej zmene prihlásila k ochrane ako PÚV 50007-2013, pričom podľa namietateľa takýmto jednaním bolo porušené obchodné tajomstvo, čo je možné hodnotiť ako nekalú súťaž podľa Obchodného zákonníka.

V závere tejto časti námietok namietateľ uviedol, že Ing. Michal Míka sa v rozpore s dobrými mravmi označil ako pôvodca technického riešenia podľa PÚV 50007-2013, ktorého majiteľom sa neskôr stal subjekt, ktorého je menovaný spoločníkom a konateľom. Podľa namietateľa takémuto technickému riešeniu nemôže byť poskytnutá ochrana.

Na základe všetkých opísaných dôvodov a dôkazov namietateľ navrhol, aby prihláška úžitkového vzoru PÚV 50007-2013 bola v celom rozsahu zamietnutá.

Po vykonaní formálneho prieskumu boli námietky listom z 11. marca 2014 v súlade s § 41 ods. 3 zákona o úžitkových vzoroch zaslané na vyjadrenie prihlasovateľovi. Vyjadrenie prihlasovateľa k námietkam bolo úradu doručené 18. júla 2014 (ďalej „vyjadrenie k námietkam“ alebo „vyjadrenie prihlasovateľa“).

V bode I prihlasovateľ analyzoval technické riešenie podľa PÚV 50007-2013.

Podľa jeho vyjadrenia sa komunikačný konektor pred dátumom priority PÚV 50007-2013 umiestňoval buď do svorkovnice alebo mimo svorkovnice mimo krytu, čo síce vyhovuje z hľadiska bezpečnosti práce a rušenia komunikácie, ale konektor nie je chránený proti zneužitiu a nečistotám, alebo sa umiestňoval z boku skrine, kde zostávajú vyššie uvedené nevýhody.

Umiestnením konektora podľa význakovej časti nároku PÚV 50007-2013 sa konektor dostáva do väčšej vzdialenosti od svorkovnice 2, teda do väčšej vzdialenosti od silových častí elektromera a súčasne je pod krytom svorkovnice, teda pod plombou.

Z nároku 1 podľa PÚV 50007-2013 vyplýva, že konektor je umiestnený:

- 1a - mimo hlavnej svorkovnice 2
- 2a - v pravej časti steny 3 zadnej časti 4 elektromera
- 2b - ktorá tvorí predel medzi meracou časťou a svorkovnicou
- 2c - je kolmá na zadnú stenu
- 3 - pod krytom 5 svorkovnice

Prihlasovateľ zdôraznil, že znak 2a priamo definuje, že konektor je umiestnený v časti steny zadnej časti elektromera, teda je na rovnakom výlisku, ktorého súčasťou je zadná stena elektromera. V opačnom prípade by bolo postačujúce uviesť, že je umiestnený v spodnej stene elektromera.

V bode II prihlasovateľ uviedol rozbor dôkazov predložených namietateľom k preukázaniu nedostatku novosti, v ktorom konštatoval nasledovné:

D1 a D2 predstavujú výkresy elektromera ZE 110 a ZE 110.DE z januára 2010, ktoré majú charakter firemnej dokumentácie, preto uvedené dôkazy nie je možné podľa prihlasovateľa považovať za zverejnený stav techniky.

D3 predstavuje fotografie elektromera s odkrytou svorkovnicou, kde je viditeľný konektor RJ9, a konektor s pripojeným komunikačným vodičom, pričom na žiadnej fotografii nie je viditeľný dátum, preto ani dôkaz D3 nie je možné považovať za zverejnený stav techniky. Podľa prihlasovateľa nie je z technického hľadiska splnená podmienka znaku 2a, tzn. že konektor je umiestnený v časti zadnej steny elektromera, preto ani v prípade pripustenia dôkazu D3 by znaky, ktoré tento dôkaz obsahuje, neboli na závalu novosti. Prihlasovateľ ďalej upozornil na nedostatky riešenia znázorneného v dôkaze D3, kde pri zasúvaní vodiča zakončeného konektorom do zdievky sú prsty pracovníka v tesnej blízkosti vodivých častí pod napätím, pričom zároveň môže dochádzať k rušeniu komunikačnej linky elektromagnetickým poľom.

D4 neobsahuje žiadne technické informácie, na listine chýbajú podpisy, pričom ide o internú dokumentáciu, ktorá nie je prístupná verejnosti.

D5 z 11. marca 2010 predstavuje certifikát pre elektromer ZE 110.DE, ktorý síce v texte obsahuje informáciu o tom, že elektromer môže byť vybavený konektorom, ale na fotografii, ktorá je súčasťou certifikátu, konektor nie je viditeľný. Prihlasovateľ zároveň považuje D5 za dôkaz, ktorý nebol verejnosti prístupný, a teda nemôže tvoriť stav techniky.

D6 a D7 sa týkajú technických špecifikácií, v ktorých sa nachádza na str. 2 informácia o tom, že elektromer môže byť vybavený konektorom RJ9, pričom z obrázku je zrejmé, že tento konektor je umiestnený nad svorkovnicou, ale z týchto dôkazov nevyplýva, že konektor je umiestnený v časti steny zadnej časti elektromera. Aj v prípade dôkazov D6 a D7 zastáva prihlasovateľ názor, že hoci obsahujú dátum január, resp. marec 2010, nejedná sa o dátum zverejnenia, pretože ide o firemnú dokumentáciu, ktorá nie je obvykle prístupná verejnosti a teda nemôže tvoriť stav techniky.

D8 až D12 neobsahujú žiadne technické znaky, preto nemôžu byť považované za stav techniky. Dokazujú len to, že elektromer ZE 110.DE bol na trh dodávaný od 22. decembra 2010, ale nedokazujú, že by tento elektromer obsahoval konektor na vzdialenú komunikáciu.

V závere tejto časti prihlasovateľ konštatuje, že elektromer ZE 110.DE mohol byť v jednom zo svojich uskutočnení vybavený konektorom RJ9, ktorým bol umiestnený nad svorkovnicou, ale na základe predložených dôkazov nie je možné identifikovať znak 2a, teda skutočnosť, že konektor je umiestnený v časti steny zadnej časti elektromera. Zároveň nebolo hodnoverne preukázané, že výrobok v uskutočnení s konektorom RJ9 bol uvedený na trh pred dátumom priority PÚV 50007-2013. Prihlasovateľ zdôraznil, že v predložených dôkazoch sú riešené rôzne umiestnenia konektora, ktoré prihlasovateľ vôbec nemal v úmysle chrániť.

Ďalej sa prihlasovateľ venuje námietkam týkajúcim sa nedostatku vynálezcovskej činnosti.

Za najbližší stav techniky prihlasovateľ považuje konštrukciu elektromera ZE 110.DE podľa dôkazov D6 a D7, ale len pokiaľ by bolo preukázané ich zverejnenie. Technické riešenie podľa PÚV 50007-2013 rieši nasledovný technický problém:

- nebezpečenstvo úrazu elektrickým prúdom pri manipulácii s konektorom v blízkosti svoriek pod napätím

- možnosť rušenia komunikácie umiestnením konektora v elektromagnetickom poli silových vodičov
- možnosť preskoku na zástrčku konektora/dátového vodiča najmä za vlhka.

Riešenie predstavované elektromerom ZE 110.DE, v ktorom je konektor umiestnený nad svorkovnicou, tieto problémy nerieši.

Prihlasovateľ zdôraznil, že technické riešenie podľa PÚV 50007-2013 jednoznačne presahuje rámec bežnej odbornej zručnosti a nevyplýva zrejším spôsobom zo stavu techniky, pretože sa podarilo konektor umiestniť do úzkeho priestoru vedľa svorkovnice, zaistiť jeho upevnenie a súčasne minimalizovať možnosť rušenia silovými vodičmi.

Nová poloha konektora vyžaduje pre svoju realizáciu zmenu celkovej koncepcie elektromera, najmä prevedenie zaisťovacích skrutiek skrine do hornej časti elektromera a s tým súvisiace prepracovanie celej konštrukcie skrine elektromera.

V dôsledku umiestnenia konektora podľa PÚV 50007-2013 sa podľa prihlasovateľa dosahujú viaceré prekvapujúce výhody súčasne a teda takéto riešenie celkom iste pre odborníka nevyplýva zrejším spôsobom zo stavu techniky.

V bode V sa prihlasovateľ vyjadruje k rozporu so zásadami dobrých mravov, ktoré vytýkal namietateľ. Prihlasovateľ v tejto súvislosti poukazuje na zákon o úžitkových vzoroch, z ktorého vyplýva, že „morálne problematické“ nemá byť samotné technické riešenie, ale uvedený zákon sa nezaobera morálnymi vlastnosťami pôvodcov.

Pomocou predložených dôkazov D14-D18 sa namietateľ snaží spochybniť oprávnenosť pôvodcovstva technického riešenia podľa PÚV 50007-2013.

V tejto súvislosti prihlasovateľ poukazuje najmä na ustanovenie §10 zákona o úžitkových vzoroch, z ktorého vyplýva, že právo na ochranu úžitkovým vzorom má pôvodca technického riešenia, pričom rozhodovať o oprávnenosti pôvodcovstva k úžitkovému vzoru môže len príslušný súd, ale nemôže to byť predmetom námietok proti zápisu, preto by mali byť dôkazy D14-D18 považované za irelevantné.

Prihlasovateľovi sa javí ako rozporuplné to, že namietateľ na jednej strane tvrdí, že elektromer ZE 110.DE sa stal stavom techniky už od roku 2010 a súčasne bol k dátumu 31. januára 2012 obchodným tajomstvom. Prihlasovateľ opätovne zdôrazňuje, že nemá záujem o využitie riešenia predstavovaného namietateľom.

V závere svojho vyjadrenia zhrnul prihlasovateľ svoje argumenty nasledovne:

- 1) Námietky proti zápisu sú úplne nepodložené hlavne preto, že neboli predložené vierohodné dôkazy o zverejnení namietaného riešenia
- 2) Aj keby bolo možné predložené dôkazy považovať za zverejnený stav techniky, dôkazy neobsahujú všetky znaky nároku prihlášky PÚV 50007-2013, preto nemohli byť na závalu novosti
- 3) Aj keby bolo možné predložené dôkazy považovať za zverejnený stav techniky, riešenie podľa PÚV 50007-2013 by spĺňalo podmienku vynálezcovskej činnosti, pretože prináša celý rad výhod
- 4) Samotné umiestnenie konektora na elektromere nie je možné považovať za riešenie, ktoré by bolo v rozpore s dobrými mravmi, pričom rozhodnutie o porušení obchodného tajomstva patrí výlučne do kompetencie súdu a teda nemôže byť predmetom tohto konania o námietkach.
- 5) Prihlasovateľ nemá záujem o využitie riešenia predstavovaného namietateľom a ani mu brániť v jeho využívaní.

Na základe uvedeného prihlasovateľ žiada, aby úrad námietky proti zápisu zamietol a úžitkový vzor bol zapísaný v plnom rozsahu.

Rozhodnutie o námietkach sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, po zverejnení prihlášky môže ktokoľvek podať v lehote troch mesiacov

námietky proti zápisu úžitkového vzoru do registra z dôvodu, že predmet prihlášky nespĺňa podmienky ochrany podľa § 4 až § 6, alebo prihláška nespĺňa podmienku podľa § 32 ods. 3.

Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, úrad rozhoduje na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené alebo navrhnuté.

Podľa § 42 ods. 1 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe námietok, ku ktorým sa prihlasovateľ vyjadril, úrad v rozsahu podaných námietok preskúma, či predmet prihlášky spĺňa podmienky ochrany podľa § 4 až § 6 alebo prihláška spĺňa podmienku podľa § 32 ods. 3 zákona o úžitkových vzoroch.

Podľa § 42 ods. 2 písm. a) zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak úrad v konaní podľa § 42 ods. 1 na základe dokazovania vykonaného na návrh účastníkov zistí, že predmet prihlášky úplne alebo čiastočne nespĺňa podmienky ochrany podľa § 4 až § 6 alebo prihláška nespĺňa podmienku podľa § 32 ods. 3, námietkam v príslušnom rozsahu vyhovie a prihlášku úplne alebo čiastočne zamietne.

Podľa § 4 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je technické riešenie spôsobilé na ochranu úžitkovým vzorom, ak je nové, je výsledkom vynálezcovskej činnosti a je priemyselne využiteľné.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, sa technické riešenie považuje za nové, ak nie je súčasťou stavu techniky.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, sa za stav techniky považuje všetko, čo bolo kdekolvek pred dňom, od ktorého patrí prihlasovateľovi úžitkového vzoru právo prednosti, sprístupnené verejnosti akýmkoľvek spôsobom.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, sa technické riešenie považuje za výsledok vynálezcovskej činnosti, ak pre odborníka nevyplýva zrejším spôsobom zo stavu techniky.

Podľa § 58 ods. 4 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, sa na konanie pred úradom podľa tohto zákona vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

Prihláška PÚV 50007-2013 bola zverejnená s týmto znením nároku na ochranu:

„1. Elektromer s konektorom (1) na vzdialenú komunikáciu umiestnený mimo hlavnej svorkovnice (2), kde konektor (1) je umiestnený pod krytom (5) svorkovnice (2) vyznačujúci sa tým, že konektor (1) je umiestnený na pravej časti steny (3) zadnej časti (4) elektromeru, ktorá tvorí predel medzi meracou časťou (7) elektromeru a svorkovnicou (2) a je kolmá na zadnú stenu (6) elektromeru, vedľa svorkovnice (2).“

Namietateľ podanie námietok odôvodnil tým, že riešenie, ktoré je predmetom PÚV 50007-2013, nespĺňa podmienky ochrany podľa § 4 zákona o úžitkových vzoroch, pretože nie je nové a nie je výsledkom vynálezcovskej činnosti. Namietateľ zároveň uviedol, že prihláška PÚV 50007-2013 bola podaná v rozpore s dobrými mravmi.

Pre posúdenie splnenia podmienok novosti a vynálezcovskej činnosti je potrebné posúdiť, či možno dôkazy predložené namietateľom považovať za stav techniky v zmysle § 7 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné posúdiť, či sú predložené dôkazy časovo relevantné, t. j. či boli preukázateľne sprístupnené verejnosti pred dňom, od ktorého patrí prihlasovateľovi právo prednosti, ako aj to, či sú vecne relevantné, teda či opisujú riešenia, ktoré sú na závalu novosti, resp. vynálezcovskej činnosti riešenia podľa PÚV 50007-2013.

Vzhľadom k tomu, že niektoré predložené dôkazy neobsahujú žiadne relevantné technické informácie (faktúry, zmluvy, a pod.), bolo zároveň potrebné preskúmať, či tieto dôkazy v spojitosti s inými dôkazmi, na ktoré sa odvolávajú, môžu mať vplyv na posúdenie novosti a vynálezcovskej činnosti riešenia podľa PÚV 50007-2013.

Prihlasovateľovi PÚV 50007-2013 vzniklo právo prednosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o úžitkových vzoroch, konkrétne dňom podania prihlášky úžitkového vzoru PUV 2012-25554 v Českej republike, z ktorej si prihlasovateľ pri podaní PÚV 50007-2013 uplatnil právo prednosti. Prihlasovateľovi PÚV 50007-2013 teda vzniklo právo prednosti 31. januára 2012.

Dokumenty D1 a D2 predstavujú výrobné výkresy spoločnosti ZPA Smart Energy. Dokument D1, výrobný výkres č. V1 31061.000 s názvom „Jednofáz. elektromer“, znázorňuje čelný a bočný náčrt elektromeru, pričom na výkrese je uvedený dátum 26. január 2010. Dokument D2, výrobný výkres č. V2 32734.000 s názvom „Deska se svorkovnicí“, znázorňuje čelný a bočný náčrt svorkovnice elektromeru, pričom na výkrese je uvedený dátum 22. január 2010. V D1 je znázornený elektromer ZE110, v D2 elektromer ZE 110DE. V D2 je možné identifikovať konektor na vzdialenú komunikáciu nachádzajúci sa nad svorkovnicou, hoci konektor nie je označený. Napriek tomu, že dátumy zhotovenia výkresov uvedené v D1 a D2 (26. január 2010 a 22. január 2010) sú skoršie, ako je dátum priority PÚV 50007-2013 (31. január 2012), D1 a D2 majú charakter výrobnej dokumentácie, s ktorou sa zvyčajne nemá možnosť zoznámiť ktokoľvek z verejnosti (okrem zainteresovaných zamestnancov firmy) a namietateľ nepredložil žiaden dôkaz, ktorý by preukazoval, že v predmetnom prípade bola výrobná dokumentácia sprístupnená verejnosti. Z tohto dôvodu tieto dokumenty nemôžu samotné predstavovať stav techniky v zmysle § 7 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch.

Dokumentom D3 je fotografia elektromeru s odkrytou svorkovnicou a zdierkou pre konektor, ako aj fotografia elektromeru s vodičom vybaveným konektorom v zdierke. Na fotografiách možno identifikovať jedine názov „Jednofázový elektromer“, ale nie je tam uvedený žiadny dátum, ani typ elektromeru, preto D3 nemožno považovať za zverejnený dokument, ktorý by vo vzťahu k riešeniu podľa PUV 50007-2013 tvoril stav techniky v zmysle § 7 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch.

Dokument D4 predstavuje príkaz k zmene z 29. apríla 2009, č. PZ-0918 (typy ZE110, PLM 110). D4 neobsahuje žiadne technické znaky relevantné vo vzťahu k PÚV 50007-2013. Súčasne je možné konštatovať, že dokument má charakter internej dokumentácie, ku ktorej má zvyčajne prístup len obmedzený okruh ľudí príslušnej firmy, preto ani D4 nemôže tvoriť stav techniky.

Dokument D5 predstavuje certifikát č. TCM 221/10-4728 Českého metrologického inštitútu. V tomto dokumente sú okrem iného na str. 6 znázornené dve fotografie elektromerov typu ZE110.DE.11T a ZE110.DE.11E s odňatým krytom svorkovnice, pričom na spodnej časti pod displejom sa nachádza štítok, z ktorého je viditeľný typ elektromeru ZE 110DE, ako aj dátum „2010 2/10“. Na str. 2 je uvedená informácia, že elektromer môže byť vybavený komunikačným konektorom RJ9 a na str. 5 sa nachádzajú blokové schémy zapojenia elektromera. Predmetný certifikát bol vydaný 11. marca 2010, pričom bol, podľa zaužívanej praxe Českého metrologického inštitútu, následne zverejnený prostredníctvom internetu na stránke <http://brno.cmi.z/hk> a to najneskôr s odstupom niekoľkých týždňov po jeho vydaní. Z uvedeného dôvodu možno dokument D5 považovať za dokument, ktorý tvorí stav techniky v zmysle § 7 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch, pretože bol sprístupnený verejnosti pred dňom, od ktorého patrí prihlasovateľovi PÚV 50007-2013 právo prednosti.

Dokument D6 sa týka technickej špecifikácie elektromera ZE 110 DE s názvom „Jednofázové statické elektromery ZE 110.DE“, č. C-7- 22-00 z januára 2010; dokument D7 sa týka technickej špecifikácie „Jednofázové statické elektromery ZE 110.DE“ č. C-7- 22-02 z marca 2010. V oboch dokumentoch je na str. 2 uvedené, že elektromer môže byť vybavený komunikačným konektorom RJ9, pričom na str. 5 je znázornená schéma zapojenia svorkovnice, ako aj samotná svorkovnica s komunikačným konektorom RJ9. Obidva dokumenty obsahujú podrobné technické parametre elektromerov typu ZE 110.DE. Dokumenty D6 a D7 predstavujú sprievodnú dokumentáciu, ktorá je spotrebiteľom dodávaná so samotnými elektromermi a bez preukázania, že elektromery boli skutočne uvedené na trh pred dňom, od ktorého patrí prihlasovateľovi právo prednosti, by ich nebolo možné považovať za stav techniky relevantný pre posúdenie novosti a vynálezcovskej činnosti riešenia podľa PÚV 50007-2013.

Dokumenty D8 až D12 predstavujú nasledovné faktúry: dokument D8 - faktúra č. 1VT 201010864 vystavená spoločnosťou PREmeranie, Praha, z 22. decembra 2010; dokument D9 - faktúra č. 1VT 201110133 z 10. marca

2011; dokument D10 - faktúra č. 1VT 201110082 z 15. februára 2011; dokument D11 - faktúra č. 1VE 201120285 vystavená spoločnosti Stredoslovenská energetika, Žilina, z 20. septembra 2011 a dokument D12 - faktúra č. 1VE 201120073 z 27. apríla 2011. Dokumenty D8 až D12 síce neobsahujú žiadne technické znaky, ktoré by bolo možné porovnať so znakmi riešenia podľa PÚV 50007-2013, preukazujú však, že elektromery boli pred dňom, od ktorého patrí prihlasovateľovi PÚV 50007-2013 právo prednosti, uvedené na trh v Českej republike a na Slovensku.

Dokumentom D13 je fotografia elektromera s vyznačením zmeny polohy konektora oproti stavu techniky. Fotografia D13, podobne ako fotografia D3, neobsahuje žiadny dátum, ani označenie typu elektromera a namietateľ nepredložil žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval, či a prípadne kedy bola fotografia sprístupnená verejnosti. Z uvedeného dôvodu nemožno za stav techniky podľa § 7 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch považovať ani dokument D13.

Namietateľom predložené dokumenty D14 až D18 predstavujú pracovnú zmluvu z 05. mája 2009, manažérsku zmluvu z 20. mája 2009, výpoveď z pracovného pomeru z 30. júna 2011, kópie výpisu z obchodného registra spoločnosti ZPA Smart Energy, a.s., a kópie výpisu z obchodného registra spoločnosti Logarex Smart Metering, s.r.o. Tieto dokumenty neobsahujú žiadne technické informácie vo vzťahu k posudzovaným elektromerom. Z tohto dôvodu ich nie je možné použiť pri posudzovaní novosti a vynálezcovskej činnosti riešenia podľa PÚV 50007-2013.

Pri posudzovaní novosti a vynálezcovskej činnosti riešenia podľa PÚV 50007-2013 možno použiť len také dokumenty, ktoré sa stali stavom techniky pred dňom, od ktorého patrí prihlasovateľovi uvedenej prihlášky právo prednosti, a ktoré obsahujú relevantný technický popis riešenia, ktoré majú byť na závalu novosti, resp. vynálezcovskej činnosti riešenia definovaného v nároku na ochranu PÚV 50007-2013. Z vyššie uvedeného rozboru vyplýva, že za stav techniky relevantný pre posúdenie novosti a vynálezcovskej činnosti uvedeného riešenia možno považovať dokument D5 (certifikát elektromeru ZE 110.DE).

Jednotlivé dôkazy predložené namietateľom je však potrebné hodnotiť nielen samostatne, ale aj vo vzájomných súvislostiach. Ako bolo uvedené vyššie, dokumenty D8 až D12 síce neobsahujú žiadne technické znaky, ktoré by bolo možné porovnať so znakmi riešenia podľa PÚV 50007-2013, preukazujú však, že elektromery boli pred dňom, od ktorého patrí prihlasovateľovi PÚV 50007-2013 právo prednosti, uvedené na trh v Českej republike a na Slovensku. Jednofázový elektromer s označením V1 31061137, zobrazený aj v dokumente D1 a D2, bol, ako to preukazujú dokumenty D8-D10, dodaný spoločnosti PREmeranie, Praha, po 22. decembri 2010 a jednofázový elektromer s označením V1 31061134 zobrazený aj v dokumente D1 a D2, bol podľa D11 a D12 dodaný spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s., Žilina po 16. máji 2011.

Z dokumentu D5, ktorý tvorí stav techniky, je zo str. 7, ods. 9.2, zrejme, že súčasťou dodávky elektromeru ZE 110. DE je sprievodná dokumentácia, ktorá musí obsahovať napr. schému zapojenia svorkovnice, špecifikáciu optického komunikačného rozhrania, vrátane popisu možných režimov komunikácie atď.

Sprievodná dokumentácia, ktorá je obsahom dokumentu D6, má na str.1 uvedený dátum január 2010; sprievodná dokumentácia, ktorá je obsahom dokumentu D7, má na str.1 uvedený dátum marec 2010. Oba tieto dátumy sú skoršie, ako dátumy na faktúrach, ktoré boli predložené namietateľom ako dokumenty D8 až D12. Na základe uvedeného možno konštatovať, že s elektromermi typu ZE110.DE, ktoré sú zobrazené v dokumentoch D1, D2 a D5, sa pred dátumom práva prednosti prislúchajúceho prihlasovateľovi PÚV 50007-2013 obchodovalo v Českej republike a na Slovensku, pričom súčasťou dodávky každého elektromeru musela byť aj sprievodná dokumentácia predložená namietateľom ako dokumenty D6 a D7.

Vzhľadom na vyššie uvedené je nutné konštatovať, že stav techniky, ktorý je v zmysle § 7 ods.2 zákona o úžitkových vzoroch relevantný na posúdenie novosti a vynálezcovskej činnosti riešenia podľa PUV 50007-2013, tvorí okrem dokumentu D5 aj samotný jednofázový elektromer ZE 110.DE a dokumenty D6 a D7.

Po zistení, ktoré z dokumentov D1 až D18 tvoria relevantný stav techniky, bolo vykonané posúdenie splnenia podmienky novosti a vynálezcovskej činnosti.

Ako bolo uvedené vyššie, technické riešenie sa považuje za nové, ak nie je súčasťou stavu techniky.

Podľa nároku na ochranu PÚV 50007-2013 má elektromer konektor (1) na vzdialenú komunikáciu, ktorý je umiestnený mimo hlavnej svorkovnice (2), pod krytom (5) svorkovnice (2), pričom je konektor (1) umiestnený na pravej časti steny (3) zadnej časti (4) elektromeru, ktorá tvorí predel medzi meracou časťou (7) elektromeru a svorkovnicou (2) a je kolmá na zadnú stenu (6) elektromeru, vedľa svorkovnice (2).

Z dokumentov D5 až D7 je známy elektromer, ktorý má konektor na vzdialenú komunikáciu, pričom konektor je umiestnený pod krytom, nad svorkovnicou, mierne vpravo od stredu svorkovnice, pričom meracia časť je oddelená od svorkovnice.

V žiadnom z dokumentov D5, D6 a D7, a ani v samotnom jednofázovom elektromere ZE 110.DE, ktoré tvoria stav techniky relevantný pre posúdenie novosti riešenia podľa PÚV 50007-2013, sa nenachádza jeden zo znakov z nároku na ochranu PÚV 50007-2013, konkrétne „konektor (1) je umiestnený na pravej časti steny (3) zadnej časti (4) elektromeru“. Z uvedeného vyplýva, že zo žiadneho namietaného dokumentu nie sú známe všetky znaky riešenia definovaného v nároku na ochranu PÚV 50007-2013, preto je nutné konštatovať, že toto technické riešenie vo vzťahu k namietateľom predloženým dokumentom spĺňa podmienku novosti v zmysle § 7 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch.

Vzhľadom k zisteniu, že technické riešenie podľa nároku na ochranu PÚV 50007-2013 je vo vzťahu k namietaným dokumentom nové, bolo ďalej potrebné posúdiť, či je možné považovať toto riešenie aj za výsledok vynálezcovskej činnosti.

Podľa § 8 zákona o úžitkových vzoroch sa technické riešenie považuje za výsledok vynálezcovskej činnosti, ak pre odborníka nevyplýva zrejším spôsobom zo stavu techniky.

V súvislosti s hodnotením vynálezcovskej činnosti je potrebné uviesť, že na rozdiel od hodnotenie novosti, kedy je možné vychádzať len z jedného zdroja informácií, pričom kombinácia informácií z viacerých zdrojov je neprípustná, pri posudzovaní vynálezcovskej činnosti je možné kombinovať informácie pochádzajúce z dvoch alebo viacerých dokumentov, ktoré tvoria stav techniky, ako aj so všeobecnými znalosťami odborníka v danej oblasti techniky.

Pre objektívne posúdenie či je možné považovať elektromer podľa PÚV 50007-2013 za výsledok vynálezcovskej činnosti je potrebné určiť, ktorý z dokumentov tvoriacich stav techniky predstavuje najbližší stav techniky, stanoviť problém, ktorý mal byť riešením podľa PÚV 50007-2013 vyriešený, a nakoniec zistiť, či by odborník vychádzajúci z dokumentu tvoriaceho najbližší stav techniky v kombinácii s ďalšími dokumentmi tvoriacimi stav techniky, príp. so všeobecnými vedomosťami, ktorými takýto odborník disponuje, dospel k riešeniu, ktoré je predmetom PÚV 50007-2013.

Stav techniky relevantný pre posúdenie vynálezcovskej činnosti tvoria dokumenty D5, D6 a D7 a jednofázový elektromer ZE 110.DE, pričom za najbližší stav techniky možno považovať dokumenty D6 a D7, ktoré sú obsahovo takmer zhodné. Tieto dokumenty obsahujú technické špecifikácie elektromera ZE 110.DE, pričom na str. 2 sa nachádza informácia o tom, že elektromer môže byť vybavený konektorom RJ9, pričom z obrázka znázorňujúceho svorkovnicu na str. 5 je zrejmé, že tento konektor je umiestnený nad svorkovnicou, vpravo vzhľadom na stred svorkovnice.

V tejto súvislosti je potrebné opätovne uviesť, že predajom elektromerov typu ZE110.DE pred dátumom práva prednosti PÚV 50007-2013 došlo k zverejneniu aj samotného elektromeru. To znamená, že ktokoľvek pri kúpe elektromeru mohol vidieť celú konštrukciu elektromeru, vrátane umiestnenia konektora na diaľkovú komunikáciu. Stavom techniky je teda aj elektromer typu ZE110.DE so všetkými svojimi technickými znakmi.

Ako bolo uvedené vyššie, z dokumentov tvoriacich najbližší stav techniky je známy elektromer s konektorom na vzdialenú komunikáciu, pričom konektor:

- je umiestnený pod krytom,
- je umiestnený mimo svorkovnice - vpravo od stredu svorkovnice a
- je umiestnený v deliacej stene medzi meracou časťou elektromeru a svorkovnicou.

Z dokumentov tvoriacich najbližší stav techniky však nie je známy znak, podľa ktorého konektor:

- je umiestnený na pravej časti steny zadnej časti elektromeru.

Podľa prihlasovateľa bol umiestnením konektora do pravej časti steny zadnej časti elektromera vyriešený technický problém, ktorý sa týka:

- nebezpečenstva úrazu elektrickým prúdom pri manipulácii s konektorom v blízkosti svoriek pod napätím,
- možnosti rušenia komunikácie umiestnením konektora v elektromagnetickom poli silových vodičov a
- možnosti preskoku na zástrčku konektora/dátového vodiča, najmä za vlhka.

Vyriešenie technického problému podľa prihlasovateľa spočíva v tom, že pri manipulácii so zástrčkou konektora sa prsty pracovníka ani nepriblížia k svorkám pod napätím, a v tom, že konektor, ani vodič sa nevyskytujú v tesnej blízkosti svoriek a nehrozí tak rušenie, ani preskok.

Pokiaľ ide o bezpečnosť pri manipulácii s predmetným elektromerom, možno sa stotožniť s vyjadrením namietateľa. Elektromer typu ZE110.DE sa predáva na trhu nielen v Českej republike a na Slovensku, ale aj v iných krajinách, pričom pred uvedením na trh musel byť podrobený certifikácii aj z hľadiska bezpečnosti voči úrazu elektrickým prúdom, príp. rušenia elektromagnetickým poľom, a teda musí spĺňať príslušné štátne normy týkajúce sa elektromerov. Konštrukciu elektromeru typu ZE110.DE preto nemožno považovať za nebezpečnú, resp. spôsobujúcu iné technické problémy, napr. rušenie. Navyše, manipuláciu s elektromerom nemôže vykonávať ktokoľvek, ale len oprávnená osoba, t. j. poverený pracovník disponujúci príslušnými oprávneniami na prácu s elektrickými zariadeniami, kde existuje možnosť úrazu elektrickým prúdom. Uvedené však nevyklučuje, že prihlasovateľ mohol mať snahu vylepšiť technické parametre zo stavu techniky známych elektromerov týkajúce sa nebezpečenstva úrazu elektrickým prúdom pri manipulácii s konektorom, ako aj zníženia rušenia komunikácie elektromagnetickým poľom silových vodičov.

Zlepšenie uvedených parametrov bolo v riešení podľa PÚV 50007-2013 dosiahnuté tým, že konektor bol umiestnený na pravej časti steny zadnej časti elektromeru. Pre odborníka v danej oblasti techniky je zrejmé, že v okolí vodiča, ktorým preteká elektrický prúd, vzniká elektromagnetické pole. Ak by odborník stál pred problémom, ako znížiť možnosť rušenia dátovej komunikácie dátovým káblom, ktorý sa nachádza v blízkosti uvedeného elektromagnetického pola, optimálnym riešením by bolo umiestniť konektor s káblom tak, aby nebol v dosahu uvedeného elektromagnetického pola, resp. aby jeho nežiaduci účinok bol čo najmenší. Oddialením konektora od svoriek určených pre fázové vodiče by sa zároveň zmenšilo nebezpečenstvo úrazu elektrickým prúdom, pretože čím ďalej by bol konektor od silových (fázových) vodičov, tým menšia by bola pravdepodobnosť dotyku s fázovými vodičmi pri manipulácii s dátovým káblom.

Prihlasovateľ vyššie uvedené problémy vyriešil tak, že konektor umiestnil do pravej časti steny zadnej časti elektromeru. Vzhľadom k tomu, že silové vodiče sa pripájajú na ľavú časť svorkovnice, pravá časť steny zadnej časti elektromeru sa javí ako najvhodnejšie miesto, kde by bol konektor oddialený od svorkovnice, pričom by takéto nové umiestnenie nespôsobilo konštrukčné problémy, napr. z hľadiska inštalácie a obsluhy elektromera. Z nároku na ochranu, ani z opisu PÚV 50007-2013 nevyplýva, že by prihlasovateľ riešil, resp. vyriešil akýkoľvek konštrukčný problém súvisiaci s novým umiestnením konektora v pravej časti steny zadnej časti elektromeru. Riešenie podľa PÚV 50007-2013 je teda nutné považovať len za alternatívne riešenie voči riešeniam známym zo stavu techniky.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti je nutné konštatovať, že k riešeniu spočívajúcemu v umiestnení konektora do pravej časti steny zadnej časti elektromeru namiesto do jeho stredu, resp. na tú časť steny zadnej časti elektromeru, ktorá je s ohľadom na bezpečnosť a samotnú manipuláciu najviac vyhovujúca, by odborník v stave techniky dospel bez toho, aby na to musel vynaložiť akúkoľvek vynálezcovskú činnosť. Takéto riešenie pre odborníka vyplýva zrejším spôsobom zo stavu techniky, v dôsledku čoho nespĺňa podmienku vynálezcovskej činnosti definovanú § 8 zákona o úžitkových vzoroch.

Namietateľ ďalej vyjadril názor, že PÚV 50007-2013 nebola podaná v súlade s dobrými mravmi, z čoho usudzuje, že riešenie podľa predmetnej prihlášky nespĺňa podmienku ochrany v zmysle § 6 písm. a) zákona o úžitkových vzoroch. Namietateľ na podporu svojich tvrdení predložil dokumenty D14 až D18 – pracovnú zmluvu, manažérsku zmluvu, výpoveď z pracovného pomeru a výpisy z obchodného registra Ing. Michala Miku, ktorý je v PÚV 50007-2013 uvedený ako pôvodca technického riešenia.

K tejto námietke je potrebné uviesť, že podľa § 6 písm. a) zákona o úžitkových vzoroch, úžitkovým vzorom nemožno chrániť technické riešenia, ktorých využívanie by bolo v rozpore s verejným poriadkom alebo

dobrymi mravmi. To znamená, že takúto výluku z ochrany úžitkovým vzorom možno uplatniť len v prípade, ak je v rozpore s verejným poriadkom alebo dobrými mravmi technické riešenie, ktoré je predmetom prihlášky.

V predmetnom prípade však namietateľ spochybňuje len to, či má prihlasovateľ právo na ochranu úžitkovým vzorom. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že podľa §10 zákona o úžitkových vzoroch má právo na ochranu úžitkovým vzorom pôvodca technického riešenia, resp. jeho právny nástupca, pričom spory týkajúce sa pôvodcovstva technických riešení riešia príslušné súdy. Vzhľadom k uvedenému úrad v konaní o námietkach podaných proti zápisu riešenia podľa PÚV 50007-2013 do registra otázku pôvodcovstva technického riešenia neposudzoval.

Z vyššie uvedeného rozboru vyplýva, že riešenie definované v nároku na ochranu PÚV 50007-2013 nie je spôsobilé na ochranu úžitkovým vzorom, pretože nespĺňa podmienky ochrany podľa § 4 zákona o úžitkových vzoroch, konkrétne podmienku vynálezcovskej činnosti definovanú § 8 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch.

Vzhľadom na uvedené bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 53 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch možno do 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia podať na úrade rozklad. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Rozklad podaný včas oprávneným účastníkom má odkladný účinok.

Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Lukrécia Marčoková
riadiateľka
patentového odboru

Doručiť:

Ing. Mária Fajnorová
FAJNOR IP s. r. o.
Krasovského 13
851 01 Bratislava

BELEŠČÁK & PARTNERI
Kukučínová 1668/13 1668/13
921 01 Piešťany 1