



Banská Bystrica 4. 10. 2017
UV 7053/I-60-2017

ROZHODNUTIE

Vo veci návrhu navrhovateľa TM & PATENT ATTORNEY NEUSCHL s. r. o., Dostojevského rad 5, 811 09 Bratislava (ďalej „navrhovateľ“) na výmaz úžitkového vzoru č. 7053 s názvom „Iónová polarizačná jednotka na fyzikálnu úpravu vody“ majiteľa Two ECO, s.r.o., Jelačičová 8, 821 08 Bratislava, zastúpeného v konaní Ing. Ivanom Beličkom, Švermova 21, 974 04 Banská Bystrica (ďalej „majiteľ“), rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 44 ods. 1 písm. a) zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov takto:

úžitkový vzor č. 7053 sa vymazáva z registra úžitkových vzorov.

Kaucia sa podľa § 46 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vracia navrhovateľovi.

Odôvodnenie:

Úradu bol 18.8.2016 doručený návrh na výmaz úžitkového vzoru č. 7053 s názvom „Iónová polarizačná jednotka na fyzikálnu úpravu vody“ (ďalej aj „napadnutý úžitkový vzor“, resp. „napadnuté riešenie“), v ktorom navrhovateľ tvrdil, že napadnuté riešenie bolo zapísané do registra úžitkových vzorov v rozpore s podmienkami na jeho zápis v zmysle § 4 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. (ďalej „zákon o úžitkových vzoroch“), pretože toto riešenie nie je nové a nie je výsledkom vynálezcovskej činnosti.

Dané riešenie je podľa navrhovateľa známe napríklad z úžitkového vzoru SK 892 U (ďalej aj „namietané riešenie“, resp. „namietaný dokument“ D1), patentového dokumentu SK 288 170 B6 (ďalej aj „namietané riešenie“, resp. „namietaný dokument“ D2), patentového dokumentu SK 288 198 B6 (ďalej aj „namietané riešenie“, resp. „namietaný dokument“ D3), patentového dokumentu US 4,105,528 (ďalej aj „namietané riešenie“, resp. „namietaný dokument“ D4), patentu GB 1 469 648 (ďalej aj „namietané riešenie“, resp. „namietaný dokument“ D5), patentového dokumentu US 8,715,469 B2 (ďalej aj „namietané riešenie“, resp. „namietaný dokument“ D6) a diplomovej práce Zkoumaní vlivu přítlaku na životnost olověných akumulátoru pro hybridní elektrická vozidla (ďalej aj „namietané riešenie“, resp. „namietaný dokument“ D7), ktoré obsahujú všetky podstatné znaky nárokov na ochranu napadnutého úžitkového vzoru.

Podľa navrhovateľa je znak riešenia zariadenia, že „*pozostáva zo vstupného otvoru (1), ktorý je spojený s jedným koncom rúry (2) a z výstupného otvoru (6), ktorý je vodotesne napojený na opačný koniec rúry (2)*“ uvedený v nezávislom nároku známy z namietaných dokumentov D1, D2 a D3, čo je opísané a zobrazené v opise, nárokoch aj na obrázkoch.

Ďalej navrhovateľ uviedol, že znaky riešenia zariadenia „*sú striedavo za sebou umiestnené polarizačné elektródy (3) a (4), pričom každá z nich je z iného druhu elektricky vodivého materiálu, medzi ktorými sú dištančné prietokové prvky (5) zhotovené z dielektrického materiálu*“ uvedené v nezávislom nároku sú obsiahnuté v opise, nárokoch, anotácii a znázornené na obrázkoch v namietaných dokumentoch D2 a D3. Na

základe uvedeného nepovažoval navrhovateľ nezávislý nárok č. 1 za nový a rovnako ani za výsledok vynálezovskej činnosti, pretože napadnuté znaky riešenia sa bežne používajú a sú známe v ionizátoroch vody a pre odborníka z daného odboru napadnuté riešenie nepresahuje rámec prostej odbornej schopnosti.

Ďalej navrhovateľ uviedol, že prvý závislý nárok na ochranu č. 2 obsahujúci znak riešenia v kategórii zariadenie, a to „*striedavo za sebou umiestnené polarizačné elektródy (3) a (4) sú v tvare jednoduchej alebo dvojitej špirály*“ je obsiahnutý v namietanom dokumente D4, ako vyplýva z opisu a je znázornené na obr. 2. Rovnako je obsiahnutý aj v namietanom dokumente D7, kde sú opisované jednoduché špirálové elektródy pre olovené akumulátory v elektrolytických procesoch. Na základe uvedeného nepovažoval navrhovateľ závislý nárok č. 2 za nový a rovnako ani za výsledok vynálezovskej činnosti, pretože napadnutý znak riešenia sa bežne používa a je známy v zariadeniach s ionizačnými procesmi a pre odborníka z daného odboru napadnuté riešenie nepresahuje rámec prostej odbornej schopnosti.

Ďalej sa navrhovateľ venoval hodnoteniu novosti a vynálezovskej činnosti druhého závislého nároku (nárok č. 3). Podľa navrhovateľa znak riešenia v kategórii zariadenie „*striedavo za sebou umiestnené polarizačné elektródy (3) a (4) sú vytvarované do rúrok, potom po dĺžke ponastrihované, pričom segmenty vzniknuté týmto nastrihnutím sú špirálovité, vyhnuté dovnútra k osi rúrok*“ je obsiahnutý v namietanom dokumente D6, ako vyplýva z opisu a nárokov 10 a 18 a je znázornený na obr. 4 a 5. Rovnako je uvedený znak riešenia obsiahnutý v namietanom dokumente D7, kde sú opisované rúrkové elektródy pre olovené akumulátory na elektrolytické procesy. Na základe uvedeného nepovažoval navrhovateľ závislý nárok č. 3 za výsledok vynálezovskej činnosti, pretože napadnutý znak riešenia sa bežne používa a je známy v zariadeniach s ionizačnými procesmi a pre odborníka z daného odboru napadnuté riešenie nepresahuje rámec prostej odbornej schopnosti.

Čo sa týka tretieho závislého nároku na ochranu (nárok č. 4) navrhovateľ uviedol, že znak riešenia v kategórii zariadenie „*striedavo za sebou umiestnené polarizačné elektródy (3) a (4) sú rošty v tvare mriežky (30) a (40)*“ je obsiahnutý v namietanom dokumente D7, kde sú opisované mriežkové elektródy pre olovené akumulátory na elektrolytické procesy. Rovnako je uvedený znak riešenia obsiahnutý v namietanom dokumente D5, kde sú v anotácii opisované a na obrázkoch znázornené vložené segmenty s mriežkovou, roštovou štruktúrou vo vnútri rúrky. Na základe uvedeného nepovažoval navrhovateľ závislý nárok č. 4 za nový a rovnako ani za výsledok vynálezovskej činnosti, pretože napadnutý znak riešenia sa bežne používa a je známy v zariadeniach s ionizačnými procesmi a potrubných systémoch a pre odborníka z daného odboru napadnuté riešenie nepresahuje rámec prostej odbornej schopnosti.

V závere navrhovateľ na základe uvedených skutočností navrhol, aby úrad napadnutý úžitkový vzor v plnom rozsahu vymazal z registra úžitkových vzorov.

Listom úradu z 4.11.2016 bol predmetný návrh odoslaný majiteľovi na vyjadrenie.

Majiteľ vo svojom vyjadrení doručenom úradu 5.1.2017 uviedol, že riešenie podľa napadnutého úžitkového vzoru je nové, pretože žiadny z namietaných dokumentov D1 až D7 neobsahuje všetky nárokovanie znaky. Namietané dokumenty D1, D2 a D5 považoval za relevantné vo vzťahu k nárokom č. 1 a č. 4 ohľadom nedostatku vynálezovskej činnosti. Namietaný dokument D3 považoval za irelevantný, lebo sa týka zásobníka kvapalín a ionizačná jednotka tohto zásobníka je totožná s riešením opísaným v dokumente D1.

Namietaný dokument D4 podľa majiteľa nie je možné akceptovať ako relevantný dôkaz, pretože rieši zariadenie na rozklad tekutín, čo je mimo oblasti, ktorou sa zaoberá napadnutý úžitkový vzor. Namietaný dokument D6 je podľa majiteľa tiež irelevantný, lebo je takmer totožný s dokumentom D2, z ktorého je uplatnené právo prednosti. Namietaný dokument D7 podľa majiteľa je tiež ako dôkaz irelevantný, pretože sa netýka oblasti techniky, ktorou sa zaoberá napadnutý úžitkový vzor.

Majiteľ ďalej uviedol, že riešenie napadnutého úžitkového vzoru podľa závislých nárokov č. 2 a 3 je nové a spĺňa aj podmienku vynálezovskej činnosti. V 2. nároku je definované usporiadanie polarizačných elektród, ktoré sú v tvare jednoduchej alebo dvojitej špirály. Keďže dokument D4 podľa majiteľa rieši zariadenie na rozklad tekutín, čo je mimo oblasti, ktorou sa zaoberá napadnutý úžitkový vzor, nie je dôvod zaoberať sa analýzou a porovnávaním predmetného nároku a dokumentu D4.

K nároku č. 3 je podľa majiteľa najbližší dokument D2, z ktorého je známe prietokové teleso so vstupným a výstupným otvorom a striedavo za sebou umiestnené elektródy, pričom každá z nich je z iného druhu

elektricky vodivého materiálu, medzi ktorými sú dištančné prvky zhotovené z dielektrického materiálu. Elektródy majú v tomto prípade tvar kotúča, ktorý je po obvode segmentovito nastrihnutý a sú vyhnuté pod určitým uhlom. Pri porovnaní týchto riešení je zrejmé, že ide o dve rozdielne riešenia, pretože kotúč a rúrka sú dve tvarovo aj funkčne rozdielne súčasti. V riešení podľa napadnutého úžitkového vzoru kvapalina preteká cez iónovú polarizačnú jednotku voľnejšie. Špirálovité segmenty upravujú, resp. regulujú prúdenie kvapaliny v tejto jednotke a minimálne brzdia prietok. Podľa namietaného dokumentu D2 kotúčové elektródy sú postavené kolmo na smer prúdenia kvapaliny a značne brzdia prietok. Vyhnuté segmenty spôsobujú nepriaznivé prúdy a turbulentné prúdenie. Kotúčové elektródy pôsobia ako zátka a neriešia vodný kameň.

Majiteľ v závere vyjadrenia k návrhu na výmaz po analýze dospel k záveru, že namietané argumenty sú čiastočne relevantné a navrhol zúženie ochrany napadnutým úžitkovým vzorom a predložil návrh nového znenia nároku na ochranu, ktorý zahŕňa dve alternatívy riešenia, a to riešenie so špirálami a rúrkami po dĺžke nastrihnutými. Majiteľ zároveň žiadal, aby úrad rozhodol v zmysle nového návrhu nárokov na ochranu.

Listom úradu zo 6.4.2017 bol predmetný návrh odoslaný navrhovateľovi na vyjadrenie.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení doručenom úradu 11.5.2017 uviedol, že vymedzený rozsah ochrany v novom znení nárokov na ochranu je nedostatočný a uviedol, že namietané dokumenty D4, D6 a D7 obsahujú navrhnuté znaky riešenia aj v novom znení nároku na ochranu. Z uvedeného dôvodu opätovne navrhol, aby úrad napadnutý úžitkový vzor v plnom rozsahu vymazal z registra úžitkových vzorov.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 44 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch úrad na návrh tretej osoby vykoná výmaz úžitkového vzoru z registra, ak predmet úžitkového vzoru nie je spôsobilý na ochranu podľa § 4 až 6.

Podľa § 4 zákona o úžitkových vzoroch a o zmene je technické riešenie spôsobilé na ochranu úžitkovým vzorom, ak je nové, je výsledkom vynálezovskej činnosti a je priemyselne využiteľné.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch sa technické riešenie považuje za nové, ak nie je súčasťou stavu techniky podľa odsekov 2 až 4.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch sa za stav techniky považuje všetko, čo bolo kdekoľvek pred dňom, od ktorého patrí prihlasovateľovi právo prednosti, sprístupnené verejnosti akýmkoľvek spôsobom.

Podľa § 7 ods. 3 zákona o úžitkových vzoroch sa za stav techniky považuje aj obsah prihlášok a obsah patentových prihlášok podaných v Slovenskej republike so skorším právom prednosti, ak budú v deň, od ktorého patrí prihlasovateľovi právo prednosti, alebo po tomto dni zverejnené vo vestníku úradu. To platí aj pre medzinárodné prihlášky s určením pre Slovenskú republiku a pre európske patentové prihlášky s určením pre Slovenskú republiku.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o úžitkových vzoroch nie je stavom techniky také zverejnenie výsledkov práce prihlasovateľa alebo jeho právneho predchodcu, ku ktorému došlo v posledných šiestich mesiacoch pred podaním prihlášky.

Podľa § 8 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch sa technické riešenie považuje za výsledok vynálezovskej činnosti, ak pre odborníka nevyplýva zrejším spôsobom zo stavu techniky.

Podľa § 8 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch sa pri posudzovaní vynálezovskej činnosti neprihliada na obsah prihlášok, patentových prihlášok, medzinárodných prihlášok a európskych patentových prihlášok, ktoré ku dňu, od ktorého prislúcha prihlasovateľovi právo prednosti, neboli zverejnené.

Z obsahu podaného návrhu na výmaz úžitkového vzoru jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ podáva návrh na výmaz z dôvodu nesplnenia podmienky novosti a vynálezovskej činnosti podľa § 44 ods. 1 písm. a) zákona o úžitkových vzoroch vzhľadom na dokumenty D1 až D7.

Každé z týchto kritérií je potrebné hodnotiť samostatne, pričom z celkového hodnotenia musí byť zrejmé, ktoré z kritérií nie je splnené s uvedením dôvodu a s príslušným rozborom dôkazov.

Čo sa týka požiadavky majiteľa, aby sa úrad v konaní o výmaze zaoberal návrhom jeho prepracovaných nárokov na ochranu je potrebné uviesť, že je možné predložiť zmenené nároky na ochranu, opis a výkresy spĺňajúce zároveň podmienky zákona o úžitkových vzoroch (§ 4 až 9; § 39 ods. 1) vo vzťahu k namietaným dokumentom, ako aj podmienky Vyhlášky ÚPV SR č. 1/2008, ktorou sa vykonáva zákon č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (§ 7 ods. 1). V predmetnom prípade bude preto úrad prihliadať na vyjadrenie majiteľa a prednostne posudzovať zmenené znenie nárokov na ochranu, príp. opisu a výkresov navrhované majiteľom napadnutého úžitkového vzoru.

V tejto súvislosti je zároveň potrebné poukázať na ďalšiu dôležitú skutočnosť, že formulácia nárokov na ochranu v konaní o zápise úžitkového vzoru je výlučne vecou prihlasovateľa, a preto aj po zápise úžitkového vzoru v konaní o návrhu na výmaz z dôvodu, že napadnutý úžitkový vzor nespĺňal podmienky na jeho zápis, je potrebné prednostne rešpektovať vôľu majiteľa, pokiaľ ide o upravené znenie nárokov na ochranu, za predpokladu, že majiteľom navrhované znenie spĺňa zákonné požiadavky. Presná formulácia nárokov na ochranu pritom môže mať vplyv aj na ďalšie prípadné konania týkajúce sa zapísaného úžitkového vzoru.

Odôvodnenosť tohto postupu vyplýva jednak zo zásady súčinnosti správneho orgánu s účastníkmi konania v správnom konaní, ktorej vyjadrením je aj to, že správny orgán musí dať príležitosť účastníkom konania, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, resp. zo zásady materiálnej pravdy, vyjadrením ktorej je tiež povinnosť správneho orgánu zaoberať sa vyjadreniami a argumentmi účastníkov konania ako podkladmi pre rozhodnutie. Zachovanie uvedeného postupu, t. j. rešpektovanie práva účastníka konania vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia s tým, že sa správny orgán týmto vyjadrením ako s jedným z podkladov rozhodnutia zaoberá, čo vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia správneho orgánu, je tiež predpokladom naplnenia požiadavky presvedčivosti odôvodnenia rozhodnutia a požiadavky, aby odôvodnenie poskytovalo oporu výroku rozhodnutia.

Napadnutý úžitkový vzor č. 7053 s názvom „**Iónová polarizačná jednotka na fyzikálnu úpravu vody**“ bol zapísaný do registra úžitkových vzorov 22.1.2015 s právom prednosti od 23.12.2013 s nasledujúcim znením nárokov na ochranu:

1. Iónová polarizačná jednotka na fyzikálnu úpravu vody, **vyznačujúca sa tým**, že pozostáva zo vstupného otvoru (1), ktorý je spojený s jedným koncom rúry (2), v ktorej sú striedavo za sebou umiestnené polarizačné elektródy (3) a (4), pričom každá nich je z iného druhu elektricky vodivého materiálu, medzi ktorými sú dištančné prietokové prvky (5) zhotovené z dielektrického materiálu a z výstupného otvoru (6), ktorý je vodotesne napojený na opačný koniec rúry (2).
2. Iónová polarizačná jednotka podľa nároku 1, **vyznačujúca sa tým**, že striedavo za sebou umiestnené polarizačné elektródy (3) a (4) sú v tvare jednoduchej alebo dvojitej špirály.
3. Iónová polarizačná jednotka podľa nároku 3, **vyznačujúca sa tým**, že striedavo za sebou umiestnené polarizačné elektródy (3) a (4), ktoré sú vytvarované do rúrok, potom po dĺžke ponastrihované, pričom segmenty vzniknuté týmto nastrihnutím sú špirálovité, vyhnuté dovnútra k osi rúrok.
4. Iónová polarizačná jednotka podľa nároku 1, **vyznačujúca sa tým**, že striedavo za sebou umiestnené polarizačné elektródy sú rošty v tvare mriežky (30) a (40).

Navrhovateľ v návrhu na výmaz z 18.8.2016 ako namietané materiály preukazujúce nenovosť napadnutého riešenia predložil nasledujúce dokumenty:

- úžitkový vzor SK 892 U s názvom „Iónová polarizačná jednotka na úpravu vody“ zverejnený 11.7.1995 (D1),
- patentový spis SK 288 170 B6 s názvom „Zariadenie na galvanickú úpravu kvapalín, najmä pitnej vody“ zverejnený 2.3.2012 (D2),
- patentový spis SK 288 198 B6 s názvom „Zásobník kvapalín s výstupom požívateľných aktivovaných kvapalín, najmä aktivovanej vody, najmä pre pitný režim“ zverejnený 6.8.2012 (D3),
- patentový spis US 4,105,528 s názvom „Zariadenie na rozklad tekutých roztokov“ zverejnený 8.8.1978 (D4),
- patentový spis GB 1 469 648 s názvom „Zariadenie na vyrovnávanie prúdu tekutiny“ zverejnený 6.4.1977 (D5),
- patentový spis US 8,715,469 B2 s názvom „Diskové zariadenie na galvanické spracovanie pitnej vody“ zverejnený 16.2.2012 s prioritou 11.8.2010 (D6),

- diplomovú prácu s názvom „Zkoumaní vlivu přítlaku na životnost olověných akumulátoru pro hybridní elektrická vozidla“ z roku 2010 (D7), (ďalej všetky aj „namietané dokumenty“).

Majiteľ napadnutého úžitkového vzoru vo vzťahu k namietaným dokumentom predložil úradu 5.1.2017 verziu zmenených nárokov na ochranu obsahujúcu jeden nezávislý nárok v nasledujúcom znení:

*Iónová polarizačná jednotka na fyzikálnu úpravu vody, pozostávajúca zo vstupného otvoru (1), ktorý je spojený s jedným koncom rúry (2), v ktorej sú striedavo za sebou umiestnené polarizačné elektródy (3) a (4), pričom každá z nich je z iného druhu elektricky vodivého materiálu, medzi ktorými sú dištančné prietokové prvky (5) zhotovené z dielektrického materiálu a z výstupného otvoru (6), ktorý je vodotesne napojený na opačný koniec rúry (2), **vyznačujúca sa tým, že polarizačné elektródy (3) a (4) sú v tvare jednoduchej alebo dvojitej špirály alebo v tvare rúrok, ktoré sú po dĺžke ponastrihované, pričom segmenty vzniknuté týmto nastrihnutím sú špirálovité, vyhnuté dovnútra k osi rúrok.***

Majiteľ k predloženým zmeneným nárokom na ochranu uviedol, že obmedzenie rozsahu ochrany podľa neho rešpektuje stav techniky, ktorý je tvorený predloženými namietanými dokumentmi D1, D2 a D5, a teda námietky považoval za sčasti relevantné.

Rozborom zmeneného nároku na ochranu zaslaného majiteľom napadnutého úžitkového vzoru bolo zistené, že majiteľ všetky znaky význakovej časti hlavného (prvého) nároku na ochranu, a to „vstupný otvor (1), ktorý je spojený s jedným koncom rúry (2), v ktorej sú striedavo za sebou umiestnené polarizačné elektródy (3) a (4), pričom každá z nich je z iného druhu elektricky vodivého materiálu, medzi ktorými sú dištančné prietokové prvky (5) zhotovené z dielektrického materiálu a výstupný otvor (6), ktorý je vodotesne napojený na opačný koniec rúry (2)“ presunul do predvýznakovej časti nového nároku. Zmenená význaková časť nového nároku obsahuje všetky znaky pôvodného druhého nároku na ochranu, a to „polarizačné elektródy (3) a (4) sú v tvare jednoduchej alebo dvojitej špirály“ a tretieho závislého nároku na ochranu, a to „polarizačné elektródy (3) a (4), ktoré sú vytvarované do rúrok, potom po dĺžke ponastrihované, pričom segmenty vzniknuté týmto nastrihnutím sú špirálovité, vyhnuté dovnútra k osi rúrok“, uvedené ako alternatívne vyhotovenie polarizačných elektród (3) a (4) pomocou slova „alebo“. Posledný pôvodný (štvrtý) nárok na ochranu si majiteľ v zmenenom znení nárokov na ochranu neuplatnil, a tým vylúčil z ochrany znaky v ňom obsiahnuté.

Zmena nárokov na ochranu predložených majiteľom je podložená opisom a nejde nad rozsah pôvodne zapísaného úžitkového vzoru, čím spĺňa podmienku § 39 ods. 1 patentového zákona a zároveň je možné uviesť, že spĺňa aj podmienku § 7 ods. 1 Vyhlášky úradu č. 1/2008 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a preto úrad môže akceptovať majiteľom predložené nároky na ochranu a pri hodnotení splnenia podmienky novosti a vynálezcovskej činnosti bude vychádzať z týchto nárokov.

Nároky na ochranu vymedzujú predmet, na ktorý sa požaduje ochrana a opis a výkresy slúžia ako podklad na vysvetlenie jednotlivých znakov technického riešenia.

Pokiaľ ide o dôkazné prostriedky proti novosti napadnutého riešenia, možno namietat' všetkým, čo sa stalo súčasťou stavu techniky pred dátumom prednosti daného napadnutého riešenia, pričom podmienka jasného datovania je nevyhnutná. Ak namietaný dokument nie je vybavený dátumom zverejnenia alebo by mohli v tomto smere vzniknúť pochybnosti, je na navrhovateľovi, aby túto skutočnosť objektívne preukázal. Ak navrhovateľ túto skutočnosť nepreukáže, nemôže byť takýto dôkaz vo výmazom konaní úspešne uplatnený.

Pri posudzovaní novosti vynálezu a porovnávaní jeho obsahu s relevantným dokumentom známym zo stavu techniky, sa takéto hodnotenie robí vždy len vzhľadom na obsah jedného dokumentu. Vynález sa nepovažuje za nový, ak sú všetky jeho znaky zverejnené v jednom namietanom dokumente. Pri hodnotení novosti je nevyhnuté posudzovať dokument stavu techniky v jeho úplnosti a nie je prípustné vyvodzovať závery, ktoré sa líšia alebo sú v rozpore s tým, čo je možné z dokumentu rozpoznať, ak je posudzovaný ako celok. Kombinovať informácie známe z viacerých dokumentov nie je možné.

Všetky uvedené namietané dokumenty boli zverejnené pred dátumom prednosti napadnutého riešenia, a preto predstavujú relevantný stav techniky, ktorým je možné namietat' podmienky zápisu napadnutého riešenia.

Napadnutý úžitkový vzor chráni jednu kategóriu nárokov, a to zariadenie, týkajúcu sa iónovej polarizačnej jednotky na fyzikálnu úpravu vody definovanej podľa navrhnutého zmeneného znenia len v jedinom nezávislom nároku na ochranu.

Konkrétne podľa nároku na ochranu napadnutého riešenia je predmetom ochrany iónová polarizačná jednotka na fyzikálnu úpravu vody, pozostávajúca zo vstupného otvoru (1), ktorý je spojený s jedným koncom rúry (2), v ktorej sú striedavo za sebou umiestnené polarizačné elektródy (3) a (4), každá z nich je z iného druhu elektricky vodivého materiálu, medzi ktorými sú dištančné prietokové prvky (5) zhotovené z dielektrického materiálu a z výstupného otvoru (6), ktorý je vodotesne napojený na opačný koniec rúry (2), pričom polarizačné elektródy (3) a (4) sú v tvare jednoduchej alebo dvojitej špirály alebo v tvare rúrok, ktoré sú po dĺžke ponastrihované, pričom segmenty vzniknuté týmto nastrihnutím sú špirálovité, vyhnuté dovnútra k osi rúrok.

Prvý namietaný dokument D1 rieši iónovú polarizačnú jednotku na fyzikálnu úpravu vody na zabránenie tvorby vodného kameňa, ktorá pozostáva z prietokovej nádoby – rúrky (2) so vstupným otvorom (1) a výstupným otvorom (5), v ktorej sú umiestnené najmenej dve polarizačné elektródy (3) a (4) z navzájom rôzneho elektricky vodivého materiálu, ktoré sú zoradené striedavo a môžu mať rôzny tvar, napr. súosých rúrok. Elektródy nemajú galvanické spojenie, a mechanické upevnenie je uskutočnené prvkami (707) z dielektrického materiálu.

Porovnaním znakov zariadenia podľa nároku napadnutého úžitkového vzoru s prvkami, ktoré sa používajú v zariadení v dokumente D1 možno konštatovať, že dokument D1 využíva všetky prvky iónovej polarizačnej jednotky na fyzikálnu úpravu vody, ktoré obsahuje aj nárok na ochranu vo svojom predvýznaku, t. j. polarizačná jednotka pozostávajúca zo vstupného otvoru (1), ktorý je spojený s jedným koncom rúrky (2), polarizačných elektród (3) a (4), medzi ktorými sú spojovacie prvky (707) zhotovené z dielektrického materiálu a z výstupného otvoru (5), ktorý je vodotesne napojený na opačný koniec rúrky (2). Avšak, čo sa týka tvaru elektród, ktoré sú definované vo význakovej časti nároku, dokument D1 uvádza na str. 1 rôzny tvar elektród, napr. rovnobežných dosiek, súosých rúrok, voštinové usporiadanie, meandrovitý tvar a pod., ale explicitne neuvádza tvar elektród zhodný s napadnutým riešením, teda elektródy „v tvare jednoduchej alebo dvojitej špirály alebo v tvare rúrok, ktoré sú po dĺžke ponastrihované, pričom segmenty vzniknuté týmto nastrihnutím sú špirálovité, vyhnuté dovnútra k osi rúrok”, preto možno nezávislý nárok napadnutého riešenia voči riešeniu v dokumente D1 označiť za nový.

V ďalšom namietanom dokumente D2 je predmetom riešenia zariadenie na galvanickú úpravu kvapalín, najmä pitnej vody, vybavené závitmi na pripojenie k hydraulickému zariadeniu, pozostávajúce z prietokového telesa (1) so vstupným a výstupným otvorom, v ktorom sú umiestnené elektródy (2, 3) každá z iného elektricky vodivého materiálu, medzi ktorými sú dištančné prvky (4) z dielektrického materiálu. Elektródy (2, 3) majú tvar po obvode segmentovito nastrihnutých kotúčov, kde ich jednotlivé segmenty sú vyhnuté pod uhlom alfa na jednu alebo druhú stranu alebo druhú elektródu (2) tvorí vnútorný plášť prietokového telesa (1), teda má tvar rúrky, v ktorej sú umiestnené jedny elektródy (3).

Porovnaním znakov nároku napadnutého úžitkového vzoru s prvkami, ktoré sa používajú v zariadení v dokumente D2 možno konštatovať, že dokument D2 využíva všetky prvky iónovej polarizačnej jednotky na fyzikálnu úpravu vody, ktoré obsahuje aj nárok na ochranu vo svojom predvýznaku, t. j. zariadenie na galvanickú úpravu kvapalín pozostávajúce z prietokového telesa (1), vstupného otvoru (5), polarizačných elektród (2) a (3), medzi ktorými sú spojovacie prvky (4) zhotovené z dielektrického materiálu a z výstupného otvoru (6). Avšak vzhľadom na skutočnosť, že dokument D2 uvádza na str. 2, 3 segmentovitý tvar elektród nastrihnutých kotúčov s vyhnutými okrajovými časťami na jednu alebo druhú stranu, alebo druhú elektródu (2) tvorí vnútorný plášť prietokového telesa (1), teda má tvar rúrky, v ktorej sú umiestnené jedny elektródy (3), ale explicitne neuvádza tvar elektród zhodný s napadnutým riešením, teda elektródy „v tvare jednoduchej alebo dvojitej špirály alebo v tvare rúrok, ktoré sú po dĺžke ponastrihované, pričom segmenty vzniknuté týmto nastrihnutím sú špirálovité, vyhnuté dovnútra k osi rúrok”, možno nezávislý nárok napadnutého riešenia voči riešeniu v dokumente D2 označiť za nový.

Namietaný dokument D3 opisuje zásobník kvapalín s výstupom použiteľných aktivovaných kvapalín, najmä aktivovanej vody, najmä pre pitný režim, ktorý v hrdle (5) alebo vo výpuste (6) má aplikovanú ionizačnú jednotku (7) na galvanickú úpravu kvapalín. Ionizačná jednotka podľa opisu na str. 3 pozostáva z prietokového telesa so vstupným a výstupným otvorom a špeciálnej sústavy dvoch elektród. Prietokové teleso je duté a zhotovené z dielektrického materiálu, výhodne z plastu, v ktorom sú umiestnené dva druhy

elektród, anódy a katódy galvanického článku a sú zhotovené z dvoch navzájom rôznych elektricky vodivých materiálov. Majú tvar po obvode segmentovito nastrihnutých kotúčov, kde ich jednotlivé segmenty majú vyhnuté svoje okrajové časti pod uhlom alfa na jednu alebo druhú stranu, čo spôsobuje ich ľavotočivé alebo pravotočivé obtekanie vodou. Medzi elektródami sú umiestnené dištančné prvky z dielektrického materiálu.

Porovnaním znakov prvého nároku napadnutého úžitkového vzoru s prvkami, ktoré sa používajú v zariadení v dokumente D3 možno konštatovať, že dokument D3 využíva všetky prvky iónovej polarizačnej jednotky na fyzikálnu úpravu vody, ktoré obsahuje aj nárok na ochranu uvedenú v jeho predvýznamovej časti, t. j. ionizačná jednotka (7) pozostávajúca z prietokového telesa, vstupného a výstupného otvoru, polarizačných elektród, medzi ktorými sú dištančné prvky zhotovené z dielektrického materiálu. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že dokument D3 uvádza v opise na str. 3 ako aj v príklade 1 tvar elektród ako segmentovito nastrihnutých kotúčov s vyhnutými okrajovými časťami na jednu alebo druhú stranu, ale explicitne neuvádza tvar elektród zhodný s napadnutým riešením, teda elektródy „v tvare jednoduchej alebo dvojitej špirály alebo v tvare rúrok, ktoré sú po dĺžke ponastrihované, pričom segmenty vzniknuté týmto nastrihnutím sú špirálovité, vyhnuté dovnútra k osi rúrok”, možno nezávislý nárok napadnutého riešenia voči riešeniu v dokumente D3 označiť za nový.

Namietaný dokument D4 opisuje zariadenie na rozklad vodných roztokov, pričom pretekajúci elektrolyt je podrobený elektrolýze za tvorby plynu, v ktorom sú kladné a záporné vírivé elektródy usporiadané v tesnej blízkosti, ale voľne od seba. Zariadenie pozostáva z jednotky, ktorá má na opačných koncoch vstupný a výstupný otvor, kladnej a zápornej elektródy, ktoré sú upevnené v uvedenej jednotke a sú pripojené k zdroju elektrického prúdu pomocou externých svoriek a preteká medzi nimi elektrolyt podrobený elektrolýze za pôsobenia potenciálu magnetického poľa tvoreného prúdom cievky, čím je elektrolýza niekoľkonásobne rýchlejšia. Ako je uvedené v opise v stĺpci 2, vírivé elektródy (30) sú zložené z dvoch kovových pásov (36), ktoré sú navinuté do vírivých tvarov s viacerými valcovými izolačnými vložkami (38) z gumeného materiálu.

Ako vyplýva z nároku na ochranu napadnutého úžitkového vzoru a z porovnania technického riešenia podľa D4 je zrejmé, že z uvedeného popisu znakov riešenia uvedených v dokumente D4 celá konštrukcia zariadenia na rozklad tekutých roztokov je síce v princípe zhodná s procesom elektrolýzy a teda aj s napadnutým riešením, ale obsahuje aj zdroj magnetického poľa, cievku, ktorá proces urýchľuje, a teda možno nezávislý nárok napadnutého riešenia voči riešeniu v dokumente D4 označiť za nový.

Namietaný dokument D5 opisuje zariadenie na vyrovnávanie prúdu tekutiny. Hlavná konštrukcia je v tvare dutého valca (21) s vnútorným priemerom, ktorý je v podstate rovnaký ako priemer rúrky vedúcej kvapalinu. V hlavnej valcovej konštrukcii (21) je upevnená skupina rúrok (22) na vyrovnávanie prúdu obsahujúca množstvo tenkostenných rúrok s rovnakou dĺžkou avšak nerovnakého priemeru, ktoré sú zarovnané do osi hlavnej konštrukcie (21) a tvoria mriežku umožňujúcu priechody paralelné s osou hlavnej konštrukcie. Skupina rúrok (22) pozostáva z rúrky (23) s veľkým a najväčším priemerom v strede hlavnej konštrukcie (21) a veľkého počtu rúrok (24) v okolí s relatívne malým priemerom, všetky paralelne uložené s osou hlavnej valcovej konštrukcie.

Z uvedeného popisu znakov riešenia uvedených v dokumente D5 vyplýva, že konštrukcia zariadenia na vyrovnávanie prúdu tekutiny je rozdielna. Do vnútra dutého valca sú vložené rúrky s rôznym priemerom paralelne zarovnané s osou zariadenia alebo skupinou vyrovnávacích vertikálnych a horizontálnych dosiek tvoriace mriežku alebo rošty tak, že plochy prierezu oblastí, ktoré vznikli priesečníkmi dosiek sú v blízkosti stredovej osi veľké a smerom k stene rúrky postupne klesajú, ako je zrejmé z opisu na str. 2 a 3 a z obr. 2 a 3. Uvedené zariadenie, ktoré nepracuje na galvanickom princípe, neobsahuje žiadne elektródy, ktoré sú v prípade napadnutého riešenia „v tvare jednoduchej alebo dvojitej špirály alebo v tvare rúrok, ktoré sú po dĺžke ponastrihované, pričom segmenty vzniknuté týmto nastrihnutím sú špirálovité, vyhnuté dovnútra k osi rúrok”, a teda neobsahuje všetky znaky riešenia napadnutého úžitkového vzoru, je možné konštatovať, že nezávislý nárok napadnutého riešenia voči riešeniu v dokumente D5 je nový.

Namietaný dokument D6, ktorý si nárokuje prioritu z dokumentu D2, je teda jeho analógom, opisuje zariadenie na galvanickú úpravu vody, pričom prvá elektróda (24) je podľa možnosti diskovitého tvaru a má viaceré obvodové segmenty (30) zarovnané v uhle alfa vzhľadom na rovinu obvodu prvej elektródy a rovnako aj druhá elektróda (24) je podľa možnosti diskovitého tvaru a jej obvodové segmenty sú zarovnané v uhle alfa vzhľadom na rovinu obvodu druhej elektródy. Elektródy sú vyrobené z navzájom odlišných kovov, najmä s ohľadom na ich rozdielnu elektronegativitu. Elektródy (24) môžu mať akýkoľvek tvar, ale

preferuje sa diskovitý tvar, pretože kruhový prierez disku elektródy (24) vylepšuje pomer povrchu, ktorý je v kontakte s kvapalinou vedenou cez elektródy v porovnaní s objemom elektródy.

Vzhľadom na skutočnosť, že dokument D6 preferuje v opise v stĺpci 3 a 4 diskovitý tvar elektród, ale explicitne neuvádza tvar elektród zhodný s napadnutým riešením, teda elektródy „v tvare jednoduchej alebo dvojitej špirály alebo v tvare rúrok, ktoré sú po dĺžke ponastrihované, pričom segmenty vzniknuté týmto nastrihnutím sú špirálovité, vyhnuté dovnútra k osi rúrok”, možno nezávislý nárok napadnutého riešenia voči riešeniu v dokumente D6 označiť za nový.

Namietaný dokument D7 opisuje na str. 26 až 28 rôzne typy elektród ako hlavných častí olovených akumulátorov. Sú opísané aj špirálové elektródy na str. 27, pričom jeden článok akumulátora obsahuje súbor kladnej a zápornej elektródy, medzi ktorými sú separátory a tento súbor je stočený do špirály. Na str. 28 sú uvedené rúrkové elektródy. Tieto elektródy sú používané v elektrolytoch, teda v kvapalinách, kde dochádza k štiepeniu molekúl na ióny, a tým v olovených akumulátoroch v roztoku kyseliny sírovej a demineralizovanej vody dochádza k zriedovaniu kyseliny sírovej počas vybíjania, pretože sa spotrebúva a vytvára sa voda.

Z uvedeného vyplýva, že hoci ide o zariadenie, ktoré využíva ionizačný proces, pri ktorom môžu byť použité rôzne typy elektród, nikde nie je explicitne uvedený tvar elektród nárokovaný v napadnutom úžitkovom vzore „v tvare jednoduchej alebo dvojitej špirály alebo v tvare rúrok, ktoré sú po dĺžke ponastrihované, pričom segmenty vzniknuté týmto nastrihnutím sú špirálovité, vyhnuté dovnútra k osi rúrok”, a preto je možné konštatovať, že vzhľadom na dokument D7 je napadnuté riešenie tiež nové.

Na základe uvedeného je teda možné uzavrieť, že jednotlivými predloženými namietanými materiálmi D1 až D7 sa navrhovateľovi nepodarilo preukázať, že napadnuté riešenie podľa predloženého nároku na ochranu nie je nové, pretože v namietaných dokumentoch jednotlivo nie sú obsiahnuté všetky znaky v ňom definovaného zariadenia.

Navrhovateľ ďalej konštatoval, že napadnuté riešenie v čase podania nebolo výsledkom vynálezcovskej činnosti, pričom poukázal na rovnaké namietané dokumenty D1 až D7.

K novému zneniu nároku na ochranu a nesplneniu podmienky vynálezcovskej činnosti nezávislého nároku navrhovateľ uviedol, že špirálové, nastrihované a stáčané elektródy sú známe z elektrolytických procesov a zariadení s ionizačnými procesmi (ionizátory a akumulátory), t. j. príbuzného odboru techniky a poukázal na namietaný dokument D4, kde uviedol, že tu opísané polarizačné elektródy (30) sú v tvare dvojitej špirály, dokument D6, kde poukázal na polarizačné elektródy (26 - anóda, 28 - katóda) vytvarovaných do rúrok po dĺžke ponastrihovaných a takto vzniknuté segmenty sú špirálovité vyhnuté dovnútra k osi rúrok a dokument D7, kde sú opísované na str. 28 rúrkové elektródy. Konštatoval, že do elektrolytických procesov patria aj iónové polarizačné jednotky na fyzikálnu úpravu vody. Preto prenesenie znakov technického riešenia z jednej oblasti techniky do druhej pre odborníka vyplýva zrejším spôsobom.

To znamená, že podľa navrhovateľa vzájomnou kombináciou dokumentov D4, D6 a D7 môže odborník dospieť k funkčne zhodnému riešeniu ako je opísané v napadnutom úžitkovom vzore.

V nároku na ochranu napadnutého úžitkového vzoru je definovaná iónová polarizačná jednotka so vstupným a výstupným otvorom striedavo za sebou umiestnenými polarizačnými elektródami, každá je z iného druhu elektricky vodivého materiálu, medzi ktorými sú dištančné prietokové prvky z dielektrického materiálu, pričom sú nárokované dve alternatívy polarizačných elektród:

- a) v tvare jednoduchej alebo dvojitej špirály
- b) v tvare rúrok, ktoré sú po dĺžke ponastrihované, pričom segmenty vzniknuté týmto nastrihnutím sú špirálovité, vyhnuté dovnútra k osi rúrok.

Pri posudzovaní podmienky zápisu napadnutého úžitkového vzoru – vynálezcovskej činnosti ďalej úrad postupoval podľa zásad metódy „problém-riešenie“, ktorá je pri posudzovaní vynálezcovskej činnosti štandardne používaná. Na základe tejto metódy je možné v maximálnej možnej miere zachovať objektivnosť v procese hodnotenia pri stanovení objektívneho technického problému. Vlastný postup hodnotenia vynálezcovskej činnosti na základe tejto metódy je možné rozdeliť na nasledujúce časti:

- identifikácia najbližšieho stavu techniky,

- posudzovanie technických účinkov dosiahnutých technickými znakmi napadnutého riešenia, ktoré sú rozdielne od technických znakov najbližšieho stavu techniky,
- definovanie objektívneho technického problému, ktorý mal byť vyriešený napadnutým riešením,
- posúdenie, či predmetné riešenie napadnutého úžitkového vzoru je, resp. nie je výsledkom vynálezcovskej činnosti v danej oblasti techniky na základe stavu techniky a objektívneho technického problému.

Dokument predstavujúci najbližší stav techniky, ktorý je základom pre posúdenie otázky obsiahnutia vynálezcovskej činnosti by mal patriť do rovnakej alebo príbuznej oblasti techniky ako napadnuté riešenie, mať podobný cieľ/účel alebo účinok, zodpovedať podobnému použitiu a mať s napadnutým riešením čo najviac spoločných znakov.

Ako vyplýva z opisu napadnutého riešenia v stave techniky, zariadenia na fyzikálnu úpravu vody, medzi ktoré patrí aj iónová polarizačná jednotka na galvanickom princípe, sú ako také známe. Existoval však problém ich účinnosti, a preto cieľom napadnutého riešenia bolo vytvoriť iónovú polarizačnú jednotku s podstatne zvýšenou účinnosťou. Zvýšenie účinnosti je realizované kapacitou galvanického článku, ktorá závisí aj od veľkosti plochy elektród, preto sú navrhnuté tak, aby bola plocha, ktorú pretekajúca voda obmýva, bola čo najväčšia a zároveň, aby pretekajúcej vode kládli čo najmenší odpor, a tým aj nízku tlakovú stratu zariadenia.

Po preskúmaní namietaných dokumentov zaoberajúcich sa zariadeniami na elektrolytické procesy kvapalín, do ktorých je možné zahrnúť aj iónové polarizačné jednotky na fyzikálnu úpravu vody, ich cieľov/účelov, účinkov alebo použití, ako aj ich technických znakov (tvar elektród) je potrebné konštatovať, že všetky patria do rovnakej oblasti techniky ako napadnutý úžitkový vzor. Z uvedeného dôvodu nie je možné súhlasiť s majiteľom napadnutého úžitkového vzoru, že namietané dokumenty D4 a D7 sa netýkajú oblasti techniky, ktorou sa zaoberá napadnutý úžitkový vzor. Oba dokumenty sa rovnako ako ostatné namietané dokumenty týkajú zariadení s ionizačnými procesmi, t. j. ionizátorov aj akumulátorov. V dokumente D4 v úvode prvého stĺpca sa uvádza, že „vynález sa vzťahuje na prístroj na rozklad tekutiny, pričom pretekajúci elektrolyt je podrobený elektrolyze pri tvorbe plynov.“ V dokumente D7 na str. 28 sa opisuje elektrolyt/kvapalina v olovených akumulátoroch, ktorý je podrobený elektrolyze, pričom dochádza k štiepeniu molekúl na ióny.

Pri porovnaní konštrukčných znakov a technického účinku jednotlivých súčastí opísaných v namietaných dokumentoch s konštrukčnými znakmi zostavy napadnutého riešenia podľa nezávislého nároku na ochranu a ich technických účinkov je možné za najbližší stav techniky označiť dokument D6, resp. dokument D2, z ktorého je uplatnená priorita pre dokument D6. Podľa namietaného dokumentu D2 zariadenie na galvanickú úpravu vody je vybavené závitmi na pripojenie k hydraulickému zariadeniu, pozostávajúce z prietokového telesa (1) so vstupným a výstupným otvorom, v ktorom sú umiestnené elektródy (2,3) každá z iného elektricky vodivého materiálu, medzi ktorými sú dištančné prvky (4) z dielektrického materiálu. Elektródy (2,3) majú tvar po obvode segmentovito nastrihnutých kotúčov, kde ich jednotlivé segmenty sú vyhnuté pod uhlom alfa na jednu alebo druhú stranu (nárok č. 1) alebo do jednej strany (nárok č. 5) alebo druhú elektródu (2) tvorí vnútorný plášť prietokového telesa (1), teda má tvar rúrky, v ktorej sú umiestnené jedny elektródy (3) (nárok č. 4). Podstata riešenia spočíva v tom, že sa zabráni usadzovaniu vodného kameňa galvanickou úpravou vody, pri ktorej je zabezpečená rotácia prietoku vody na zvýšenie účinku zariadenia (pozri str. 3, r. 48-52).

Dokument D6 rovnako opisuje vyhotovenie elektród (24), ktoré sú podľa možnosti diskovitého tvaru a majú viaceré obvodové segmenty (30) zarovnané v uhle alfa vzhľadom na rovinu obvodu prvej elektródy a rovnako aj druhá elektróda (24) je podľa možnosti diskovitého tvaru a jej obvodové segmenty sú zarovnané v uhle alfa vzhľadom na rovinu obvodu druhej elektródy. Elektródy sú vyrobené z navzájom odlišných kovov, najmä s ohľadom na ich rozdielnu elektronegativitu. Prvý kov je kov s vyššou galvanickou účinnosťou a je anódou (26) a druhý kov je menej aktívny a bude pôsobiť ako katóda (28). Elektródy (24) môžu mať akýkoľvek tvar, ale preferuje sa diskovitý tvar, pretože kruhový prierez disku elektródy (24) vylepšuje pomer povrchu, ktorý je v kontakte s kvapalinou vedenou cez elektródy v porovnaní s objemom elektródy. Je teda možné konštatovať, že cieľ riešenia v dokumentoch D2, resp. D6 je rovnaký ako rieši napadnutý úžitkový vzor, pretože zvýšenie účinnosti je dosiahnuté tvarom elektród, ktoré majú veľký povrch a ich tvar zabezpečuje aj rotáciu, resp. vírivosť pohybu kvapaliny.

Pri porovnaní znakov chránených v nezávislom nároku na ochranu napadnutého riešenia a znakov zariadenia opísaného v dokumente D6, resp. D2 je rozdielne to, že v namietanom dokumente (D2, resp. D6) sú

elektrody v tvare segmentovito nastrihnutých kotúčov a takto vzniknuté segmenty sú vyhnuté pod uhlom alfa na jednu alebo druhú stranu, prípadne len na jednu stranu. Z uvedeného je zrejmé, že hoci dokumenty D2 a D6 opisujú elektrody v tvare kotúčov, diskov alebo rúrky, ide vlastne o usporiadanie elektrod v polarizačnej jednotke, ale samotné vytvorené elektrody majú v podstate po vytvarovaní nastrihnutých segmentov špirálovitý tvar, ako to vyplýva z obrázkov v oboch namietaných dokumentoch (obr. č. 3 a 5 v D6 a obr. č. 1a a 2b v D2). V napadnutom úžitkovom vzore sú elektrody priamo vytvorené ako špirály, resp. dvojšpirály a rovnako aj z druhej alternatívy elektrod v tvare rúrok po ich nastrihnutí a vyhnutí segmentov ide tiež vo svojej podstate o špirálovité elektrody, čo dokazujú aj obrázky 2, 3 a 5 a opis v časti prehľad obrázkov na výkresoch na str. 2 v napadnutom riešení.

Zo všeobecných vedomostí odborníka v danej oblasti je zrejmé, že tvar elektrod má vplyv na účinnosť galvanického článku. Zvýšená účinnosť zariadenia na polarizáciu vody sa dá doceliť kombináciou galvanického efektu a prispôbením prúdenia vody medzi galvanickými článkami, teda elektrodami tak, aby plocha, ktorú pretekajúca voda obmýva, bola čo najväčšia a zároveň, aby elektrody pretekajúcej vode kládli čo najmenší odpor, a tým bola zabezpečená aj nízka tlaková strata zariadenia (pozri doterajší stav techniky str. 2, r. 20-24 napadnutého úžitkového vzoru). V obidvoch porovnávaných riešeniach bolo snahou, aby prúd pretekajúcej vody, resp. kvapaliny mal vírivý charakter, buď pravotočivý alebo ľavotočivý alebo striedavý, čo závisí od tvaru elektrod, ktoré sú obtekané kvapalinou.

Na základe porovnania znakov nároku na ochranu v napadnutom úžitkovom vzore a znakov zrejmych z najbližšieho stavu techniky, t. j. dokument D2, resp. D6, a ich technických účinkov, je možné za objektívny technický problém pokladať vytvorenie alternatívneho konštrukčného vyhotovenia tvaru elektrod ionizačnej polarizačnej jednotky pracujúcej na galvanickom princípe, ktorá bude mať zvýšenú účinnosť.

Špirálovitý tvar elektrod zabezpečujúci špirálovité vírenie vody je pritom možné odvodiť nielen z namietaných dokumentov D6, resp. D2, ale takéto riešenie vyplýva tiež z dokumentu D4, kde sú dvojité špirály opísané v stĺpci 2 ako „vírivé elektrody (30) sú zložené z dvoch kovových pásov (36), ktoré sú navinuté do vírivých tvarov“, ako je to znázornené na obr. 2 a 3.

V dokumente D7 sú opísané rôzne typy elektrod v olovených akumulátoroch, a to mriežkové, špirálové, trúbkové a diskové, ktorých použitie závisí od konkrétneho účelu.

Z uvedeného je teda zrejmé, že rôzny tvar elektrod na zvýšenie účinnosti galvanického článku, vrátane špirálovitého tvaru nebol v danom odbore techniky pred dátumom prednosti napadnutého riešenia neznámy a možno konštatovať, že pre odborníka v danej oblasti riešenie podľa nezávislého nároku na ochranu napadnutého úžitkového vzoru priamo vyplýva z dokumentu D6, resp. D2 v spojení s D4 a D7, a preto ho nemožno označiť za výsledok vynálezcovskej činnosti. Riešenie iónovej polarizačnej jednotky na fyzikálnu úpravu vody založené na galvanickom princípe podľa nezávislého nároku na ochranu využíva tvar elektrod, ktorý je zrejším spôsobom odvoditeľný z tvaru elektrod, ktoré sú známe v týchto systémoch z citovaného namietaného stavu techniky v spojení so všeobecnými vedomosťami odborníka v danej oblasti.

Zároveň nie je možné súhlasiť s argumentáciou majiteľa o rozdielnych riešeniach v prípade použitia kotúčových/diskovitých elektrod postavených kolmo na smer prúdenia kvapaliny (D2, resp. D6) alebo elektrod v tvare rúrky, ktoré sú po dĺžke ponastrihované (napadnutý úžitkový vzor) a ich vplyve na prietok kvapaliny, hlavne namietané spomalenie až zabrzdzenie v prípade diskovitých elektrod. Diskovité elektrody s nastrihnutými segmentmi po obvode opísané v D2, resp. D6 nepôsobia ako zátky, pretože nie sú uzavreté, keďže pootočením a vyhnutím ich segmentov do určitej strany je odpor kladený prúdiacej kvapaline primeraný a zároveň zabezpečujú jej špirálovité, teda vírivé prúdenie tak, aby styk upravovanej kvapaliny s elektrodami bol čo najdlhší a najintenzívnejší, teda majú rovnaký účinok, aký majiteľ uviedol pri riešení chránenom v napadnutom úžitkovom vzore.

Na základe všetkých skutočností možno konštatovať, že napadnutý úžitkový vzor nespĺňal v čase jeho zápisu podmienky na zápis do registra podľa ustanovení § 4 v spojení s § 8 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z., pretože nebol výsledkom vynálezcovskej činnosti.

Vzhľadom na uvedené bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Mgr., Bc. Miroslav Čellár
podpredseda

Doručiť:

Ing. Ivan Belička
Švermova 21
974 04 Banská Bystrica

TM & PATENT ATTORNEY NEUSCHL s.r.o.
Dostojevského rad 5
811 09 Bratislava