



Banská Bystrica 02.03.2016
PÚV 50005-2013/V-23-2016

ROZHODNUTIE

Námietky proti zápisu úžitkového vzoru do registra podané Úradu priemyselného vlastníctva SR (ďalej „úrad“) 02. januára 2014, namietateľom ZPA Smart Energy a.s., Komenského 821, 541 01 Trutnov, Česká republika (ďalej len „namietateľ“), zastúpeným Ing. Ladislavom Beleščákom, BELEŠČÁK & PARTNERI, Patentová a známková kancelária, Kukučínova 1668/13, P.O.Box A24, 921 01 Piešťany, po zverejnení prihlášky úžitkového vzoru zn. spisu PÚV 50005-2013 s názvom „**Závesný mechanizmus elektromera**“ z 24.01.2013 prihlasovateľa Logarex Smart Metering s.r.o, Belnická 813, 252 42 Jesenice, Česká republika (ďalej len „prihlasovateľ“), zastúpeným Ing. Máriou Fajnorovou, FAJNOR IP s. r. o., Krasovského 13, 851 01 Bratislava

sa zamietajú

podľa § 42 ods. 2 písm. b) zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. (ďalej „zákon o úžitkových vzoroch“).

Odôvodnenie:

V súlade s § 38 ods. 4 zákona o úžitkových vzoroch bola prihláška úžitkového vzoru zn. spisu PÚV 50005-2013 (ďalej „PÚV 50005-2013“ alebo „napadnutá prihláška úžitkového vzoru“) dňa 2. októbra 2013 zverejnená a jej zverejnenie bolo oznámené vo Vestníku úradu č. 10/2013 s týmto znením nárokov na ochranu:

1. Závesný mechanizmus elektromeru tvorený dvoma závesnými fixnými otvormi (1a, 1b) umiestnenými na spodných rohoch dna (6) zadnej časti elektromeru a tretím otvorom (2) umiestneným na hornom konci posuvného držiaka (3) tvoreným kovovou doštičkou, vyznačujúci sa tým, že posuvný držiak (3) s otvormi (4) na aretáciu je pohyblivo uložený na plastovej aretačnej pružine (5), ktorá je súčasťou výlisku dna (6) v zadnej časti elektromeru, pričom pružina (5) je z vrchnej strany opatrená aretačným kolíkom (7) zakončeným hmatníkom.
2. Závesný mechanizmus elektromeru podľa nároku 1 vyznačujúci sa tým, že hmatník aretačného kolíka (7) má polgulovitý tvar.
3. Závesný mechanizmus elektromeru podľa nároku 1 vyznačujúci sa tým, že medzi pružinou (5) a pevnou časťou dna (6) elektromeru je uhol 5-20°.
4. Závesný mechanizmus elektromeru podľa nároku 1 vyznačujúci sa tým, že posuvný držiak (3) má výhodne na spodnom konci profilovaný tvarovaný nábeh (8).

V zákonom stanovenej lehote, 02. 01. 2014, boli úradu doručené námietky proti zápisu PÚV 50005-2013 do registra.

Namietateľ podanie námietok odôvodnil tým, že riešenie, ktoré je predmetom PÚV 50005-2013, nespĺňa spôsobilosť podľa § 4 zákona o úžitkových vzoroch, pretože nebola splnená podmienka novosti a vynálezcovskej činnosti.

Podľa namietateľa z nárokov na ochranu, opisu i výkresov PÚV 50005-2013 vyplýva, že:

- 1) Posuvný držiak 3 s otvormi 4 sa pohybuje po aretačnej pružine 5 vo výlisku dna 6 v zadnej časti elektromera;
- 2) Pružina 5 je zvrchu opatrená aretačným kolíkom 7, zakončeným hmatníkom;
- 3) Tento hmatník je polgulovitého tvaru, avšak na všetkých výkresoch bez výnimky je hmatník vyhotovený v tvare konkávnom;
- 4) Medzi pružinou 5 a pevnou časťou dna 6 elektromera je definovaný uhol a
- 5) Posuvný držiak 3 má na spodnom konci profilovaný tvarovaný nábeh 8.

Podľa namietateľa je zo stavu techniky známe riešenie elektromera, ktoré je až na nepodstatné detaily totožné s riešením podľa PÚV 50005-2013. Ide o elektromer GAMA 100, ktorý je uvádzaný na trh minimálne od r. 2009 litovskou firmou ELGAMA – ELEKTRONIKA. Tento elektromer má v rohoch spodku dna dva upevňovacie otvory a tretí otvor na hornom konci posuvného držiaka, pričom:

- 1) Posuvný držiak s otvormi sa pohybuje po aretačnej pružine vo výlisku dna v zadnej časti elektromera;
- 2) Pružina je zvrchu opatrená aretačným kolíkom, zakončeným hmatníkom;
- 3) Tento hmatník je vydutého tvaru;
- 4) Posuvný držiak má na spodnom konci profilovaný tvarovaný nábeh .

Na podporu svojich tvrdení namietateľ predložil nasledovné dôkazy (ďalej označené aj ako D1-D5):

- D1: prospekt litovskej firmy ELGAMA-ELEKTRONIKA, ktorý obsahuje fotografiu elektromera GAMA 100 z čelného pohľadu a zjednodušené zobrazenie elektromera v čelnom pohľade, bokoryse a v zadnom pohľade;
- D2: zväčšené zobrazenie elektromeru z D1, kde je v pravom dolnom rohu štítku uvedený rok zverejnenia 2009;
- D3: certifikát elektromeru GAMA 100 z 27. augusta 2009 vydaný Slovenskou legálnou metrológiou, n.o. v Banskej Bystrici;
- D4 fotografia ďalšieho vyhotovenia elektromeru GAMA 100 z čelného pohľadu, pričom v pravom dolnom rohu štítku je uvedený rok zverejnenia 2011;
- D5 fotografia vyhotovenia elektromeru GAMA 100 z D4 zo zadného pohľadu na konštrukčné vyhotovenie posuvného držiaka a jeho uchytenie vo výlisku dna elektromera.

Podľa namietateľa technické riešenie podľa PÚV 50005-2013 nie je nové, pretože podstatné znaky jeho riešenia sú v porovnaní s minimálne o dva roky starším zverejneným výrobkom zhodné.

Namietateľ zároveň poukazuje na to, že prihlásené riešenie má spĺňať aj podmienku vynálezcovskej činnosti.

Pri porovnaní prihláseného technického riešenia so známym stavom techniky, ktorým je elektromer GAMA 100, je podľa namietateľa zrejmé, že obe porovnávané riešenia sa líšia len nepodstatne:

- 1) počtom otvorov 4 v držiaku 3 (obr. 1,2 a 3)
- 2) inak tvarovaným tretím otvorom 2 (obr. 1,2 a 3)
- 3) tvarom hmatníka aretačného kolíka podľa nároku 2 na ochranu.

Keďže na základe vyššie uvedených rozdielov nebol dosiahnutý nový alebo vyšší účinok oproti účinkom elektromera GAMA 100, nemožno podľa namietateľa dospieť k inému záveru ako k tomu, že tvorivá úroveň vynálezcovskej činnosti je mizivá až nulová a nijako nepresahuje rámec bežnej odbornej zručnosti.

Na základe uvedeného namietateľ navrhuje, aby bola prihláška PÚV 50005-2013 v celom rozsahu zamietnutá.

Po vykonaní formálneho prieskumu boli námietky listom z 1.03.2014 v súlade s § 41 ods. 3 zákona o úžitkových vzoroch zaslané na vyjadrenie prihlasovateľovi. Vyjadrenie prihlasovateľa k námietkam bolo úradu doručené 17. 07. 2014 (ďalej „vyjadrenie k námietkam“ alebo „vyjadrenie prihlasovateľa“).

V bode I sa prihlasovateľ vyjadril k námietkam týkajúcim sa nedostatku novosti. V úvode prihlasovateľ zopakoval znaky, z ktorých pozostávajú nároky na ochranu úžitkového vzoru PÚV 50005-2013 a poukázal na odlišnosti vzhľadom na elektromer GAMA 100 tak, ako sú uvedené v úvode podaných námietok.

Ďalej je vo vyjadrení k námietkam uvedený rozbor dôkazov D1-D5, pričom podľa prihlasovateľa:

D1 a D2 ukazujú zobrazenie elektromera GAMA 100 na prospekte litovskej firmy s uvedením roku 2009, pričom z tohto dokumentu nijako nevyplýva, že výrobok bol skutočne uvedený na trh alebo iným spôsobom zverejnený pred prioritným dátumom PÚV 50005-2013.

D3 predstavuje certifikát elektromera GAMA 100 z 27.08.2009, na ktorom nie je zobrazená zadná stena elektromera a teda nie je zrejmé, akým spôsobom je zavesenie riešené. Navyše dátum vydania certifikátu nie je možné považovať za zverejnenie riešenia a to z toho dôvodu, že na certifikáte nie je riešenie vyobrazené a ani opísané a z dátumu udelenia certifikátu nie je zrejmé skutočné uvedenie výrobkov na trh.

D4 a D5 predstavujú fotografie elektromera GAMA 100, kde je na prednej strane uvedený rok 2011 a na zadnej strane je viditeľný hák na zavesenie. Rok 2011 je rokom výroby, nie dátum uvedenia na trh alebo zverejnenia.

V D5 je viditeľný hák na zavesenie, ale žiadnym spôsobom nemožno vyvodiť, že by sa posuvný držiak pohyboval po aretačnej pružine 5 vo výlisku dna v zadnej časti elektromeru a že pružina bola opatrená hmatníkom. Zároveň nemožno vyvodiť znaky podľa 3. nároku, podľa ktorého je medzi pružinou a pevnou časťou dna uhol 5-20°.

Podľa prihlasovateľa je možné súhlasiť s namietateľom, že je prítomný aretačný kolík zakončený hmatníkom vydutého tvaru, avšak nie je zrejmé, že by bol na aretačnej pružine. V dokumente ďalej nie je prítomný hmatník aretačného kolíka polguľovitého tvaru (podľa nároku 2 napadnutej prihlášky úžitkového vzoru).

Ďalej sa namietateľ podľa prihlasovateľa snaží vyjadrením „avšak na všetkých výkresoch bez výnimky je hmatník vyhotovený v tvare konkávnom“ spochybniť tvar hmatníka. Hmatník je však podľa prihlasovateľa síce polguľovitý, ale naopak konvexného tvaru. Uvedené tvrdenie prihlasovateľ preukazuje odkazom na obrázok 7 a priloženú tabuľku, v ktorej sú znázornené tri hlavné uskutočnenia zakončenia aretačného kolíka, tzn. plochý hmatník (uskutočnenie A), konkávny hmatník (uskutočnenie B) a konvexný hmatník (uskutočnenie C), pričom nárok 1 napadnutej prihlášky úžitkového vzoru zahŕňa všetky tri riešenia.

V tejto súvislosti prihlasovateľ poukázal na to, že podporu pre hmatník polguľovitý tvaru je možné nájsť v príklade uskutočnenia, v nároku 2 a na obrázkoch, hlavne na obrázku 7.

Prihlasovateľ zdôraznil, že pri zisťovaní novosti ide o identitu technického riešenia so známym stavom techniky, pričom z predložených dôkazov nevyplývajú znaky:

Nárok 1:

- držiak s otvormi sa nepohybuje po aretačnej pružine
- aretačná pružina je súčasťou výlisku dna elektromera
- pružina je z vrchnej strany opatrená aretačným kolíkom

Nárok 2:

- hmatník aretačného kolíka je polguľovitý tvaru

Nárok 3:

- medzi pružinou a pevnou časťou dna je uhol 5-20°.

V závere svojho vyjadrenia k novosti PÚV 50005-2013 prihlasovateľ poukázal na to, že namietateľ nepredložil presvedčivé dôkazy, že by bol elektromer GAMA 100 ku dňu priority PÚV 50005-2013 zverejnený, a preto by sa uvedené dôkazy nemali brať do úvahy.

Namietateľ navyše nepredložil výrobok, ani opis výrobku, ktorý by obsahoval všetky znaky hlavného nároku, prípadne v kombinácii so závislými nárokmi, z čoho vyplýva, že namietateľovi sa nepodarilo preukázať, že riešenie podľa PÚV 50005-2013 nie je nové.

V bode II sa prihlasovateľ vyjadril k námietkam týkajúcim sa nedostatku vynálezcovskej činnosti.

Prihlasovateľ v úvode tejto časti zdôraznil, že riešenie predložené namietateľom sa v podstate kryje s upevnením elektromera tak, ako je opísané v časti „Doterajší stav techniky“ na str. 1 PÚV 50005-2013.

V dôkazoch predložených namietateľom sa nenachádzajú ďalšie znaky uvedené v nárokoch 1-3 PÚV 50005-2013, ktoré podstatným spôsobom ovplyvňujú uchytenie v tom zmysle, že dôjde k:

- odstráneniu trvalej deformácie držiaka pomocou aretačnej pružiny
- odstráneniu viaznutia aretačného kolíka pomocou polgulovitého tvaru hmatníka
- odstráneniu nutnosti použitia ďalšieho nástroja
- dokonalému vymedzeniu kolíka v otvore drážky
- správne navedeniu kolíka do otvoru v posuvnom držiaku.

Ďalej sa prihlasovateľ vyjadril k spochybňovaniu technického prínosu hmatníka polgulovitého tvaru podľa nároku 2 namietateľom. Podľa názoru prihlasovateľa už samotný tento znak dostatočne presahuje vynálezcovskú činnosť na základe jeho účinkov. V prípade uskutočnenia hmatníka typu A alebo B by bolo pri nastavení posuvného držiaka nutné použiť dodatočný nástroj. Naopak gulovitý tvar hmatníka podľa uskutočnenia C umožňuje posúvanie držiaka ovládať len samotným prstom. Šikmá časť polgulovitého tvaru hmatníka zaisťuje automatické vycentrovanie a zapadnutie kolíka. Vzhľadom na uvedené, technické riešenie podľa PÚV 50005-2013 predstavuje podľa prihlasovateľa riešenie, ktoré pre odborníka nevyplýva zrejším spôsobom zo stavu techniky.

V závere svojho vyjadrenia k námietkam prihlasovateľ zhrnul svoje stanovisko nasledovne:

- namietateľ nepreukázal, že by predložené dôkazy boli ku dňu priority PÚV 50005-2013 zverejnené, a preto by sa uvedené dôkazy nemali brať do úvahy,
- námietky týkajúce sa nedostatku novosti nie sú opodstatnené, pretože predkladaný výrobok neobsahuje súčasne všetky znaky vymenované v nároku 1, resp. v závislých nárokoch,
- námietky, že technické riešenie podľa PÚV 50005-2013 nepresahuje rámec bežnej odbornej činnosti nie sú opodstatnené, pretože predmetné riešenie obsahuje znaky odlišné od stavu techniky, ktorých účinok nie je dosahovaný elektromerom GAMA 100 a teda riešenie podľa PÚV 50005-2013 je výsledkom vynálezcovskej činnosti.

Na základe vyššie uvedeného prihlasovateľ žiada, aby námietky proti zápisu PÚV 50005-2013 boli v plnom rozsahu zamietnuté a úžitkový vzor bol zapísaný do registra.

Rozhodnutie o námietkach sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. úrad rozhoduje na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené alebo navrhnuté.

Podľa § 42 ods. 1 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. na základe námietok, ku ktorým sa prihlasovateľ vyjadril, úrad v rozsahu podaných námietok preskúma, či predmet prihlášky spĺňa podmienky ochrany podľa § 4 až § 6 zákona o úžitkových vzoroch alebo prihláška spĺňa podmienku podľa § 32 ods. 3 zákona o úžitkových vzoroch.

Podľa § 42 ods. 2 písm. b) zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z., ak úrad v konaní podľa § 42 ods. 1 citovaného zákona na základe dokazovania vykonaného na návrh účastníkov zistí, že podmienky podľa § 4 až § 6 a § 32 ods. 3 zákona o úžitkových vzoroch sú splnené, námietky zamietne.

Podľa § 4 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. je technické riešenie spôsobilé na ochranu úžitkovým vzorom, ak je nové, je výsledkom vynálezcovskej činnosti a je priemyselne využiteľné.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. sa technické riešenie považuje za nové, ak nie je súčasťou stavu techniky.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. sa za stav techniky považuje všetko, čo bolo kdekoľvek pred dňom, od ktorého patrí prihlasovateľovi právo prednosti, sprístupnené verejnosti akýmkoľvek spôsobom.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. sa technické riešenie považuje za výsledok vynálezcovskej činnosti, ak pre odborníka nevyplýva zrejším spôsobom zo stavu techniky.

Namietateľ podanie námietok odôvodnil tým, že riešenie, ktoré je predmetom PÚV 50005-2013, nie je nové a nemožno ho považovať za výsledok vynálezcovskej činnosti.

Technické riešenie sa nepovažuje za nové, ak sú všetky znaky tohto riešenia známe z namietaného dokumentu. Pokiaľ ide o dôkazové prostriedky, voči novosti napadnutej prihlášky úžitkového vzoru možno namietat' každým materiálom, ktorý sa stal pred dňom práva prednosti prihlášky úžitkového vzoru stavom techniky.

V rámci konania o námietkach smerujúcich voči novosti riešenia podľa PÚV 50005-2013 je teda nutné preskúmať, či z predložených dôkazných materiálov bol pred dňom práva prednosti prihlášky napadnutého úžitkového vzoru, t. j. pred 27.01.2012 známy závesný mechanizmus elektromeru, ako je opísaný v PÚV 50005-2013. Právo prednosti vzniklo prihlasovateľovi podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o úžitkových vzoroch, t.j. dňom podania skoršej prihlášky, z ktorej si prihlasovateľ uplatnil prioritu (od 27.01.2012).

Úrad pri posudzovaní novosti hodnotil, či sa predložené dôkazy stali stavom techniky podľa § 7 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch, podľa ktorého sa za stav techniky považuje všetko, čo bolo kdekoľvek pred dňom, od ktorého patrí prihlasovateľovi právo prednosti, sprístupnené verejnosti akýmkoľvek spôsobom.

Dokument D1 tvorí prospekt litovskej firmy ELGAMA-ELEKTRONIKA, ktorý pozostáva zo štyroch strán obsahujúcich technické informácie elektromera GAMA 100, pričom na prvej strane je fotografia elektromera z čelného pohľadu, na strane 4 sa nachádza zjednodušené zobrazenie elektromera v čelnom pohľade, bokoryse a v zadnom pohľade. Dokument D1 bol sprístupnený na Internete 30. 10. 2010, (https://web.archive.org/web/20101230153543/http://www.elgama.eu/en/products_solutions/electricity_meters/gama_100), to znamená pred dňom práva prednosti PÚV 50005-2013, ktorým je 27. január 2012, takže tento dôkaz je možné považovať za stav techniky podľa § 7 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch.

Dokument D2 predstavuje zväčšenú čelnú fotografiu elektromera GAMA 100 z D1, kde je v pravom dolnom rohu výrobného štítku uvedený rok 2009. Na výrobnom štítku je síce uvedený rok výroby elektromera (2009), z tohto dátumu ale nie je možné jednoznačne usúdiť, že sa elektromer GAMA 100 zobrazený v dokumente D2 stal sprístupneným verejnosti od uvedeného dátumu. Vyznačený dátum nepredstavuje dátum zverejnenia, ale dátum výroby. Vzhľadom na uvedené dokument D2 sám o sebe nie je možné považovať za stav techniky relevantný pre posúdenie novosti a vynálezcovskej činnosti napadnutého riešenia. Avšak dokument D2 v spojitosti s dokumentom D1 (prospekt ELGAMA-ELEKTRONIKA, obsahujúci technické informácie elektromera GAMA 100) možno považovať za stav techniky. Vzhľadom k tomu, že na fotografii elektromera GAMA 100 z D2 nie sú viditeľné žiadne konštrukčné znaky závesného mechanizmu, je však dokument D2 na účely posúdenia novosti, resp. vynálezcovskej činnosti PÚV 50005-2013 irelevantný.

Dokumentom D3 je certifikát SK09-001HD Slovenskej legálnej metrológie n.o. Banská Bystrica vystavený dňa 27.08.2009, z ktorého je zrejme, že elektromer GAMA 100 firmy ELGAMA-ELEKTRONIKA, Vilnius, LITVA, bol vyššie uvedenou organizáciou podrobený certifikácii. Je potrebné zdôrazniť, že samotný dokument D3, hoci tvorí stav techniky, neobsahuje žiadne technické znaky, ktoré by mohli byť relevantné vo vzťahu k PÚV 50005-2013 pri hodnotení novosti, resp. vynálezcovskej činnosti.

V dokumente D4 sa nachádza fotografia ďalšieho vyhotovenia elektromeru GAMA 100 z čelného pohľadu, pričom v pravom dolnom rohu výrobného štítku je uvedený rok výroby 2011. Tento dátum nepredstavuje dátum zverejnenia, ale dátum výroby. Vzhľadom na uvedené dokument D4 nie je možné sám o sebe považovať za stav techniky relevantný pre posúdenie novosti a vynálezcovskej činnosti napadnutého

riešenia. Avšak dokument D4 v spojitosti s dokumentom D1 (prospekt ELGAMA-ELEKTRONIKA, obsahujúci technické informácie elektromera GAMA 100) tvorí stav techniky. Vzhľadom k tomu, že na fotografii elektromera GAMA 100 z D4 nie sú viditeľné žiadne konštrukčné znaky závesného mechanizmu, aj dokument D4 je na účely posúdenia novosti, resp. vynálezcovskej činnosti irelevantný.

V dokumente D5 sa nachádza fotografia konštrukčného vyhotovenia posuvného držiaka s jeho uchytením vo výlisku dna elektromera. Na dokumente D5 nie je uvedený žiadny dátum prípadného sprístupnenia fotografie, resp. držiaka na nej znázorneného verejnosti a namietateľ tento dátum nepreukázal žiadnym iným spôsobom, takže dokument D5 nie je možné považovať za stav techniky podľa § 7 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch.

Ako bolo uvedené, technické riešenie sa nepovažuje za nové, ak sú všetky podstatné znaky tohto riešenia zverejnené v dokumente, ktorý tvorí stav techniky.

Za zverejnený stav techniky v zmysle §7 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch možno z predložených dokumentov považovať dokumenty D1 až D4. Vzhľadom na obsah dokumentov je na účely posúdenia novosti relevantný len dokument D1.

Dokumentom D1 je prospekt litovskej firmy ELGAMA-ELEKTRONIKA elektromera GAMA 100. Na poslednej strane tohto dokumentu je znázornené zobrazenie elektromeru v čelnom pohľade, bokoryse a v zadnom pohľade. V zadnom pohľade je viditeľný závesný mechanizmus elektromera, ktorý obsahuje dva závesné fixné otvory umiestnené na spodných rohoch dna zadnej časti elektromera, tretí otvor umiestnený na hornom konci posuvného držiaka, ktorý je tvorený kovovou doštičkou, pričom v posuvnom držiaku sú vyhotovené tri otvory, pričom v jednom z nich je viditeľný zaist'ovací (aretačný) prvok. Ani v jednom zobrazení elektromera však nie je viditeľná plastová aretačná pružina, ktorá by bola súčasťou výlisku dna v zadnej časti elektromera.

Vzhľadom k tomu, že plastová aretačná pružina, ktorá je súčasťou výlisku dna v zadnej časti elektromera, je podstatným technickým znakom riešenia elektromera podľa PÚV 50005-2013, je nutné konštatovať, že závesný mechanizmus elektromera, podľa hlavného nároku PÚV 50005-2013, je vo vzťahu k dokumentu D1 nový.

Keďže nároky 2 až 4 sú závislými nárokmi, ktoré preberajú všetky znaky prvého nároku a platia iba v spojení s prvým nárokom, je nutné aj riešenia opísané v závislých nárokoch považovať za nové.

K tvrdeniu, že napadnuté riešenie nie je výsledkom vynálezcovskej činnosti, namietateľ predložil tie isté dokumenty D1 až D5, ktoré boli posudzované pri hodnotení novosti napadnutého riešenia. Ako už bolo zdôvodnené vyššie, jediným dokumentom obsahujúcim konštrukčné znaky relevantné vo vzťahu v posúdení vynálezcovskej činnosti je dokument D1.

Tvrdenie o nedostatku vynálezcovskej činnosti namietateľ podporuje aj svojím odôvodnením, podľa ktorého sa prihlásené technické riešenie líši od známeho stavu techniky, ktorým je elektromer GAMA 100 len nepodstatne, pričom na základe týchto rozdielov nebol dosiahnutý nový alebo vyšší účinok oproti účinkom elektromera GAMA 100, preto podľa namietateľa je tvorivá úroveň vynálezcovskej činnosti taká nízka, že nijako nepresahuje rámec bežnej odbornej zručnosti.

Podmienka vynálezcovskej činnosti v zmysle § 8 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch sa považuje za splnenú vtedy, ak technické riešenie, ktoré je predmetom prihlášky úžitkového vzoru, pre odborníka nevyplýva zrejším spôsobom zo stavu techniky.

V súvislosti s hodnotením splnenia podmienky vynálezcovskej činnosti je potrebné uviesť, že zatiaľ čo novosť riešenia je možné hodnotiť zásadne len na základe informácií pochádzajúcich z jedného zdroja a kombinácia informácií z viacerých zdrojov je neprípustná, pri hodnotení vynálezcovskej činnosti je možné uplatnenie kombinácie informácií pochádzajúcich z dvoch alebo viacerých zdrojov, ako aj so všeobecnými poznatkami odborníka v danej oblasti techniky.

Obmedzujúcou podmienkou uplatnenia takejto kombinácie informácií je to, že aj samotná kombinácia jednotlivých zdrojov informácií zo stavu techniky musí byť pre odborníka v danej oblasti techniky zrejímá, pričom je potrebné poukázať na to, že priemerný odborník by nevyhnutne kombináciou znakov dvoch alebo

viacerých dokumentov tvoriacich stav techniky dospel k hodnotenému riešeniu, a to priamo bez uplatnenia ďalšej vynálezcovskej činnosti.

Pre objektívne posúdenie, či závesný mechanizmus elektromera definovaný v PÚV 50005-2013 je možné považovať za výsledok vynálezcovskej činnosti alebo za riešenie vyplývajúce zrejším spôsobom z doterajšieho stavu techniky, je potrebné určiť najbližší stav techniky. S ohľadom na zistené riešenie najbližšieho stavu techniky je potom potrebné stanoviť technický problém, ktorý mal byť riešením opísaným v PÚV 50005-2013 vyriešený a napokon zistiť, či by odborník vychádzajúci z dokumentu predstavujúceho najbližší stav techniky v kombinácii s informáciami z ďalších namietaných dokumentov a známym použitím závesných mechanizmov na iných elektromeroch, dospel práve k takému riešeniu, aké je predmetom PÚV 50005-2013.

Ako bolo uvedené vyššie, jediným relevantným stavom techniky je dokument D1, ktorý teda tvorí aj najbližší stav techniky. Dokument D1 má s napadnutým riešením rovnaké viaceré konštrukčné znaky, predmet riešenia je v zásade rovnaký - závesný mechanizmus elektromera obsahujúci dva závesné fixné otvory umiestnené na spodných rohoch dna zadnej časti elektromeru, tretí otvor umiestnený na hornom konci posuvného držiaka tvorený kovovou doštičkou, pričom v posuvnom držiaku sú vyhotovené otvory na aretáciu, pričom v jednom z nich je viditeľný zaist'ovací (aretačný) prvok.

Rozdielnymi znakmi, ktorými sa odlišuje riešenie závesného mechanizmu podľa PÚV 50005-2013 od najbližšieho stavu techniky, ktorý tvorí dokument D1, je plastová aretačná pružina 5, ktorá je súčasťou výlisku dna 6 v zadnej časti elektromera.

Za technický efekt dosiahnutý vyššie uvedenými rozdielmi možno považovať jednoduchšie nastavovanie posuvného držiaka bez nutnosti použitia nejakého nástroja, jednoduchšiu výrobu závesného mechanizmu, keďže plastová aretačná pružina 5 je súčasťou výlisku dna elektromera, ako aj správne navedenie držiaka v dôsledku polgulovitého tvaru hmatníka aretačného kolíka.

Vzhľadom na dokument D1, je teda možné za objektívny technický problém, ktorý má byť vyriešený riešením podľa PÚV 50005-2013, považovať jednoduchšie presúvanie posuvného držiaka s presným navedením aretačného kolíka do otvoru bez nutnosti použitia prídavného nástroja. V dokumente D1 pritom nie je možné nájsť žiadnu informáciu, ktorá by dávala odborníkovi návod na to, aby predmetný technický problém riešil prostredníctvom plastovej aretačnej pružiny 5, ktorá by bola súčasťou výlisku dna 6 zadnej časti elektromera, pričom namietateľ nepredložil žiadne ďalšie dokumenty, ktoré by odborníka motivovali riešiť problém jednoduchšieho posúvania držiaka tak, ako je tento problém riešený v PÚV 50005-2013.

Na základe vyššie vykonaného rozboru je nutné konštatovať, že riešenie závesného mechanizmu definované v hlavnom nároku na ochranu PÚV 50005-2013 je nutné vo vzťahu k namietateľom predloženým dôkazom, ktoré tvoria stav techniky, považovať za výsledok vynálezcovskej činnosti v zmysle § 8 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch.

Nároky na ochranu 2 až 4 sú závislé nároky, ktoré definujú špeciálne (výhodné) konštrukčné vyhotovenie závesného mechanizmu elektromera definovaného v hlavnom nároku na ochranu PÚV 50005-2013. Závesný mechanizmus elektromera definovaný v závislých nárokoch 2 až 4 obsahuje všetky znaky závesného mechanizmu elektromera definovaného v hlavnom nároku a platia iba v spojení s týmto nárokom. Keďže predmet hlavného nároku je považovaný za spĺňajúci požiadavku vynálezcovskej činnosti, potom aj riešenia opísané v závislých nárokoch spĺňajú podmienku vynálezcovskej činnosti.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti je nutné konštatovať, že námietky proti zápisu úžitkového vzoru PÚV 50005-2013 do registra sú neopodstatnené, keďže nimi nebolo preukázané, že riešenie podľa zverejnenej prihlášky nie je nové v zmysle § 7 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch alebo že nespĺňa podmienku vynálezcovskej činnosti v zmysle § 8 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch.

Vzhľadom na uvedené bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 53 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch možno do 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia podať na úrade rozklad. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Rozklad podaný včas oprávneným účastníkom má odkladný účinok.

Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Lukrécia Marčoková
riaditeľka
patentového odboru

Doručiť:

Beleščák Ladislav, Ing.
BELEŠČÁK & PARTNERI, Patentová a známková kancelária
Kukučínova 1668/13, P.O.Box A24
921 01 Piešťany

Ing. Mária Fajnorová
FAJNOR IP s. r. o.
Krasovského 13
851 01 Bratislava