



Banská Bystrica 28.04.2016
PÚV 31-2014/V-110-2016

ROZHODNUTIE

Vo veci námietok proti zápisu úžitkového vzoru do registra podaných Úradu priemyselného vlastníctva SR (ďalej „úrad“) 13.10.2014, namietateľom Bamida s.r.o., Košická 28, 080 01 Prešov, ktorého v konaní zastupuje JUDr. Renáta Bačárová, PhD., LL.M., Rázusova 28, 040 01 Košice (ďalej len „namietateľ“), po zverejnení prihlášky úžitkového vzoru zn. spisu PÚV 31-2014 s názvom **Prvok protipovodňovej bariéry** zo 04. 03. 2014 prihlasovateľa Gumotex, akciová spoločnosť, Břeclav, Česká republika, ktorého v konaní zastupuje Záhurecká Romana, JUDr., Kláry Jarunkovej 4, 974 01 Banská Bystrica (ďalej len „prihlasovateľ“), bolo rozhodnuté takto:

prihláška úžitkového vzoru sa čiastočne zamietá

podľa § 42 ods. 2 písm. a) zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. (ďalej „zákon o úžitkových vzoroch“).

Čiastočné zamietnutie sa týka nárokov 3 a 5.

Nároky na ochranu sa obmedzujú a stanovujú v nasledujúcom rozsahu:

- 1. Prvok protipovodňovej bariéry tvorený jednokomorovým valcovým telesom (10) z vodonepriepustného materiálu, vybavený napúšťacím/vypúšťacím ventilom (1), vypúšťacím prvkom (3), odvzdušňovacím ventilom (2), prepájacím lemom (4), upevňovacími prvkami a prvkami pomocnými, v y z n a č u j ú c i s a t ý m , že jednokomorové valcové teleso (10) je na oboch svojich čelných stranách vybavené pevne pripojenými vekami (9), na jednom zo svojich koncov je jednokomorové valcové teleso (10) vybavené pevne pripojeným prepájacím lemom (4) v tvare návleku na spojenie dvoch susediacich jednokomorových valcových telies (10) a vypúšťací prvok jednokomorového valcového telesa (10) je tvorený aspoň jedným vodotesným zipsom (3), umiestneným na tele tohto jednokomorového valcového telesa (10).**
- 2. Prvok protipovodňovej bariéry podľa nároku 1 , v y z n a č u j ú c i s a t ý m , že jednokomorové valcové teleso (10) a pevne pripojené veká (9) sú vyrobené z toho istého materiálu, pričom použitým materiálom je vysokopevnostná PES textília obojstranne nánosovaná PVC.**
- 3. Prvok protipovodňovej bariéry podľa nárokov 1 a 2, v y z n a č u j ú c i s a t ý m , že jednokomorové valcové teleso (10) je na svojom vonkajšom plášti vybavené značkami (5) na umiestnenie popruhov pri stohovaní, značkami (7) na správnu hĺbku nasunutia prepájacieho lemu (4), šípkami (8) na označenie hornej strany a aspoň jedným madlom (6) na manipuláciu s prázdny prvkom protipovodňovej bariéry.**

Odôvodnenie:

Podľa § 38 ods. 4 zákona o úžitkových vzoroch bola prihláška úžitkového vzoru zn. spisu PÚV 31-2014 (ďalej len "PÚV 31-2014 alebo napadnutý úžitkový vzor") s dňom práva prednosti od 11. 02. 2014, zverejnená 04. 09. 2014 a zverejnenie prihlášky bolo oznámené vo Vestníku úradu č. 9/2014 s týmto znením nárokov na ochranu :

1. Prvok protipovodňovej bariéry tvorený jednokomorovým valcovým telesom (10) z vodonepriepustného materiálu, vybavený napúšťacím/vypúšťacím ventilom (1), vypúšťacím prvkom (3), odvzdušňovacím ventilom (2), prepájacím lemom (4), upevňovacími prvkami a prvkami pomocnými, v y z n a č u j ú c i s a t ý m , že jednokomorové valcové teleso (10) je na oboch svojich čelných stranách vybavené pevne pripojenými vekami (9), na jednom zo svojich koncov je jednokomorové valcové teleso (10) vybavené pevne pripojeným prepájacím lemom (4) v tvare návleku na spojenie dvoch susediacich jednokomorových valcových telies (10) a vypúšťací prvok jednokomorového valcového telesa (10) je tvorený aspoň jedným vodotesným zipsom (3), umiestneným na tele tohto jednokomorového valcového telesa (10).
2. Prvok protipovodňovej bariéry podľa nároku 1 , v y z n a č u j ú c i s a t ý m , že jednokomorové valcové teleso (10) a pevne pripojené veká (9) sú vyrobené z toho istého materiálu, pričom použitým materiálom je vysokopevnostná PES textília obojstranne nánosovaná PVC.
3. Prvok protipovodňovej bariéry podľa nárokov 1 a 2, v y z n a č u j ú c i s a t ý m , že prepájací lem (4) je vybavený grafickým popisom smeru stavby protipovodňovej bariéry, keď tento lem (4), natiahnutý a zarovnaný na susednom jednokomorovom valcovom telese (10) k tomuto telesu (10) po jeho naplnení vodou tesne prilne a utesní spoj oboch susedných jednokomorových valcových telies (10) protipovodňovej bariéry.
4. Prvok protipovodňovej bariéry podľa nárokov 1 až 3, v y z n a č u j ú c i s a t ý m , že jednokomorové valcové teleso (10) je na svojom vonkajšom plášti vybavené značkami (5) na umiestnenie popruhov pri stohovaní, značkami (7) na správnu hĺbku nasunutia prepájacieho lemu (4), šípkami (8) na označenie hornej strany a aspoň jedným madlom (6) na manipuláciu s prázdny m prvkom protipovodňovej bariéry.
5. Prvok protipovodňovej bariéry podľa nárokov 1 až 4 v y z n a č u j ú c i s a t ý m , že uloženie viacerých jednokomorových valcových telies (10) na seba a ich vzájomné obvodové upevnenie tvorí protipovodňovú bariéru s väčšou záchytnou výškou.

V zákonom stanovenej lehote 13. 10. 2014 podal namietateľ námietky proti zápisu PÚV 31-2014 do registra. Namietateľ v právnom odôvodnení odôvodnil podanie námietok tým, že riešenie, ktoré je predmetom PÚV 31-2014 nespĺňa podmienky § 4 až § 6 zákona o úžitkových vzoroch, podľa ktorého je technické riešenie spôsobilé na ochranu úžitkovým vzorom, ak je nové, je výsledkom vynálezcovskej činnosti a je priemyselne využiteľné.

Na podporu svojho tvrdenia namietateľ predložil úžitkový vzor č. 6075 s názvom „Protipovodňová bariéra“, s dátumom podania prihlášky 19.07.2010, dátumom zverejnenia 04.10.2011 a dátumom zápisu a sprístupnenia úžitkového vzoru verejnosti 21.02.2012 majiteľa BAMIDA s.r.o., Prešov (ďalej len "ÚV 6075"), ktorý je zároveň namietateľom.

Vo svojom vyjadrení namietateľ uviedol, že z porovnania nárokov prihlášky PÚV 31-2014 a skoršieho ÚV 6075 je zrejmé, že ide o podobné technické riešenia.

K prvému a druhému nároku na ochranu PÚV 31-2014 namietateľ konštatoval, že z porovnania nárokovej časti prihlášky PÚV 31-2014 a zapísaného ÚV 6075 vyplýva, že tieto nároky nie sú nové, keďže tvar, lemy aj materiál je zhodný s technickým riešením namietateľa opísaným v ÚV 6075.

K tretiemu a piatemu nároku na ochranu PÚV 31-2014 namietateľ konštatoval, že im chýba vynálezcovská činnosť, keďže prilnavosť vodou naplnených vakov je základná fyzikálna vlastnosť. Adhézia alebo prilnavosť je schopnosť materiálu (predovšetkým dvoch rozdielnych materiálov) spolu prilnúť, pričom ako dôkaz uviedol zdroj: [http://sk.wikipedia.org/wiki/Adh%C3%A9zia_\(fyzika\)](http://sk.wikipedia.org/wiki/Adh%C3%A9zia_(fyzika)) (stav 06.10.2014).

Podľa namietateľa uloženie jednotlivých vakov na seba, aby sa zväčšila výška bariéry, je obvyklým riešením, ktoré vyplýva z už existujúceho stavu techniky, pričom ako dôkaz uviedol zdroj: <http://www.aquabagstop.sk/galeria/> (stav 06.10.2014)

V záverečnej časti namietateľ zhrnul, že s odvolaním sa na predložené argumenty a dôkazy je namietateľ presvedčený, že technické riešenie „Prvok protipovodňovej bariéry“, nie je novým riešením, keďže má zhodné prvky so skorším riešením opísaným v ÚV 6075, pričom prihlasované riešenie zároveň obsahuje všeobecne známe technické prevedenia pri realizácii krokov vedúcich k zabráneniu povodňovej kalamity.

Na záver namietateľ navrhol, aby úrad nezapísal prihlášku PÚV 31-2014 s názvom „Prvok protipovodňovej bariéry“ do registra úžitkových vzorov ÚPV SR.

Po vykonaní formálneho prieskumu boli námietky listom z 28. 01. 2015 v súlade s § 41 ods. 3 zákona o úžitkových vzoroch zaslané prihlasovateľovi na vyjadrenie.

Prihlasovateľ sa podaním z 23. 04. 2015 k námietkam vyjadril.

Pre účely porovnania prihlasovateľ uviedol rozbor prvého nároku na ochranu napadnutého úžitkového vzoru, podľa ktorého je prvok protipovodňovej bariéry tvorený jednodukomorovým valcovým telesom (10) z vodonepriepustného materiálu, vybavený napúšťacím/vypúšťacím ventilom (1), vypúšťacím prvkom (3), odvodušňovacím ventilom (2), prepájacím lemom (4), upevňovacími prvkami a prvkami pomocnými, pričom jednodukomorové valcové teleso (10) je na oboch svojich čelných stranách vybavené pevne pripojenými vekami (9), na jednom zo svojich koncov je jednodukomorové valcové teleso (10) vybavené pevne pripojeným prepájacím lemom (4) v tvare návleku na spojenie dvoch susediacich jednodukomorových valcových telies (10) a vypúšťací prvok jednodukomorového valcového telesa (10) je tvorený aspoň jedným vodotesným zipsom (3), umiestneným na tele tohto jednodukomorového valcového telesa (10).

Podľa prihlasovateľa je z porovnania napadnutého a namietaného riešenia zrejmé, že obidve porovnávané riešenia obsahujú jednodukomorové valcové teleso z vodonepriepustného materiálu, vybavené napúšťacím/vypúšťacím ventilom, odvodušňovacím ventilom, pričom teleso v tvare tuby má len určitú časť výlučne valcového tvaru. Prepájací lem podľa prihlasovateľa možno považovať za alternatívu spojovacieho návleku vzhľadom na funkčnosť.

Ďalej je podľa prihlasovateľa z uvedeného porovnania riešení protipovodňových bariér zrejmé, že nie všetky znaky uvedené v hlavnom nároku na ochranu napadnutého riešenia je možné identifikovať so znakmi uvedenými v ÚV 6075, a to veká a vypúšťací prvok tvorený vodotesným zipsom, z čoho vyplýva, že ide o znaky, ktoré sú v porovnaní so znakmi uvedenými v ÚV 6075 nové.

Prihlasovateľ zastáva názor, že vzhľadom na znaky v hlavnom nároku, ktoré zabezpečujú odlišnosť, a teda novosť hlavného nároku na ochranu napadnutého úžitkového vzoru voči dokumentu ÚV 6075, nie je potrebné zaoberať sa posúdením novosti ďalších nárokov vo vzťahu k uvedenému namietanému dokumentu ÚV 6075, ktoré sú na hlavnom nároku závislé.

Pre prihlasovateľa z uvedeného vyplynulo, že napadnuté technické riešenie je vzhľadom na dokument ÚV 6075 potrebné považovať za nové.

K nedostatku vynálezcovskej činnosti prihlasovateľ uviedol, že namietateľ v podaných námietkach v skutkovom odôvodnení nijako nespochybnil vynálezcovskú činnosť hlavného (nezávislého) nároku, ale uviedol, že nárokom 3 a 5 chýba vynálezcovská činnosť, keďže priľnavosť vodou naplnených vakov je základná fyzikálna vlastnosť. Adhézia alebo priľnavosť je schopnosť materiálu (predovšetkým dvoch rozdielnych materiálov) spolu priľnúť. A ďalej uviedol, že uloženie jednotlivých vakov na seba, aby sa zväčšila výška bariéry, je obvyklým riešením, ktoré vyplýva z už existujúceho stavu techniky. Prihlasovateľovi z uvedeného vyplýva, že predmet hlavného nároku na ochranu napadnutého úžitkového vzoru spĺňa podmienku vynálezcovskej činnosti podľa § 8 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch. Na tomto základe potom následne všetky ostatné závislé nároky na ochranu (teda aj 3 a 5) napadnutého úžitkového vzoru odvolávajúce sa aj na prvý nárok na ochranu, t. j. zahŕňajúce jeho znaky, je tiež možné považovať za spĺňajúce podmienku vynálezcovskej činnosti. Pre prihlasovateľa je vzhľadom na uvedené skutočnosti zrejmé, že napadnuté technické riešenie netrpí v časti nárokov na ochranu 3 a 5 nedostatkom vynálezcovskej činnosti.

V závere prihlasovateľ uviedol, že z uvedeného vyplýva, že predmet prihlášky napadnutého úžitkového vzoru spĺňa podmienky ochrany podľa § 4 až § 6 zákona o úžitkových vzoroch. Na základe uvedeného prihlasovateľ navrhol, aby úrad podané námietky podľa § 42 ods. 2 písm. b) zákona o úžitkových vzoroch zamietol a PÚV 31-2014 zapísal do registra.

Prihlasovateľ ešte upozornil, že podľa § 42 ods. 1 zákona je úrad pri rozhodovaní viazaný rozsahom podaných námietok.

Rozhodnutie o námietkach sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. úrad rozhoduje na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené alebo navrhnuté.

Podľa § 42 ods. 1 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. na základe námietok, ku ktorým sa prihlasovateľ vyjadril, úrad v rozsahu podaných námietok preskúma, či predmet prihlášky spĺňa podmienky ochrany podľa § 4 až § 6 alebo prihláška spĺňa podmienku podľa § 32 ods. 3.

Podľa § 42 ods. 2 písm. a) zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z., ak úrad v konaní podľa § 42 ods. 1 na základe dokazovania vykonaného na návrh účastníkov zistí, že predmet prihlášky úplne alebo čiastočne nespĺňa podmienky ochrany podľa § 4 až § 6 alebo prihláška nespĺňa podmienku podľa § 32 ods. 3, námietkam v príslušnom rozsahu vyhovie a prihlášku úplne alebo čiastočne zamietne.

Podľa § 4 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. je technické riešenie spôsobilé na ochranu úžitkovým vzorom, ak je nové, je výsledkom vynálezcovskej činnosti a je priemyselne využiteľné.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. sa technické riešenie považuje za nové, ak nie je súčasťou stavu techniky.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. sa za stav techniky považuje všetko, čo bolo kdekoľvek pred dňom, od ktorého patrí prihlasovateľovi úžitkového vzoru právo prednosti, sprístupnené verejnosti akýmkoľvek spôsobom.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. sa technické riešenie považuje za výsledok vynálezcovskej činnosti, ak pre odborníka nevyplýva zrejším spôsobom zo stavu techniky.

V súvislosti s posudzovaním dokumentov, ktoré majú preukazovať, že predmet PÚV 31-2014 nie je nový, resp. nie je výsledkom vynálezcovskej činnosti, je potrebné uviesť, že námietkou proti novosti, resp. vynálezcovskej činnosti riešenia podľa uvedenej prihlášky môže byť akákoľvek informácia, ktorá sa stala stavom techniky (t. j. bola sprístupnená verejnosti akýmkoľvek spôsobom kdekoľvek na svete) pred dňom, od ktorého patrí prihlasovateľovi uvedenej prihlášky právo prednosti, t. j. pred 11. 02. 2014 (prihlasovateľovi PÚV 31-2014 vzniklo právo prednosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o úžitkových vzoroch, t. j. dňom podania prihlášky).

V rámci konania o námietkach orgán rozhodujúci o námietkach postupuje v súlade s § 42 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch, podľa ktorého v rozsahu podaných námietok preskúma, či predmet prihlášky spĺňa podmienky ochrany podľa § 4 až § 6 alebo prihláška spĺňa podmienku podľa § 32 ods. 3. V prípade námietok podaných proti zápisu PÚV 31-2014 do registra namietateľ vymedzil rozsah námietok nasledovne:

- voči riešeniam podľa nárokov na ochranu 1 a 2 vzniesol námietku nedostatku novosti a
- voči riešeniam podľa nárokov na ochranu 3 a 5 vzniesol námietku nedostatku vynálezcovskej činnosti.

Odôvodnenie vo vzťahu k novosti napadnutého riešenia:

Ako bolo uvedené, námietku nedostatku novosti namietateľ vzniesol vo vzťahu k riešeniam definovaným v nárokoch na ochranu 1 a 2. Podľa názoru namietateľa tieto riešenia nie sú nové, "keďže tvar, lemy aj materiál je zhodný s technickým riešením namietateľa opísaným v ÚV 6075".

Úrad pri posudzovaní novosti napadnutých riešení najskôr zhodnotil, či dokument, ktorý namietateľ predložil na podporu svojich tvrdení o nenovosti riešení podľa nárokov 1 a 2, tvorí stav techniky v zmysle § 7 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch, teda či bol tento dokument sprístupnený verejnosti pred dňom, od ktorého patrí prihlasovateľovi právo prednosti.

Namietateľ na dôkaz svojich tvrdení o nenovosti riešení podľa nárokov 1 a 2 predložil dokument ÚV 6075 s dátumom zverejnenia 04.10.2011 a dátumom zápisu a sprístupnenia úžitkového vzoru verejnosti 21.02.2012. Keďže ÚV 6075 bol sprístupnený verejnosti pred dátumom práva prednosti PÚV 31-2014 (pred 11.02.2014), tvorí stav techniky relevantný pre posúdenie novosti riešení podľa nárokov 1 a 2 PÚV 31-2014.

Pred samotným posúdením novosti predmetu 1. a 2. nároku na ochranu PÚV 31-2014 je potrebné uviesť, že technické riešenie sa nepovažuje za nové, ak je zo stavu techniky známe také riešenie, ktoré obsahuje všetky znaky tohto riešenia.

Predmetom 1. (hlavného) nároku na ochranu PÚV 31-2014 je prvok protipovodňovej bariéry tvorený jednodukomorovým valcovým telesom (10) z vodonepriepustného materiálu, vybavený napúšťacím/vypúšťacím ventilom (1), vypúšťacím prvkom (3), odvzdušňovacím ventilom (2), prepájacím lemom (4), upevňovacími prvkami a prvkami pomocnými, pričom jednodukomorové valcové teleso (10) je na oboch svojich čelných stranách vybavené pevne pripojenými vekami (9), na jednom zo svojich koncov je jednodukomorové valcové teleso (10) vybavené pevne pripojeným prepájacím lemom (4) v tvare návleku na spojenie dvoch susediacich jednodukomorových valcových telies (10) a vypúšťací prvok jednodukomorového valcového telesa (10) je tvorený aspoň jedným vodotesným zipsom (3), umiestneným na tele jednodukomorového valcového telesa (10).

Predmetom ÚV 6075 je protipovodňová bariéra (1) vyrobená v tvare tuby, plnená vodou, pričom pozostáva z PVC plachiet, ktoré sú navzájom spojené teplovzdušným zvarom (2) a na koncoch sú riešené ohnutím (7) tuby a spojené zvarom (3) vysokej frekvencie. Protipovodňová bariéra (1) je vybavená napúšťacím ventilom (4), odvzdušňovacím ventilom (5) a pevným spojovacím návlekom (6).

Z porovnania hlavného nároku PÚV 31-2014 a predmetu ÚV 6075 je zrejme, že obidve porovnávané riešenia obsahujú jednodukomorové valcové teleso z vodonepriepustného materiálu (dá sa predpokladať, že PVC plachta je takýmto materiálom), vybavené napúšťacím/vypúšťacím ventilom a odvzdušňovacím ventilom. Ďalej je zrejme, že prepájací lem v tvare návleku podľa ÚV 6075 je funkčne zhodným technickým znakom so spojovacím návlekom podľa PÚV 31-2014, ktorých spoločnou funkciou je vzájomné spájanie jednotlivých prvkov protipovodňovej bariéry. Z opisu riešení je však zrejma konštrukčná odlišnosť uvedených znakov - v riešení podľa PÚV 31-2014 spájanie jednotlivých prvkov zabezpečuje pevné pripojenie prepájacieho lemu v tvare návleku k jednodukomorovému valcovému telesu, kým v riešení podľa ÚV 6075 je prepájací lem samostatnou časťou a je dodatočne navliekaný na teleso bariéry. Z ÚV 6075 nie sú zrejme také technické znaky riešenia podľa nároku 1 PÚV 31-2014 ako veká pevne pripojené k jednodukomorovému valcovému telesu na oboch jeho čelných stranách a vypúšťací prvok jednodukomorového valcového telesa, ktorý je tvorený aspoň jedným vodotesným zipsom (3) umiestneným na tele jednodukomorového valcového telesa, pričom teleso v tvare tuby má len určitú časť výlučne valcového tvaru.

Z uvedeného rozboru vyplýva, že nie všetky znaky uvedené v 1. nároku na ochranu PÚV 31-2014 je možné stotožniť so znakmi riešenia podľa ÚV 6075. Technické riešenie podľa ÚV 6075, na rozdiel od riešenia podľa 1. nároku na ochranu PÚV 31-2014, neobsahuje veká, vypúšťací prvok tvorený vodotesným zipsom a lem konštrukčne vyhotovený ako neoddeliteľná súčasť jednodukomorového valcového telesa.

Vzhľadom k uvedenému orgán rozhodujúci o námietkach podaných proti zápisu PÚV 31-2014 do registra konštatuje, že namietateľovi sa predložením ÚV 6075 nepodarilo preukázať nenovosť riešenia podľa 1. nároku na ochranu PÚV 31-2014. Riešenie podľa uvedeného nároku je teda nutné vo vzťahu k ÚV 6075 považovať za riešenie spĺňajúce podmienku novosti podľa § 7 ods.1 zákona o úžitkových vzoroch.

Pokiaľ ide o 2. nárok na ochranu PÚV 31-2014, tento bližšie charakterizuje materiál na výrobu jednodukomorového valcového telesa a pevne pripojených viek a je nárokom závislým na nároku 1. Tento nárok teda preberá všetky znaky prvého nároku a platí iba v spojení s prvým nárokom, a keďže riešenie podľa nároku 1 bolo posúdené ako nové vo vzťahu k riešeniu podľa ÚV 6075, za nové vo vzťahu k uvedenému dokumentu je nutné považovať aj riešenie podľa druhého nároku PÚV 31-2014.

Odôvodnenie vo vzťahu k vynálezovskej činnosti napadnutého riešenia:

Podmienka vynálezovskej činnosti sa považuje za splnenú vtedy, ak technické riešenie, ktoré je predmetom prihlášky úžitkového vzoru, pre odborníka nevyplýva zrejším spôsobom zo stavu techniky. V súvislosti s hodnotením splnenia podmienky vynálezovskej činnosti je potrebné uviesť, že zatiaľ čo novosť riešenia je možné hodnotiť zásadne len na základe informácií pochádzajúcich z jedného zdroja a kombinácia informácií z viacerých zdrojov je neprípustná, pri hodnotení vynálezovskej činnosti je možné uplatnenie kombinácie informácií pochádzajúcich z dvoch alebo viacerých zdrojov, ako aj so všeobecnými poznatkami odborníka v danej oblasti techniky.

Námietku nedostatku vynálezovskej činnosti namietateľ vzniesol vo vzťahu k riešeniu podľa tretieho a piateho nároku na ochranu PÚV 31-2014, pričom na podporu svojich tvrdení predložil rovnaký dokument ako v prípade námietky voči nenovosti riešenia podľa prvého a druhého nároku, t. j. ÚV 6075, ktorý bol sprístupnený verejnosti 04.10.2011, teda pred dátumom práva prednosti prislúchajúceho prihlasovateľovi PÚV 31-2014. Tento dokument teda tvorí stav techniky relevantný pre posúdenie vynálezovskej činnosti riešenia podľa tretieho a piateho nároku PÚV 31-2014.

Namietateľ ako dôkaz nedostatku vynálezovskej činnosti riešenia podľa tretieho a piateho nároku ďalej predložil dva dokumenty zverejnené na internete:

Článok z internetovej encyklopédie dostupný na <http://sk.wikipedia.org/wiki/Adh%C3%A9zia> (fyzika) bol na Internete sprístupnený 20.12.2012 (sprístupnenie dokumentu verejnosti bolo overené pomocou Internet Archive Wayback Machine - http://web.archive.org/web/*/https://sk.wikipedia.org/wiki/Adh%C3%A9zia), t. j. pred dňom práva prednosti PÚV 31-2014, a teda v zmysle § 7 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch tvorí vo vzťahu k PÚV 31-2014 stav techniky. Článok, na ktorý sa namietateľ odvoláva, však obsahuje všeobecné informácie o adhézii (priľnavosti), ktorá je jednou z fyzikálnych vlastností materiálov. Článok neopisuje protipovodňové bariéry, ktoré by bolo možné porovnať s technickými riešeniami podľa PÚV 31-2014, a preto možno tento dokument použiť len ako podporný dôkaz pri posudzovaní vynálezovskej úrovne riešenia podľa tretieho a piateho nároku PÚV 31-2014.

Ďalším dokumentom, na ktorý sa namietateľ odvoláva, je Galéria na webovej stránke spoločnosti AquaBagStop (<http://www.aquabagstop.sk/galeria/>). Ako bolo zistené, dokument bol na Internete zverejnený 08.08.2014 (sprístupnenie dokumentu verejnosti bolo overené pomocou Internet Archive Wayback Machine - http://web.archive.org/web/*/http://www.aquabagstop.sk/galeria/), to znamená po dátume, od ktorého patrí prihlasovateľovi PÚV 31-2014 právo prednosti. Vzhľadom k tomu tento dokument nie je možné považovať za dokument tvoriaci stav techniky relevantný pre posúdenie vynálezovskej činnosti riešenia podľa tretieho a piateho nároku PÚV 31-2014.

Ako vyplýva z uvedeného rozboru predložených dôkazov, za stav techniky na účely posúdenia vynálezovskej úrovne riešenia podľa 3. a 5. nároku na ochranu PÚV 31-2014 možno považovať dokument ÚV 6075 ako podporný dôkaz preukazujúci všeobecné vedomosti odborníka v príslušnej oblasti techniky aj článok z internetovej encyklopédie dostupný na <http://sk.wikipedia.org/wiki/Adh%C3%A9zia> (fyzika).

Tretí nárok na ochranu PÚV 31-2014 definuje špeciálne (výhodné) uskutočnenie prepájacieho lemu spočívajúce v tom, že lem je vybavený grafickým popisom smeru stavby protipovodňovej bariéry a po jeho nasunutí na jednodukomorové valcové teleso a po naplnení jednodukomorového valcového telesa vodou lem tesne prilne a utesní spoj dvoch susedných jednodukomorových valcových telies protipovodňovej bariéry. Tretí nárok na ochranu je závislý na prvom a druhom nároku PÚV 31-2014, v dôsledku čoho riešenie podľa tretieho nároku preberá všetky technické znaky riešenia podľa predchádzajúcich dvoch nárokov. Vzhľadom k uvedenému je potrebné posúdiť znaky tretieho nároku v kombinácii so všetkými znakmi nárokov, na ktoré sa tento nárok odvoláva.

Riešenie podľa PÚV 31-2014, rovnako ako riešenie podľa ÚV 6075, obsahuje jednokomorové valcové teleso z vodonepriepustného materiálu, vybavené napúšťacím/vypúšťacím ventilom a odvzdušňovacím ventilom. Porovnávané riešenia sa líšia spôsobom uzatvorenia jednokomorového valcového telesa a prítomnosťou vypúšťacieho prvku tvoreného vodotesným zipsom a grafického popisu prepájacieho lemu. Pri riešení podľa ÚV 6075 je ukončenie vytvorené ohnutím steny telesa a zvarením, čím vznikne teleso v tvare tuby. Pri takomto ukončení sa ako problematické javí použitie spojovacieho návleku, pretože na funkčné spojenie dvoch prvkov protipovodňovej bariéry je potrebný presah návleku za zbertenú časť telesa. Jednokomorové valcové teleso podľa PÚV 31-2014 je na oboch svojich čelných stranách vybavené pevne pripojenými vekami. Týmto je zabezpečený valcový prierez po celej dĺžke a tým aj jednoduché spojenie dvoch prvkov protipovodňovej bariéry prepájacím lemom v tvare návleku. Odhliadnuc od uvedeného, pre odborníka v danej oblasti sa obidve ukončenia dutého valcového telesa javia ako zrejme možné alternatívy. Konštrukčná odlišnosť, ktorou je v riešení podľa PÚV 31-2014 pevné pripojenie prepájacieho lemu v tvare návleku k jednokomorovému valcovému telesu, nepresahuje rámec vedomostí odborníka v danej oblasti, pretože k pevnému pripojeniu návlekov k prvkom protipovodňovej bariéry dochádza vždy pri ich uvedení do funkčného stavu (t. j. pri naplnení vodou), aj keď v danom prípade vplyvom adhézie materiálov valcového telesa a návleku. Čo sa týka vypúšťacieho prvku tvoreného vodotesným zipsom, ktorý nie je znakom riešenia podľa ÚV 6075, je nutné konštatovať, že je určitým technickým ekvivalentom vypúšťacieho ventilu, čo je zrejme už z jeho funkčného určenia, ktorým je vypustenie vody z protipovodňovej bariéry po jej použití. Grafický popis prepájacieho lemu, ktorý je jedným zo znakov výhodného uskutočnenia riešenia podľa tretieho nároku na ochranu PÚV 31-2014, nesúvisí s riešeným technickým problémom, ktorým je protipovodňová bariéra a teda nie je podstatným znakom technického riešenia. Ďalší znak riešenia podľa tretieho nároku na ochranu, ktorým je prilnutie lemu a telesa a tým utesnenie spoja dvoch susedných jednokomorových valcových telies protipovodňovej bariéry, je len dôsledkom konštrukčného vyhotovenia protipovodňovej bariéry. Využitie prilnavosti (adhézie) na utesnenie spoja je pre odborníka v danej oblasti zrejme. To, že adhézia je jednou z fyzikálnych vlastností materiálov, dokazuje aj namietateľom predložený článok z internetovej encyklopédie dostupný na <http://sk.wikipedia.org/wiki/Adh%C3%A9zia>.

Vzhľadom k uvedenému riešenie podľa tretieho nároku na ochranu PÚV 31-2014 nie je možné považovať za riešenie spĺňajúce podmienku vynálezcovskej činnosti podľa § 8 ods.1 zákona o úžitkových vzoroch. Riešenie opísané v tomto nároku pre odborníka zrejším spôsobom vyplýva zo stavu techniky.

Piaty nárok na ochranu PÚV 31-2014 charakterizuje výhodné uskutočnenie, pri ktorom sa uložením viacerých jednokomorových valcových telies na seba tvorí protipovodňová bariéra s väčšou záchytnou výškou. Piaty nárok na ochranu je závislý na všetkých predchádzajúcich nárokoch, v dôsledku čoho riešenie podľa tohto nároku preberá všetky technické znaky nárokov, na ktoré sa odvoláva. Je preto potrebné posúdiť znaky piateho nároku v kombinácii so znakmi všetkých predchádzajúcich nárokov.

Z rozboru uvedeného pri posudzovaní novosti riešenia podľa prvého a druhého nároku a vynálezcovskej úrovne riešenia podľa tretieho nároku vyplýva, že predmetom PÚV 31-2014, rovnakom ako predmetom ÚV 6075, sú protipovodňové bariéry, ktoré sa líšia v niektorých znakoch (veka, vypúšťací prvok tvorený vodotesným zipsom, odlišné konštrukčné vyhotovenie lemu, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou jednokomorového valcového telesa). Ako bolo zdôvodnené vyššie, znaky, ktorými sa protipovodňová bariéra podľa PÚV 31-2014 líši od protipovodňovej bariéry podľa ÚV 6075, pre odborníka vyplývajú zrejším spôsobom zo stavu techniky a nezabezpečujú riešenie podľa PÚV 31-2014 vynálezcovskú úroveň. Pokiaľ ide o znak definovaný v piatom nároku na ochranu - uloženie viacerých jednokomorových valcových telies na seba za účelom vytvorenia protipovodňovej bariéry s väčšou záchytnou výškou, tento je známy z namietaného dokumentu ÚV 6075 (strana 3, riadok 4 ÚV 6075). Preto je nutné konštatovať, že odborník v danej oblasti, poznajúc riešenie opísané v ÚV 6075, by bez vynaloženia vynálezcovského úsilia dospel k riešeniu spočívajúcemu v tom, že viac jednokomorových valcových telies je uložených na seba s cieľom vytvoriť protipovodňovú bariéru s väčšou záchytnou výškou. Z uvedených dôvodov je nutné konštatovať, že ani riešenie podľa piateho nároku na ochranu nespĺňa podmienku vynálezcovskej činnosti podľa § 8 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o námietkach podaných proti zápisu PÚV 31-2014 do registra konštatuje, že námietky v rozsahu, v akom boli podané, sú čiastočne opodstatnené, a to v časti týkajúcej sa nedostatku vynálezcovskej činnosti riešenia podľa tretieho a piateho nároku. Ako bolo odôvodnené, riešenia podľa tretieho a piateho nároku na ochranu PÚV 31-2014 nespĺňajú podmienku vynálezcovskej činnosti podľa § 8 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch. V časti týkajúcej sa nedostatku

novosti riešení podľa prvého a druhého nároku PÚV 31-2014, sú podané námietky neopodstatnené, pretože namietateľ predloženými dôkazmi nepreukázal nenovosť predmetných riešení.

Na základe týchto skutočností bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 53 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch možno do 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia podať na úrade rozklad. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Rozklad podaný včas oprávneným účastníkom má odkladný účinok.

Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Lukrécia Marčoková
riaditeľka
patentového odboru

Doručiť:

JUDr. Renáta Bačárová, PhD., LL.M.
Rázusova 28
040 01 Košice

JUDr. Romana Záthurecká
Kláry Jarunkovej 4
974 01 Banská Bystrica