



Banská Bystrica 30. mája 2014
PÚV 17-2011/ÚV 5900 II/83-2014

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 27. septembra 2012 navrhovateľmi Raxy, s. r. o., Špitálska 53, 811 01 Bratislava a Rax Skidesing GmbH, Steigenteschgasse 13/1/25, A 1220 Viedeň, Rakúsko (ďalej len „navrhovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. PÚV 17-2011/I-50-2012 zo 17. augusta 2012 vo veci návrhu na výmaz úžitkového vzoru č. 5900 s názvom „Lyža“ majiteľa Mgr. Dušana Peterku, Lelekovice, 664 31 Lelekovice, Česká republika, v konaní zastúpeného patentovým zástupcom Ing. Štefanom Cicholesom, Patentová a známková kancelária, Hraničná 20, 040 17 Košice (ďalej len „majiteľ“) z registra úžitkových vzorov, na návrh ustanovenej odbornej komisie takto rozhodol:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 44 ods. 1 písm. a) v nadväznosti na § 4 a § 7 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. PÚV 17-2011/I-50-2012 zo 17. augusta 2012 sa potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) zn. PÚV 17-2011/I-50-2012 zo 17. augusta 2012 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) bol podľa § 44 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. (ďalej len „zákon o úžitkových vzoroch“) zamietnutý návrh na výmaz úžitkového vzoru č. 5900 s názvom „Lyža“ (ďalej len „napadnutý úžitkový vzor“ alebo „napadnuté riešenie“). Návrh na výmaz podal navrhovateľ podľa § 44 ods. 1 písm. a) zákona o úžitkových vzoroch a jeho podanie odôvodnil tým, že napadnuté riešenie nebolo v čase, od ktorého mu patrí právo prednosti, nové v zmysle § 4 a § 7 ods. 1, 2 až 4 predmetného zákona, pretože bolo zverejnené 9 mesiacov pred 10. februárom 2010 a nebolo ani výsledkom práce prihlasovateľa alebo jeho právneho predchodcu, ale celého tímu vývojárov. Na podporu svojich tvrdení predložil navrhovateľ dôkazové materiály označené v prvostupňovom rozhodnutí ako P1 až P37. Zároveň poukázal na dokumenty AT 503250 A (zverejnený 15. septembra 2007), AT 506544 A (zverejnený 15. októbra 2009) a EP 2105171 A1 (zverejnený 30. septembra 2009) a odkazy webových stránok www.novinky.cz/komerčni-clanky/182432-prevratna-novinka-v-lyzovani-predstavi-ii-sport-life-v-brne.html, archivované od 28. októbra 2009.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bolo konštatovanie, že napadnuté riešenie je nové, pretože navrhovateľ nepreukázal nenovosť aspoň hlavného nároku na ochranu. Prvostupňový orgán mal za to, že navrhovateľovi sa nepodarilo preukázať, že napadnuté riešenie nespĺňa podmienky ustanovenia § 4 zákona o úžitkových vzoroch a dôvody výmazu dané § 44 ods. 1 predmetného zákona.

K námietke voči pôvodcovstvu napadnutého riešenia prvostupňový orgán uviedol, že v otázke posúdenia, či ozaj ide o výsledky práce prihlasovateľa, t. j. či majiteľ je autorom napadnutého riešenia úrad nemôže rozhodnúť, pretože otázka pôvodcovstva je výhradne v kompetencii súdu (§ 30 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch).

Po preskúmaní predložených dokumentov sa prvostupňový orgán otázkou novosti napadnutého riešenia voči dokumentom AT 503250 A (zverejnený 15. septembra 2007), AT 506544 A (zverejnený 15. októbra 2009) a EP 2105171 A1 (zverejnený 30. septembra 2009) nezaoberal, pretože z obsahu návrhu na výmaz pre neho vyplynulo, že tieto dokumenty navrhovateľ nepovažoval za námietky voči novosti napadnutého riešenia, ale len za dôkazy ozrejmujuce „kontext vzniku“ napadnutého riešenia. K ďalším dôkazom prvostupňový orgán konštatoval nasledovné. Zverejnenie článku na webovej stránke www.novinky.cz/komerčni-clanky/182432-prevratna-novinka-v-lyzovani-predstavi-ii-sport-life-v-brne.html a dôkazov P33 a P34 spadá do obdobia kratšieho ako je šesť mesiacov pred prioritným dátumom napadnutého úžitkového vzoru, a preto na základe § 7 ods. 4 zákona o úžitkových vzoroch takéto zverejnenie nie je možné považovať za stav techniky. V dôkazoch P1 až P8 a P11 nie je možné rozpoznať všetky technické znaky napadnutého riešenia, a preto ich nie je možné považovať za relevantný stav techniky. Predmetom dôkazov P14 – P23 a P25, P29, P30 – P31 je mailová súkromná korešpondencia medzi súkromnými osobami, ktorú nemožno uznať ako námietku voči novosti napadnutého riešenia, pretože nespĺňa podmienku zverejnenia širokému okruhu osôb. Dokumenty P24, P26 – P28, ktorými sú faktúry, samy o sebe ani v spojitosti s predloženými fotkami nie je možné považovať za relevantné dôkazy, pretože z nich nie je zrejmé, o aké konkrétne časti ide, resp. nie je zrejma akákoľvek konštrukcia fakturovaných komponentov a súčasne v prípade faktúr nejde o doklady všeobecne prístupné verejnosti. Dôkazy P35 a P36 boli zverejnené v období kratšom ako je šesť mesiacov pred prioritným dátumom napadnutého úžitkového vzoru, a preto ich nie je možné považovať za stav techniky. Príloha P37 (výpis z obchodného registra jedného z navrhovateľov) nemá vo vzťahu k novosti napadnutého riešenia žiadnu vypovedaciu hodnotu.

Z uvedeného vyplýva, že len dôkazy P9, P10, P12 a P13 vyhodnotil prvostupňový orgán ako dôkazy relevantné pre posúdenie splnenia podmienky novosti napadnutého riešenia.

Ako charakteristické znaky lyže podľa P9 prvostupňový orgán vymedzil to, že ide o lyžu, ktorá má prednú časť zdvihnutú, na spodnej ploche má vytvorenú sklznicu a na hornom povrchu za prednou časťou lyže má usporiadané viazanie pre spojenie s obuvou lyžiara, prípadne priamo chodidla lyžiara s lyžou, pričom v smere od prednej časti (2) k zadnej časti (3) predĺžená o nadstavbu (4) plochého tvaru, usporiadanú pri zadnom konci (5) lyže (1) a ďalej za neho vybiehajúcu, pričom pozdĺžna os nadstavby (4) je vo vertikálnej rovine zhodná s pozdĺžnou osou lyže (1). Podľa prvostupňového orgánu je z namietaných fotografií zrejme zdvihnutie prednej časti lyže, na hornej časti usporiadanie viazania a na spodnej časti vytvorenie sklznice, pričom aj v namietanom riešení je lyža v smere od prednej časti k zadnej časti predĺžená o nadstavbu plochého tvaru, ktorej pozdĺžna os je vo vertikálnej rovine zhodná s pozdĺžnou osou lyže.

Podľa napadnutého riešenia je nadstavba (4) tvorená základňou (6) doskovitého tvaru, na každom boku základne (6) nadstavby (4) a/alebo medzi bokmi základne (6) je v smere pozdĺž lyže (1) usporiadaný aspoň jeden plochý výstupok (7), orientovaný svojou plochou do smeru pozdĺžnej osi lyže (1) alebo kopírujúci zaoblené vykrojenie bočnej hrany lyže (1), pričom plochý výstupok (7) smeruje od základne (6) dole do snehovej vrstvy. V tejto súvislosti prvostupňový orgán konštatoval, že aj v namietanom riešení je nadstavba tvorená základňou doskovitého tvaru a na bokoch základne sú v smere pozdĺž lyže usporiadané po obidvoch bokoch výstupky smerujúce od základne dole do snehovej vrstvy.

Ďalšími porovnávanými znakmi napadnutého riešenia bola predná časť (8) základne (6) nadstavby (4) tvorená pätkou (27) plochého tvaru, pričom spodná plocha (9) pätky (27) tesne prilieha k hornému povrchu (10) zadného konca (5) lyže (1) a pätky (27) je s lyžou (1) spojená spojovacími prostriedkami, základňa (6) sa za prednou časťou (8) základne (6) v mieste pri zadnej hrane (11) zadného konca (5) lyže (1) zdvíha a vytvára takto zadnú časť (12) základne (6), pričom spodná plocha (13) zadnej časti (12) základne (6) zvierajúca pri položení sklznice (14) lyže (1) na vodorovnú plochu s vodorovnou rovinou ostrý uhol (β), na hornej ploche (15) základne (6) nadstavby (4) je v mieste okolo jej strednej časti vytvorená oporná plocha (21) pre pripevnenie päťnej časti (16) viazania (17) a na hornom povrchu (18) lyže (1) je v miestach medzi prednou časťou (2) lyže (1) a čelnou hranou (19) základne (6) nadstavby (4) vymedzená druhá oporná plocha (22) pre pripevnenie prednej časti (20) viazania (17). V tejto súvislosti prvostupňový orgán konštatoval, že podľa namietaných fotografií, najmä z druhého obrázka, nemožno určiť, či predná časť základne nadstavby tvorí pätku tesne priliehajúcu k hornému povrchu zadného konca lyže, či sa základňa za prednou časťou základne zdvíha, či spodná plocha zadnej časti základne zvierajúca s vodorovnou podložkou, na ktorú je položená ostrý uhol, ani či je v mieste okolo strednej časti nadstavby vytvorená oporná plocha na pripevnenie päťnej časti viazania.

Na základe uvedeného rozboru prvostupňový orgán konštatoval, že na obrázkoch lyže podľa P9 nemožno nájsť všetky znaky hlavného nároku na ochranu napadnutého riešenia, a teda tieto nie sú dôkazom, ktorý by preukazoval nenovosť napadnutého riešenia.

Vo vzťahu k dokumentu P10 sa v napadnutom rozhodnutí uvádza, že ide o lyžu easy-carving pozostávajúcu z jednej časti, kde nadstavba je súčasťou lyže, a teda táto nie je pripojená ako samostatná časť k lyži. Po jej porovnaní s napadnutým riešením dospel prvostupňový orgán k záveru, že na posudzovanej lyži je možné vidieť v smere od jej prednej časti k zadnej predĺženie o nadstavbu plochého tvaru, usporiadanú pri zadnom konci lyže a ďalej vybiehajúcu za zadný koniec lyže, pričom pozdĺžna os nadstavby je vo vertikálnej rovine zhodná s pozdĺžnou osou lyže a nadstavba je tvorená základňou doskovitého tvaru. Na bokoch základne nadstavby a/alebo medzi bokmi základne je v smere pozdĺž lyže usporiadaný aspoň jeden plochý výstupok, orientovaný svojou plochou do smeru pozdĺžnej osi lyže alebo kopírujúci zaoblené vykrojenie bočnej hrany lyže, pričom plochý výstupok smeruje od základne dole do snehovej vrstvy. Zo zverejneného vyobrazenia však nie je zrejme usporiadanie, podľa ktorého na hornej ploche základne nadstavby by mala byť v mieste okolo jej strednej časti vytvorená oporná plocha na pripevnenie pätnjej časti. Vzhľadom na uvedené prvostupňový orgán dospel k záveru, že ani v tomto prípade zverejnené vyobrazenie lyže neobsahuje všetky znaky aspoň hlavného nároku na ochranu napadnutého riešenia, a teda tento namietaný materiál nie je relevantnou námietkou voči jeho novosti.

V súvislosti s namietaným materiálom P12 prvostupňový orgán poukázal na to, že pri lyžiach Rax Ski Austria nie je zrejme, či nadstavba je len priamym predĺžením lyže alebo tvorí ozaj nadstavbu. Z obrázka nie je zrejme ani to, či je táto nadstavba na konci zdvihnutá, resp. či sú zdvihnuté len bočné výstupky, ktoré sú súčasťou bočnej lišty pripevnenej k bokom lyže. V strednej časti tzv. nadstavby nie je zrejme vytvorenie opornej plochy na pripevnenie pätnjej časti. Vytvorenie takejto opornej plochy nie je viditeľné ani z modelu zverejnenej lyže „Powder Rax“, a preto aj v tomto prípade prvostupňový orgán konštatoval, že zverejnené vyobrazenia lyží vyplývajúce z P12 neobsahujú všetky znaky aspoň hlavného nároku na ochranu napadnutého riešenia, a preto tento namietaný materiál nepovažoval za relevantný voči novosti napadnutého riešenia.

Posledným posudzovaným materiálom bola lyža vyobrazená na fotografii P13. Podľa prvostupňového orgánu ani táto fotografia nie je preduverejnením napadnutého riešenia, pretože na nej nemožno identifikovať všetky znaky uvedené v hlavnom nároku na ochranu napadnutého riešenia (minimálne znak – vytvorenie opornej plochy na pripevnenie pätnjej časti). Z uvedeného vyplynulo, že ani tento namietaný materiál nie je možné považovať za taký, ktorý by preukázal nenovosť napadnutého riešenia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad.

Jeho podanie odôvodnil tým, že nesúhlasí s tvrdením prvostupňového orgánu, že navrhovateľ nepreukázal nenovosť aspoň hlavného nároku na ochranu napadnutého riešenia. Súčasne požiadal, aby orgán rozhodujúci o rozklade preveril predložené dôkazy za účelom, či ich technické riešenie nezodpovedá aj ďalším nárokom napadnutého úžitkového vzoru. V tejto súvislosti vyjadril presvedčenie, že lyže v dôkazoch P1 a P3 majú všetky znaky nárokov 1 – 3, 7, 9, 11 – 12 a 14 – 16 napadnutého úžitkového vzoru a lyža v dôkaze P10 spĺňa všetky znaky nárokov 1, 3, 9, 12, 14 a 16 napadnutého úžitkového vzoru.

K tvrdeniu prvostupňového orgánu, že „zo zverejneného vyobrazenia dokumentu P10 nie je zrejme usporiadanie, podľa ktorého na hornej ploche základne nadstavby by mala byť v mieste okolo jej strednej časti vytvorená oporná plocha na pripevnenie pätnjej časti navrhovateľ uviedol, že na lyži podľa P10 je namontované tzv. snowbladeové viazanie, ale na obr. 1 výkresovej časti napadnutého úžitkového vzoru je naznačené bezpečnostné zjazdové viazanie. Ide o úplné iné viazanie, čo je však podľa navrhovateľa irelevantné, pretože viazanie nie je súčasťou ochrany napadnutého riešenia. Hlavný nárok iba uvádza, že „v mieste okolo jej stredovej časti je vytvorená oporná plocha na pripevnenie pätnjej časti viazania ...“. Lyža na fotografii P10 má podľa navrhovateľa na hornej ploche (15) základne (6) nadstavby (4), v mieste okolo jej stredovej časti, vytvorenú opornú plochu (21) pre pripevnenie pätnjej časti (16) viazania (17). Uvedené má reprezentovať hliníkový obdĺžnik a okolná horná plocha nadstavby. Ďalej navrhovateľ poukázal na to, že hlavný nárok nešpecifikuje žiadne zvláštne vlastnosti opornej plochy (21) a keďže štandardne sa lyžiarske viazanie pripevňuje skrutkami zhora na hornú plochu lyže, každá lyža na svete spĺňa aj posledný znak tohto nároku, konkrétne: „a na hornom povrchu (18) lyže (1) je v miestach medzi prednou časťou (2) lyže (1) a čelnou hranou (19) základne (6) nadstavby (4) vymedzená druhá oporná plocha (22) pre pripevnenie

prednej časti (20) viazania (17)“. Z uvedeného vyplýva, že lyža na fotografii P10 má všetky znaky hlavného nároku na ochranu napadnutého úžitkového vzoru.

Na obrázku, ktorý je súčasťou materiálu P9, možno podľa navrhovateľa vidieť „prednú časť (8) základne (6) nadstavby (4), ktorá tesne prilieha k hornému povrchu (10) zadného konca (5) lyže (1) a tvorí akúsi pätku (27) plochého tvaru“. Po obrátení lyže tak, aby skĺznica ležala na vodorovnej ploche, by bolo podľa jeho názoru vidno, že „nadstavba sa za prednou časťou základne dvíha“ a že „spodná plocha zadnej časti základne zvierá s vodorovnou podložkou, na ktorú je položená, ostrý uhol“. V tejto súvislosti poznamenal, že hoci hornú plochu lyže a nadstavby na obrázku nie je vidieť, z pozície namontovaného viazania je zreteľné, že zadná časť viazania nie je pripevnená na lyži samotnej, ale na „hornej ploche základne nadstavby“ niekde okolo jej stredu. Zároveň vyjadril presvedčenie, že pre bezpečnostné zjazdové viazanie je tam istotne vyhradená oporná plocha, pretože zadná časť viazania potrebuje opornú plochu, aby sa na ňu mohla pripevniť skrutkami.

Rozhodujúcimi dôkazmi proti novosti napadnutého úžitkového vzoru sú podľa navrhovateľa fotografie v materiáloch P1, P2 a P3 zverejnené v máji 2009 na svetových lyžiarskych fórach:

- <http://www.alpinforum.com/forum/viewtopic.php?f=46&t=31245>,
- <http://www.tetongravity.com/forums/showthread.php?t=159107>,
- <http://www.carving-ski.de/phpBB/viewtopic.php?f=80&t=11352>,
- <http://www.gipfeltreffen.at/showthread.php?t=36539>,
- <http://www.freeskiers.net/community/showthread.php?t=8090>,
- <http://forum.ski.ru/index.php?showtopic=16997&st=60> a
- <http://www.epicski.com/t/68483/raxski-1-review/30>.

Amatérske fotografie v uvedených materiáloch P1, P2 a P3 podľa navrhovateľa zobrazujú rovnakú lyžu s tou istou nadstavbou ako model na profesionálnych fotografiách, ktoré sú súčasťou dôkazov P33 až P36 a výkresov 1, 2 a 8 napadnutého riešenia. Model na označených dôkazoch teda obsahuje všetky znaky hlavného nároku na ochranu napadnutého úžitkového vzoru.

Na základe uvedených argumentov navrhovateľ zotrval na dôvodoch podania návrhu na výmaz napadnutého úžitkového vzoru z registra úžitkových vzoroch a požiadal o ich opätovné preskúmanie.

Majiteľ vo vyjadrení o rozklade doručenom úradu 14. decembra 2012 s podaným rozkladom nesúhlasil a napadnuté rozhodnutie označil za správne.

Vo vyjadrení sa majiteľ v prvom rade zaoberal formálnymi nedostatkami rozkladu. Zastával názor, že rozklad nespĺňa formálne podmienky jeho podania. Uvedené vyplýva z toho, že v prípade spoločnosti Raxy, s. r. o. rozklad síce obsahuje názov a sídlo organizácie a je opatrený podpisom, ale neobsahuje meno a priezvisko podpísanej osoby a označenie jej funkcie v organizácii, a preto ho možno považovať za neplatný. Pokiaľ ide o druhého z navrhovateľov, spoločnosť Rax Skidesign GmbH, majiteľ v jeho prípade namietol splnenie náležitostí vyplývajúcich z ustanovenia § 58 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch. V tejto súvislosti zdôraznil, že vzhľadom na skutočnosť, že spoločnosť Rax Skidesign GmbH nemá sídlo v Slovenskej republike, mala byť v zmysle predmetného ustanovenia pred úradom zastúpená oprávneným zástupcom. Keďže uvedená spoločnosť nepodala rozklad prostredníctvom oprávneného zástupcu, je potrebné na toto podanie podľa majiteľa nazerať ako na nepodané. Z uvedených dôvodov považoval podaný rozklad za zmätočný.

K otázke vecných námietok majiteľ uviedol, že navrhovateľ v rozklade neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôvody, ktorými by dokladoval opodstatnenosť svojich námietok voči novosti napadnutého riešenia, ale len zopakoval to, čo už bolo uvedené v návrhu na výmaz.

V tejto súvislosti zopakoval, že zverejnením technického riešenia nie je, resp. nemožno za také považovať:

- vynesenie prototypu, vývojového funkčného vzorku lyže z vývojovej dielne alebo skrytie vyrobenej lyže vo vyhotovení pripravenom pre uvedenie do obchodnej siete, ak nebolo prístupné neobmedzenému počtu ľudí,
- skúšky a testovanie vývojových vzoriek a prototypov, pri ktorých bol prítomný len obmedzený počet zainteresovaných, resp. pozvaných osôb (teda nie ktokoľvek),
- dodávateľsko-odberateľský vzťah, ktorého predmetom je zhmotnené technické riešenie podľa úžitkového vzoru,

- akékoľvek zverejnenie technického riešenia či lyže samotnej alebo jej vyobrazenie, z ktorého by odborníkovi nebola zrejmá podstata technického riešenia.

K fotografiám, ktoré navrhovateľ označil za relevantné, majiteľ uviedol, že tieto neboli nikdy prístupné neobmedzenému počtu osôb, a preto nemôžu byť hodnoverným dôkazom proti novosti napadnutého úžitkového vzoru. Z predmetných fotografií nie je zrejmé napadnuté riešenie a odborník z nich nedokáže nakresliť ani inak zhmotniť jeho podstatu. Z fotografií nie sú zrejmé tri roviny usporiadané na zdvihnutej časti základne koncovej nadstavby a predovšetkým vymedzená plocha na riadne usporiadanie a pripevnenie pätnjej časti bezpečnostného viazania. Lyže, resp. ich koncové nadstavby sú podľa majiteľa konštruované len na pripevnenie drôtového viazania, ktoré zvlášť vymedzenú plochu nevyžaduje. Toto drôtové viazanie je konštruované na pripojenie len na jednu rovinnú plochu. Celé drôtové viazanie je kompaktné, nemá samostatnú špicu a pätnú časť ako bezpečnostné viazanie. Tvorí ho plochá rovinná základňa, ktorá má na hornom povrchu vyhotovenú časť na pripevnenie špice lyžiarskej topánky a časť na pripevnenie jej päty. Topánka je pripevnená pevne a viazanie ju neuvoľní.

Ďalej sa majiteľ bližšie vyjadril k dôkazovým materiálom P1, P2 a P3, ktoré navrhovateľ označil za rozhodujúce. Poukázal na to, že ide o vyobrazenia, na ktorých nie je možné rozpoznať znaky napadnutého riešenia. Predmetné fotografie zverejnené na internetových fórach citovaných navrhovateľom sú podľa majiteľa nízkej rozlišovacej schopnosti a po ich zväčšení sa pre čitateľa stávajú neostré a rozmazané, a preto nemôžu byť zverejnením, z ktorého je zrejmé napadnuté riešenie. V tejto súvislosti podotkol, že vyobrazenie lyží na internetových fórach citovaných v návrhu na výmaz je iné a má o dve úrovne nižšiu rozlišovaciu schopnosť ako vyobrazenie lyží na fotografiách priložených k rozkladu. Fotografie priložené k rozkladu preto považoval za rozšírenie a doplnenie návrhu na výmaz, ktoré je podľa § 45 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch neprípustné.

V detailnejšom vyjadrení k jednotlivým fotografiám poznamenal, že fotografie P2 a P3, na ktorých je manželka majiteľa, navrhovateľ využíva napriek jej nesúhlasu s ich zverejnením. Ďalej argumentoval tým, že fotografia prílohy P1 a P1- detail je zhotovená v máji až júni 2009 na Schneebergu v Rakúsku, kde majiteľ, zachytený na fotografii, robil testovanie so svojím vývojovým typom lyží. Nejde o zhotovenie lyží podľa napadnutého úžitkového vzoru. Testované lyže majú podľa majiteľa drôtové viazanie a tomu zodpovedá aj vyhotovenie koncovej nadstavby, ktorá nie je konštruovaná pre bezpečnostné viazanie. Obdobné tvrdenie uviedol aj k obsahu fotografií prílohy P3 a P3-detail zhotovených na prelome mája a júna na Kaprunu v Rakúsku, v prípade ktorých má tiež ísť o konštrukciu lyží s drôtovým viazaním.

K fotografii označenej ako P9 poznamenal, že ide o vyobrazenie majiteľom vyrobenej vzorky lyže s drôtovým viazaním, kde koncová nadstavba je drevená a vznikla skrátením zadnej časti jedného z vývojových prototypov lyže, ktorej koniec bol ohnutý nahor. Jej ploché chodiace lišty mala vyrobiť podľa návrhu Mgr. Dušana Peterku a na jeho objednávku spoločnosť K+R NAVA, s. r. o., Lelekovice. Majiteľ ďalej uviedol, že drôtové viazanie lyží končí na vodorovnej prednej časti základne nadstavby – pätky, nie je pripevnené na zahnutej časti základne, na zvlášť k tomu vyhotovenej ploche, ako je tomu v prípade liatej kovovej koncovej nadstavby s bezpečnostným viazaním. Konštrukcia tejto lyže je preto podľa neho rozdielna oproti vyhotoveniu lyže podľa napadnutého úžitkového vzoru. Rovnaké konštrukčné odlišenie lyže podľa napadnutého úžitkového vzoru existuje podľa majiteľa aj vo vzťahu k obsahu fotografie označenej ako P10. V súvislosti s touto fotografiou poznamenal, že úvaha navrhovateľa o vhodnosti vyhotovenia lyže na fotografii v dôkaze P10 s vyhotovením lyže podľa napadnutého úžitkového vzoru je nezmysel, je špekulatívna a zámerne zavádzajúca. Každému priemerne zdatnému technikovi, ktorý si prezrie vyhotovenie koncovej nadstavby vyobrazenej v P10, je zrejmé, že spomínaný „obdĺžnik z hliníka“ je časť strednej vodiacej plochy v tvare T profilu, ktorá je takto zhora skrutkami pripevnená ku koncovej nadstavbe, a preto netvorí opornú plochu pätnjej časti drôtového viazania. Zrejmé má byť tiež nedelené, kompaktné drôtové viazanie, ktoré leží v podstate celou plochou na vodorovnej časti základne nadstavby. Podľa majiteľa, ak je v hlavom nároku na ochranu napadnutého úžitkového vzoru uvedené, že na hornej ploche základne nadstavby je v mieste pri jej strednej časti vytvorená oporná plocha pre pripevnenie pätnjej časti viazania, je zrejmé, že ide o dve od seba odlišné plochy, s rozdielnou polohou, myslené voči nejakej rovine, v danom prípade vodorovnej roviny, čo je podporené výkresmi, príkladmi a popisom napadnutého riešenia.

K predmetu fotografie prílohy P33 majiteľ konštatoval, že znázornená časť lyže s koncovou nadstavbou a pätnou časťou bezpečnostného viazania je z konečného vyhotovenia lyže, ktoré bolo zverejnené na veľtrhu športových potrieb Šport Life v Brne v novembri 2009, a preto ju nemožno považovať za relevantný materiál.

S prihliadnutím na uvedené argumenty považoval majiteľ všetky dôkazové materiály za irelevantné a plne sa stotožnil so závermi prvostupňového orgánu.

Rozhodnutie o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 53 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 58 ods. 4 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. sa na konanie pred úradom podľa tohto zákona vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 58 ods. 5 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa nevzťahujú ustanovenia o prerušení konania, o čestnom vyhlásení, o lehotách pre rozhodnutie a o opatreniach proti nečinnosti podľa všeobecných predpisov o správnom konaní.

Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. úrad rozhoduje na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené alebo navrhnuté.

Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 53 ods. 2 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z úradnej moci, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 44 ods. 1 písm. a) zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. na návrh tretej osoby úrad vykoná výmaz úžitkového vzoru z registra, ak predmet úžitkového vzoru nie je spôsobilý na ochranu podľa § 4 až 6.

Podľa § 4 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. technické riešenie je spôsobilé na ochranu úžitkovým vzorom, ak je nové, je výsledkom vynálezcovskej činnosti a je priemyselne využiteľné.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. sa technické riešenie považuje za nové, ak nie je súčasťou stavu techniky podľa odsekov 2 až 4.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. sa za stav techniky na účely tohto zákona považuje všetko, čo bolo kdekoľvek pred dňom, od ktorého patrí prihlasovateľovi úžitkového vzoru právo prednosti podľa § 34 ods. 1, sprístupnené verejnosti akýmkoľvek spôsobom.

Napadnutý úžitkový vzor č. 5900 s názvom „Lyža“, s právom prednosti od 10. februára 2010, majiteľa Mgr. Dušana Peterku, Lelekovice, 664 31 Lelekovice, Česká republika, bol do registra úžitkových vzorov zapísaný 26. septembra 2011 s týmto znením nárokov na ochranu:

1. Lyža, ako sú predovšetkým lyže snehové, vodné alebo pre jazdu na piesku, vo vyhotovení po jednej lyži pre každú nohu lyžiara alebo takzvané mono-lyže, kde lyžiar stojí oboma nohami na jednej lyži, pričom predná časť lyže je zdvihnutá, lyže má na spodnej ploche vytvorenú sklznicu a na hornom povrchu za prednou časťou lyže má usporiadané viazanie pre spojenie s obuvou lyžiara, prípadne priamo chodidla lyžiara s lyžou, **vyznačujúca sa tým**, že v smere od prednej časti (2) k zadnej časti (3) predĺžená o nadstavbu

(4) plochého tvaru, usporiadanú pri zadnom konci (5) lyže (1) a ďalej za neho vybiehajúcu, pričom pozdĺžna os nadstavby (4) je vo vertikálnej rovine zhodná s pozdĺžnou osou lyže (1) a nadstavba (4) je tvorená základňou (6) doskovitého tvaru, na každom boku základne (6) nadstavby (4) a/alebo medzi bokmi základne (6) je v smere pozdĺž lyže (1) usporiadaný aspoň jeden plochý výstupok (7), orientovaný svojou plochou do smeru pozdĺžnej osi lyže (1) alebo kopírujúci zaoblené vykrojenie bočnej hrany lyže (1), pričom plochý výstupok (7) smeruje od základne (6) dole do snehovej vrstvy a predná časť (8) základne (6) nadstavby (4) tvorí pätku (27) plochého tvaru, pričom spodná plocha (9) pätky (27) tesne prilieha k hornému povrchu (10) zadného konca (5) lyže (1) a pätky (27) je s lyžou (1) spojená spojovacími prostriedkami, základňa (6) sa za prednou časťou (8) základne (6) v mieste pri zadnej hrane (11) zadného konca (5) lyže (1) zdvíha a vytvára takto zadnú časť (12) základne (6), pričom spodná plocha (13) zadnej časti (12) základne (6) zvierajú pri položení skĺznic (14) lyže (1) na vodorovnú plochu s vodorovnou rovinou ostrý uhol (β), na hornej ploche (15) základne (6) nadstavby (4) je v mieste okolo jej strednej časti vytvorená oporná plocha (21) pre pripevnenie pätej časti (16) viazania (17) a na hornom povrchu (18) lyže (1) je v miestach medzi prednou časťou (2) lyže (1) a čelnou hranou (19) základne (6) nadstavby (4) vymedzená druhá oporná plocha (22) pre pripevnenie prednej časti (20) viazania (17).

2. Lyža podľa nároku 1, **vyznačujúca sa tým**, že rovina preložená hornou plochou (24) prednej časti (20) viazania (17), určenou pre položenie prednej časti podrážky lyžiarskej topánky, a hornou plochou (25) pätej časti (16) viazania (17), určenou pre položenie pätej časti podrážky lyžiarskej topánky, je pri položení skĺznic (14) lyže (1) na vodorovnú plochu vodorovná alebo vodorovnej roviny blízka, pričom výhodne je medzi spodnou plochou prednej časti (20) viazania (17) a prilahlým povrchom lyže usporiadaná podložka (26) prednej časti (20) viazania (17), upravujúca zdvihnutím špice lyžiarskej topánky spodnú plochu jej podrážky do vodorovnej roviny alebo do roviny jej blízkej.

3. Lyža podľa nároku 1 alebo 2, **vyznačujúca sa tým**, že pri položení skĺznic (14) lyže (1) na vodorovnú plochu je medzi horizontálnou plochou a najbližšej, k vodorovnej ploche prilahlej časti plochého výstupku (7) vzdialenosť v rozmedzí od 0 do 50 mm, výhodne od 0 do 10 mm, pričom výhodne aspoň jeden plochý výstupok (7) je umiestnený za prednou časťou (8) základne (6).

4. Lyža podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 3, **vyznačujúca sa tým**, že aspoň u jedného plochého výstupku (7) usporiadaného v pozdĺžnej osi lyže (1) a/alebo u dvoch protilahlých výstupkov (7) usporiadaných po stranách pozdĺžnej osi lyže (1) v jednej priečnej rovine voči pozdĺžnej osi lyže (1), je aspoň časť dĺžky plochého výstupku (7), myslené v smere pozdĺžnej osi lyže (1), aspoň v časti svojej výšky, a to od konce prilahlého povrchu k snehu smerom k základni (6), vytvorené odklonenie od zvislej roviny, v zmysle zvonka od bočnej hrany lyže (1).

5. Lyža podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 4, **vyznačujúca sa tým**, že aspoň časť plochého výstupku (7) je voči pozdĺžnej osi lyže (1) pružne vychýliteľná do aspoň jednej strany a/alebo dozadu v zmysle proti smeru jazdy.

6. Lyža podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 5, **vyznačujúca sa tým**, že aspoň časť plochého výstupku (7) je vytvorená pružne výkyvne okolo osi (37) kolmej k plochému výstupku (7), pričom os (37) otáčania sa nachádza pri prednej časti plochého výstupku (7) vo vzťahu k smeru jazdy lyže (1).

7. Lyža podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 6, **vyznačujúca sa tým**, že hrúbka steny plochého výstupku (7) sa v zmysle od prednej časti lyže (1) k jej konci aspoň pri nábehovej hrane (31) plochého výstupku (7), vzťahujúce k smeru jazdy lyže (1), klinovito rozširuje a/alebo sa hrúbka steny plochého výstupku (7) v zmysle od základne (6) nadol aspoň v časti jeho výšky znižuje.

8. Lyža podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 7, **vyznačujúca sa tým**, že na spodnej časti základne (6) nadstavby (4) je usporiadaný aspoň jeden brzdiaci výstupok (23), ktorého výška vo zvislom smere je menej ako výška aspoň jemu najbližšie prilahlého plochého výstupku (7), pričom je výhodne aspoň jeden brzdiaci výstupok (23) vytvorený v tvare písmena V, ktorého ramená sa proti zmyslu jazdy rozbiehajú.

9. Lyža podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 8, **vyznačujúca sa tým**, že nadstavba (4) alebo aspoň jej podstatná časť, predstavovaná základňou (6), je vyhotovená z niektorého z uvedených materiálov alebo z ich kombinácie, keď materiály sú:

- a) oceľ alebo jej zliatiny
- b) titán alebo jeho zliatiny

- c) hliník alebo jeho zliatiny
- d) plast
- e) kompozit.

10. Lyža podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 9, **vyznačujúca sa tým**, že povrch aspoň časti nastavby (4), ktorý je pri jazde bezprostredne v styku so snehom, výhodne aspoň časť povrchu plochých výstupkov (7) a/alebo aspoň časť spodnej plochy základne (6), sú vybavené oteruvzdornou tvrdou vrstvou, tvorenou aspoň niektorým z uvedených materiálov alebo z ich kombinácií, kde materiály sú:

- a) náterová hmota
- b) kovová vrstva, výhodne nanosená plazmatickým nástrekom
- c) tvrdokov, výhodne nitrid titánu rozprašovaním katódy, alebo tvrdokov, nitrid nanosený v iónovej nitridačnej peci.

11. Lyža podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 10, **vyznačujúca sa tým**, že v okolí zlomu základne (6) sú v mieste pri zadnej hrane (11) zadného konca lyže (1) po bokoch základne (6) usporiadané výstužné bočnice (32), pričom aspoň niektoré časti nastavby (4), predstavované výstužnými bočnicami (32), plochými výstupkami (7) a brzdiacimi výstupkami (23), sú so základňou (6) spojené rozoberateľnými spojovacími prostriedkami alebo s ňou tvoria jeden celok, výhodne monolit.

12. Lyža podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 11, **vyznačujúca sa tým**, že pätná časť viazania (16) má zadnú časť opornej plochy päty lyžiarskej topánky (36) umiestnenú vo vzťahu k pozdĺžnej osi lyže pri zadnej hrane (11) zadného konca (5) lyže (1), výhodne vo vzdialenosti v rozsahu od 3 cm za zadnou hranou (11) zadného konca (5) lyže (1) do 7 cm pred zadnou hranou (11) zadného konca (5) lyže (1).

13. Lyža podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 12, **vyznačujúca sa tým**, že zo zadného konca lyže (1) vybieha v zmysle proti smeru jazdy lyže (1) koncový diel (29), ktorého bočné steny nadväzujú na bočné steny zadného konca lyže (1) a spodná plocha koncového dielu (29) nadväzuje na plochu sklznice (14) lyže (1), koncový diel (29) je so zadným koncom lyže (1) spojený, pričom výhodne zo zadnej hrany (11) lyže (1) alebo z koncového dielu (29) vybieha v zmysle proti smeru jazdy lyže (1) aspoň jeden klinovitý výstupok (28), ktorého bočné steny sú v rovine kolmej na rovinu sklznice (14) lyže (1) alebo tejto roviny blízkej, pričom v prípade usporiadania len jedného klinovitého výstupku (28) je tento orientovaný v pozdĺžnej osi lyže (1) a v prípade usporiadania viac klinovitých výstupkov (28) je aspoň po jednom vyhotovení na každej bočnej hrane (30) lyže (1), výhodne sú vyhotovené klinovité výstupky (28) tri, a to po jednom na každej bočnej hrane (30) lyže (1) a jeden v pozdĺžnej osi lyže (1), pričom spodná plocha klinovitého výstupku (28) nepresahuje rovinu sklznice (14) lyže (1).

14. Lyža podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 13, **vyznačujúca sa tým**, že bočné strany základne (6) sa pri jej zadnom konci zbiehajú v línii vypuklých oblúkov a/alebo zalomených plôch, pričom výhodne je na konci základne (6) v jej pozdĺžnej osi v zmysle od zadného konca (5) lyže (1) k prednej časti (2) lyže (1) vyhotovené koncové zahĺbenie (33) v tvare písmena V, ktorého ramená sa zbiehajú v zmysle smeru jazdy, výhodne do oblúkovitého zakončenia.

15. Lyža podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 14, **vyznačujúca sa tým**, že predná časť (17) viazania (20) je v smere pozdĺžnej osi lyže (1) vyhotovená prestaviteľne s aretáciou polohy v tomto smere.

16. Lyža podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 15, **vyznačujúca sa tým**, že plochý výstupok (7) má aspoň časť dĺžky prednej hrany (31), vzťahnuté k smeru jazdy lyže (1), vytvorenú aspoň niektorým z tvarov, predstavovaných tvarom vypuklým, vydutým a priamkovým alebo ich kombináciou, pričom uhol (α), ktorý zvierá nábehová hrana (31) plochého výstupku (7) alebo priamka preložená jej podstatnou časťou so spodnou plochou (13) zadnej časti (12) základne (6) je v rozmedzí od 10° do 80° , výhodne v rozmedzí od 20° do 25° , a uhol (β), ktorý zvierá pri položení sklznice (14) lyže (1) na vodorovnú plochu spodná plocha (13) zadnej časti (12) základne (6) s horizontálnou plochou, je v rozsahu od 5° do 30° , výhodne v rozsahu od 10° do 15° , pričom uhol (β) je väčší ako uhol (γ), ktorý zvierá rovina opornej plochy (21) pre pripevnenie pätej časti (16) viazania (17) s vodorovnou plochou.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že navrhovateľ sa nestotožnil s posúdením a záverom prvostupňového orgánu a zotrval na názore, že napadnutý úžitkový vzor nepredstavuje odlišné konštrukčné riešenie voči riešeniam podľa predložených dokumentov.

Pred samotným posúdením vecných dôvodov považuje orgán rozhodujúci o rozklade za potrebné reagovať na tvrdenia majiteľa, ktoré sa týkali formálnych nedostatkov podania rozkladu a boli uvádzané v jeho vyjadrení o rozklade. Majiteľ poukázal na to, že podaný rozklad v prípade spoločnosti Raxy, s. r. o. síce obsahuje názov a sídlo organizácie a je opatrený podpisom, neobsahuje však meno a priezvisko podpísanej osoby a označenie jej funkcie v organizácii, a preto ho možno považovať za neplatný. V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že ako vyplýva z výpisu z obchodného registra, ktorý je verejne prístupný na internete, v mene spoločnosti Raxy, s. r. o. koná každý z konateľov samostatne, pričom pri právnych úkonoch vykonaných v písomnej forme pripojí k obchodnému menu spoločnosti svoj podpis. Takáto forma je v podanom rozklade zachovaná, a teda tvrdenie majiteľa o neplatnosti podania rozkladu je v tejto časti irelevantné.

Pokiaľ ide o druhého z navrhovateľov, spoločnosť Rax Skidesign GmbH, majiteľ namietol, že tento subjekt mal byť v zmysle ustanovenia § 58 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch v konaní pred úradom zastúpený oprávneným zástupcom. V nadväznosti na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že majiteľ opomenul do úvahy vziať ustanovenie § 58 ods. 3 zákona o úžitkových vzoroch, ktoré upravuje výnimku z povinného zastúpenia. Keďže v prípade spoločnosti Rax Skidesign GmbH ide o subjekt, ktorý má sídlo na území členského štátu Európskej únie, konkrétne v Rakúsku, nevzťahuje sa naň povinnosť zastúpenia vyplývajúca z § 58 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch za podmienky, že oznámi úradu adresu na doručovanie na území Slovenskej republiky, ktorú v predmetnom prípade možno považovať za naplnenú.

Pokiaľ ide o vecné posúdenie, navrhovateľ za rozhodujúce dôkazy proti novosti napadnutého úžitkového vzoru označil fotografie z materiálov P1, P2 a P3 a fotografie P9 a P10. Nesúhlasil s tvrdením prvostupňového orgánu, že nepreukázal nenovosť aspoň hlavného nároku na ochranu napadnutého úžitkového vzoru. Súčasne požiadal, aby orgán rozhodujúci o rozklade preveril predložené dôkazy za účelom, či ich technické riešenie nezodpovedá aj ďalším nárokom na ochranu napadnutého úžitkového vzoru. V tejto súvislosti vyjadril presvedčenie, že lyže v dôkazoch P1 a P3 majú všetky znaky nárokov 1 – 3, 7, 9, 11 – 12 a 14 – 16 napadnutého úžitkového vzoru a lyža v dôkaze P10 spĺňa všetky znaky nárokov 1, 3, 9, 12, 14 a 16 napadnutého úžitkového vzoru.

Dôkazové materiály, ktorých posúdenie navrhovateľ napadol, predstavovali:

- P1 – správu nemeckého snowboardistu Felixa Hartmanna, alias extremecarver zo 4. mája 2009, ktorá bola poslaná na:
<http://www.alpinforum.com/forum/viewtopic.php?f=46&t=31245>,
<http://www.tetongravity.com/forums/showthread.php?t=159107>,
<http://www.carving-ski.de/phpBB/viewtopic.php?f=80&t=11352>,
<http://www.gipfeltreffen.at/showthread.php?t=36539>,
<http://www.freeskiers.net/community/showthread.php?t=8090>,
- P2 – fotografiu, ktorá bola zverejnená 29. apríla 2009 v príspevku #13 na nemeckom freerídovom fóre <http://www.freeskiers.net/community/showthread.php?t=7947> a toho istého dňa v príspevku #68 diskusie na ruskom fóre <http://forum.ski.ru/index.php?showtopic=16997&st=60> a v príspevku #26 na americkom lyžiarskom fóre <http://www.epicski.com/t/68483/raxski-1-review>,
- P3 – diskusie na anglickom lyžiarskom fóre natives.co.uk:
www.natives.co.uk/phpBB2/viewtopic.php?t=13754.postdays=0&postorder=asc&start=150
s fotografiou umiestnenou 14. mája 2009, rovnaká fotografia bola zaslaná do poľského fóra – <http://www.ski2die.pl/forum/viewtopic.php?id=1895&p=7>, príspevok #99 z 13. mája 2009 a amerického fóra – <http://www.epicski.com/t/88483/raxski-1-review/30>, príspevok #40 zo 17. mája 2009,
- P9 – obrázok v článku datovanom k 6. marcu 2009 a uverejnený na webovej stránke <http://www.epicski.com/t/82038/yes-we-can-change-skiing-rax-ski-2009> a
- P10 – správu lyžiarskeho inštruktora Václava Vopáleckého o testovaní lyží Rax z 30. novembra 2008 na webovej stránke <http://www.snowblade-academy.cz/clanek/14556/test-skirax-rakousko-30.1> a diskusiu s videom na stránke <http://www.snowblade-academy.cz/clanek/15195/testujeme-rax-ski-doma-ii/>.

Nároky na ochranu úžitkového vzoru vymedzujú predmet, na ktorý je udelená ochrana a opis a prípadne výkresy zapísaného úžitkového vzoru slúžia ako podklad na vysvetlenie jednotlivých znakov technického riešenia. Pri posudzovaní novosti je potrebné vychádzať zo skutočnosti, že technické riešenie nie je nové, ak sú všetky jeho znaky zverejnené v jednom namietanom dokumente.

Pred samotným posúdením predložených namietaných dokumentov je nutné uviesť, že dokument namietaný proti novosti musí vyhovovať podmienke podľa § 7 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch, v zmysle ktorého sa za stav techniky považuje všetko, čo bolo kdekoľvek pred dňom, od ktorého patrí prihlasovateľovi právo prednosti (§ 34), prístupnené verejnosti akýmkoľvek spôsobom.

Pokiaľ ide o dôkazové prostriedky, proti novosti napadnutého riešenia možno namietat' všetkým, čo sa stalo súčasťou stavu techniky pred dátumom, ku ktorému majiteľovi napadnutého úžitkového vzoru patrí právo prednosti, t. j. pred 10. februárom 2010, pričom podmienka jasného datovania je nevyhnutná. V prípade, ak namietaný dokument nie je označený dátumom zverejnenia alebo by mohli v tomto smere vzniknúť pochybnosti, je na navrhovateľovi, aby túto skutočnosť objektívne preukázal. Ak túto skutočnosť nepreukáže, nemôže byť takýto dôkaz v konaní úspešne uplatnený.

Ako dôkaz o nedostatku novosti nie je možné akceptovať dokumenty, ktoré nemajú charakter verejne dostupnej tlačoviny, resp. dokumenty, u ktorých nie je možné rozpoznať relevantné znaky technického riešenia, v preskúvanom prípade telesného vytvorenia lyže definovanej v prihláške napadnutého úžitkového vzoru.

Čo sa týka internetových dokumentov, tieto musia byť verejne prístupné a ich verejná prístupnosť musí byť dôveryhodne preukázaná. Pokiaľ namietaný stav techniky existuje na internete v dobe pred dátumom prednosti prihlášky úžitkového vzoru a zároveň je možné zverejnenie overiť, napr. v internetovom archíve, nie je dôvod pochybovať o dôveryhodnosti jeho zverejnenia.

Pokiaľ ide o fotografie zverejnené na internetových diskusiách a označené ako prílohy P1, P1-detail, P2, P3, P9 a P10, ako je možné zistiť, tieto sú datované pred dňom 10. február 2010, teda pred dňom, ku ktorému majiteľovi napadnutého úžitkového vzoru prináleží právo prednosti.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ v rozklade žiadal späť posúdiť len fotografie P1, P2, P3, P9 a P10 ako dokumenty reprezentujúce stav techniky, ktorý je na prekážku novosti napadnutého úžitkového vzoru a posúdenie ostatných dokumentov prvostupňovým orgánom nenamietol, orgán rozhodujúci o rozklade sa posudzovaním ostatných dokumentov nebude zaoberať a za rozhodujúce v tejto časti bude považovať ich posúdenie prvostupňovým orgánom, ktorý tieto nepovažoval za dôkazové materiály, ktoré by preukazovali nenovosť napadnutého úžitkového vzoru.

Orgán rozhodujúci o rozklade považuje za nutné uviesť, že závislé nároky napadnutého úžitkového vzoru preberajú všetky znaky riešenia definovaného v príslušnom nezávislom, resp. predchádzajúcom závislom nároku a platia vždy iba v spojení s hlavným nárokom na ochranu, a teda technické riešenie podľa každého závislého nároku na ochranu musí obsahovať taktiež všetky znaky telesného vytvorenia uvedené v prvom, t. j. hlavnom nároku na ochranu, resp. všetky znaky nároku, na ktorý ten ktorý nárok odkazuje. Z uvedeného vyplýva, že technické riešenie podľa 2-16 nároku na ochranu napadnutého úžitkového vzoru musí vždy obsahovať celok vytvorený zo znakov definovaných podľa prvého, teda hlavného nároku a konkrétneho závislého nároku. Nároky 2-16 sú na hlavnom nároku závislé a platia iba v spojení s ním. Z uvedeného vyplýva, že na prekážku novosti napadnutého riešenia musí byť preukázaná nenovosť aspoň prvého (nezávislého) nároku.

Lyža podľa prvého (nezávislého) nároku na ochranu je v smere od prednej časti (2) k zadnej časti (3) predĺžená o nadstavbu (4) plochého tvaru, usporiadanú pri zadnom konci (5) lyže (1) a ďalej za neho vybiehajúcu, pričom pozdĺžna os nadstavby (4) je vo vertikálnej rovine zhodná s pozdĺžnou osou lyže (1) a nadstavba (4) je tvorená základňou (6) doskovitého tvaru, na každom boku základne (6) nadstavby (4) a/alebo medzi bokmi základne (6) je v smere pozdĺž lyže (1) usporiadaný aspoň jeden plochý výstupok (7), orientovaný svojou plochou do smeru pozdĺžnej osi lyže (1) alebo kopírujúci zaoblené vykrojenie bočnej hrany lyže (1), pričom plochý výstupok (7) smeruje od základne (6) dole do snehovej vrstvy a predná časť (8) základne (6) nadstavby (4) tvorí pätku (27) plochého tvaru, pričom spodná plocha (9) pätky (27) tesne prilieha k hornému povrchu (10) zadného konca (5) lyže (1) a pätky (27) je s lyžou (1) spojená spojovacími prostriedkami, základňa (6) sa za prednú časťou (8) základne (6) v mieste pri zadnej hrane (11) zadného konca (5) lyže (1) zdvíha a vytvára takto zadnú časť (12) základne (6), pričom spodná plocha (13) zadnej časti (12) základne (6) zvierá pri položení sklznice (14) lyže (1) na vodorovnú plochu s vodorovnou rovinou ostrý uhol (β), na hornej ploche (15) základne (6) nadstavby (4) je v mieste okolo jej strednej časti vytvorená oporná plocha (21) pre pripevnenie pätnjej časti (16) viazania (17) a na hornom povrchu (18) lyže (1) je

v miestach medzi prednou časťou (2) lyže (1) a čelnou hranou (19) základne (6) nadstavby (4) vymedzená druhá oporná plocha (22) pre pripevnenie prednej časti (20) viazania (17).

Orgán rozhodujúci o rozklade v ďalšom kroku porovná namietané dokumenty (P1, P2, P3, P9 a P10) označené ako relevantný stav techniky s takto definovaným napadnutým riešením a preskúma, či napadnuté riešenie spĺňa podmienku novosti voči riešeniam opísaným v predmetných dokumentoch.

Z namietaných fotografií P1 a P1-detail (konkrétne lyža umiestnená v batohu lyžiara) je zrejme zdvihnutie prednej časti lyže, usporiadanie viazania na hornej časti a na spodnej časti vytvorenie sklznice. V smere od prednej časti k zadnej časti je lyža predĺžená o koncovú nadstavbu plochého tvaru, ktorej pozdĺžna os je vo vertikálnej rovine zhodná s pozdĺžnou osou lyže. Na bokoch základne nadstavby (rozpoznateľné len podľa fotografie P1-detail) a medzi bokmi základne je v smere pozdĺž lyže usporiadaný plochý výstupok, ktorý smeruje od základne dolu do snehovej vrstvy. V tomto materiáli vzhľadom na rozlíšiteľnosť detailov na fotografii nie je možné identifikovať žiadne ďalšie konkrétne technické znaky, ktoré by bolo možné porovnať s napadnutým riešením, a preto je nutné konštatovať, že fotografie P1 a P1-detail nepreukazujú nenovosť napadnutého riešenia v zmysle § 7 ods.1 zákona o úžitkových vzoroch, tak ako je definovaný v hlavnom nároku na ochranu, a teda napadnuté riešenie je vo vzťahu k uvedenému dokumentu nové.

Podľa dôkazového materiálu P2 (fotografia dvoch lyžiarov s lyžami v rukách a lyže opretej o stenu) je lyža vybavená viazaním a v zadnej časti, ako je možné rozpoznať, nadstavbou z rozdielneho materiálu ako predná časť lyže, pričom predná časť lyže je zdvihnutá. Ďalšie technické znaky vyobrazenej lyže (vzhľadom na nerozlíšiteľnosť detailov na fotografii) nie je možné rozpoznať, a preto nie je možné ďalšie porovnávanie so znakmi napadnutého úžitkového vzoru. Je možné konštatovať, ako uvádza aj majiteľ, že toto zverejnenie je možné považovať len za iluzórne, pretože bez vyobrazenia podstatných znakov telesného vytvorenia danej lyže nemá výpovednú hodnotu. Vzhľadom na uvedené ani tento materiál nepreukazuje nenovosť napadnutého riešenia podľa hlavného nároku na ochranu v zmysle § 7 ods.1 zákona o úžitkových vzoroch.

Fotografie označené ako P3 a P3-detail zobrazujú lyže vybavené na spodnej časti sklznicou, so zdvihnutou prednou časťou lyže a za ňou usporiadaným viazaním. Na zadnom konci lyže je usporiadaná nadstavba, v zadnej časti ktorej smerom dolu do snehovej vrstvy sú výstupky plochého tvaru situované, ako je možné rozpoznať, len na bokoch nadstavby. Z vyobrazenia však nie je zrejme usporiadanie ako je uvedené v hlavnom nároku napadnutého úžitkového vzoru, podľa ktorého na hornej ploche základne nadstavby by mala byť v mieste okolo jej strednej časti vytvorená oporná plocha na pripevnenie päťnej časti. Z detailu fotografie je rozpoznateľná na každej strane nadstavby konštrukcia výstupkov ako na vnútornej, tak aj na vonkajšej strane lyže. Avšak podľa napadnutého úžitkového vzoru je nadstavba (4) tvorená základňou (6) doskovitého tvaru, na každom boku základne (6) nadstavby (4) a/alebo medzi bokmi základne (6) je v smere pozdĺž lyže (1) usporiadaný aspoň jeden plochý výstupok (7), orientovaný svojou plochou do smeru pozdĺžnej osi lyže (1) alebo kopírujúci zaoblené vykrojenie bočnej hrany lyže (1). Ďalej podľa napadnutého riešenia predná časť (8) základne (6) nadstavby (4) tvorí pätku (27) plochého tvaru, pričom spodná plocha (9) pätky (27) tesne prilieha k hornému povrchu (10) zadného konca (5) lyže (1) a pätky (27) je s lyžou (1) spojená spojovacími prostriedkami, základňa (6) sa za prednou časťou (8) základne (6) v mieste pri zadnej hrane (11) zadného konca (5) lyže (1) zdvíha a vytvára takto zadnú časť (12) základne (6), pričom spodná plocha (13) zadnej časti (12) základne (6) zvierajú pri položení sklznice (14) lyže (1) na vodorovnú plochu s vodorovnou rovinou ostrý uhol (β), na hornej ploche (15) základne (6) nadstavby (4) je v mieste okolo jej strednej časti vytvorená oporná plocha (21) pre pripevnenie päťnej časti (16) viazania (17) a na hornom povrchu (18) lyže (1) je v miestach medzi prednou časťou (2) lyže (1) a čelnou hranou (19) základne (6) nadstavby (4) vymedzená druhá oporná plocha (22) pre pripevnenie prednej časti (20) viazania (17). Tieto znaky nie sú na fotografiách označených ako P3, P3-detail rozpoznateľné, a teda na predloženej vyobrazení nemožno nájsť všetky znaky hlavného nároku na ochranu napadnutého riešenia. S prihliadnutím na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že ani tento materiál nepreukazuje nenovosť napadnutého riešenia, teda predmetné riešenie je vo vzťahu k uvedenému dokumentu nové.

Z namietanej fotografie P9 je zrejme zdvihnutie prednej časti lyže, na hornej časti usporiadanie viazania a na spodnej časti vytvorenie sklznice, pričom je možné rozpoznať, že lyža je v zadnej časti predĺžená o nadstavbu, ktorej pozdĺžna os je vo vertikálnej rovine zhodná s pozdĺžnou osou lyže. V zadnej časti nadstavby a v jej strede sú výstupky nerozpoznateľného tvaru a konkrétneho umiestnenia, možné je len určiť, že nadstavba lyže na fotografii má aj stredný výstupok, ktorý smeruje dolu do snehovej vrstvy. Z predmetnej fotografie nie je možné rozpoznať zdvihnutie, resp. uhol, ktorý by zvierala nadstavba so základňou a umiestnenie viazania, resp. nie je rozpoznateľná plocha na jeho umiestnenie. Namietaný materiál

neobsahuje nasledovné znaky a ich vzájomné súvislosti definované v riešení podľa napadnutého úžitkového vzoru: predná časť (8) základne (6) nadstavby (4) tvorí pätku (27), ktorej spodná plocha (9) prilieha k povrchu konca (5) lyže (1), základňa (6) sa v mieste zadnej hrany (11) konca (5) lyže zdvíha, pričom pri položení sklznice (14) na vodorovnú plochu je vytvorený ostrý uhol (β), pätku (27) je spojená s lyžou spojovacími prostriedkami a oporná plocha na pripevnenie pätej časti (16) viazania je umiestnená na hornej ploche základne nadstavby (4) a predná časť (20) viazania je umiestnená na hornom povrchu lyže (1) medzi jej prednou časťou (8) a čelnou hranou (19) základne (6) nadstavby (4). Aj v tomto prípade je preto nutné konštatovať, že vyobrazenie lyže predložené v prílohe P9 neobsahuje všetky znaky aspoň hlavného nároku napadnutého riešenia, a teda tento namietaný materiál nemôže byť prekážkou voči jeho novosti v zmysle § 7 ods.1 zákona o úžitkových vzoroch.

Z modelu lyže vyobrazenej na fotografii v prílohe P10 možno vidieť len to, že v zadnej časti lyže je umiestnené jej predĺženie o nadstavbu plochého tvaru. Nadstavba, tvorená základňou doskovitého tvaru, je usporiadaná pri zadnom konci lyže a vybieha za zadný koniec lyže, pričom pozdĺžna os nadstavby je vo vertikálnej rovine zhodná s pozdĺžnou osou lyže. Na bokoch nadstavby v jej zadnej časti je v smere pozdĺž lyže na každej strane usporiadaný jeden plochý výstupok nerozpoznateľného priestorového tvaru. Z fotografie možno rozoznať, že výstupok smeruje od základne dole do snehovej vrstvy. Zo zverejneného vyobrazenia však nie je zrejmé usporiadanie ako uvádza napadnuté riešenie, podľa ktorého na hornej ploche základne nadstavby je v mieste okolo jej strednej časti vytvorená oporná plocha na pripevnenie pätej časti, je definovaný ostrý uhol (β), ktorý zviaza nadstavbu so základňou a umiestnenie viazania, resp. je tiež vymedzená plocha na jeho umiestnenie.

Podľa namietanej fotografie P10 nemožno určiť, či predná časť základne nadstavby tvorí pätku tesne priliehajúcu k hornému povrchu zadného konca lyže alebo či sa základňa za prednou časťou zdvíha, ani to, či spodná plocha zadnej časti základne zviaza s vodorovnou podložkou, na ktorú je položená, ostrý uhol, ani či je v mieste okolo strednej časti nadstavby vytvorená oporná plocha na pripevnenie pätej časti viazania. Z predmetnej fotografie nie je možné identifikovať všetky technické znaky, ktoré by bolo možné porovnať so znakmi, ktoré sú definované v hlavnom nároku na ochranu napadnutého riešenia, a preto tento dôkazový materiál nemožno považovať za dôkaz preukazujúci nenovosť napadnutého riešenia. Aj v tomto prípade možno teda konštatovať, že vyobrazenie lyže v prílohe P10 neobsahuje znaky aspoň hlavného nároku na ochranu napadnutého riešenia a tento materiál nie je námietkou voči jeho novosti.

Orgán rozhodujúci o rozklade v súvislosti s tvrdeniami navrhovateľa ohľadom vzťahu medzi nezávislým nárokom a na ňom závislými nárokmi konštatuje nasledovné. V nezávislom (hlavnom) nároku sa definuje predmet, na ktorý je požadovaná ochrana uvedením jeho podstatných technických znakov nutných na charakterizovanie a uskutočnenie v celom nárokovanom rozsahu. Závislé nároky preberajú všetky znaky nezávislého nároku, pričom ich ďalej rozvíjajú, t. j. závislý nárok nevyhnutne obsahuje všetky znaky nezávislého nároku alebo predchádzajúceho závislého nároku, na ktorý sa odvoláva a tieto bližšie konkretizuje (definuje výhodné uskutočnenie). Závislý nárok nesmie byť v rozpore s nezávislým nárokom. To znamená, že v nezávislom nároku je definovaný predmet v celej šírke nárokovaného rozsahu ochrany. V závislom nároku je požadovaná ochrana na konkrétne (špecifické) riešenie, zvolené ako výhodné uskutočnenie vybrané z celého pôvodného rozsahu. Na základe uvedených vzťahov platí, že ak sú znaky určujúce riešenie, na ktoré je požadovaná ochrana v hlavnom nároku, považované za spĺňajúce požiadavku novosti, potom aj všetky závislé nároky vyznačujúce sa kombináciou týchto znakov spĺňajú túto požiadavku.

Pri porovnaní obsahu dôkazových materiálov, ktorých posúdenie bolo navrhovateľom v podanom rozklade napadnuté, s technickým riešením podľa nárokov na ochranu napadnutého úžitkového vzoru orgán rozhodujúci o rozklade, rovnako ako konštatoval v odôvodnení napadnutého rozhodnutia prvostupňový orgán, dospel k záveru, že zo žiadneho z týchto dokumentov nie je možné rozpoznať „lyžu“, ktorá by obsahovala a bola tvorená rovnakou kombináciou znakov telesného vytvorenia podľa rozsahu definovaného v hlavnom nároku na ochranu napadnutého úžitkového vzoru. Na základe predchádzajúcich porovnaní namietaných dokumentov s napadnutým riešením je preto možné konštatovať, že napadnuté riešenie tak, ako je definované v hlavnom nároku na ochranu, je nové. Ako nové je potom nutné označiť aj ďalšie nároky na ochranu 2-16, keďže tieto sú na hlavom nároku závislé.

Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľovi sa predloženými dôkazmi nepodarilo preukázať, že napadnuté riešenie nebolo v čase podania prihlášky napadnutého úžitkového vzoru nové, a preto prvostupňový orgán postupoval správne, keď návrh na výmaz napadnutého úžitkového vzoru zamietol.

Orgán rozhodujúci o rozklade, ktorý preskúmal prvostupňové rozhodnutie a posúdil argumenty uvedené v podanom rozklade, na záver konštatuje, že v konaní o rozklade neboli zistené dôvody, pre ktoré by bolo nutné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Vzhľadom k tomu je potrebné uviesť, že napadnuté prvostupňové rozhodnutie bolo výsledkom vecne správneho posúdenia a bolo vydané v súlade s právnou úpravou platnou v čase jeho vydania. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné podľa § 244 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov preskúmať súdom.

Mgr. Ľuboš Knoth
predseda
Úradu priemyselného vlastníctva
Slovenskej republiky

Doručiť:

I.
Raxy, s. r. o.
Špitálska 53
811 01 Bratislava

II.
Ing. Štefan Cicholes
Hraničná 20
Patentová a známková kancelária
040 17 Košice