



Banská Bystrica 17. apríla 2014
PÚV 5075-2007/ÚV 4986 II/74-2014

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 27. júna 2012 majiteľom Vlastimilom S., Vodárenská 2560, 440 01 Louny, Česká republika, v konaní zastúpeným patentovou zástupkyňou RNDr. Elenou Dolanskou, Radlinského 9, 811 07 Bratislava (ďalej len „majiteľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. PÚV 5075-2007/ÚV 4986 I/31-2012 z 24. mája 2012 vo veci návrhu na výmaz úžitkového vzoru č. 4986 s názvom „Medzerníkový kruh“ z registra úžitkových vzorov, podaného navrhovateľom Mechanika, s. r. o., Hlinická cesta 1183, 014 01 Bytča, v konaní zastúpeným patentovým zástupcom Ing. Jánom Ďuricom, Zákvašov 1519/54, 017 07 Považská Bystrica (ďalej len „navrhovateľ“), na návrh ustanovenej odbornej komisie takto rozhodol:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 44 ods. 1 písm. f) zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. v nadväznosti na § 1 a § 4 zákona č. 478/1992 Zb. o úžitkových vzoroch v znení neskorších predpisov sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. PÚV5075-2007/ÚV4986 I/31-2012 z 24. mája 2012 sa potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) zn. PÚV5075-2007/ÚV4986 I/31-2012 z 24. mája 2012 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) bol v zmysle § 44 ods. 1 písm. f) zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. (ďalej len „zákon o úžitkových vzoroch“) úžitkový vzor č. 4986 s názvom „Medzerníkový kruh“ (ďalej len „napadnuté riešenie“ alebo „napadnutý úžitkový vzor“) na základe návrhu vymazaný z registra úžitkových vzorov. Podaný návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že napadnuté riešenie nespĺňalo zákonom stanovené podmienky na zápis podľa zákona platného v čase jeho zápisu do registra, t. j. zákona č. 478/1992 Zb. o úžitkových vzoroch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 478/1992 Zb.“). Navrhovateľ mal za to, že napadnuté riešenie v čase jeho zápisu do registra bolo súčasťou stavu techniky, a teda nebolo nové podľa ustanovenia § 1 zákona č. 478/1992 Zb. Dôkazom, o ktorý sa podaný návrh na výmaz opieral, bol japonský patentový dokument JP 07-011906 (ďalej len „namietaný dokument“), ktorý bol zverejnený 13. januára 1995. Tento dokument predstavuje vo vzťahu k napadnutému úžitkovému vzoru stav techniky vymedzený § 4 ods. 2 zákona č. 478/1992 Zb. na účely posúdenia novosti technického riešenia v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 tohto zákona, podľa ktorého technické riešenie je nové, ak nie je súčasťou stavu techniky.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bolo konštatovanie, že technické riešenie podľa napadnutého úžitkového vzoru nespĺňalo podmienky na zápis úžitkového vzoru do registra podľa § 1 zákona č. 478/1992 Zb., konkrétne podmienku novosti vymedzenú § 4 ods. 1 tohto zákona. Na základe porovnania predmetu chráneného napadnutým úžitkovým vzorom, teda medzerníkového kruhu ako segmentu statora turbíny slúžiaceho na presné upevnenie a rozloženie statorových lopatiek, s rovnakými konštrukčnými dielmi statora parnej turbíny namietaného dokumentu, označenými ako deliace, resp. vodiace platne 2 a 3, ktoré boli okrem iných znázornené na opísaných obrázkoch č. 5, 7, 8 a 9, prvostupňový orgán dospel k záveru, že tieto vykazujú všetky znaky medzerníkového kruhu, ktorými je tento charakterizovaný v nárokoch na ochranu

napadnutého úžitkového vzoru, teda môžu mať tvar rozpoleného medzikružia (obr. 7), sú opatrené po celom obvode priechodným lopatkovým profilom 2A alebo 3A (obr. 8 a 9) a plnia rovnakú funkciu, t. j. zabezpečujú presné usporiadanie turbínových lopatiek v statore parnej turbíny.

Proti tomuto rozhodnutiu podal majiteľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom sa nestotožnil so záverom prvostupňového orgánu, že napadnuté riešenie nespĺňalo podmienku novosti.

Majiteľ vyjadril presvedčenie, že základným rozdielovým parametrom napadnutého riešenia a riešenia podľa namietaného dokumentu je fakt, že v prípade riešenia podľa namietaného dokumentu lopatka je uložená medzi dve medzikružia, t. j. medzi medzikružie vnútorné (2) a medzikružie vonkajšie (3). Obidve medzikružia sú v podstate skrútené plechy o hrúbke približne 5 – 20 mm a do týchto plechov sú napr. vodným lúčom vypálené otvory pre lopatky. Do takto pripravených medzikruží sa vložia lopatky, ktoré sa k týmto medzikružiam privaria (8). Takto vyrobený segment je potrebné po zváraní obrobit' a vyrovnať deformácie, ktoré nastali po zváraní. U takto vyrobených segmentov dochádza podľa majiteľa často k veľkým tepelným deformáciám. V namietanom dokumente je zvar (8) jasne viditeľný. Takto vyrobený segment je zasunutý do disku, ktorý je z dvoch masívnych medzikruží (obr. 2), väčšinou odliatkov, výpalkov o hrúbke 100 – 400 mm. Z uvedeného podľa majiteľa jasne vyplýva, že takto vyrobený segment slúži iba pre lopatky v montážnej polohe. Profil lopatiek väčšinou zostáva rovnaký (cca 10 rôznych profilov) a mení sa uhol nastavenia lopatiek.

V tejto súvislosti majiteľ poznamenal, že ide o zastaranejšiu výrobu. V prvopočiatku sa tieto kruhy vyrábali ako odliatky. Keďže boli príliš drahé, bolo nutné zmeniť technológiu a rozvážací kruh sa začal vyrábať ako „zvarenec“ pozostávajúci z niekoľkých dielov – ako je to pri technickom riešení podľa namietaného dokumentu. Táto technika mala podľa majiteľa viacero nevýhod vzhľadom k deformáciám vznikajúcich teplom pri samotnom procese zvárania. Ďalšie technológie uvedený proces vylepšili – upustili od procesu zvárania. Hoci sa na prvý pohľad môže zdať, že v porovnávaných riešeniach ide o totožné rozvážacie kruhy, majiteľ konštatoval, že ide o dva diametrálne odlišné výrobky. Podľa technického riešenia uvedeného v namietanom dokumente pozostáva rozvážací kruh z viacerých častí, ktoré sa nakoniec zvaria do jedného celku. Takto vyrobený polohovací prvok lopatiek v žiadnom prípade nie je možné použiť ako rozvážací kruh v turbíne. Na rozdiel od toho má byť rozvážací kruh podľa napadnutého úžitkového vzoru dômyselným riešením letného uloženia lopatiek, pričom základným rozdielom oproti technickému riešeniu podľa namietaného dokumentu je zväčšenie vonkajšieho medzikružia, čo má byť na prvý pohľad viditeľné pri porovnaní oboch riešení. Vonkajšie medzikružie v prípade napadnutého riešenia slúži k uchytieniu lopatiek bez ďalších následných vnútorných medzikruží a vonkajšieho a vnútorného disku. Na výrobu takéhoto vonkajšieho medzikružia sú kladené vysoké požiadavky z hľadiska kvality, keďže lopatka doňho vložená musí spoľahlivo udržať namáhanie a všetky sily v turbíne – lopatky nie sú zvarované.

Pre názornosť odlišností porovnávaných riešení majiteľ uviedol príklad hriadeľa uloženého na dvoch ložiskách na krajoch a na druhej strane letmo uloženého hriadeľa na jednej strane. V závere podaného rozkladu skonštatoval, že kým technické riešenie podľa napadnutého úžitkového vzoru svojou konštrukciou umožňuje zostavenie medzerníkového kruhu s vysokou presnosťou prietoku média bez možnosti kolísania množstva prietoku – zabezpečuje finálnu výrobu medzerníkových kruhov bez ďalších operácií, riešenie podľa namietaného dokumentu iba uľahčuje výrobu medzerníkových kruhov pre ďalšie operácie.

S ohľadom na uvedené skutočnosti majiteľ dospel k záveru, že riešenie podľa japonského patentového dokumentu JP 07-011906 je odlišné od riešenia podľa napadnutého úžitkového vzoru, a preto navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté prvostupňové rozhodnutie zrušil a napadnutý úžitkový vzor ponechal v platnosti v plnom rozsahu.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení o rozklade, ktoré bolo úradu doručené 3. decembra 2012, tento označil za neopodstatnený. Podľa jeho názoru tvrdenie majiteľa o odlišnosti v uložení statorových lopatiek v medzerníkovom kruhu je vo vzťahu k meritu veci irelevantné vzhľadom k posudzovanému predmetu, ktorý je chránený napadnutým úžitkovým vzorom a zároveň je nepravdivé vzhľadom k skutočnej konštrukcii statorového kolesa vyrobeného za použitia medzerníkového kruhu podľa napadnutého úžitkového vzoru.

Navrhovateľ vo vyjadrení vychádzal z toho, že podľa majiteľa predstavuje hrúbka medzikružia základný rozdiel medzi medzerníkovým kruhom podľa napadnutého úžitkového vzoru a polkruhovým segmentom 2 popísaným v namietanom dokumente. V nadväznosti na uvedené poznamenal, že v nárokoch na ochranu

a ani v opise napadnutého riešenia sa však nenachádza žiadna zmienka o dimenzovaní medzerníkového kruhu. Predmetom ochrany napadnutého úžitkového vzoru nie je ani uloženie statorových lopatiek v medzerníkovom kruhu, ani dimenzovanie medzerníkového kruhu. Predmetom ochrany napadnutého úžitkového vzoru je iba telesné vytvorenie medzerníkového kruhu, t. j. že medzerníkový kruh pozostáva z rozpoleného medzikružia (1), ktoré je po celom obvode opatrené priechodným lopatkovým profilom (2). Z uvedeného je zrejmé, že predmetom ochrany v danom prípade je iba konštrukcia medzerníkového kruhu ako takého.

Argumenty majiteľa o odlišnosti porovnávaných technických riešení spočívajúcej v rozdielnom uložení statorových lopatiek, teda v znaku, ktorý nie je predmetom ochrany napadnutého úžitkového vzoru, navrhovateľ označil za irelevantné.

Pokiaľ ide o tvrdenie majiteľa, že statorové lopatky sú v medzerníkovom kruhu podľa napadnutého úžitkového vzoru iba letmo uložené bez toho, aby boli v ňom nejako fixované a že voľný koniec statorových lopatiek nie je nijako fixovaný, toto podľa navrhovateľa nezodpovedá skutočnosti. Uvedené majú preukazovať obrázky č. 1 a 2 predstavujúce súčasť vyjadrenia, na ktorých je znázornené statorové koleso zhotovené za použitia medzerníkového kruhu podľa napadnutého úžitkového vzoru (obr. 1) a časť skrine statora s vloženými polovicami statorových kolies (obr. 2). Z týchto vyobrazení podľa navrhovateľa vyplýva, že statorové lopatky sú v medzerníkovom kruhu fixované kolíkmi a voľné konce statorových lopatiek sú, v prípade ak to závesné pomery v turbíne umožňujú, fixované v bandáži (3).

V závere svojho vyjadrenia navrhovateľ konštatoval, že porovnávané technické riešenia medzerníkových kruhov sú identické, nakoľko:

- 1) majú rovnaký účel, t. j. zjednodušujú výrobu a zvyšujú kvalitu statorového kolesa,
- 2) riešia rovnaký technický problém, t. j. odstraňujú potrebu použitia medzerníkov pri zhotovení statorového kolesa,
- 3) majú rovnaké technické znaky, t. j. pozostávajú z rozpoleného medzikružia, ktoré je po celom obvode opatrené priechodnými profilovými otvormi, ktorých profil zodpovedá profilu statorových lopatiek,
- 4) plnia rovnakú funkciu, t. j. umožňujú do priechodných profilových otvorov uložiť statorové lopatky.

Na základe uvedených skutočností navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade podaný rozklad zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil.

Majiteľ listom doručeným úradu 25. januára 2013 požiadal o pozastavenia rozhodnutia o výmaze. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že aj v Českej republike prebieha obdobné konanie o výmaz napadnutého úžitkového vzoru z registra z takého istého dôvodu ako v preskúvanom prípade, pričom konanie na Úrade priemyselného vlastníctva Českej republiky nebolo zatiaľ právoplatne ukončené.

Úrad správou z 18. novembra 2013 požiadal prihlasovateľa, aby v stanovenej lehote poskytol informácie o stave a výsledku konania vedeného pred Úradom priemyselného vlastníctva Českej republiky a zároveň ho vyzval na predloženie kópie rozhodnutia, resp. rozhodnutí vydaných v danej veci.

Prihlasovateľ podaním doručeným úradu 18. decembra 2013 oznámil, že konanie vedené pred Úradom priemyselného vlastníctva Českej republiky nebolo zatiaľ právoplatne ukončené.

Rozhodnutie o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 53 ods. 2 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 60 ods. 2 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. práva a vzťahy z úžitkových vzorov zapísaných do registra pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa riadia ustanoveniami tohto zákona. Vznik týchto práv a vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa posudzujú podľa predpisov platných v čase ich vzniku.

Podľa § 58 ods. 4 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. sa na konanie pred úradom podľa tohto zákona vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 58 ods. 5 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa nevzťahujú ustanovenia o prerušení konania, o čestnom vyhlásení, o lehotách pre rozhodnutie a o opatreniach proti nečinnosti podľa všeobecných predpisov o správnom konaní.

Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. úrad rozhoduje na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené alebo navrhnuté.

Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 53 ods. 2 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z úradnej moci, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 44 ods. 1 písm. f) zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. na návrh tretej osoby úrad vykoná výmaz úžitkového vzoru z registra, ak neboli splnené podmienky na zápis úžitkového vzoru do registra podľa predpisov platných v čase jeho zápisu.

Podľa § 1 zákona č. 478/1992 Zb. o úžitkových vzoroch v znení neskorších predpisov technické riešenia, ktoré sú nové, presahujú rámec prostej odbornej schopnosti a sú priemyselne využiteľné, sa chránia úžitkovými vzormi chrániť

Podľa § 4 ods. 1 a 2 zákona č. 478/1992 Zb. o úžitkových vzoroch v znení neskorších predpisov technické riešenie je nové, ak nie je súčasťou stavu techniky.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 478/1992 Zb. o úžitkových vzoroch v znení neskorších predpisov pričom stavom techniky na účely tohto zákona je všetko, čo bolo pred dňom, od ktorého prislúcha prihlasovateľovi úžitkového vzoru právo prednosti, zverejnené.

Napadnutý úžitkový vzor č. 4986 s názvom „Medzerníkový kruh“, s právom prednosti od 11. októbra 2007, majiteľa Vlastimila Sedláčka, Vodárenská 2560, 440 01 Louny, Česká republika, bol do registra úžitkových vzorov zapísaný 12. decembra 2007 s týmto znením nároku na ochranu:

Medzerníkový kruh **vyznačujúci sa tým**, že pozostáva z rozpoleného medzikružia (1), ktoré je po celom obvode opatrené priechodným lopatkovým profilom (2).

Z podaného rozkladu vyplynulo, že majiteľ sa nestotožnil so záverom prvostupňového orgánu, že napadnutý úžitkový vzor nespĺňal podmienky na zápis do registra, pretože ku dňu práva prednosti nebol nový.

V nadväznosti na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade poznamenáva, že, ako vyplýva už z vyššie citovaného ustanovenia, technické riešenie sa považuje za nové, ak nie je súčasťou stavu techniky, pričom stavom techniky je všetko, čo bolo pred dňom, od ktorého prislúcha prihlasovateľovi úžitkového vzoru právo prednosti, zverejnené.

Majiteľ v rozklade zastával názor, že základným rozdielovým parametrom napadnutého riešenia a riešenia podľa namietaného dokumentu je fakt, že lopatka je uložená medzi dve medzikružia, t. j. medzi medzikružie vnútorné (2) a medzikružie vonkajšie (3). Obidve medzikružia sú v podstate skrútené plechy o hrúbke približne 5 – 20 mm a do týchto plechov sú napr. vodným lúčom vypálené otvory pre lopatky. Do takto pripravených medzikruží sa vložia lopatky, ktoré sa k týmto medzikružiam privaria (8). Takto vyrobený segment je potrebné po zváraní obrobit' a vyrovať deformácie, ktoré nastali po zváraní. U takto vyrobených

segmentov dochádza podľa majiteľa často k veľkým tepelným deformáciám. Podľa jeho názoru v namietanom dokumente je zvar (8) jasne viditeľný. Takto vyrobený segment je zasunutý do disku, ktorý je z dvoch masívnych medzikruží (obr. 2), väčšinou odliatkov, výpalkov o hrúbke 100 – 400 mm. Z uvedeného má vyplývať, že takto vyrobený segment slúži iba pre lopatky v montážnej polohe. Profil lopatiek väčšinou zostáva rovnaký (cca 10 rôznych profilov) a mení sa uhol nastavenia lopatiek. Podľa tvrdenia majiteľa technické riešenie uvedené v namietanom dokumente pozostáva z rozvádzacieho kruhu z viacerých častí, ktoré sa nakoniec zvaria do jedného celku, pričom takto vyrobený polohovací prvok lopatiek v žiadnom prípade nie je možné použiť ako rozvádzací kruh v turbíne.

Podľa tvrdenia majiteľa na rozdiel od toho má byť rozvádzací kruh podľa napadnutého úžitkového vzoru dômyselným riešením letného uloženia lopatiek, a to tak, že základným rozdielom je zväčšenie vonkajšieho medzikružia, čo má byť na prvý pohľad viditeľné pri porovnaní oboch riešení. Vonkajšie medzikružie v prípade napadnutého riešenia slúži k uchytieniu lopatiek bez ďalších následných vnútorných medzikruží a vonkajšieho a vnútorného disku.

Pre názornosť odlišností obidvoch riešení uviedol majiteľ v rozklade príklad hriadeľa uloženého na dvoch ložiskách na krajoch a na druhej strane letmo uloženého hriadeľa na jednej strane. Vyjadril presvedčenie, že napadnuté riešenie svojou konštrukciou umožňuje zostavenie medzerníkového kruhu s vysokou presnosťou prietoku média bez možnosti kolísania množstva prietoku – zabezpečuje finálnu výrobu medzerníkových kruhov bez ďalších operácií, naopak riešenie podľa namietaného dokumentu iba uľahčuje výrobu medzerníkových kruhov pre ďalšie operácie.

V tejto súvislosti je nutné však konštatovať, že predmet ochrany podľa napadnutého úžitkového vzoru je určený nárokmi na ochranu. Medzerníkový kruh je v nich definovaný znakmi, z ktorých pozostáva, a to rozpoleným medzikružím (1), ktoré je po celom obvode opatrené priechodným lopatkovým profilom (2).

Z uvedeného vyplýva, že uvádzanie spôsobu výroby a montáže, či už predmetu podľa namietaného dokumentu alebo podľa napadnutého úžitkového vzoru, ktoré v podanom rozklade rozvádzal majiteľ, sa javí ako nepodstatné k obsahu a definícii nárokov na ochranu porovnávaných riešení, keďže takéto znaky v nárokoch na ochranu a ani v opise obsiahnuté nie sú. Taktiež tvrdenie majiteľa, že základným rozdielom porovnávaných riešení je zväčšenie vonkajšieho medzikružia, čo má byť na prvý pohľad viditeľné pri porovnaní oboch riešení, nie je možné prijať ako relevantný argument, nakoľko tento znak nie je nárokovaný v nárokoch na ochranu, ani to jednoznačne nevyplýva z opisu a obrázkov napadnutého úžitkového vzoru.

Čo sa týka majiteľom predloženého príkladu hriadeľa uloženého v dvoch ložiskách na jeho krajoch a hriadeľa letmo uloženého v jednom ložisku na jednej strane, čím majiteľ poukazuje na rozdiel uloženia lopatiek technického riešenia podľa namietaného dokumentu a napadnutého riešenia, orgán rozhodujúci o rozklade opäť konštatuje, že tvrdenie rozdielnosti riešení nemá oporu v nárokoch na ochranu a ani v opise a obrázkoch v napadnutom úžitkovom vzore, keďže v nich nie je opísané ani zobrazené.

Z podkladov napadnutého úžitkového vzoru vyplýva, že „medzerníkový kruh“ je časťou statora turbíny a slúži na vytvorenie medzier medzi lopatkami. Medzerníkový kruh je rozdelený na dve medzikružia, ktoré sú po obvode opatrené pravidelnými otvormi v tvare profilu turbínových lopatiek. Definícia nárokov obsahuje vzťahové značky, ktorými sú označené medzikružie 1 a lopatkový profil 2. Podklady napadnutého úžitkového vzoru obsahujú obrázky č. 1 a 2. Na obrázku č. 1 je náčrt medzerníkového kruhu zvrchu, kde sú viditeľné pravidelne usporiadané otvory v radiálnej rovine medzikružia, prípadne dvoch rozpolených medzikruží. Na obrázku č. 2 je zobrazený rez A-A medzerníkového kruhu, na ktorom je viditeľný lopatkový profil vytvorených otvorov v medzerníkovom kruhu.

V namietanom dokumente, ktorý bol zverejnený 13. januára 1995, teda pred dátumom priority napadnutého úžitkového vzoru, sú obrázky č. 7 až 9, ktoré predstavujú náhľady na konštrukciu statora. Na obrázku č. 7 je znázornené usporiadanie a umiestnenie lopatiek v statore parnej turbíny ako polovičného segmentu. Na obrázku je znázornená vonkajšia deliaca platňa 2 a vnútorná deliaca platňa 3, v ktorých sú radiálne upevnené statorové lopatky 1. Na obrázku č. 8 je rez A-A segmentom z obr. č. 7, na ktorom je viditeľný lopatkový tvar otvorov v deliacich platniach 2 a 3. Na obrázku č. 9 je axonometrický pohľad na upevňovanie lopatiek do deliacich platní statora, ktoré sú vybavené radiálnymi otvormi zodpovedajúcimi profilu upevňovaných lopatiek. Na obrázku č. 5 je axonometrický pohľad na kruhovú deliacu platňu (v tvare medzikružia) s radiálnymi otvormi v tvare profilu statorových lopatiek.

Pri porovnaní medzerníkového kruhu podľa napadnutého úžitkového vzoru s rovnakými konštrukčnými dielmi statora parnej turbíny podľa namietaného dokumentu, ktorými sú vodiace platne 2 a 3 znázornené na obrázkoch č. 5, 7, 8 a 9, je nutné konštatovať nasledovné. Tieto znaky technického riešenia podľa namietaného dokumentu sú zhodné so znakmi medzerníkového kruhu, ktorými je tento definovaný v nároku na ochranu podľa napadnutého úžitkového vzoru, teda majú tvar rozpoleného medzikružia a sú vybavené po celom obvode priechodným lopatkovým profilom s rovnakým funkčným určením, pričom zabezpečujú presné usporiadanie turbínových lopatiek v statore parnej turbíny.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že majiteľ v rozklade nevyvrátil správnosť posúdenia dôkazových prostriedkov vykonaného prvostupňovým orgánom ani nevyvrátil dôvody, pre ktoré bol návrh na výmaz posúdený ako opodstatnený. Berúc do úvahy uvedené skutočnosti prvostupňový orgán rozhodol správne, keď napadnutý úžitkový vzor č. 4986 s názvom „Medzerníkový kruh“ z registra vymazal.

V súvislosti so žiadosťou majiteľa doručenou úradu 25. januára 2013, ktorou požiadal o pozastavenie rozhodovania o výmaze napadnutého úžitkového vzoru, a v nadväznosti na správu úradu z 18. novembra 2013 o poskytnutie informácií o stave a výsledku konania a predloženie rozhodnutí vydaných v predmetnej veci Úradom priemyselného vlastníctva Českej republiky orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledovné. Podaním doručeným úradu 18. decembra 2013 majiteľ síce informoval úrad o skutočnosti, že Úrad priemyselného vlastníctva Českej republiky doposiaľ nerozhodol o rozklade, nepredložil však žiadne rozhodnutia vydané v predmetnej veci, na čo bol správou úradu vyzvaný. Vzhľadom na uvedené a s prihliadnutím na skutočnosť, že Úrad priemyselného vlastníctva Českej republiky rozhodnutím z 9. októbra 2013 vymazal z registra úžitkový vzor č. 18174 s názvom „Mezerníkový kruh“ z dôvodu, že toto technické riešenie nie je nové, pretože všetky znaky sú známe z namietaného japonského patentového dokumentu JP 07-011906, orgán rozhodujúci o rozklade prehodnotil neúčelné predĺžovanie konania v preskúmvanej veci a svoje stanovisko ohľadom odkladu vydania rozhodnutia, a napriek tomu, že rozhodnutie Úradu priemyselného vlastníctva Českej republiky o výmaze úžitkového vzoru č. 18174 s názvom „Mezerníkový kruh“ nenadobudlo právoplatnosť, vo veci napadnutého úžitkového vzoru č. 4986 rozhodol o jej merite.

V konaní o rozklade neboli zistené dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté prvostupňové rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že napadnuté prvostupňové rozhodnutie bolo výsledkom vecne správneho posúdenia a bolo vydané v súlade s právnou úpravou platnou v čase jeho vydania. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné podľa § 244 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov preskúmať súdom.

Mgr. Ľuboš Knoth
predseda
Úradu priemyselného vlastníctva
Slovenskej republiky

Doručit:

I.

RNDr. Elena Dolanská
Radlinského 9
811 07 Bratislava

II.

Ing. Ján Ďurica
Zákvašov 1519/54
017 07 Považská Bystrica