



Banská Bystrica 19. augusta 2014
PÚV 50016-2010 II/124-2014

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 22. decembra 2011 namietateľom DELTA DEFENCE, a. s., Čapajevova 40, 08001 Prešov, v konaní zastúpeným advokátskou kanceláriou IKRÉNYI & REHÁK, s. r. o., Šoltésovej 2, 811 08 Bratislava (ďalej len „namietateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. PÚV 50016-2010-V-11-Da zo 16. novembra 2011 o zamietnutí námietok proti zápisu úžitkového vzoru s názvom „Nosič kontajnerov“, č. spisu PÚV 50016-2010, do registra úžitkových vzorov, prihlasovateľa VÝVOJ Martin, a. s., Komenského 19, 036 01 Martin, v konaní zastúpeného patentovým zástupcom Ing. Róbertom Porubčanom, Puškinova 19, 900 28 Ivanka pri Dunaji (ďalej len „prihlasovateľ“), na návrh ustanovenej odbornej komisie takto rozhodol:

podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 42 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 1 a § 8 ods. 1 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. sa rozhodnutie zn. PÚV 50016-2010-V-11-Da zo dňa 16. novembra 2011 zrušuje a vec sa vracia patentovému odboru na nové prerokovanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) zn. PÚV 50016-2010-V-11-Da zo dňa 16. novembra 2011 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) boli podľa § 42 ods. 2 písm. b) zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. (ďalej len „zákon o úžitkových vzoroch“) zamietnuté námietky proti zápisu úžitkového vzoru s názvom „Nosič kontajnerov“, č. spisu PÚV 50016-2010 (ďalej len „napadnuté riešenie“ alebo „napadnutá prihláška“), do registra úžitkových vzorov. Námietky podal namietateľ z dôvodu, že riešenie, ktoré je predmetom napadnutej prihlášky, nespĺňa podmienky novosti a vynálezcovskej činnosti v zmysle § 4 zákona o úžitkových vzoroch. Na podporu svojich tvrdení predložil dôkazové materiály označené ako dôkazy č. 1 až 3.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bolo konštatovanie, že v konaní o námietkach nebolo prostredníctvom predložených dokladov preukázané, že napadnuté riešenie nie je nové v zmysle § 7 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch alebo že nespĺňa podmienku vynálezcovskej činnosti v zmysle § 8 ods. 1 citovaného zákona.

Proti tomuto rozhodnutiu podal namietateľ (v súčasnom postavení podávateľ rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad.

Namietateľ vyčítal prvostupňovému rozhodnutiu najmä skutočnosť, že nevychádzalo zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Prvostupňový orgán v príkrom rozpore s príslušnými ustanoveniami právnych predpisov a svojou doterajšou rozhodovacou praxou a v neprospech namietateľa nezohľadnil dôležitý dôkaz (fotografie) a neodôvodnil svoje rozhodnutie riadne a presvedčivo. To spôsobilo čiastočnú nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia pre jeho nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov, pričom predložené dôkazy sú v zjavnom rozpore s výrokom napadnutého rozhodnutia a jeho odôvodnením.

Prvostupňový orgán podľa namietateľa ďalej pochybil v tom, že predložené fotografie nesprávne posúdil bez vzájomnej súvislosti s ostatnými dôkazmi, čo je v rozpore s ich výpovednou hodnotou. Fotografie majú totiž dokazovať a ozrejmovávať detaily nosiča systému MOKYS, ktorý bol ako súčasť systému MOKYS vystavený v dňoch 28. – 30. apríla 2008 na výstave s názvom „Medzinárodný veľtrh obrannej techniky Bratislava IDEB 2008“ (ďalej len „výstava“). Navyše vo vzájomnej súvislosti s ďalšími dôkazmi (článok v ročenke IDEB exclusive 2008) majú jednoznačne preukazovať, že napadnuté riešenie nespĺňalo zákonné podmienky na zápis do registra úžitkových vzorov. Pokiaľ mal prvostupňový orgán pochybnosti o dátume vzniku fotografií, mal vyzvať na preukázanie rozhodných skutočností. Na základe uvedeného a v prípade, že aj orgán rozhodujúci o rozklade má pochybnosti o časovom momente vzniku fotografií, namietateľ navrhol vykonať dokazovanie výsluchom osôb podieľajúcich sa na projekte a/alebo vzniku fotografií. Takýto výsluch by tiež napomohol preukázaniu, že napadnuté riešenie nie je nové a neodlišuje sa podstatne od skôr sprístupnených riešení.

Namietateľ sa v rozklade odvolal na rozhodnutie vo veci výmazu dizajnu č. 27621, v ktorom predložené dôkazové materiály (obsah časopisov, ročeniek a s nimi súvisiacich fotografií) preukázali, že objekt bol vystavený, a teda sprístupnený verejnosti. Rovnakú vec posúdil prvostupňový orgán neodôvodnene presne opačne, a keďže namietateľ je účastníkom oboch konaní, takýto rozpor predstavuje vadu konania.

Ďalej namietateľ nesúhlasil so závermi prvostupňového orgánu, že v opise a ani na fotografiách nie je možné vypozerovať znaky rámovej konštrukcie na upevnenie kontajnerov, pretože na fotografiách (aj v ročenke z výstavy) je zreteľná rámová konštrukcia s pripevneným kontajnerom, ako aj ďalšie zhodné prvky. Na podporu svojich tvrdení spolu s rozkladom predložil Technický popis, návod a obsluhu a údržbu Nosiča kontajnerov Delta s prílohami z roku 2008 (ďalej len „manuál“), ktorý patrí k nosiču kontajnerov v systéme MOKYS a obsahuje všetky jeho presné špecifikácie. Uvedený manuál je a aj bol dostupný s vozidlom a má preukazovať zásadnú zhodu tohto vozidla s vozidlom podľa napadnutej prihlášky.

Vo vzťahu k pancierovaniu so streleckou odolnosťou aspoň úrovne 7.62x51 mm pri rýchlosti 833 m/s namietateľ uviedol, že pancierová kabína systému MOKYS má úroveň balistickej ochrany STANAG 4569 L1 (ide o rovnocenný údaj s údajom v hlavnom nároku na ochranu napadnutej prihlášky), čo preukazuje norma STANAG a materiály k tejto norme z Českej armády. Pokiaľ ide o demontovateľnú rámovú konštrukciu, mal za to, že na obrázkoch na str. 38 a 39 manuálu sú zobrazené svorky uchytenia (15), prostredníctvom ktorých sa rám demontuje, čo preukazuje jeho demontovateľnosť na vystavenom prototypu vozidla MOKYS. Napokon ku skutočnosti, že rámová konštrukcia je opatrená pripevňovacími prvkami na kontajnery aspoň dvoch rôznych typorozmerov, konštatoval, že na fotografiách z výstavy je zreteľné, že na nosiči sú pripevnené rôzne kontajnery a nadstavby, a teda je zrejmé, že nosič obsahuje pripevňovacie prvky. O uvedenom svedčí aj text na str. 102 ročenky IDEB exclusive 2008 a fotografie na str. 28 manuálu. Uvedené jednoznačne preukazuje, že napadnuté riešenie nie je nové.

V rozklade namietateľ tiež uviedol, že prvostupňový orgán napriek významnej zhode prvkov a prevedenia namietaného patentu č. 282528, ktorú výslovne pripustil, dospel k nesprávnemu záveru, že ide o alternatívne riešenie. Uvedený patent podáva podľa neho zjavné informácie, že predmetné problémy sú riešené zariadením na pripevňovanie rôznych rozmerov podvozka i účelovej nadstavby a umožňuje operatívne montovať na podvozok rôzne účelové nadstavby. „Demontovateľná“ konštrukcia nemôže byť podstatným a ani novým znakom, pretože napadnuté riešenie je zrejmé z namietaných dokumentov, najmä z uvedeného patentu. Vo vzťahu k riešeniu definovanému v nárokoch na ochranu č. 2 – 25 namietateľ konštatoval, že vzhľadom na skutočnosť, že hlavný nárok nespĺňa podmienku novosti a vynálezcovskej činnosti, ani závislé nároky tieto podmienky nespĺňajú.

V súvislosti s namietaným úžitkovým vzorom č. 4756 mal za to, že napadnuté riešenie vykazuje značnú zameniteľnosť a v mnohých znakoch dokonca úplnú zhodu s riešením opísaným v tomto dokumente – konkrétne v znakoch nárokov č. 5 – 8, 14 – 16, 22, 24 a 25. K predmetu nároku na ochranu č. 2 uviedol, že zdvojená náprava je bežná na akýchkoľvek ťažkých vozidlách, napr. na vozidlách TATRA. Z ročenky IDEB exclusive 2008 je zase zrejmé, že kabína je pancierovaná s odolnosťou STANAG L1, odolnosťou úrovne 7.62x51 mm pri rýchlosti 833 m/s, rám je demontovateľný a je usporiadaný na prichytenie viacerých druhov kontajnerov. Všetky súčasti systému MOKYS boli verejnosti prístupné na výstave, a to pred podaním napadnutej prihlášky, teda predmet napadnutej prihlášky bol v čase jej podania nespochybniteľne známy.

K otázke splnenia podmienky vynálezcovskej činnosti namietateľ uviedol, že problém, ktorý má byť napadnutým riešením vyriešený, je ochrana posádky nosiča kontajnerov a schopnosť nosiča prepraviť

viacero druhov kontajnerov. Úpravami vyplývajúcimi zo znenia význakovej časti hlavného nároku na ochranu sa nedosiahne žiaden neočakávaný úžitok, pretože opancierovanie chrániace posádku má predpokladaný efekt. Navyše prídavné pancierovanie kabíny je riešením vyplývajúcim z úžitkového vzoru č. 4756. Demontovateľnosť rámu a vybavenie nosiča pripevňovacími prvkami aspoň dvoch rôznych typorozmerov umožňuje nosiču vyššiu variabilitu, ale prináša očakávaný účinok. Takýto účinok prináša aj kombinácia uvedených prvkov. Na základe uvedeného je preto podľa neho zrejmé, že hlavný nárok na ochranu napadnutej prihlášky nespĺňa podmienku vynálezcovskej činnosti, pričom túto podmienku nespĺňajú ani závislé nároky, keďže ide o bežné prvky používané na vojenských vozidlách a ani jeden z nich nemá vyšší neočakávaný účinok.

Na základe uvedeného namietateľ zotrval na dôvodoch podania námietok a navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté rozhodnutie buď zmenil tak, že napadnutú prihlášku zamietne v celom rozsahu, alebo napadnuté rozhodnutie zruší a vec vráti prvostupňovému orgánu na nové prerokovanie a rozhodnutie. Zároveň požiadal o ústne pojednávanie, na ktorom by došlo aj k vykonaniu dôkazov a výsluchu ním navrhnutých svedkov.

Prihlasovateľ vo vyjadrení o rozklade doručenom úradu 4. septembra 2012 označil podanie rozkladu za nedôvodné.

Poukázal predovšetkým na chybné názory namietateľa na výklad priemyselno-právnych pojmov a nedostatok viacerých znakov v dokazovanom stave techniky. V súvislosti s namietaným úžitkovým vzorom č. 4756 a tvrdením namietateľa, že uvedený dokument obsahuje prvky riešenia hlavného nároku na ochranu napadnutej prihlášky, prihlasovateľ nesúhlasil. Predmetný dokument podľa neho opisuje iba kabínu, ale nezmieňuje sa o nosiči kontajnerov a kolesovom podvozku. Rovnako aj namietaný dizajn č. 27436 znázorňuje len kabínu. Namietaný patent č. 282528 zase neobsahuje prvky nesenia kontajnerov, ani neopisuje rámovú konštrukciu. Na základe uvedeného je preto podľa prihlasovateľa nesporné, že namietateľ prezentuje chybný postoj, pri ktorom sa nezaobera každým znakom posudzovaného nároku, ale odvoláva sa na podobnosť s iným riešením.

Skutočnosť, že napadnuté riešenie je nové a spĺňajúce požiadavku vynálezcovskej činnosti, vyplýva podľa prihlasovateľa z článku „Armáda dostala nové Tatry“ (web noviny auto.pravda, magazín z 11. marca 2012), v ktorom je prezentovaná prídavná plošina, tzv. flatrack. Táto ako ekvivalent demontovateľnej rámovej konštrukcie dokazuje, že takýto prvok nebol pred právom prednosti napadnutej prihlášky známy. Rovnaký dôkaz poskytuje aj ročenka IDEB exclusive 2012 a článok o konaní výstavy IDEB 2012 (www.altair.com) opisujúci prvé zverejnenie vozidla Tatrapan 8x8 samotným prihlasovateľom.

Namietateľom vytykané nedostatky napadnutého rozhodnutia označil prihlasovateľ za účelové. Naopak poukázal na str. 7 a 8 napadnutého rozhodnutia, kde prvostupňový orgán uviedol, o aké právne predpisy svoje rozhodnutie opiera. Ďalej konštatoval, že odôvodnenie rozhodnutia je presvedčivé, rozsiahle a úvahy namietateľa o opaku sú nesprávne. S tvrdením namietateľa, že napadnuté rozhodnutie je čiastočne nepreskúmateľné pre svoju nezrozumiteľnosť a nedostatok dôkazov nesúhlasil, nakoľko prvostupňový orgán sa podrobne zaoberal každým dôkazom, ktorý hodnotil samostatne, aj vo vzájomnej súvislosti. Za nezrozumiteľnosť nie je podľa neho možné považovať subjektívny stav, kedy účastník konania nie je schopný, alebo nechce porozumieť dôvodom rozhodnutia. K vytykaným chybám napadnutého rozhodnutia taktiež poznamenal, že namietateľ konkrétne neuviedol, ktoré jeho vyjadrenia, resp. argument nebol prvostupňovým orgánom vyhodnotený, alebo ktorý výrok nemá logickú väzbu s inými tvrdeniami.

V súvislosti s fotografiami, pri ktorých sa namietateľ domáha, aby boli uznané ako dostatočný dôkaz o stave techniky, prihlasovateľ zdôraznil, že na nich je úplne odlišné vozidlo s tromi nápravami, pričom predmetom napadnutej prihlášky je vozidlo so štyrmi nápravami. Navyše samotná fotografia nie je dokladom o jej zverejnení, tým sa stáva až v momente, keď je súčasťou článku alebo inej voľne prístupnej publikácii. Nepoužiteľnosť predložených fotografií ako dôkazových prostriedkov vyplýva podľa neho aj z faktu, že ide o fotografie z výroby prototypov, a takúto výrobu realizovanú v uzatvorených priestoroch nie je možné považovať za sprístupnenie verejnosti. Dôkazom uvedeného je aj snaha prihlasovateľova nazrieť ako verejnou do priestorov výrobnej haly namietateľa, v čom neuspel.

K argumentácii namietateľa, že v iných konaniach postačuje, ak bol objekt vystavený na výstave (konanie o výmaze dizajnov patriacich namietateľovi), prihlasovateľ poukázal na skutočnosť, že ide o odlišné typy konaní, kritériá a iný rozsah ochrany. Dizajn chráni vonkajšiu úpravu výrobku, jeho línie, tvary a pod. Pri

skúmaní jeho novosti je podstatné, či mohol byť videný, a teda sa za sprístupnenie verejnosti považuje aj prípad vystavenia či použitia v obchode. Pri úžitkových vzoroch uvedené neplatí, pretože tieto môžu chrániť znaky, ktoré nie sú pozorovateľné bežným pohľadom návštevníka výstavy.

Pokiaľ ide o namietateľom spolu s rozkladom predložený manuál, prihlasovateľ tento odmietol jednak s tým, že naň nie je možné prihliadať vzhľadom na jeho predloženie po uplynutí lehoty na podanie námietok a jednak z dôvodu, že tento opisuje odlišný predmet ako je napadnuté riešenie – neopisuje demontovateľnú rámovú konštrukciu, pripevňovacie prvky viacerých typorozmerov ani spriahnutie riadenia náprav, pričom nosič nemá dve zadné a dve predné nápravy, ale má riaditeľnú len jednu nápravu.

Z tvrdenia namietateľa, že z namietaného patentu č. 282528 vyplývajú informácie o riešení, ktoré umožňuje operatívne montovať na podvozok rôzne účelové nadstavby, je podľa prihlasovateľa zrejmé, že namietateľ nerozlišuje medzi nadstavbou podvozka a kontajnerom. Nadstavba je trvalá konštrukcia, ktorá sa montuje na podvozok a stáva sa jeho súčasťou. Naproti tomu kontajner môže existovať samostatne, nie je súčasťou homogenizácie podvozka a zásadne sa nemontuje, len sa pripevňuje. Na základe mnohých rozdielov medzi uvedeným namietaným dokumentom a napadnutým riešením označil prihlasovateľ namietateľove výroky za neprijateľné a bez opory v technickej podstate problému.

Následne k vyhláseniu namietateľa, že napadnuté riešenie nespĺňa požiadavku vynálezcovskej činnosti, pretože úpravami podľa prihlášky sa nedosiahne žiadny neočakávaný účinok, konštatoval, že predmetom ochrany napadnutej prihlášky nie je žiadna úprava, ale usporiadanie. Ďalej zdôraznil, že ak namietateľ v stave techniky nepreukázal známosť viacerých znakov z nárokov na ochranu, nemožno tieto znaky zhodnotiť tak, že nemajú žiaden neočakávaný účinok.

Prihlasovateľ na základe uvedeného označil podané námietky, ako aj rozklad za nedôvodné, zotrval na všetkých argumentoch uvedených vo vyjadrení k námietkam a navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade námietky v celom rozsahu zamietol a napadnutú prihlášku zapísal do registra úžitkových vzorov.

Predseda úradu rozhodnutím zn. PÚV 50016-2010 / 4-2013 z 28. januára 2013 namietateľom podaný rozklad zamietol a napadnuté prvostupňové rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „Krajský súd BB“) rozsudkom sp. zn. 23S/58/2013-54 z 20. júna 2013 podľa § 250j ods. 2 písm. c) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov rozhodnutie zn. PÚV 50016-2010 / 4-2013 z 28. januára 2013 zrušil a vec vrátil úradu (v postavení žalovaného) na nové prerokovanie a rozhodnutie. Krajský súd BB považoval vykonanie namietateľom navrhnutého výsluchu svedkov za dôležitý predpoklad pre objektívne, úplné a presné zistenie skutkového stavu, keďže svedkovia mohli preukázať a vysvetliť najmä dôležité informácie k už predloženým dôkazom. V rámci nového konania Krajský súd BB zaviazal úrad vykonať namietateľom navrhnuté dokazovanie a následne vo veci opätovne rozhodnúť.

V intenciách vyššie uvedeného rozsudku bol 24. februára 2014 v priestoroch úradu uskutočnený výsluch navrhnutých svedkov. Z výpovede Ing. Jána M., bývalého výrobnotechnického riaditeľa spoločnosti DELTA DEFENCE, a. s., vyplynulo, že v roku 2007 sa predmetná spoločnosť zaoberala vývojom nosičov kontajnerov pre armádne automobily v rámci projektu s názvom „Komunikačný systém MOKYS“. Projekt bol ukončený v roku 2008 jeho prezentovaním na cvičení v Nemecku, na predvádzacej akcii organizovanej Ministerstvom obrany Slovenskej republiky a na výstave, pričom súčasťou vystavovaných vozidiel bol aj manuál nosiča kontajnerov DELTA (predložený spolu s rozkladom). Na základe otázky namietateľa svedok potvrdil, že z vyobrazenia na str. 38 manuálu vyplýva, že opísaný nosič je schopný niesť dva kontajnery a jeho rám je demontovateľný. K tomuto prihlasovateľ konštatoval, že slovo demontovateľnosť sa v manuáli nenachádza. V súvislosti s predloženými fotografiami svedok na otázku namietateľa, či tieto vznikli v roku 2007 a vyobrazujú vozidlá identické s vozidlami vystavovanými v roku 2008, uviedol, že ide o vozidlá identické s vozidlami vystavovanými na všetkých troch vyššie uvedených verejných akciách a potvrdil udávaný časový údaj ich vyhotovenia. Druhý svedok, Kpt. Ing. Marcel L., bývalý zástupca projektového manažéra Ministerstva obrany Slovenskej republiky zodpovedného za implementáciu projektov, vrátane projektu MOKYS, vypovedal, že tento projekt nepodliehal utajeniu a samotný nosič bol predmetom ukážky v roku 2007 pri odovzdávaní prototypu projektu MOKYS, v roku 2008 pri vystavovaní na predvádzacej akcii organizovanej Ministerstvom obrany Slovenskej republiky, na výstave, ako aj na medzinárodnom cvičení v Nemecku. Svedok potvrdil, že súčasťou každého vystavovaného a prezentovaného vozidla bol aj manuál, pričom vozidlo špecifikované v manuáli označil za identické s vystavovaným vozidlom. Zdôraznil,

že všetci návštevníci výstavy mali k predmetnému manuálu prístup a že v roku 2007 bol manuál dodaný Ministerstvu obrany Slovenskej republiky tak v papierovej forme s každým odovzdaným prototypom projektu MOKYS, ako aj v elektronickej forme. Zároveň potvrdil, že sa osobne zúčastnil prezentácie nosiča kontajnerov bez kontajnera. K otázke vyhotovenia a sprístupnenia fotografií konštatoval, že sa s nimi dostal do kontaktu ihneď po ich zhotovení na jeseň roku 2007 a že tieto boli využité pri príprave podporných dokumentácií k projektu MOKYS.

Rozhodnutie o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 53 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 58 ods. 4 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 58 ods. 5 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa nevzťahujú ustanovenia o prerušení konania, o čestnom vyhlásení, o lehotách pre rozhodnutie a o opatreniach proti nečinnosti podľa všeobecných predpisov o správnom konaní.

Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. úrad rozhoduje na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené alebo navrhnuté.

Podľa § 42 ods. 1 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. na základe námietok, ku ktorým sa prihlasovateľ vyjadril, úrad v rozsahu podaných námietok preskúma, či predmet prihlášky spĺňa podmienky ochrany podľa § 4 až § 6 alebo prihláška spĺňa podmienku podľa § 32 ods. 3.

Podľa § 4 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. technické riešenie je spôsobilé na ochranu úžitkovým vzorom, ak je nové, je výsledkom vynálezcovskej činnosti a je priemyselne využiteľné.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. technické riešenie sa považuje za nové, ak nie je súčasťou stavu techniky podľa odsekov 2 až 4.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. za stav techniky sa na účely tohto zákona považuje všetko, čo bolo kdekoľvek pred dňom, od ktorého patrí prihlasovateľovi úžitkového vzoru právo prednosti podľa § 34 ods. 1, sprístupnené verejnosti akýmkoľvek spôsobom.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. technické riešenie sa považuje za výsledok vynálezcovskej činnosti, ak pre odborníka nevyplýva zrejším spôsobom zo stavu techniky.

Podľa § 250j ods. 7 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov správne orgány sú viazané právnym názorom súdu.

Prihláška úžitkového vzoru s názvom „Nosič kontajnerov“, č. spisu PÚV 50016-2010, bola prihlasovateľom VÝVOJ Martin, a. s., Komenského 19, 036 01 Martin, podaná 8. marca 2010 a vo vestníku úradu zverejnená 7. októbra 2010 s týmto znením nárokov na ochranu:

1. Nosič kontajnerov zahrňujúci motorizovaný kolesový podvozok (1) s kabínou (2) vodiča umiestnenou v prednej časti podvozku (1), zahrňujúci technologický priestor (5) umiestnený za

kabínou (2) a zahrňujúci tiež rámovú konštrukciu na upevnenie kontajnerov **vyznačujúci sa tým, že** kabína (2) vodiča je pancierovaná so streleckou odolnosťou aspoň úrovne 7.62 x 51mm pri rýchlosti 833 m/s, rámová konštrukcia je demontovateľná a je opatrená pripevňovacími prvkami na kontajnery aspoň dvoch rôznych typorozmerov.

2. Nosič kontajnerov podľa nároku 1 **vyznačujúci sa tým, že** kolesový podvozok (1) má aspoň dve predné a dve zadné nápravy, pričom dve predné nápravy sú riadielne.
3. Nosič kontajnerov podľa nároku 2 **vyznačujúci sa tým, že** riadenie kolies prvej prednej nápravy s riadením kolies druhej prednej nápravy je spriahnuté s rozdielnymi uhlami natočenia od priamej polohy, výhodne zohľadňujúc Ackermanovu geometriu.
4. Nosič kontajnerov podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 3 **vyznačujúci sa tým, že** všetky kolesá podvozku (1) sú poháňané, výhodne cez uzatvárateľné diferenciály.
5. Nosič kontajnerov podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 4 **vyznačujúci sa tým, že** kabína (2) je na dosiahnutie celkovej streleckej odolnosti aspoň úrovne 7.62 x 51 mm pri rýchlosti 930 m/s opatrená pripevňovacími bodmi na namontovanie prídavnej pancierovej ochrany.
6. Nosič kontajnerov podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 5 **vyznačujúci sa tým, že** kabína (2) je opatrená pretlakovou filtroventiláciou.
7. Nosič kontajnerov podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 6 **vyznačujúci sa tým, že** kabína (2) vodiča je opatrená protimínovou ochranou.
8. Nosič kontajnerov podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 7 **vyznačujúci sa tým, že** kabína (2) vodiča je opatrená klimatizáciou.
9. Nosič kontajnerov podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 8 **vyznačujúci sa tým, že** technologický priestor (5) za kabínou (2) určený na umiestnenie agregátov podvozku (1) je zakrytý samonosnou pancierovou konštrukciou upevnenou na ráme (9) podvozku (1).
10. Nosič kontajnerov podľa nároku 9 **vyznačujúci sa tým, že** na bokoch pancierovej konštrukcie sú umiestnené pancierové odklopné kryty (7) na prístup k technologickým zariadeniam podvozku (1) a na uvoľnenie prístupu pri odklapaní kabíny (2) vodiča.
11. Nosič kontajnerov podľa ktoréhokoľvek z nárokov 9 alebo 10 **vyznačujúci sa tým, že** pancierová samonosná konštrukcia zakrývajúca technologický priestor (5) spolu s pancierovými odklopnými krytmi (7) a s kabínou (2) vytvárajú monolitický tvar.
12. Nosič kontajnerov podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 11 **vyznačujúci sa tým, že** kabína (2) vodiča je opatrená klimatizáciou, ktorej výparník (18) je umiestnený vo vnútri kabíny (2), výhodne v ľavom rohu vzadu pod stropom a kondenzátor (17) je umiestnený zvonku kabíny (2).
13. Nosič kontajnerov podľa nároku 12 **vyznačujúci sa tým, že** kondenzátor (17) je umiestnený v strede pod kabínou (2) pred ventilátorom chladenia motora podvozku (1), pričom je táto zóna chránená pancierovou mrežou (26).
14. Nosič kontajnerov podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 13 **vyznačujúci sa tým, že** kabína (2) vodiča je vybavená protimínovou ochranou, ktorá je tvorená šikmými pancierovými plechmi (22) tvoriacimi dutinu v dvojitej podlahe (21) kabíny (2).
15. Nosič kontajnerov podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 14 **vyznačujúci sa tým, že** kabína (2) vodiča je vybavená pretlakovým filtroventilačným zariadením (19) umiestneným v hermeticky oddelenom priestore, výhodne vľavo vzadu za sedadlom vodiča.
16. Nosič kontajnerov podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 15 **vyznačujúci sa tým, že** nasávanie vzduchu do kabíny (2) je na strope kabíny (2), výhodne vľavo vzadu, a to z nasávania (20) cez kanál (23) do filtroventilačného zariadenia (19) a ďalej cez kanál ponad motorový kryt na pravú stranu

kabíny (2) do kanála tvoreného dutinou v dvojitej podlahe (21), výhodne na pravej strane, do prednej časti kabíny (2), kde je prúdenie vzduchu do priestoru kabíny (2) ďalej vedené cez ofukovacie dýzy v zóne pod palubnou doskou.

17. Nosič kontajnerov podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 10 **vyznačujúci sa tým, že** demontovateľná rámová konštrukcia umiestnená v zadnej časti podvozku (1) je tvorená stredným rámom (4) a zadným rámom (3), ktoré sú pripevnené na rám (9) podvozku (1), pričom rámová konštrukcia je prispôbená na upevnenie rôznych typorozmerov kontajnerov, výhodne kontajnerov (13, 14, 15, 16) šírky 2438 mm a rozmerového radu dĺžky 3048 mm a/alebo 2991 mm a/alebo 6058 mm a/alebo 4800 mm a/alebo 4000 mm.
18. Nosič kontajnerov podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 17 **vyznačujúci sa tým, že** na manipuláciu s rezervným kolesom je vybavený nosičom (6) rezervného kolesa, ktorý je umiestnený za technologickým priestorom (5), výhodne na strednom ráme (14), pričom nosič (6) rezervného kolesa je strojovo ovládaný alebo strojovo podporovaný.
19. Nosič kontajnerov podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 18 **vyznačujúci sa tým, že** podvozok (1) je aspoň čiastočne opatrený protimínovou ochranou (11), výhodne v časti medzi prednými a zadnými nápravami a v zóne umiestnenia palivovej nádrže (12).
20. Nosič kontajnerov podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 19 **vyznačujúci sa tým, že** priama alebo skrížená nakladacia výška nosiča kontajnerov je do 2700 mm.
21. Nosič kontajnerov podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 20 **vyznačujúci sa tým, že** aspoň niektoré agregáty podvozku majú balistickú a protimínovú ochranu.
22. Nosič kontajnerov podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 21 **vyznačujúci sa tým, že** palivová nádrž (12) podvozku (1) má balistickú ochranu so streleckou odolnosťou aspoň úrovne 7,62 x 51mm pri rýchlosti 833 m/s.
23. Nosič kontajnerov podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 22 **vyznačujúci sa tým, že** v kabíne (2), výhodne za sedačkou vodiča, má protipožiarne zariadenie (24) s riadiacou jednotkou (25).
24. Nosič kontajnerov podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 23 **vyznačujúci sa tým, že** za kabínou (2) je umiestnený aspoň jeden pochôdzkový rošt (10), výhodne dva pochôdzkové rošty (10) prechádzajúce naprieč nad konštrukciou podvozku (1).
25. Nosič kontajnerov podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 24 **vyznačujúci sa tým, že** má debnu (8) na náradie a nosič (27) na nádoby s náhradným palivom.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že podľa namietateľa prvostupňové rozhodnutie nevychádzalo zo spoľahlivo zisteného stavu veci a je čiastočne nepreskúmateľné pre svoju nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov. Namietateľ napadol predovšetkým posúdenie fotografií, kópie ročenky IDEB exclusive 2008, patentového dokumentu č. 282528.

Prvostupňový orgán pri hodnotení dôvodnosti námietok vychádzal z namietateľom predložených dôkazových materiálov, ktorými boli:

- úžitkový vzor č. 4756 s názvom „Balisticky odolná kabína“, zapísaný do registra 3. apríla 2007 a dizajn č. 27436 s názvom „Kabína na nosič kontajnerov s balistickou ochranou“, zapísaný do registra 14. marca 2008 (dôkaz č. 1),
- patent č. 282528 s názvom „Terénny automobil so snímateľnou účelovou nadstavbou“, udelený 1. augusta 2002, s právom prednosti od 27. februára 1995 (dôkaz č. 2),
- kópia ročenky IDEB exclusive 2008, dopravné noviny TRANSPORT 3/2008, potvrdenie o konaní výstavy s názvom „Medzinárodný veľtrh obrannej techniky Bratislava IDEB 2008“, cena GRAND Prix a sedem kusov fotografií (dôkaz č. 3).

Po preskúmaní, či tieto dôkazy preukazujú, že napadnuté riešenie nie je spôsobilé na ochranu podľa § 4 zákona o úžitkových vzoroch, pretože nie je nové (§ 7 ods. 1) a nie je výsledkom vynálezcovskej činnosti (§ 8 ods. 1), prvostupňový orgán uzavrel, že predmet napadnutej prihlášky definovaný v hlavnom nároku na

ochranu je vo vzťahu k namietateľom predloženým dokumentom nový a inventívny. Keďže závislé nároky obsahujú všetky znaky hlavného nároku na ochranu, označil aj tieto za nové a inventívne.

Vo vzťahu k námietke voči novosti prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí uviedol, že technické riešenie sa nepovažuje za nové, ak sú všetky jeho podstatné znaky známe z namietaného dokumentu. Podstatnými znakmi technického riešenia sú znaky, ktoré ho vymedzujú, a ktoré sú nevyhnutné, aby riešenie bolo schopné vykonávať určenú funkciu, teda tie, bez ktorých by nebolo možné dosiahnutie požadovaných technických účinkov, ktoré má dané technické riešenie poskytovať. V súvislosti s jednotlivými namietateľom predloženými dôkazmi č. 1 a 2 prvostupňový orgán vyslovil nasledovné závery. Úžitkový vzor č. 4756 rieši pancierovanie kabíny armádneho vozidla, avšak bez kolesového podvozka, technologického priestoru umiestneného za kabínou, rámovej konštrukcie a jej prípadných ďalších špecifikácií. Z dizajnu č. 27436 vyplýva ochrana na pancierovanú kabínu, avšak predmetný dizajn nepreduvereňuje ostatné podstatné znaky riešenia definovaného v hlavnom nároku napadnutého riešenia. Napokon patent č. 282528 rieši problém s eliminovaním výrobných odchýliek pripevňovacích rozmerov podvozka a účelovej nadstavby, ale neobsahuje znaky, na ktoré sa požaduje ochrana v napadnutom riešení, t. j. rámovú konštrukciu na upevnenie kontajnerov, pancierovanie kabíny s odolnosťou aspoň úrovne 7.62 x 51 mm pri rýchlosti 833 m/s, rámová konštrukcia je demontovateľná a rámová konštrukcia je opatrená pripevňovacími prvkami na kontajnery aspoň dvoch typorozmerov. Z uvedených dôvodov predmetné dokumenty (dôkazy č. 1 a 2) nepreukazujú, že predmet, tak ako je definovaný v hlavnom nároku napadnutej prihlášky, nie je nový v zmysle § 7 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch.

V rámci posúdenia, či napadnuté riešenie spĺňa podmienku vynálezcovskej činnosti, prvostupňový orgán uviedol, že za problém, ktorý má byť napadnutým riešením vyriešený je možné považovať poskytnutie alternatívneho riešenia nesenia rôznych účelových nadstavieb, resp. kontajnerov, jednotným podvozkom. Na základe rozboru predmetu hlavného nároku na ochranu napadnutej prihlášky určil za podstatný znak, prostredníctvom ktorého má byť vyriešený uvedený problém, prítomnosť demontovateľnej rámovej konštrukcie s pripevňovacími prvkami na kontajnery aspoň dvoch typorozmerov. V tejto súvislosti konštatoval, že ani v jednom z predložených dôkazov nie je možné nájsť informáciu, ktorá by odborníkovi naznačovala, že problém nesenia rôznych kontajnerov jednotným podvozkom je možné riešiť pomocou demontovateľnej rámovej konštrukcie s pripevňovacími prvkami na kontajnery aspoň dvoch typorozmerov, a preto napadnuté riešenie definované v hlavnom nároku na ochranu považoval za spĺňajúce podmienku vynálezcovskej činnosti v zmysle § 8 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch.

V nadväznosti na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné poukázať na zásadu, že pri posudzovaní novosti a vynálezcovskej činnosti riešenia sa za stav techniky sa považuje všetko, čo bolo kdekoľvek pred dňom, od ktorého patrí prihlasovateľovi úžitkového vzoru právo prednosti, sprístupnené verejnosti akýmkoľvek spôsobom. Podstatnou je prítomnosť skutočnosti, že všetky okolnosti okolo skoršieho zverejnenia musia byť dokázané stranou, ktorá vznáša námietku. Z uvedeného vyplýva, že ak z predloženého materiálu nie je zrejmy dátum zverejnenia, musí namietateľ túto skutočnosť objektívne preukázať. Pod dôkazom o zverejnení, t. j. sprístupnení verejnosti sa rozumie dôkaz pozostávajúci z dostupných, overiteľných faktov a údajov.

Pokiaľ ide o posúdenie materiálov označených ako dôkaz č. 1, je potrebné uviesť, že toto nebolo v podanom rozklade spochybnené, a preto orgán rozhodujúci o rozklade nepovažuje za účelné sa ním bližšie zaoberať.

Čo sa týka námietky ohľadom posúdenia patentového dokumentu č. 282528 (dôkaz č. 2), orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že v jeho prípade, ako aj v prípade napadnutého riešenia ide o terénny automobil slúžiaci na prenos snímateľnej kabíny, resp. účelovej nadstavby, ktorý je tvorený opancierovanou kabínou a kolesovým podvozkom zo sériovej výroby. V prípade riešenia podľa namietaného patentu sa upevnenie snímateľnej účelovej nadstavby realizuje priamym ukotvením na rámoch podvozka (viacúčelovosť takéhoto upevnenia sa dosiahne pomocou dĺžkovo regulovateľnej vzpery fixovanej k zadnému priečniku podvozka), zatiaľ čo v prípade napadnutého riešenia sa uchytenie snímateľných kontajnerov realizuje pomocou rámovej konštrukcie pripevnenej na rám podvozka (táto rámová konštrukcia je demontovateľná a obsahuje pripevňovacie prvky na upevnenie kontajnerov aspoň dvoch rôznych typorozmerov). Z uvedeného je zrejmé, že obe riešenia síce riešia problém sledujúci rovnaký účel, ale s využitím iných konštrukčných prostriedkov, a preto možno konštatovať, že namietateľ nepreukázal nenovosť predmetu hlavného nároku na ochranu napadnutej prihlášky v zmysle § 7 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch.

V súvislosti s otázkou, či dôkaz č. 2 predstavuje relevantnú námietku pre posúdenie splnenia podmienky vynálezovskej činnosti, je potrebné poukázať na skutočnosť, že tento musí smerovať k tomu istému účelu ako napadnuté riešenie a musí s ním mať čo najviac spoločných relevantných technických znakov. S ohľadom na stanovený cieľ, ktorým bolo poskytnúť flexibilný terénny nosič kontajnerov, určený pre použitie v ozbrojených silách, umožňujúci prevoz kontajnerov rôznych typorozmerov, nemajúci problém zvládnuť rôzne umiestnené a rôzne ťažké kontajnery, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že v patente č. 282528 je upevňovanie kontajnerov (nadstavieb) rôznych typorozmerov riešené spôsobom ich priameho ukotvenia na rámoch podvozku, za pomoci dĺžkovo regulovateľnej vzpery fixovanej k zadnému priečniku podvozka. Tento namietaný dokument teda nenavrhuje ani nenaznačuje riešenie problému flexibility nosičov kontajnerov za pomoci demontovateľnej rámovej konštrukcie.

Pokiaľ ide o hodnotenie namietateľom predložených dokladov označených ako dôkaz č. 3 (kópia ročenky IDEB exclusive 2008, dopravné noviny TRANSPORT 3/2008, potvrdenie o konaní výstavy, cena GRAND Prix a sedem kusov fotografií), prvostupňový orgán ani tieto nepovažoval za dostatočné na preukázanie, že predmet, tak ako je definovaný v nároku na ochranu napadnutej prihlášky, nie je nový a nie je výsledkom vynálezovskej činnosti. Pri preskúmaní dôvodnosti námietok vychádzal z toho, že namietateľ nepreukázal, či a prípadne kedy boli predmetné fotografie, príp. obrnený transportér zobrazený na predmetných fotografiách sprístupnené verejnosti, na základe čoho fotografie a obrnený transportér na nich zobrazený nepovažoval za súčasť stavu techniky v zmysle § 7 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch. Kópia ročenky IDEB exclusive 2008 podľa prvostupňového orgánu neznázorňuje pancierovaný automobil s typickými znakmi napadnutého riešenia – rámová konštrukcia na upevnenie kontajnerov, demontovateľnosť tejto konštrukcie a existencia pripevňovacích prvkov na kontajnery aspoň dvoch typorozmerov. V dopravných novinách TRANSPORT 3/2008 je opísaných päť prototypov systému MOKYS, ktorých základom je podvozková skupina TATRA 815, ktorá je upravená na prepravu kontajnerov typu 1DPL, 1DPS a 1D a je vybavená trojmiestnou kabínou DEL-KA, avšak bez existencie demontovateľného rámu a prítomnosti pripevňovacích prvkov, pričom vozidlo má len jednu prednú nápravu a nemôže mať spriahnuté riadenie predných dvoch náprav.

Vzhľadom na spochybnenie hodnotenia predmetných dôkazov (najmä fotografií) pristúpil orgán rozhodujúci o rozklade k preskúmaniu ich posúdenia prvostupňovým orgánom.

V nadväznosti na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade poznamenáva, že v zmysle § 52 ods. 2 citovaného zákona úrad rozhoduje na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené alebo navrhnuté, pričom ako už bolo uvedené dôkazné bremeno o sprístupnení predložených dôkazov verejnosti leží na strane, ktorá vznáša námietky (úradu nenáleží zisťovať skutočnosti a okolnosti okolo zverejnenia predložených dôkazov). Vzhľadom na skutočnosť, že prvostupňovému orgánu neboli doložené žiadne dôkazy svedčiace o sprístupnení sporných fotografií či obrneného transportéra na nich zobrazeného verejnosti pred dňom, od ktorého patrí prihlasovateľovi právo prednosti, považuje orgán rozhodujúci o rozklade stanovisko prvostupňového orgánu k fotografiám ako dôkazom, ktorý nie je možné považovať za súčasť stavu techniky za stanovisko vychádzajúce z vecne správneho posúdenia stavu veci.

V tejto súvislosti je však potrebné poukázať na to, že namietateľ za účelom preukázania vzniku a sprístupnenia verejnosti namietaných fotografií v podanom rozklade navrhol výsluch svedkov. Na základe záverov vyplývajúcich z rozsudku Krajského súdu v BB sp. zn. 23S/58/2013-54 z 20. júna 2013, ktorý považoval vykonanie namietateľom v rozklade navrhnutého dôkazu za dôležitý predpoklad pre objektívne, úplné a presné zistenie skutkového stavu, keďže svedkovia mohli preukázať a vysvetliť najmä dôležité informácie k už predloženým dôkazom, bol dňa 24. februára 2014 v priestoroch úradu uskutočnený výsluch namietateľom navrhnutých svedkov – Ing. Jána M., bývalého výrobnotechnického riaditeľa spoločnosti DELTA DEFENCE, a. s. a Kpt. Ing. Marcela L., bývalého zástupcu projektového manažéra Ministerstva obrany Slovenskej republiky zodpovedného za implementáciu projektov, vrátane projektu MOKYS.

Svedeckou výpoveďou Kpt. Ing. Marcel L. potvrdil, že fotografie armádneho vozidla v počte 7 kusov (predložené ako súčasť dôkazu č. 3) boli vyhotovené pred dňom práva prednosti napadnutej prihlášky a boli sprístupnené projektovému tímu riešiaceho komunikačný systém MOKYS. Zároveň tvrdil, že ide o vozidlo identické s vozidlom vystaveným na výstave obranných technológií a techniky IDEB 2008. Svedeckou výpoveďou bolo teda preukázané, že vyhotovenie fotografií predchádzalo vystaveniu prototypu vojenského mobilného komunikačného systému MOKYS na výstave IDEB 2008.

Orgán rozhodujúci o rozklade v danej veci uvádza, že svedeckou výpoveďou bolo preukázané iba to, že k predmetným fotografiám mal prístup projektový tím systému MOKYS, ale rozšírenie týchto fotografií medzi iných členov verejnosti preukázaný nebol. Na základe uvedeného je možné konštatovať, že fotografie predložené v rozklade sami o sebe nereprezentujú zverejnený stav techniky podľa § 7 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch. Avšak vzhľadom na to, že na základe svedeckej výpovede možno považovať za preukázanú ich spojitosť s vozidlom vystavovaným na výstave obranných technológií a techniky IDEB 2008, je potrebné ich za účelom posúdenia novosti a vynálezcovskej činnosti napadnutého riešenia preskúmať.

Namietané fotografie v počte 7 kusov predstavujú čierno-biele kópie fotografií armádneho vozidla, pričom kvalita vyhotovenia fotografií umožňuje len veľmi obmedzene identifikovať detaily vyobrazeného vozidla. Pri ich posudzovaní ako dôkazu, že napadnuté riešenie nespĺňa požiadavku novosti a vynálezcovskej činnosti, je potrebné si uvedomiť, že z nich je možné zistiť len vonkajšiu úpravu výrobku (vozidla). Predmetné fotografie neumožňujú rozoznať všetky konštrukčné znaky vyobrazeného vozidla, ani neumožňujú identifikovať vzájomné funkčné vzťahy tak, aby boli porovnateľné s riešením podľa napadnutej prihlášky. V preskúmanom prípade je pritom potrebné vychádzať z toho, že zariadenie chránené úžitkovým vzorom je definované nielen tými súčasťami, z ktorých sa skladá, ale aj za pomoci zrejmych väzieb (trvalých vzťahov) medzi jeho jednotlivými súčasťami (čo je s čím a ako spojené, prepojené, umiestnené, atď.). Aby mohol byť namietaný materiál považovaný za relevantný, všetky uvedené skutočnosti musia byť na ňom viditeľné. Práve v tomto je potrebné vidieť najpodstatnejší rozdiel medzi riešením chráneným úžitkovým vzorom a dizajnom (v zmysle zákona č. 444/2002 Z. z. o dizajnoch v znení neskorších predpisov sa dizajnom rozumie vonkajšia úprava výrobku alebo jeho časti spočívajúca v znakoch, ktorými sú najmä línie, obrysy, farby, tvar, štruktúra alebo materiál samého výrobku alebo jeho zdobenia).

Na základe zhodnotenia fotografií (predložených v dôkaze č. 3) orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že tieto nepreukazujú, že vozidlo na nich zobrazené má kabínu vodiča „pancierovanú so streleckou odolnosťou aspoň úrovne 7.62 x 51mm pri rýchlosti 833 m/s“, že rámová konštrukcia na upevnenie kontajnerov „je demontovateľná“ a je opatrená „pripevňovacími prvkami na kontajnery aspoň dvoch rôznych typorozmerov“ a ani ďalšie znaky, ktorými je definované napadnuté riešenie. Z uvedeného je preto zrejmé, že predložené fotografie sami o sebe, ako ani po ich hodnotení vo vzájomnej súvislosti s ostatnými dôkaznými prostriedkami nemožno považovať za dôkazný materiál svedčiaci o nesplnení podmienky novosti a vynálezcovskej činnosti napadnutého riešenia.

V súvislosti s tvrdením namietateľa, ktorý sa odvolal na rozhodnutie úradu vo veci výmazu jeho dizajnu č. 27621, že prvostupňový orgán pochybil, ak neuznal fotografie ako dôkazový prostriedok, pričom sa dovoľával jednotného konania, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledovné. Vzhľadom na už vyššie spomenutú rozdielnosť dizajnov a úžitkových vzorov ako predmetov priemyselného práva je tvrdenie namietateľa, že úrad rovnakú vec neodôvodnene posudzuje presne opačne, čo zaťažilo predmetné konanie vadou, neoprávnené. Súčasne je potrebné doplniť, že v konaní vo veci dizajnu č. 27621 boli predmetom posudzovania odlišné skutočnosti a neboli predložené ani úplne identické dôkazové prostriedky (týka sa to napr. aj predmetných fotografií, ktoré v konaní o dizajne neboli vôbec predložené).

Pokiaľ ide o opakujúci sa argument namietateľa, že napadnuté riešenie nie je nové, pretože vozidlo, ktoré je predmetom jeho ochrany, bolo vystavené na výstave konanej v apríli 2008 v Bratislave, možno uviesť nasledovné. Relevantné vystavované vozidlá sú vyobrazené a opísané v ročenke IDEB exclusive 2008, v časti opisujúcej vojenský mobilný komunikačný systém MOKYS. Na obrázkoch, ktoré sú súčasťou článku, sú vyobrazené obrnené transportéry, ktorých identifikovateľnými prvkami sú vojenský kontajner a nosič kontajnerov tvorený podvozkom s jednou prednou nápravou, pripevňovacou konštrukciou a kabínou. Článok sa pomerne detailne venuje popisu podsystémov samotného systému MOKYS (popis pracovísk a ich úlohy, a pod.), dostatočne detailne je opísaná aj kabína DEL-KA s úrovňou balistickej odolnosti STANAG 4569 L1, ktorá bola súčasťou vystavovaných vozidiel. Čo sa týka podvozka, respektíve konštrukcie na uchytenie kontajnerov, v článku na str. 102 sa uvádza nasledovné: „*Prototypy pracovísk systému MOKYS sú umiestnené v novo vyrobených kontajneroch prepravovaných na automobilových nosičoch DELTA. Ich základom je podvozková skupina T815 VVN 20 235 6x6, ktorá je zosilnená a upravená na prepravu kontajnerov typu 1DPL, 1DPS a 1D. Nosnosť rámu je 8 t.*“ Ide teda o podvozok zo sériovej výroby, ktorý je zosilnený a upravený na prepravu niekoľkých typov kontajnerov. Inak povedané, opísaný je zosilnený podvozok opatrený pripevňovacími prvkami na kontajnery, ktorý umožňuje prepravu kontajnerov aspoň dvoch typorozmerov. Uvedené znaky vystavovaných vozidiel sa podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade javia ako identické so znakmi vozidla podľa napadnutej prihlášky, avšak z kontextu článku nevyplýva, že na

podvozok je pripevnená odnímateľná, demontovateľná rámová konštrukcia s pripevňovacími prvkami na kontajnery. Túto skutočnosť nie je možné vypozorovať ani zo súvisiacich obrázkov.

Na preukázanie skutočnosti, že vystavené vozidlá obsahovali identický nosič kontajnerov ako je nárokovaný v napadnutej prihláške, namietateľ spolu s rozkladom predložil manuál nosiča kontajnerov DELTA z 23. januára 2008. Podľa jeho názoru predložený manuál patrí k nosiču kontajnerov systému MOKYS, obsahuje jeho presné špecifikácie a je a aj bol dostupný s vystavovaným vozidlom. K tvrdeniu prihlasovateľa uvedenému vo vyjadrení k rozkladu, že na predložený manuál nie je možné prihliadať vzhľadom na jeho predloženie až po uplynutí lehoty na podanie námietok, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje nasledovné. Ustanovenie § 40 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch zakotvuje, že „*námietky musia obsahovať právne a skutkové odôvodnenie, ako aj dôkazy, prípadne označenie dôkazov, ktoré namietateľ predloží*“, neobsahuje však *expresis verbis* formuláciu, že „*na dôkazy predložené po uplynutí lehoty sa neprihliada*“ vyjadrujúcu zásadu koncentrácie konania. Navyše predmetný manuál nebol odmietnutý ani v pôvodnom druhostupňovom rozhodnutí a taktiež Krajský súd v BB ho zahrnul do podkladov tvoriacich skutkový stav danej veci.

Berúc do úvahy skutočnosti vyplývajúce z výpovede svedkov, je podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade preukázané, že predmetný manuál, uvádzaný v priamej súvislosti s vojenským mobilným komunikačným systémom MOKYS prezentovaným v ročenke IDEB exclusive 2008, bol súčasťou každého vozidla vystavovaného v rámci výstavy a každý z účastníkov výstavy mal k nemu prístup. Manuál opisuje nosič kontajnerov určený na prepravu kontajnerov ISO 1D, 1DPL, 1DPS pozostávajúcich zo sériovo vyrobeného kolesového podvozka, kabíny vodiča s úrovňou balistickej odolnosti STANAG 4569 L1-L3, rámu nadstavby a krytovania (str. 13 a 18). Konštrukcia rámu nadstavby je popísaná a vyobrazená na str. 38 a 39 manuálu s uvedením, že rám nadstavby tvorí kovová konštrukcia prichytená o rám šasi (1) pomocou svoriek uchytenia (15). Uvedené je viditeľné aj na jeho vyobrazení, pričom pre odborníka je zrejmé, že uchytenie pomocou svoriek (15) je rozoberateľné, výsledkom čoho je, že rám nadstavby je odnímateľný, t. j. predstavuje samostatne demontovateľný celok. Súčasne sú na ráme nadstavby znázornené zámky (3) pre uchytenie kontajnera umožňujúce uchytenie kontajnerov aspoň dvoch typorozmerov. Uvedené znaky (vrátane funkčného znaku „demontovateľný“) opisuje aj nosič kontajnerov podľa napadnutej prihlášky. S ohľadom na uvedené skutočnosti je podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade dôvodné predložený manuál považovať za relevantný dokument pre posúdenie novosti a vynálezcovskej činnosti nosiča kontajnerov podľa napadnutej prihlášky.

Vzhľadom na to, že manuál nebol predmetom posúdenia v prvostupňovom konaní, pričom skutočnosti z neho vyplývajúce môžu mať spolu s ostatnými skutočnosťami vyplývajúcimi z výpovedí svedkov, ako aj z ďalších namietateľom predložených dokladov zásadný vplyv na meritórne posúdenie podaných námietok a samotný výsledok vo veci, orgán rozhodujúci o rozklade považoval za dôvodné vec vrátiť prvostupňovému orgánu na nové prerokovanie a rozhodnutie. Takýto postup je daný zásadou dvojinštančnosti konania, ktorej podstata spočíva v tom, že každá významná otázka konkrétnej veci musí byť predmetom posúdenia tak prvostupňového, ako aj odvolacieho orgánu. V prípade, ak by tomu tak nebolo, teda ak by v preskúmanom prípade orgán rozhodujúci o rozklade vykonal zhodnotenie otázky novosti a vynálezcovskej činnosti napadnutého riešenia na základe skutkového stavu vyplývajúceho zo všetkých predložených dôkazov, vrátane manuálu a súdom nariadených svedeckých výpovedí, hodnotených jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach, bola by účastníkom konania odňatá možnosť proti tomuto rozhodnutiu podať opravný prostriedok.

V rámci nového prerokovania a rozhodnutia veci je podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade potrebné, aby prvostupňový orgán nanovo posúdil namietateľom predložené dokumenty označené ako dôkazy č. 3, manuál a svedecké výpovede každý jednotlivo a všetky vo vzájomnej súvislosti, a to aj v nadväznosti na vykonané zhodnotenie ostatných namietateľom predložených dokladov označených ako dôkaz č. 1 a 2, predovšetkým namietaného patentu č. 282528. Na základe takéhoto posúdenia je následne potrebné nanovo zhodnotiť, či sú z predložených dokumentov známe, resp. či sú z nich zrejmé všetky znaky napadnutej prihlášky a nanovo rozhodnúť o dôvodnosti podaných námietok. Predmetom nového zhodnotenia zo strany prvostupňového orgánu bude teda posúdenie, či namietateľom predložené dôkazy preukazujú, že napadnuté riešenie nie je spôsobilé na ochranu podľa § 4 zákona o úžitkových vzoroch, pretože nie je nové (§ 7 ods. 1) a nie je výsledkom vynálezcovskej činnosti (§ 8 ods. 1).

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom [§ 248 písm. a) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov].

Mgr. Ľuboš Knoth
predseda
Úradu priemyselného vlastníctva
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

I.
IKRÉNYI & REHÁK, s. r. o.
Šoltésovej 2
811 08 Bratislava

II.
Ing. Róbert Porubčan
Puškinova 19
900 28 Ivanka pri Dunaji