



Banská Bystrica 28. januára 2014  
PÚV 50085-2011III/11-2014

## ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 29. októbra 2012 namietateľom LUKABETON, s.r.o., Hornočepeňská 4394, 926 01 Sereď, v konaní zastúpeným patentovou zástupkyňou Ing. Máriou Máčajovou, Bajzova 8, 949 01 Nitra (ďalej len „namietateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. PÚV 50085-2011-V-26-Mi zo 14. septembra 2012 o zamietnutí námietok proti zápisu úžitkového vzoru zn. spisu PÚV 50085-2011 s názvom „Forma a spôsob na výrobu betónového stĺpa, betónový stĺp vyrobený týmto spôsobom“ prihlasovateľa T. H., Šúrovce, ktorého v konaní zastupuje patentový zástupca Ing. Róbert Porubčan, Puškinova 19, 900 28 Ivanka pri Dunaji (ďalej len „majiteľ“), do registra úžitkových vzorov, na návrh ustanovenej odbornej komisie takto rozhodol:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 42 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 4 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. PÚV 50085-2011-V-26-Mi zo 14. septembra 2012 sa potvrdzuje.

### Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) zn. PÚV 50085-2011-V-26-Mi zo 14. septembra 2012 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) boli podľa § 42 ods. 2 písm. b) zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. (ďalej len „zákon o úžitkových vzoroch“) námietky proti zápisu úžitkového vzoru zn. spisu PÚV 50085-2011 s názvom „Forma a spôsob na výrobu betónového stĺpa, betónový stĺp vyrobený týmto spôsobom“ (ďalej len „PÚV 50085-2011“ alebo „napadnutá prihláška“) do registra úžitkových vzorov zamietnuté. Namietateľ podal námietky proti zápisu napadnutej prihlášky do registra úžitkových vzorov podľa § 40 zákona o úžitkových vzoroch z dôvodu, že technické riešenie podľa PÚV 50085-2011 nespĺňa požiadavku novosti a vynálezcovskej činnosti v zmysle § 4 zákona o úžitkových vzoroch. Na podporu svojich tvrdení namietateľ predložil nasledujúce dokumenty:

- Dokument 1: inzerát s ponukou betónového oplatenia, podľa namietateľa ponuka od výrobcu Farkas z internetu;
- Dokument 2: ponuka betónových stĺpikov, podľa namietateľa na internetovej stránke Malý Bazár;
- Dokument 3: ponuka betónových stĺpikov, podľa namietateľa zo stránky www.eurovia.sk;
- Dokument 4: 2 obrázky s profilom stĺpika, podľa namietateľa pracovné výkresy spoločnosti LUKABETON;
- Dokument 5: 6 farebných snímok oplatenia s využitím betónových stĺpikov, podľa namietateľa sú to fotografie realizovaných oplatení firmy R. B.;
- Dokument 6: písomné stanovisko obce Šúrovo k žiadosti o osadenie smerových a reklamných tabúl vedľa príjazdových ciest z 25. augusta 2009;
- Dokument 7: 3 farebné snímky oplatenia s použitím betónových stĺpikov.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bolo konštatovanie, že ani z jedného z predložených dokumentov nie je zrejmé jeho sprístupnenie alebo výrobkov na nich vyobrazených verejnosti pred dátumom práva prednosti PÚV 50085-2011, a preto dokumenty 1 až 7 nie je možné považovať za stav techniky pre posúdenie splnenia podmienky novosti podľa § 7 zákona o úžitkových vzoroch a vynálezcovskej činnosti podľa § 8 zákona o úžitkových vzoroch vo vzťahu k napadnutej prihláške.

Svoje konštatovanie prvostupňový orgán založil na zistení, že dokument 1, ktorým je inzerát č. 6463 s obrázkovou prílohou, neobsahuje adresu internetovej stránky, z ktorej bol inzerát vytlačený, v dôsledku čoho nie je možné spoľahlivo overiť, či a prípadne kedy bol inzerát prostredníctvom internetu skutočne sprístupnený verejnosti. Ďalej, že dokumentom 2 je strana vytlačená z internetu, bez uvedenia zdroja jej obsahu a bez uvedenia dátumu sprístupnenia údajov uvedených na tejto strane verejnosti, na základe čoho bolo konštatované, že ani tento dokument nie je možné považovať za stav techniky. V súvislosti s dokumentom 3 bolo zistené, že tento neobsahuje žiadny overiteľný údaj, z ktorého by sa dal zistiť zdroj a dátum sprístupnenia tohto dokumentu verejnosti. K dokumentu 4 sa v napadnutom rozhodnutí uvádza, že ide o pracovnú dokumentáciu spoločnosti LUKABETON, z ktorej nie je možné zistiť, kedy boli výkresy vyhotovené a prípadne kedy boli výkresy, resp. výrobky na nich znázornené sprístupnené verejnosti, preto ani dokument 4 nemôže byť považovaný za stav techniky. V súvislosti s obrázkami reprezentujúcimi dokument 5 dospel prvostupňový orgán k záveru, že tieto žiadnym spôsobom nedokazujú, že betónové oplatenie na nich zobrazené bolo uvedené na trh pred dátumom práva prednosti PÚV 50085-2011, alebo že oplatenie bolo postavené pred týmto dátumom a takýmto spôsobom sprístupnené verejnosti. Ďalej sa v napadnutom rozhodnutí uvádza, že dokument 6 predstavuje korešpondenciu medzi Obecným úradom Šúrovce, Nová 5, 919 25 Šúrovce, ako odosielateľom, a R. B., Južná 27, 919 25 Šúrovce, ako adresátom, ktorá má podľa namietateľa dokladať úspešnú realizáciu smerových a reklamných tabúľ, ktoré sú zobrazené na obrázkoch dokumentu 5 v obci Šúrovce v roku 2009. Podľa prvostupňového orgánu namietaný dokument 6 nepreukazuje, že výrobky zobrazené na obrázkoch dokumentu 5 boli prístupné verejnosti pred dátumom práva prednosti PÚV 50085-2011, pretože neobsahuje žiadny údaj o konkrétnom stavebnom materiáli na použitie na osadenie smerových a reklamných tabúľ pre Šúrovce a z tejto korešpondencie nie je ani zrejmé, či bola stavba skutočne realizovaná a prípadne kedy k realizácii došlo. Keďže ani dokument 7 neobsahuje žiadne údaje o zdroji obrázkov, ktorého ho tvoria, ani údaje, ktoré by dokazovali, že stavby vyfotografované v tomto dokumente boli realizované pred dátumom práva prednosti napadnutej prihlášky bolo aj v tomto prípade konštatované, že dokument 7 nie je možné považovať za stav techniky. Na základe zistenia, že ani z jedného z predložených dokumentov nie je zrejmé sprístupnenie dokumentu alebo výrobkov vyobrazených na dokumente verejnosti pred dátumom práva prednosti napadnutej prihlášky, prvostupňový orgán konštatoval, že ani jeden z týchto dokumentov sám osebe alebo v spojení s iným predloženým dokumentom nie je možné považovať za stav techniky.

Proti tomuto rozhodnutiu podal namietateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad.

Odôvodnenie rozkladu namietateľ založil na tvrdení, že firma R. B. začala s výrobou a predajom stĺpikov, ktoré sú predmetom napadnutej prihlášky v roku 2008. Dôkazom uvedeného majú byť 3 faktúry z rokov 2008 až 2010, doložené ako nový dôkaz v prílohe č. 1, v ktorých dodávateľ R. B. fakturuje dodanie betónových stĺpikov, napr. pre spoločnosť AG-Náradie. Skutočnosť, že sa má jednať o zhodné stĺpiky majú podľa namietateľa potvrdzovať fotografie doložené ako nový dôkaz v prílohe č. 2, v porovnaní s fotografiami stĺpikov výrobcu TR Beton (nový dôkaz v prílohe č. 3), ktorého majiteľom je podľa živnostenského registra (výpis ako nový dôkaz v prílohe č. 4) prihlasovateľ T. H., Šúrovce. Ďalším dôkazom toho, že firma R. B. začala s výrobou prejednávanych stĺpikov pred dátumom práva prednosti PÚV 50085-2011, má byť aj výpis zo živnostenského registra predložený ako nový dôkaz v prílohe č. 5.

K odmietnutiu dôkazových materiálov vychádzajúcich z internetových stránok prvostupňovým orgánom namietateľ uviedol, že dátumy sprístupnenia týchto materiálov sa ťažko dokazujú a s odstupom času tieto nemusia byť k dispozícii.

V závere rozkladu namietateľ uviedol, že naďalej trvá na tom, že forma na výrobu betónových stĺpikov vychádza z ich tvaru a nie je na nej nič nové. Rovnako aj spôsob ich výroby považuje za úplne štandardný.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti namietateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade rozhodnutie o zamietnutí námietok proti zápisu úžitkového vzoru zn. spisu PÚV 50085-2011 do registra zrušil.

Prihlasovateľ vo vyjadrení k rozkladu doručenom úradu 30. januára 2013 označil napadnuté rozhodnutie za správne. K odôvodneniu rozkladu prihlasovateľ uviedol, že namietateľ v rozklade neuviedol konkrétnu časť napadnutého rozhodnutia ani konkrétny výrok alebo úvahu úradu, ktorá má byť nesprávna, či vybočujúca z rozhodovacej praxe úradu, ktorá by viedla k nespoľahlivému zisteniu skutkového stavu alebo k nesprávnemu posúdeniu veci.

V súvislosti s dodatočne predloženým dôkazom prihlasovateľ uviedol, že neskoršie predkladanie dôkazov v rámci rozkladového konania nemôže úrad presvedčiť, že napadnuté rozhodnutie bolo nesprávne, pretože nesprávnosť nemôže spočívať v tom, že úrad nevyhodnotil doklady, ktoré neboli predložené. K odmietnutiu predložených výpisov zo živnostenského registra argumentoval aj tým, že z nich nie je možné dokázať výrobu predmetu s konkrétnymi technickými znakmi. Súčasne konštatoval, že sa namietateľ v rámci odôvodnenia vôbec nezaoberal výpočtom technických znakov uvedených v konkrétnom staršom zverejnení porovnateľných s napadnutým riešením.

Prihlasovateľ poukázal na skutočnosť, že v celom rozklade chýbajú jasné argumenty a aspoň jeden relevantný dôkaz preukazujúci tvrdenia namietateľa, že napadnutá prihláška nespĺňa požiadavku novosti a vynálezcovskej činnosti.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti prihlasovateľ požiadal, aby orgán rozhodujúci o rozklade podaný rozklad zamietol a napadnuté prvostupňové rozhodnutie potvrdil.

Rozhodnutie o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 53 ods. 2 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 58 ods. 4 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. sa na konanie pred úradom podľa tohto zákona vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. úrad rozhoduje na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené alebo navrhnuté.

Podľa § 53 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní od doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 53 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z úradnej moci, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov konania na jednej strane.

Podľa § 42 ods. 1 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. na základe námietok, ku ktorým sa prihlasovateľ vyjadril, úrad v rozsahu podaných námietok preskúma, či predmet prihlášky spĺňa podmienky ochrany podľa § 4 až § 6 alebo prihláška spĺňa podmienku podľa § 32 ods. 3 citovaného zákona.

Podľa § 42 ods. 2 písm. b) zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z., ak úrad v konaní podľa § 42 ods. 1 na základe dokazovania vykonaného na návrh účastníkov zistí, že podmienky podľa § 4 až § 6 a § 32 ods. 3 sú splnené, námietky zamietne.

Podľa § 4 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. je technické riešenie spôsobilé na ochranu úžitkovým vzorom, ak je nové, je výsledkom vynálezcovskej činnosti a je priemyselne využiteľné.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. sa technické riešenie považuje za nové, ak nie je súčasťou stavu techniky.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. sa za stav techniky považuje všetko, čo bolo kdekoľvek pred dňom, od ktorého patrí prihlasovateľovi úžitkového vzoru právo prednosti, sprístupnené verejnosti akýmkoľvek spôsobom.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. sa technické riešenie považuje za výsledok vynálezcovskej činnosti, ak pre odborníka nevyplýva zrejším spôsobom zo stavu techniky.

Prihláška úžitkového vzoru zn. spisu PÚV 50085-2011 s právom prednosti od 26. augusta 2011, bola dňa 5. decembra 2011 zverejnená s týmto znením nárokov na ochranu:

1. Forma na betónový stĺp (1) s pozdĺžnou U drážkou (2) vyznačujúca sa tým, že forma je delená, pozostáva zo spodnej základne (4) a aspoň jednej príložnej časti (5), bočná stena alebo obe bočné steny spodnej základne (4) na strane U drážky (2) siahajú až po úroveň začiatku U drážky (2), kde je vytvorená deliaca rovina formy a odtiaľ začína príložná časť (5) formy, ktorá je oddeliteľná od spodnej základne (4), pričom príložná časť (5) formy zahrňuje U tvar zodpovedajúci U drážke (2) v stĺpe (1) a príložná časť (5) formy má tiež bočnú stenu siahajúcu po hornú časť profilu stĺpa (1).
2. Forma na betónový stĺp (1) podľa nároku 1 určená na stĺp (1) s protiľahlou polohou U drážok (2) vyznačujúca sa tým, že má dve príložné časti (5) formy, v podstate zrkadlového tvaru, spodná základňa má tvar písmena U, kde jej bočné steny po oboch stranách siahajú do výšky začiatku U drážky (2) v profile stĺpa.
3. Forma na betónový stĺp (1) podľa nároku 2 vyznačujúca sa tým, že príložné časti (5) majú po koncoch polčelá (7) tvoriace po zmontovaní zakončenie formy.
4. Forma na betónový stĺp (1) podľa nároku 1 určená na stĺp (1) s U drážkami (2) vo vzájomne kolmej polohe v profile stĺpa (1) vyznačujúca sa tým, že má jednu príložnú časť (5) formy a druhá U drážka (2) je vytvarovaná v dne spodnej základne (4).
5. Forma na betónový stĺp (1) podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 4 vyznačujúca sa tým, že príložné časti (5) a spodná základňa (4) sú opatrené pripojovacími prvkami (8) na vzájomné spojenie.
6. Forma na betónový stĺp (1) podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 5 vyznačujúca sa tým, že plochy príložnej časti (5) a/alebo spodnej základne (4) sú sklonené od pravouhlej roviny o uhol do 4°, výhodne od 1° do 2°.
7. Forma na betónový stĺp (1) podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 6 vyznačujúca sa tým, že spodná základňa (4) má čelo (6) na zakončenie formy.
8. Forma na betónový stĺp (1) podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 7 vyznačujúca sa tým, že spodná základňa (4) a príložná časť (5) sú vyhotovené tvárnením a/alebo zváraním oceľového plechu s hrúbkou do 4 mm, výhodne s hrúbkou 2 až 3 mm.
9. Forma na betónový stĺp (1) podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 8 vyznačujúca sa tým, že pripojovacie prvky (8) sú tvorené skrutkovým spojom.
10. Spôsob výroby betónového stĺpa (1) odlietavím do foriem vyznačujúci sa tým, že sa použije delená forma, betónovou zmesou sa naplní spodná základňa (4) formy bez pripojenia príložnej časti (5), potom sa k spodnej základni (4) pridá a pripevní jedna alebo dve príložné časti (5) formy, forma sa vyplní betónovou zmesou, po zatuhnutí betónovej zmesi sa z formy odpojí jedna alebo obe príložné časti (5) a stĺp (1) sa vyberie zo spodnej základne (4).

11. Spôsob výroby betónového stĺpa (1) podľa nároku 10 vyznačujúci sa tým, že v priebehu odlievania sa do betónovej zmesi ukladajú armovacie tyče (3), výhodne tak, že aspoň jedna vrstva armovacích tyčí (3) alebo aspoň jedna armovacia tyč (3) sa vloží do formy pred priložením príložnej časti (5).
12. Spôsob výroby betónového stĺpa (1) podľa nároku 10 alebo 11 vyznačujúci sa tým, že betónová zmes vo forme vibruje, výhodne postupne po jednotlivých krokoch plnenia formy betónovou zmesou.
13. Spôsob výroby betónového stĺpa (1) podľa ktoréhokoľvek z nárokov 10 až 12 vyznačujúci sa tým, že pred plnením betónovej zmesi sa na vnútorný povrch formy naniesie separačný prípravok.
14. Betónový odlievaný stĺp s dvoma pozdĺžnymi U drážkami (2) vyznačujúci sa tým, že je tvorený jedným nedeleným betónovým odliatkom, má aspoň dve armovacie tyče (3) a pozdĺžne U drážky (2) sú v priereze stĺpa (1) umiestnené na oproti ležiacich stranách alebo na susediacich stranách profilu.
15. Betónový odlievaný stĺp (1) podľa nároku 14 vyznačujúci sa tým, že protíahlé strany U drážok (2) sa smerom do stredu profilu zužujú s uhlom od pravouhlej roviny do 4°, výhodne od 1° do 2°.
16. Betónový odlievaný stĺp (1) podľa nároku 14 alebo 15 vyznačujúci sa tým, že U drážky (2) majú v pozdĺžnom smere stĺpa (1) tvar a rozmer zodpovedajúci koncovej zóne betónovej dosky (9), ktorá je opatrená pozdĺžnym vystužovacím náliatkom (10).

Prvostupňovým rozhodnutím, proti ktorému smeruje namietateľom podaný rozklad, boli námietky proti zápisu predmetného úžitkového vzoru do registra úžitkových vzorov v zmysle § 42 ods. 2 písm. b) zákona o úžitkových vzoroch zamietnuté z dôvodu, že predložené dôkazy nie je možné považovať za stav techniky pre posúdenie splnenia podmienky novosti podľa § 7 zákona o úžitkových vzoroch a vynálezcovskej činnosti podľa § 8 citovaného zákona vo vzťahu k napadnutej prihláške.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že namietateľ sa s takýmto posúdením a záverom prvostupňového orgánu nestotožnil a zotrval na názore, že napadnuté riešenie nie je nové. Dôkazom uvedeného majú byť novo predložené dôkazy označené ako prílohy č. 1 až č. 5.

Pred samotným hodnotením uvedených argumentov orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné uviesť nasledovné. Pri posudzovaní novosti riešenia sa vychádza zo zásady, že technické riešenie je nové, ak nie je súčasťou stavu techniky, pričom za stav techniky sa považuje všetko, čo bolo kdekoľvek pred dňom, od ktorého patrí prihlasovateľovi úžitkového vzoru právo prednosti, sprístupnené verejnosti akýmkoľvek spôsobom. Súčasne platí, že informácia je považovaná za verejne dostupnú, ak aspoň jeden člen verejnosti má možnosť získať k nej prístup a pochopiť ju a nie je viazaný povinnosťou mlčanlivosti. Všetky okolnosti okolo skoršieho zverejnenia musia byť preukázané stranou, ktorá vznáša námietku, t. j. ak z predloženého materiálu nie je zrejmé dátum zverejnenia, musí namietateľ túto skutočnosť objektívne preukázať. Pod dôkazom o zverejnení, t. j. sprístupnení verejnosti, sa rozumie priamy dôkaz pozostávajúci z dostupných a overiteľných faktov a údajov; nepostačuje len určitá miera pravdepodobnosti alebo argumentácia založená na domnienkach a predpokladoch.

V súvislosti s pôvodne predloženými dokumentmi orgán rozhodujúci o rozklade zistil, že dokumentom 1 je inzerát na betónové oplotenie obsahujúci údaj o jeho pridaní dňa 2. decembra 2008, ktorý ďalej obsahuje kontaktné údaje na predajcu a vyobrazenie betónového oplotenia a betónových dielcov. Predložený dôkaz však neobsahuje žiadne údaje o zdroji predloženého inzerátu, na základe ktorého by bolo možné spoľahlivo overiť jednak to, či obrázky spolu s textom uvedené v inzeráte reprezentujú jeden zdroj informácií a súčasne to, či skutočne a prípadne kedy došlo k jeho sprístupneniu verejnosti. Dokument 2 obsahuje čierno-biele vyobrazenie betónových stĺpikov spolu s reklamami na tovar nemajúci súvis s napadnutým riešením. Predmetný dôkaz neposkytuje žiadne informácie o jeho zdroji ani žiadny iný údaj, z ktorého by bolo možné vyvodiť záver, že bol sprístupnený verejnosti pred dňom práva prednosti napadnutej prihlášky. Dokument 3 opisuje betónový stĺpik ako súčasť systému protihlukových stien. Uvedený dokument obsahuje vyobrazenie a technické údaje tohto stĺpika, ale neobsahuje, okrem rukou dopísaného odkazu na internetovú adresu [www.eurovia.cz](http://www.eurovia.cz), žiadny údaj, z ktorého by bolo možné zistiť pôvod dokumentu a dátum jeho sprístupneniu verejnosti. V súvislosti s odkazom na internetovú adresu [www.eurovia.cz](http://www.eurovia.cz) orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že na uvedenej stránke sa predložené informácie o namietanom betónovom stĺpiku nenachádzajú a iné dôkazy o vzájomnej súvislosti odkazu na uvedenú internetovú stránku s textom predloženého

dokumentu úradu doručené neboli. Dokumentom 4 je výkresová dokumentácia bez akýchkoľvek údajov umožňujúcich identifikovať ich zdroj a dátum ich sprístupnenia verejnosti. Dokument 5 tvorí sada šiestich čierno-bielych kópií fotografií betónových plotov s betónovými stĺpikmi. Súčasťou predmetného dokumentu nie sú žiadne informácie ani iné dôkazy svedčiace o sprístupnení týchto fotografií verejnosti pred dňom práva prednosti napadnutej prihlášky. Dokument 6, ktorým je stanovisko starostu obce Šúrovce k žiadosti pána R. B., Šúrovce o osadenie smerových a reklamných tabúl, vydané dňa 28. augusta 2009, neobsahuje detailnejší popis relevantných tabúl, na základe ktorého by bolo možné stotožniť znaky napadnutého riešenia so znakmi predmetu dokumentu 6. K tvrdeniu namietateľa, že ide o realizáciu výrobkov predložených v dokumente 5 orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že dokument 6 neobsahuje odkaz na dokument 5 a súčasne ani dokument 5 nepreukazuje súvislosť s dokumentom 6, pričom nárokováná súvislosť medzi predloženými fotografiami a stanoviskom k žiadosti o osadenie smerových a reklamných tabúl nebola preukázaná ani iným overiteľným spôsobom. Posledný z pôvodne predložených materiálov, dokument 7 tvoria tri čierno-biele kópie fotografií betónových plotov s betónovými stĺpikmi bez akýchkoľvek identifikačných údajov umožňujúcich identifikovať ich pôvod a dátum sprístupnenia verejnosti. Na základe uvedeného sa orgán rozhodujúci o rozklade stotožňuje so záverom prvostupňového orgánu, že ani jeden z pôvodne predložených dokumentov sám osebe alebo v spojení s iným predloženým dokumentom nie je možné považovať za stav techniky, pretože ani z jedného z nich nie je zrejme sprístupnenie dokumentu alebo výrobkov vyobrazených na dokumente verejnosti pred dátumom práva prednosti PÚV 50085-2011, a teda ani jeden z nich nemôže byť dôkazom, že napadnutá prihláška nespĺňa požiadavku novosti alebo vynálezcovskej činnosti v zmysle § 4 zákona o úžitkových vzoroch.

Pokiaľ ide o novo predložené dôkazy (príloha č. 1 až 5 rozkladu) orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledovné. Vzhľadom na to, že doložený dôkazový materiál bol predložený úradu až v rámci konania o rozklade, tento nemohol byť predmetom posudzovania prvostupňovým orgánom, teda súčasťou dôkazov na základe ktorých prvostupňový orgán rozhodoval a teda nemôže byť dôvodom pre konštatovanie, že napadnuté rozhodnutie je nesprávne. Pre úplnosť zhodnotenia predložených dôkazov, orgán rozhodujúci o rozklade pristúpil k zhodnoteniu aj dodatočne doložených príloh č. 1 až 5 rozkladu. Prílohu č. 1 tvoria tri faktúry k nákupu stĺpika oplotenia a bariérovej dosky oplotenia vystavené R. B., Šúrovce pre AG Náradie-Agrodeal s.r.o., Trnava zo dňa 16. júla 2008, pre M. Š., Bratislava zo dňa 16. marca 2010 a pre Segametal Engineering s.r.o., Bratislava z 23. júna 2008. Všetky predmetné faktúry sú datované k obdobiu pred dátumom vzniku práva prednosti napadnutej prihlášky a teda by mohli byť potenciálnym dôkazom o dostupnosti výrobku zhodného so stĺpikom podľa napadnutej prihlášky verejnosti pred dátumom jej podania. Avšak zo samotného pomenovania tovaru uvedeného v týchto prílohách nemožno zistiť, o aké presné konštrukčné vyhotovenie stĺpika ide. Dôkazom o zhodnosti konštrukčných znakov fakturovaných stĺpikov oplotenia so znakmi riešenia podľa napadnutej prihlášky by hypoteticky mohlo byť porovnanie na základe výkresovej dokumentácie, technického popisu a pod., ktoré by boli súčasťou prílohy č. 1. Za súčasť faktúr prílohy č. 1 však nie je možné považovať fotografie priložené v prílohe č. 2, tak ako to požaduje namietateľ, pretože relevantné faktúry neobsahujú odvolanie na tieto fotografie a ani samotné fotografie neobsahujú taký údaj, z ktorého by mohla byť vyvodzovaná zjavná spojitosť s tovarom uvedeným na faktúrach. Za takýto údaj orgán rozhodujúci o rozklade nepovažuje nápis „AG NÁRADIE“ na fasáde budovy v pozadí. Na tomto mieste orgán rozhodujúci o rozklade zdôrazňuje, že dôkazy o stave techniky musia byť jednoznačné a nepochybné tak z hľadiska obsahového (technické znaky), ako aj časového (či a kedy došlo k sprístupneniu verejnosti). Na rozdiel od iných typoch konaní (napr. súdnych) nepostačuje len určitá miera pravdepodobnosti a priame dôkazy nemôžu byť nahradené argumentáciou založenou na domnienkach, predpokladoch alebo obchodných zvyklostiach. Zároveň je potrebné poznamenať, že v konaní o námietkach proti zápisu úžitkového vzoru do registra úrad nemôže z vlastnej iniciatívy vykonať iné dôkazy, ako boli navrhnuté alebo predložené účastníkmi konania.

V súvislosti s prílohou č. 2 orgán rozhodujúci o rozklade poznamenáva, že predložené fotografie neobsahujú žiadny údaj umožňujúci identifikovať ich zdroj a dátum ich sprístupnenia verejnosti, respektíve údaje z ktorých by bolo možné vyvodiť záver, že vyobrazené oplotenie bolo sprístupnené verejnosti pred dňom, od ktorého patrí prihlasovateľovi napadnutej prihlášky úžitkového vzoru právo prednosti. Prílohou č. 3 sú fotografie betónového oplotenia s visiacou reklamou na výrobcu TR Beton, Šúrovce, neobsahujúce akékoľvek ďalšie identifikačné údaje. Fotografie príloh č. 2 a č. 3, či už samotné alebo vo vzájomnej súvislosti nepreukazujú, že vyobrazené betónové oplotenie bolo sprístupnené verejnosti pred dňom práva prednosti napadnutej prihlášky. Prílohami č. 4 a č. 5 sú výpisy zo živnostenského registra, na ktorých sa uvádzajú dátumy, od ktorých vzniklo oprávnenie k vykonávaniu na nich uvedených predmetov podnikania. Predložené výpisy však neobsahujú popis žiadnych konštrukčných znakov konkrétnych výrobkov umožňujúcich ich porovnanie so znakmi riešenia podľa napadnutej prihlášky. S ohľadom na vyššie uvedené

skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že ani dodatočne predložené dôkazy nemožno považovať za dôkazový materiál tvoriaci stav techniky v zmysle § 7 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch vo vzťahu k prihlásenému technickému riešeniu.

K tvrdeniu namietateľa, že forma na výrobu betónových stĺpikov, ako aj spôsob ich výroby vychádza z ich tvaru a nie je na nej nič nové, ktoré nepodložil žiadnym dôkazovým prostriedkom, odkazuje orgán rozhodujúci o rozklade na znenie § 52 zákona o úžitkových vzoroch. Z neho totiž jednoznačne vyplýva, že dôkazná povinnosť na preukázanie svojich tvrdení spočíva výlučne na účastníkovi konania. Súčasne z neho vyplýva, že úrad môže rozhodovať iba na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené alebo navrhnuté. Podávateľ rozkladu preto nemôže s úspechom namietat, že riešenie napadnutej prihlášky nie je nové pokiaľ svoje tvrdenie neodôvodnil priamym dôkazom pozostávajúcim z dostupných a overiteľných faktov a údajov. Vzhľadom na to, že namietateľ nepredložil ani nenavrhol žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, je orgán rozhodujúci o rozklade nútený konštatovať, že vyššie uvedené tvrdenia namietateľa sú nepodložené a nepreukázané.

Bežiac do úvahy uvedené hodnotenie predložených dôkazových materiálov orgán rozhodujúci o rozklade má za to, že namietateľ nepreukázal, že technické riešenie podľa PÚV 50085-2011 bolo pred dňom, od ktorého patrí prihlasovateľovi právo prednosti, súčasťou stavu techniky podľa § 7 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch. Namietateľ teda nepreukázal, že prihlásené technické riešenie nie je nové v zmysle § 7 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch. Na základe toho je dôvodné súhlasiť so záverom prvostupňového orgánu, že predložené dokumenty nie je možné považovať za stav techniky pre posúdenie splnenia podmienok spôsobilosti na ochranu úžitkovým vzorom podľa § 4 zákona o úžitkových vzoroch. Súčasne je nutné konštatovať, že za stav techniky pre posúdenie splnenia podmienok spôsobilosti na ochranu úžitkovým vzorom podľa § 4 citovaného zákona nie je možné považovať ani novo predložené dôkazy doložené ako príloha č. 1 až 5 rozkladu.

Preskúmaním podaného rozkladu v jeho rozsahu orgán rozhodujúci o rozklade nezistil žiadnu skutočnosť spochybňujúcu zákonnosť alebo vecnú správnosť prvostupňového rozhodnutia, ktoré považuje za náležité a zrozumiteľne odôvodnené. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné podľa § 244 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov preskúmať súdom.

Mgr. Ľuboš Knoth  
predseda  
Úradu priemyselného vlastníctva  
Slovenskej republiky

#### Rozhodnutie sa doručuje:

I.  
Ing. Mária Máčajová  
Bajzova 8  
949 01 Nitra

II.  
Ing. Róbert Porubčan  
Puškinova 19  
900 28 Ivanka pri Dunaji