



Banská Bystrica 10. 4. 2018
PP 59-2014/V-75-2018

ROZHODNUTIE

Vo veci žiadosti o uvedenie do predošlého stavu podanej Úradu priemyselného vlastníctva SR (ďalej úrad) 16. 10. 2017 v konaní o patentovej prihláške zn. spisu PP 59-2014 prihlasovateľa Technická univerzita v Košiciach, Košice, s názvom **Spôsob účinnej eliminácie obsahu vdychovaných škodlív v tabakovom dyme** z 11. 9. 2014, bolo rozhodnuté takto:

žiadosti sa vyhovuje

podľa § 52 ods. 1 zákona č. 435/2001 Z. z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej patentový zákon).

Právne účinky rozhodnutia sp. značky PP 59-2014/V-176-2017 z 26.09.2017 o zastavení konania o patentovej prihláške zn. spisu PP 59-2014 vydaného v dôsledku zmeškania lehoty na podanie žiadosti o úplný prieskum podľa § 52 ods. 6 patentového zákona zanikajú.

Odôvodnenie:

Podľa § 52 ods. 1 patentového zákona, ak účastník konania napriek náležitej starostlivosti, ktorú si vyžadovali okolnosti, zmeškal zákonnú lehotu alebo úradom určenú lehotu na vykonanie úkonu, pričom následkom nevykonania tohto úkonu je zastavenie konania alebo strata iného práva, môže požiadať úrad o uvedenie do predošlého stavu a urobiť zmeškaný úkon do dvoch mesiacov od zániku prekážky, pre ktorú úkon nemohol vykonať, najneskôr však do 12 mesiacov od uplynutia zmeškanej lehoty.

Podľa § 52 ods. 2 patentového zákona účastník konania je povinný žiadosť podľa odseku 1 odôvodniť, uviesť skutočnosti, ktoré bránili vykonaniu úkonu, ako aj deň zániku prekážky, pre ktorú úkon nemohol vykonať. Na tvrdenia predložené po uplynutí ktorejkoľvek z lehôt podľa odseku 1, úrad pri rozhodovaní o žiadosti neprihliada.

Podľa § 52 ods. 6 patentového zákona, ak úrad vyhovie žiadosti o uvedenie do predošlého stavu, právne účinky rozhodnutia vydaného v dôsledku zmeškania lehoty zaniknú alebo nenastanú.

Dňa 26. 9. 2017 úrad vydal rozhodnutie sp. značky PP 59-2014/V-176-2017, ktorým bolo podľa § 43 ods. 3 patentového zákona zastavené konanie o patentovej prihláške zn. spisu PP 59-2014. Rozhodnutie bolo odôvodnené tým, že podmienkou na začatie úplného prieskumu patentovej prihlášky je podanie žiadosti o jeho vykonanie v lehote stanovenej § 43 ods. 2 patentového zákona, t. j. najneskôr do 36 mesiacov odo dňa podania patentovej prihlášky, pričom žiadosť o vykonanie úplného prieskumu predmetnej prihlášky v zákonom stanovenej lehote nebola podaná.

Dňa 16. 10. 2017 bola úradu doručená žiadosť o „pokračovanie patentu zn. spisu PP 59-2014“, ktorou prihlasovateľ žiada „o odpustenie nedodržania lehoty požiadania o úplný prieskum a o pokračovanie konania PP 59-2014“. Vzhľadom k tomu, že prihlasovateľ zmeškal zákonom stanovenú lehotu na podanie žiadosti o vykonanie úplného prieskumu, pričom v prípade zmeškania takejto lehoty môže využiť len inštitút uvede-

nia do predošlého stavu upravený § 52 patentového zákona, úrad žiadosť zo 16.10.2017 považuje za žiadosť o uvedenie do predošlého stavu.

Prihlasovateľ žiadosť odôvodnil zlyhaním dovedty spoľahlivého softvéru používaného na sledovanie lehôt po jeho inštalácii na iný počítač. O zmeškaní lehoty na podanie žiadosti o úplný prieskum sa prihlasovateľ dozvedel až z rozhodnutia o zastavení konania o patentovej prihláške zn. spisu PP 59-2014.

Pri rozhodovaní o žiadosti o uvedenie do predošlého stavu úrad prihliadol k tomu, že prihlasovateľ na sledovanie lehôt používal spoľahlivo fungujúci systém, ktorý náhle zlyhal. K zmeškaniu lehoty teda nedošlo v dôsledku zanedbania povinností zo strany prihlasovateľa, ale v dôsledku technických problémov, ktoré nastali napriek tomu, že prihlasovateľ vynaložil náležitú starostlivosť, ktorú si vyžadovali okolnosti. V rámci prieskumu žiadosti o uvedenie do predošlého stavu bolo ďalej zistené, že žiadosť bola podaná a zmeškaný úkon bol vykonaný v lehotách stanovených § 52 ods. 1 patentového zákona, bol zaplatený správny poplatok za podanie žiadosti, pričom nenastali dôvodné pochybnosti o pravdivosti odôvodnenia žiadosti o uvedenie do predošlého stavu.

Na základe týchto skutočností bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 55 ods. 4 písm. a) zákona č. 435/2001 Z. z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné podať rozklad. Rozhodnutie nie je možné preskúmať správnym súdom [§ 7 písm. e) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok].

Mgr. Bc. Miroslav Čellár
podpredseda

Doručiť:

RNDr. Iveta Pandová, PhD.
Čergovská 10
080 01 Prešov