



Banská Bystrica 6. 11. 2018
PP 50010-2014/V-222-2018

ROZHODNUTIE

Patentová prihláška zn. spisu PP 50010-2014 s názvom **Spôsob prípravy biomasovej zmesi, biomasová zmes a jej použitie** zo 7. 2. 2014 prihlasovateľa DREVOPROJEKT Komárno, s.r.o., Komárno, SK, ktorého v konaní zastupuje FAJNOR IP s. r. o., Krasovského 13, 851 01 Bratislava 5, SK,

sa zamietá

podľa § 44 ods. 1 zákona č. 435/2001 Z. z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 435/2001 Z. z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „patentový zákon“) na žiadosť prihlasovateľa, tretej osoby alebo z úradnej moci Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej „úrad“) bez zbytočného odkladu vykoná úplný prieskum patentovej prihlášky (ďalej aj „prihláška“), v ktorom zisťuje, či prihláška spĺňa podmienky na udelenie patentu ustanovené týmto zákonom.

Podľa § 44 ods. 1 patentového zákona, ak podmienky ustanovené na udelenie patentu nie sú splnené (§ 5, § 7, § 8 a § 9), úrad prihlášku zamietne. Pred rozhodnutím o zamietnutí prihlášky úrad vyzve prihlasovateľa, aby sa vyjadril k zisteným dôvodom, na základe ktorých sa má prihláška zamietnuť.

Podľa § 5 ods. 1 patentového zákona sa patenty udeľujú na vynálezy zo všetkých oblastí techniky, ktoré sú nové, zahŕňajú vynálezcovskú činnosť a sú priemyselne využiteľné.

Podľa § 8 ods. 1 patentového zákona sa vynález považuje za výsledok vynálezcovskej činnosti, ak pre odborníka nevyplýva zrejším spôsobom zo stavu techniky.

Podľa § 7 ods. 2 patentového zákona sa za stav techniky považuje všetko, čo bolo kdekoľvek pred dňom, od ktorého patrí prihlasovateľovi právo prednosti, sprístupnené verejnosti akýmkoľvek spôsobom.

Podľa § 8 ods. 2 patentového zákona sa pri posudzovaní vynálezcovskej činnosti neprihliada na obsah prihlášok, európskych patentových prihlášok a prihlášok úžitkových vzorov, ktoré ku dňu, od ktorého patrí prihlasovateľovi právo prednosti, neboli zverejnené.

Na základe žiadosti prihlasovateľa zo 16. 1. 2017 úrad podrobil patentovú prihlášku uvedenej zn. spisu s právom prednosti od 7. 2. 2014 úplnému prieskumu.

V rámci úplného prieskumu bolo zistené, že hlavným predmetom patentovej prihlášky je spôsob prípravy biomasovej zmesi, vhodnej na použitie pre pyrolýzu. Tento spôsob je v nezávislom patentovom nároku 1 definovaný tak, že pozostáva z prvého stupňa zmiešavania jedného druhu dendromasy a prinajmenšom jedného druhu fytomasy, pričom obsah každej zo zložiek zmesi je v rozsahu od 5 do 95 % hmotn.; druhého

stupňa premiešavania za súčasnej fragmentácie, sitovania a hmogenizácie; a následného sušenia. Za najbližší stav techniky je potom možné považovať biomasové zmesi pre pyrolýzu, ktoré vznikli zmiešaním jedného druhu dendromasy a jedného druhu fytomasy, pričom obsah každej zo zložiek zmesi je v rozsahu od 5 do 95 % hmotn. Takéto zmesi boli opísané napríklad v dokumentoch:

D1 PFEIFER, CH et al. Steam gasification of various feedstocks at a dual fluidised bed gasifier: Impact of operation conditions and bed materials. Biomass Conversion and Biorefinery. March 2011, Vol. 1, No. 1, pp. 39-53 (strana 46, stĺpec 1; strana 50, tabuľka 5); a

D2 WOLFESBERGER, U et al. Tar content and composition in producer gas of fluidized bed gasification of wood – Influence of temperature and pressure. Environmental Progress and Sustainable Energy. 2009, Vol. 28, No. 3, pp. 372-379 (tabuľka 4).

V opise patentovej prihlášky sa uvádza, že pokiaľ ide o pyrolýzu jedného druhu spracovanej dendromasy resp. fytomasy, je veľmi ťažko nájsť, alebo sa vôbec nenašli optimálne prevádzkové podmienky pyrolýzy, pre dosiahnutie zámeru. Ďalej sa tu uvádza, že ako vhodnejšie riešenie sa ukazuje pripraviť umelé zloženie suroviny (v prírode sa nevyskytujúce) zmiešaním dvoch alebo viacerých typov biomasy, ktoré by podľa teoretického výpočtu malo s čo najväčšou pravdepodobnosťou zabezpečiť vhodnú kvalitu a požadovanú výťažnosť pyrolýznych produktov pre plánované použitia. V prihláške však nie je nijako zadefinované, čo je myslené pod „vhodnou kvalitou“, nie sú uvedené žiadne parametre požadovanej výťažnosti pyrolýznych produktov, a nie sú uvedené ani žiadne parametre dosiahnutej výťažnosti pyrolýznych produktov z pyrolýzy biomasovej zmesi pripravenej postupom podľa patentového nároku 1. Z prihlášky teda potom vôbec nevyplýva, či vynálezom, na ktorý sa požaduje udelenie ochrany, bol stanovený cieľ, t. j. „zabezpečiť vhodnú kvalitu a požadovanú výťažnosť pyrolýznych produktov pre plánované použitia“, skutočne dosiahnutý. Za objektívny technický problém, ktorý má nárokovaný vynález riešiť, potom nie je možné považovať poskytnutie spôsobu prípravy biomasovej zmesi pre pyrolýzu, ktorý zabezpečí „vhodnú kvalitu a požadovanú výťažnosť pyrolýznych produktov“, ale len alternatívneho spôsobu prípravy biomasovej zmesi na použitie pre pyrolýzu.

Súčasťou stavu techniky (dokumenty D1 a D2) sú už biomasové zmesi pre pyrolýzu, ktoré vznikli zmiešaním jedného druhu dendromasy a jedného druhu fytomasy, pričom obsah každej zo zložiek zmesi je v rozsahu od 5 do 95 % hmotn. Biomasa určená na pyrolýzu sa štandardne pred pyrolýzou podrobuje fragmentácii a sitovaniu, s čím je nevyhnutne spojený určitý stupeň homogenizácie rozdrobených kúskov biomasy. Biomasa, najmä drevo alebo slama, obsahujúca vyšší obsah vlhkosti sa pred pyrolýzou štandardne takisto podrobuje sušeniu (výhodne po rozdrobení, keďže sušenie je efektívnejšie s ohľadom na väčšiu plochu povrchov kúskov rozdrobenej biomasy oproti povrchovej ploche kusov nerozdrobenej biomasy). Tieto kroky sú opísané napríklad v dokumentoch:

D3 US 2012/0047794 A1 (KIOR INC) 2012-03-01 (strana 3; strana 8, odsek [0095]);

D4 WO 2008/009643 A2 (BIOECON INTERNATIONAL HOLDING N.V.) 2008-01-24 (odseky [0029] až [0034]); a

D5 DE 3433238 C1 (GREUL, AR) 1986-01-09 (stĺpce 4 a 5).

Pokiaľ je cieľom odborníka podrobiť pyrolýze biomasovú zmes vytvorenú z jedného druhu dendromasy a jedného druhu fytomasy, kde obsah každej zo zložiek zmesi je v rozsahu od 5 do 95 % hmotn., aká je opísaná napríklad v dokumentoch D1 a D2, alebo ako tento cieľ napokon vyplýva aj zo zverejnených (pred dátumom, od ktorého patrí prihlasovateľovi právo prednosti) materiálov projektu „Získavanie energie pre malé obce pomocou pyrolýzy zo zmesí poľnohospodárskych vedľajších produktov a odpadov“, so začiatkom realizácie 1. 10. 2012, realizovaného v rámci Programu cezhraničnej spolupráce Maďarská republika – Slovenská republika 2007 – 2013 (už z názvu projektu je zrejmý prvý stupeň zmiešania biomasy z viacerých zdrojov), je pre odborníka zrejmé, že na účinnú pyrolýzu je nutné spracovať vstupnú biomasu fragmentáciou, sitovaním a sušením. Pri vytváraní zmesi oboch druhov biomasy (miešaní), fragmentácii a sitovaní nutne dochádza k homogenizácii zmesi. Spôsob prípravy biomasovej zmesi definovaný v patentovom nároku 1 potom predstavuje pre odborníka zrejmé alternatívne riešenie navrhnutia spôsobu prípravy biomasovej zmesi pre pyrolýzu. Z uvedeného dôvodu nie je možné predmet patentového nároku 1 považovať za výsledok vynálezcovskej činnosti v zmysle § 8 ods. 1 patentového zákona.

Spôsoby definované v závislých nárokoch 2 až 4 takisto nie je možné považovať za výsledok vynálezovskej činnosti v zmysle § 8 ods. 1 patentového zákona. Tieto nároky konkretizujú spôsob prípravy biomasovej zmesi podľa nároku 1 uvedením len takých ďalších znakov spôsobu prípravy biomasovej zmesi, ktoré sú v súvislosti s prípravou biomasovej zmesi na pyrolýzu opísané už v namietaných dokumentoch. Ich aplikovanie v prípade zrejmejšieho spôsobu prípravy biomasovej zmesi podľa nároku 1 je preto pre odborníka zrejme.

Vzhľadom na uvedené dôvody nie je možné za výsledok vynálezovskej činnosti v zmysle § 8 ods. 1 patentového zákona považovať ani biomasovú zmes pripravenú spôsobom podľa nárokov 1 až 4, ktorá je definovaná v nezávislom nároku 5, a ani použitie tejto biomasovej zmesi ako suroviny pre pyrolýzne procesy, na ktoré sa požaduje ochrana v nezávislom nároku 6.

Uvedené skutočnosti boli prihlasovateľovi oznámené správou úradu o prieskume prihlášky zo 4. 6. 2018. Prihlasovateľ bol zároveň vyzvaný, aby sa v určenej lehote k výsledku prieskumu vyjadril a bol upozornený na následok nevyvrátenia zistených dôvodov, na základe ktorých sa má prihláška zamietnuť. Prihlasovateľ sa v určenej lehote a ani v úradom predĺženej lehote do 11. 10. 2018 k výsledku prieskumu nevyjadril.

Na základe týchto skutočností bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 55 ods. 1 zákona č. 435/2001 Z. z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov možno do 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia podať na Úrade priemyselného vlastníctva SR rozklad. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Rozklad podaný včas oprávneným účastníkom má odkladný účinok. Podľa § 55 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Lukrécia Marčoková
riaditeľka
patentového odboru

Doručiť:

FAJNOR IP s. r. o.
Krasovského 13
851 01 Bratislava 5