



Banská Bystrica 7. marca 2016
PP 5040-2006 II/9-2016

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 26. októbra 2015 prihlasovateľom Danielom Szijjartom, ul. Hany Meličkovej 3, 841 05 Bratislava (ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. PP 5040-2006/V-283-2015 zo 17. augusta 2015 o zamietnutí patentovej prihlášky s názvom „Zariadenie na tvorbu rotačnej pohybovej energie“, č. spisu PP 5040-2006, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 44 ods. 2 a § 40 ods. 4 zákona č. 435/2001 Z. z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. PP 5040-2006/V-283-2015 zo 17. augusta 2015 sa potvrdzuje.

Odôvodnenie

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. PP 5040-2006/V-283-2015 zo 17. augusta 2015 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bola v zmysle § 44 ods. 2 zákona č. 435/2001 Z. z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „patentový zákon“) zamietnutá patentová prihláška s názvom „Zariadenie na tvorbu rotačnej pohybovej energie“, č. spisu PP 5040-2006 (ďalej „patentová prihláška“).

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že prihlasovateľ nevyhovel výzve úradu na predvedenie predmetu patentovej prihlášky, na základe čoho sa tento nepovažuje za priemyselne využiteľný podľa § 9 patentového zákona, a preto predmet patentovej prihlášky nespĺňa podmienky na udelenie patentu stanovené v § 5 ods. 1 predmetného zákona.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom sa nestotožnil s dôvodom zamietnutia patentovej prihlášky.

Uviedol, že patentová prihláška opisuje inú tvorbu rotačnej energie ako konštatoval prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí. Základnou podmienkou priamej tvorby rotačnej energie podľa patentovej prihlášky je, že sila prítlačnej energie pôsobí rozdelená na dve rovnaké časti v oboch smeroch, t. j. v smere hodinových ručičiek (plusový smer) a proti smeru hodinových ručičiek (mínusový smer). Časť tejto sily pôsobí piestom hydraulického valca na posuvne uložené otočné uloženie aspoň jedného rotačného telesa v posuvne uloženom ložiskovom puzdre v smere posuvného uloženia ložiskového puzdra. Jej druhá časť pôsobí na obvode rotačného telesa v dvoch bodoch ležiacich oproti sebe v rovine, ktorá tvorí so smerom prítlačnej energie uhol 50° až 90°.

Podľa prihlasovateľa túto základnú podmienku tvorby rotačnej energie opisuje patentová prihláška ako vymedzenie vôle medzi dosadacími plochami rotačných telies kolmým smerom voči smeru sily prítlačnej energie. Úlohou konštrukcie zariadenia podľa patentovej prihlášky je zmenšiť veľkosť jednej z dvoch rovnakých častí prítlačnej energie (tzn. časti prítlačnej energie pôsobiacej do voľnosti v rotačnom pohybe

chrbtami rohatkového ozubenia dvojice dosadacích plôch otočne uložených rotačných telies a nezmenenej časti prítlačnej energie pôsobiacej čelami rohatkového ozubenia dvojice dosadacích plôch otočne uložených rotačných telies priamo do voľnosti v rotačnom pohybe), čím vo voľnosti v rotačnom pohybe pôsobia proti sebe dve nerovnako veľké sily na dvoch rovnako veľkých otočne uložených ramenách, tvorených polomerom dosadacích plôch otočne uložených rotačných telies, na ktorých vytvoria dva protismerné, nerovnako veľké krútiace momenty. Tieto krútiace momenty medzi sebou pôsobia tak, že menší krútiaci moment oslabí väčší a zostatkový krútiaci moment vytvára rotačnú pohybovú energiu zariadenia. Tento prirodzený priamy spôsob tvorby rotačného pohybu s rotačnou energiou si vyžaduje kvôli sile pôsobiacej malým uhlom s radiálnym smerom na chrbtoch rohatkového ozubenia veľmi presné (vyrobené alebo dolícované na tisíciny milimetra) obidve výšky rohatkového ozubenia dvojice dosadacích plôch, pôsobiacich chrbtami silou prítlačnej energie do voľnosti v rotačnom pohybe, aby prípadné presahy vytvorené nerovnakou výškou rohatkového ozubenia medzi chrbtami rohatkového ozubenia nebránili tvorbe rotačného pohybu.

Prihlasovateľ pokračoval, že pôvodne podanú patentovú prihlášku prepracoval s cieľom vytvoriť nový výhodnejší spôsob priamej tvorby rotačného pohybu, ktorý nebude vyžadovať veľmi presne vyrobené otočne uložené rotačné telesá. Jeho základnou podmienkou je rozdelenie sily prítlačnej energie na dve rovnaké proti sebe pôsobiace polovice, kde jedna polovica sily prítlačnej energie pôsobí jedným smerom čelami rohatkového ozubenia dosadacej plochy otočne uloženého rotačného telesa nezmenená priamo do voľnosti v rotačnom pohybe a jej druhá polovica pôsobí opačným smerom na reťazovom ozubení, ktoré je súčasťou rotačného telesa otočne uloženého v posuvne uloženom ložiskovom puzdre, tiež nezmenená priamo do voľnosti v rotačnom pohybe. Tieto sily pôsobia na dvoch nerovnako veľkých otočne uložených ramenách, na ktorých vytvoria dva nerovnako veľké protismerné krútiace momenty, ktoré pôsobia proti sebe vo voľnosti v rotačnom pohybe tak, že menší krútiaci moment oslabí väčší a zostatkový krútiaci moment vytvára rotačnú pohybovú energiu. Pri tomto prepracovanom vynáleze nepôsobí sila prítlačnej energie radiálnym smerom, ale obidve jej časti pôsobia protismerne priamo do voľnosti v rotačnom pohybe, čo si vyžaduje len desiatiny milimetrov presnú výrobu obidvoch výšok rohatkového ozubenia dvojice dosadacích plôch otočne uložených rotačných telies.

Prihlasovateľ ďalej poznamenal, že takto prepracovanú prihlášku podá na úrade až po potvrdení priemyselnej využiteľnosti novej tvorby rotačnej energie, aby mu nezačala plynúť 12 mesačná lehota na podanie medzinárodnej prihlášky PCT.

Argumentoval tiež tým, že sila prítlačnej energie sa rozdelí na dve rovnaké časti, ktoré na konštrukcii zariadenia podľa patentovej prihlášky ďalej pôsobia pri priamej tvorbe rotačnej energie, a preto nemôže byť účinnosť tohto zariadenia vyššia ako 50 % a už vôbec nie vyššia ako 100 %, ako to uviedol prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí. Žiadna veta ani zákon by pritom nemali negovať účinky triviálnych fyzikálnych veličín, akými sú sila prítlačnej energie, vektory síl a krútiace momenty pôsobiace na vhodnej a v predmetnom prípade aj novej konštrukcii na priamu tvorbu rotačnej energie.

Záverom prihlasovateľ konštatoval, že skutočnosti uvádzané v podanom rozklade môže potvrdiť osobne na úrade na fungujúcej funkčnej vzorke (prototype), ktorú má už rok pripravenú. S ohľadom na uvedené požiadal o možnosť potvrdenia priemyselnej využiteľnosti predmetu patentovej prihlášky na úrade prostredníctvom predloženia jeho fungujúcej funkčnej vzorky.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 55 ods. 2 zákona č. 435/2001 Z. z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade a posúdil dôvody uvádzané účastníkom konania.

Podľa § 79 ods. 3 zákona č. 435/2001 Z. z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje zákon o správnom konaní s výnimkou ustanovení § 19, § 23, § 28 až 32, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 53 ods. 3 zákona č. 435/2001 Z. z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov úrad rozhoduje na základe skutkového stavu, zisteného z vykonaných dôkazov, ktoré boli účastníkmi predložené alebo navrhnuté.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 435/2001 Z. z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na žiadosť prihlasovateľa, tretej osoby alebo z úradnej moci úrad bez zbytočného odkladu vykoná úplný prieskum prihlášky, v ktorom zisťuje, či prihláška spĺňa podmienky na udelenie patentu ustanovené týmto zákonom.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 435/2001 Z. z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak úrad dodatočne zistí nedostatky prihlášky alebo nesplnenie podmienok, ktoré sú predmetom predbežného prieskumu prihlášky, postupuje podľa § 40 ods. 2 až 5.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 435/2001 Z. z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v prípade pochybností môže úrad vyzvať prihlasovateľa, aby predvedením predmetu prihlášky alebo iným vhodným spôsobom preukázal jeho využiteľnosť. Ak prihlasovateľ využiteľnosť nepreukáže alebo výzve nevyhoví, platí, že predmet prihlášky nie je využiteľný.

Podľa § 40 ods. 4 zákona č. 435/2001 Z. z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak prihláška nespĺňa podmienky podľa § 37 ods. 1 a 4 alebo § 38 ods. 1 až 3, alebo predmet prihlášky zjavne nespĺňa podmienky podľa § 5 ods. 1, alebo sa nepovažuje za vynález podľa § 5 ods. 3, alebo zjavne podlieha výluke z patentovateľnosti podľa § 6, alebo platí domnienka podľa odseku 2, úrad prihlášku zamietne. Pred zamietnutím prihlášky úrad umožní prihlasovateľovi vyjadriť sa o zistených dôvodoch, na ktorých základe sa má prihláška zamietnuť.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 435/2001 Z. z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov patenty sa udeľujú na vynálezy zo všetkých oblastí techniky, ktoré sú nové, zahŕňajú vynálezcovskú činnosť a sú priemyselne využiteľné.

Podľa § 9 zákona č. 435/2001 Z. z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vynález sa považuje za priemyselne využiteľný, ak sa jeho predmet môže vyrábať alebo sa môže využívať v akomkoľvek odvetví, najmä v odvetví priemyslu a pôdohospodárstva.

Patentová prihláška s názvom „Zariadenie na tvorbu rotačnej pohybovej energie“, č. spisu PP 5040-2006, bola prihlasovateľom Danielom Szijjartom, ul. Hany Meličkovej 3, 841 05 Bratislava podaná 13. apríla 2006.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ nesúhlasí so záverom prvostupňového orgánu o zamietnutí patentovej prihlášky.

Z obsahu spisu č. PP 5040-2006 vyplynuli nasledovné skutočnosti.

Vydaniu prvostupňového rozhodnutia, ako vyplýva z obsahu spisu, predchádzala správa úradu o predbežnom prieskume patentovej prihlášky z 28. októbra 2008, ktorou bolo prihlasovateľovi oznámené, že jej predmet nie je priemyselne využiteľný podľa ustanovenia § 9 patentového zákona, pretože nie je možné, aby zo statickej prítlačnej energie vyvodenej napríklad hydraulickým piestom na otočne uložené rotačné telesá s ozubením vznikol rotačný pohyb a trval by až do uvoľnenia prítlačnej energie. Predmet patentovej prihlášky podľa názoru úradu odporuje doposiaľ platným prírodným zákonom, pretože by pracoval s účinnosťou viac ako 100 %. Na základe uvedeného úrad v predmetnej správe skonštatoval, že nie sú splnené podmienky na udelenie patentu v zmysle ustanovenia § 5 ods. 1 patentového zákona.

Prihlasovateľ vo svojom liste zo 7. novembra 2008 vyjadril nesúhlas s uvedeným výsledkom predbežného prieskumu patentovej prihlášky.

Úrad správou zo 14. februára 2014, ktorej predchádzali rovnaké správy z 12. novembra 2008 a 6. februára 2013, v súlade s ustanovením § 40 ods. 2 patentového zákona vyzval prihlasovateľa na predvedenie predmetu patentovej prihlášky za účelom preukázania jeho priemyselnej využiteľnosti v lehote do 13. apríla 2014. Prihlasovateľ bol zároveň upozornený na následok zamietnutia patentovej prihlášky v prípade nevyhovenia predmetnej úradnej výzve v určenej lehote.

Keďže prihlasovateľ v určenej a ani v predĺženej lehote do 13. júla 2014 výzve úradu zo 14. februára 2014 nevyhovel, a teda prototyp predmetu patentovej prihlášky nepredviedol, prvostupňový orgán patentovú prihlášku podľa § 44 ods. 2 patentového zákona zamietol.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal prihlasovateľ rozklad, v odôvodnení ktorého podrobne opísal podstatu predmetu patentovej prihlášky, ako aj podstatu predmetu jej prepracovaného znenia, ktoré je pripravený podať na úrade až po potvrdení priemyselnej využiteľnosti predmetu pôvodnej patentovej prihlášky, pričom osobitne poukázal na výhody nového spôsobu tvorby rotačnej energie opísaného v prepracovanej prihláške. Tiež uviedol, že má pripravenú fungujúcu funkčnú vzorku (prototyp) predmetu pôvodnej patentovej prihlášky, o ktorej predvedenie úrad v závere rozkladu opätovne požiadal.

Orgán rozhodujúci o rozklade k uvedenej argumentácii prihlasovateľa konštatuje, že táto žiadnym spôsobom nepoukazuje na vady napadnutého rozhodnutia alebo postupu prvostupňového orgánu, ktorý predchádzal jeho vydaniu. Z obsahu spisu pritom vyplýva, že prvostupňové rozhodnutie, ktorým bola patentová prihláška zamietnutá, je vecne správne a zákonné. Ako už bolo uvedené vyššie, prihlasovateľ v úradom stanovenej a ani v predĺženej lehote predmet patentovej prihlášky nepredviedol, a teda nepreukázal jeho priemyselnú využiteľnosť, čím došlo k naplneniu domnienky (priemyselnej nevyužiteľnosti) uvedenej v ustanovení § 40 ods. 2 druhá veta patentového zákona zakladajúcej dôvod na zamietnutie patentovej prihlášky podľa § 40 ods. 4 predmetného zákona. Na tento následok bol prihlasovateľ vo výzve úradu zo 14. februára 2014 upozornený. S ohľadom na uvedené je nesporné, že prvostupňový orgán postupoval správne, keď patentovú prihlášku zamietol.

Na doplnenie orgán rozhodujúci o rozklade poukazuje na to, že účelom konania o rozklade je preskúmanie zákonnosti a správnosti rozhodnutia vydaného ústredným orgánom štátnej správy (t. j. v preskúmanom prípade úradom) v správnom konaní uskutočnenom na prvom stupni, ako aj preskúmanie postupu tohto orgánu (úradu) v procese vydávania rozhodnutia, a to s ohľadom na argumenty a dôkazy predložené účastníkom, resp. účastníkmi daného správneho konania. Ako už bolo vyššie konštatované, z odôvodnenia rozkladu podaného prihlasovateľom je zrejmé, že tento prvostupňovému orgánu nevytkol žiadne pochybenie spočívajúce v napadnutom rozhodnutí či postupe, ktorý mu predchádzal, a preto je potrebné prvostupňové rozhodnutie považovať za správne a vydané v súlade s platnými právnymi predpismi.

V súvislosti s preskúmaným prípadom považuje orgán rozhodujúci o rozklade za vhodné doplniť, že prihlasovateľ mal na vykonanie úradom požadovaného úkonu, t. j. na predvedenie predmetu patentovej prihlášky za účelom preukázania jeho priemyselnej využiteľnosti podľa § 40 ods. 2 patentového zákona, dostatočnú lehotu, ktorej celkovú dĺžku (viac ako 5 rokov) možno považovať za primeranú okolnostiam daného prípadu. Úrad pôvodne stanovenú lehotu na vykonanie uvedeného úkonu do 14. januára 2009 (oznámenú správou z 12. novembra 2008) na základe opakovaných žiadostí prihlasovateľa predlžoval, a to až do 13. júla 2014, kedy mu stanovil konečnú lehotu (táto bola prihlasovateľovi oznámená správou zo 16. apríla 2014). Ďalšie predĺženie lehoty úrad nepovažoval za opodstatnené, keďže toto by znamenalo neúmerne predlžovanie konania a bránilo by tak úradu vybaviť vec včas a bez zbytočných prieťahov.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúmanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné podľa § 244 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov preskúmať súdom.

Mgr. Ľuboš Knoth
predseda
Úradu priemyselného vlastníctva
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

Daniel Szijarto
ul. Hany Meličkovej 3
841 05 Bratislava