



Banská Bystrica 18. augusta 2014
PP 1010-95/P 283582 II/118-2014

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 14. júna 2013 nadobúdateľom licencie k patentu č. 283582, spoločnosťou Aquatec VFL, s. r. o., Továrnská 49/4054, 018 41 Dubnica nad Váhom, v konaní zastúpenou patentovou zástupkyňou Ing. Editou Litvákovou, Patentová, známková a znalecká kancelária LITVÁKOVÁ a spol., Pluhová 78, 831 03 Bratislava 3 (ďalej len „nadobúdateľ licencie“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. PP 1010-95/P 283582-I/57-2013 zo 6. mája 2013 vo veci žiadosti žiadateľa VH TECH, družstvo, Košeca 8, 018 64 Košeca, v konaní zastúpeného patentovým zástupcom Ing. Róbertom Porubčanom, Puškinova 19, 900 28 Ivanka pri Dunaji (ďalej len „žiadateľ“), či predmet určenia „Biologická čistiareň odpadových vôd“ podľa pripojeného opisu predmetu určenia a obrázkov patrí do rozsahu ochrany patentu č. 283582 s názvom „Reaktor na biologické čistenie odpadových vôd“, na návrh ustanovenej odbornej komisie takto rozhodol:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 49 ods. 1 zákona č. 435/2001 Z. z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa rozklad zamieťa a rozhodnutie zn. PP 1010-95 /P 283582-I/57-2013 zo 6. mája 2013 sa potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) zn. PP 1010-95 /P 283582-I/57-2013 zo 6. mája 2013 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) bolo podľa § 49 ods. 1 zákona č. 435/2001 Z. z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „patentový zákon“) rozhodnuté, že predmet určenia „Biologická čistiareň odpadových vôd“ (ďalej len „predmet určenia“) podľa pripojeného opisu predmetu určenia a obrázkov nepatrí do rozsahu ochrany patentu č. 283582 s názvom „Reaktor na biologické čistenie odpadových vôd“ (ďalej len „patent“).

K takémuto záveru dospel prvostupňový orgán na základe rozboru a porovnania všetkých podstatných znakov zariadenia opísaného v žiadosti a zariadenia podľa patentu, pričom skonštatoval, že zariadenie podľa opisu predmetu určenia nevykazuje všetky znaky žiadneho z alternatívnych zariadení chránených hlavným patentovým nárokom predmetného patentu, prípadne ich technické ekvivalenty.

Proti tomuto rozhodnutiu podal nadobúdateľ licencie (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad. Nestotožnil so záverom prvostupňového orgánu s odôvodnením, že prvostupňový orgán nesprávne a neúplne posúdil predloženú žiadosť o určenie a argumenty účastníkov konania, a tým prišiel k nesprávnemu záveru, že predmet určenia nepatrí do rozsahu ochrany patentu.

Za nesprávne nadobúdateľ licencie označil konštatovanie, že konštrukčné riešenie aktivačného priestoru podľa opisu predmetu určenia nie je zhodné s konštrukčným riešením aktivačného priestoru podľa patentu, nakoľko má anoxický priestor ďalej rozdelený na tri časti a oxický priestor na dve časti, takže aktivačný priestor celkovo obsahuje päť častí a aktivačný priestor podľa patentu len dve. V tejto súvislosti poukázal na

to, že z definície patentového nároku č. 1 „aktivačný priestor je rozdelený najmenej jednou priehradkou na oxickú časť a anoxickú časť“ vyplýva, že do rozsahu ochrany patentu patria aj prípady, kedy je aktivačný priestor rozdelený viacerými priehradkami na viac anoxických, resp. oxických sekcií. Rozdelenie oxického a anoxického priestoru na viac častí nemá podľa nadobúdateľa licencie žiadny vplyv na dosahované účinky.

Nadobúdateľ licencie ďalej argumentoval tým, že žiadateľ vo svojej žiadosti o určenie niektoré znaky predmetu určenia vymedzil negatívne, t. j. uviedol, čo predmet určenia neobsahuje (anoxické priestory nie sú vybavené prevzdušňovacím prvkom a ani lopatkovým miešadlom na zabezpečenie suspenzie aktivovaného kalu). Podľa neho žiadateľ jasne nevymedzil, že anoxický priestor nie je vybavený žiadnym prostriedkom na zabezpečenie suspenzie aktivovaného kalu, následkom čoho existuje dôvodný predpoklad, že v predmete určenia je anoxický priestor vybavený prostriedkom na zabezpečenie suspenzie aktivovaného kalu, ktorý je technicky ekvivalentný s prevzdušňovacím prvkom alebo lopatkovým miešadlom. Následne uviedol, že opis predmetu určenia je nedostatočný, pretože neuvádza, akými prostriedkami je zabezpečený vznos aktivovaného kalu, a teda neumožňuje porovnať znak, ktorým je zabezpečené miešanie anoxického priestoru v porovnávaných zariadeniach.

V ďalšej časti rozkladu vyjadril nesúhlas s tvrdením prvostupňového orgánu týkajúcim sa výkladu pojmu „spodok“ separačného priestoru ako spodnej časti deliacej steny (3) v separačnom priestore (2). Odvolaním sa na patentový nárok č. 4 zotrval na stanovisku, že spodok separačného priestoru nie je pri dne separačného priestoru, teda nie je to spodok deliacej steny (3), ale časť pod fluidným filtrom.

Nadobúdateľ licencie taktiež nesúhlasil s názorom, že vyústenie prečerpávacieho agregátu (8) podľa patentu a mamutkového čerpadla (209) podľa predmetu určenia predstavuje odlišné konštrukčné riešenie, pretože definíciu hlavného nároku je nutné chápať tak, že nevymedzuje konkrétne miesto výstupu pre recirkulovaný kal, teda že vyústenie recirkulovaného kalu je v ľubovoľnom mieste anoxickej časti reaktora.

Na základe uvedených argumentov nadobúdateľ licencie konštatoval, že predmet určenia obsahuje všetky podstatné znaky hlavného patentového nároku patentu, a teda patrí do rozsahu jeho ochrany.

Žiadateľ sa svojom vo vyjadrení o rozklade doručenom úradu 13. januára 2014 stotožnil s napadnutým rozhodnutím a podaný rozklad označil za nedôvodný v celom rozsahu.

Nesúhlasil s tvrdením nadobúdateľa licencie, že rozdelenie oxického a anoxického priestoru na viac častí nemá vplyv na funkciu zariadenia, o čom majú svedčiť dosahované výsledky čistenia. K námietke negatívneho vymedzenia predmetu určenia uviedol, že na str. 2 opisu predmetu určenia boli presne a pozitívne definované všetky prvky a znaky reaktora, ako aj výpočet ich vzájomných väzieb. Argumentáciu nadobúdateľa licencie, že nejaké prostriedky na miešanie anoxického priestoru musí zariadenie predmetu určenia mať, označil za účelové vnucovanie prostriedkov a prvkov.

V rámci svojho vyjadrenia sa ohradil voči výkladu pojmu prostriedky (16, 37) na zabezpečenie suspenzie aktivovaného kalu prvostupňovým orgánom ako alternatív, t. j. že reaktor podľa patentu obsahuje aspoň jeden z týchto prostriedkov. Podľa neho sa v patentovom nároku jasne uvádza množné číslo „prostriedky“ a z funkcie lopatkového miešadla je zrejmé, že toto vždy musí byť spojené s prevzdušňovacím prvkom, inak nie je riešenie podľa prvého patentového nároku technicky uskutočniteľné.

Žiadateľ následne vyvracal argumentáciu nadobúdateľa licencie k pojmu spodok separačného priestoru výkladom patentového nároku č. 4: nárok opisuje vstupný otvor (11) prevádzacej pasáže, teda otvor na strane prvej oxickéj časti (4a), nie výstupný otvor, zaústenie na strane separačného priestoru. Podľa jeho názoru nadobúdateľ licencie účelovo zamieňa vstupný otvor (11) a zaústenie prevádzacej pasáže (10), pričom tieto sú rozdielne a výškovo odlišné.

S prihliadnutím na uvedené argumenty trval na potvrdení prvostupňového rozhodnutia.

Podaním doručeným úradu 17. apríla 2014 nadobúdateľ licencie zaujal k vyjadreniu žiadateľa o rozklade nasledovné stanovisko. Rozdelenie neprevzdušňovaných častí aktivácie (anoxické) viacerými prepážkami nemení nič na fakte, že ako celok tvoria anoxickú časť aktivačného priestoru v protiklade s oxickou časťou. V prípade reaktorov na biologické čistenie odpadových vôd procesom s aktivovaným kalom musí byť v anoxickej zóne zabezpečené udržiavanie aktivovaného kalu vo vznose, a to sa v praxi, ako aj podľa odbornej literatúry zabezpečuje prostriedkami na miešanie. Ak má predmet určenia reprezentovať reaktor na

biologické čistenie odpadových vôd procesom s aktivovaným kalom, v jeho opise chýbajú prostriedky na udržiavanie aktivovaného kalu vo vznose, a preto je neúplný.

Ďalej uviedol, že pojmy spodok a spodná časť sú v ich ponímaní ekvivalenty. Vytvorenie fluidného filtra je výsledkom vhodného zaústenia prevádzacej pasáže do spodku separačného priestoru a sacieho účinku prečerpávacieho zariadenia s ústím pri dne separačného priestoru a odsávaním usadeného kalu z dna. Žiadateľ umelo rozdelil separačný priestor na vrch, spodok a stred, a to výlučne s rozmermi deliacej steny.

Svoje stanovisko, podľa ktorého je argumentácia prvostupňového orgánu ohľadne výstupu prečerpávacieho agregátu nesprávna, doplnil o odôvodnenie, že do priestoru, do ktorého je podľa predmetu určenia zaústnený výstup prečerpávacieho agregátu, nepriteká len samotný prečerpávaný kal, ale aj nová odpadová voda cez otvor pri dne priehradky (208) medzi anoxickým priestorom (102) a primárnym oxickým priestorom (103).

Podľa nadobúdateľa licencie podstatnou otázkou zostáva, či prevzdušňovací element nachádzajúci sa v časti označenej žiadateľom ako primárny oxický priestor je prvkom slúžiacim na vytvorenie oxických podmienok alebo slúži na udržiavanie aktivovaného kalu vo vznose.

Vzhľadom na uvedené nadobúdateľ licencie zotrval na názore, že predmet určenia patrí do rozsahu ochrany patentu.

Rozhodnutie o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 55 ods. 2 zákona č. 435/2001 Z. z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 79 ods. 3 zákona č. 435/2001 Z. z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje zákon o správnom konaní s výnimkou ustanovení § 19, § 23, § 28 až 32, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 53 ods. 3 zákona č. 435/2001 Z. z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov úrad rozhoduje na základe skutkového stavu, zisteného z vykonaných dôkazov, ktoré boli účastníkmi predložené alebo navrhnuté.

Podľa § 49 ods. 1 zákona č. 435/2001 Z. z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov úrad na žiadosť žiadateľa určí, či predmet uvedený a opísaný v návrhu na určenie patrí do rozsahu ochrany určitého patentu.

Podľa § 13 ods. 1 zákona č. 435/2001 Z. z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozsah ochrany vyplývajúcej z patentu je určený obsahom patentových nárokov. Na výklad patentových nárokov sa použije aj opis vynálezu a výkresy.

Predmet ochrany patentu č. 283582 s názvom „Reaktor na biologické čistenie odpadových vôd“ podaný 7. februára 1994, majiteľov Svatopluka M., Brno, Česká republika a Vladimíra M., Tomášov, bol udelený 1. augusta 2003 s týmto znením patentových nárokov (ďalej len „patentové nároky“):

1. Reaktor na biologické čistenie odpadových vôd procesom s aktivovaným kalom v suspendovanom stave, obsahujúci prívod odpadovej vody, aktivačný priestor a hore sa rozširujúci separačný priestor na fluidnú filtráciu v nádrži, pričom separačný priestor je vybavený odberným zariadením na odber vyčistenej vody, **vyznačujúci sa tým**, že aktivačný priestor (4) je rozdelený najmenej jednou priehradkou (5, 5a) na prvú oxickú časť (4a) a druhú anoxickú časť (4b), pričom prvá oxická časť (4a) je vybavená prevzdušňovacími elementmi (16), zatiaľ čo anoxická časť (4b) je vybavená prostriedkami (16, 37) na zabezpečenie suspenzie aktivovaného kalu, pričom separačný priestor (2) je spojený s prvou oxickou časťou (4a) prostredníctvom aspoň jednej prevádzacej pasáže (10, 13, 32) prechádzajúcou cez deliacu stenu (3) separačného priestoru (2), pričom aspoň jedna z týchto prevádzacích pasáží ústí do

- jeho spodku, prvá oxická časť (4a) je spojená s druhou anoxickou časťou, nasávací vstup (9) prečerpávacieho agregátu (8) je usporiadaný pri dne separačného priestoru (2), a výstup prečerpávacieho agregátu (8) je zavedený spolu s prívodom (7) odpadovej vody do druhej anoxickej časti (4b), pričom dochádza pri prevádzke k vynútenému toku v cirkulačnom okruhu postupujúci z prvej oxickej časti (4a) cez aspoň jednu prevádzaciu pasáž (10, 13, 32) do separačného priestoru (2), prečerpávacím agregátom (8) do druhej anoxickej časti (4b) a vracajúci sa do prvej oxickej časti (4a).
2. Reaktor podľa nároku 1, **vyznačujúci sa tým**, že prostriedky na miešanie (16, 37) sú umiestnené v druhej anoxickej časti.
 3. Reaktor podľa nároku 1 alebo 2, **vyznačujúci sa tým**, že druhá anoxická časť a prvá oxická časť sú oddelené aspoň jednou časťou deliacej steny (3) separačného priestoru (2).
 4. Reaktor podľa nároku 1, 2 alebo 3, **vyznačujúci sa tým**, že prevádzacia pasáž (10) má vstupný otvor (11) aspoň v úrovni jednej štvrtiny výšky separačného priestoru (2).
 5. Reaktor podľa nároku 2, **vyznačujúci sa tým**, že priehradka (5) v aktivačnom priestore (4) je súčasťou lapača (6) hrubých nečistôt, v ktorom je umiestnený prečerpávací agregát (8).
 6. Reaktor podľa niektorého z predchádzajúcich nárokov, **vyznačujúci sa tým**, že výstup z prečerpávacieho agregátu (8) a otvory prívodu odpadovej vody (7) do lapača (6) hrubých nečistôt sú zavedené cez pasáže (25 alebo 34) do anoxickej časti (4b) aktivačného priestoru (4).
 7. Reaktor podľa nároku 1, **vyznačujúci sa tým**, že separačný priestor (2) má tvar poloihlanu alebo polokružľa usporiadaného excentricky k časti plášťa (1) nádrže.
 8. Reaktor podľa nároku 1, **vyznačujúci sa tým**, že separačný priestor (2) má tvar kužľa alebo ihlanu.
 9. Reaktor podľa nároku 4 alebo 5, **vyznačujúci sa tým**, že priehradka (5a) je vybavená prepojovacím otvorom (26), realizovaným pri dne nádrže.
 10. Reaktor podľa nároku 1, **vyznačujúci sa tým**, že v separačnom priestore (2) je usporiadaný lapač (14) flotujúceho kalu, ktorý je vybavený zdrojom stlačeného vzduchu.
 11. Reaktor podľa niektorého z predchádzajúcich nárokov, **vyznačujúci sa tým**, že odberné zariadenie (18) je vybavené prostriedkami na prietokový odber podľa úrovne hladiny vody v nádrži, pričom nádrž pracuje tiež ako vyrovnávací nádrž.
 12. Reaktor podľa nároku 1 a 2, **vyznačujúci sa tým**, že anoxická časť (4b) aktivačného priestoru (4) je obklopená jeho oxickou časťou (4a), ktorá je anoxickou časťou (4b) rozdelená na dva úseky.
 13. Reaktor podľa nároku 1 a 2, **vyznačujúci sa tým**, že separačný priestor (2) je v nádrži usporiadaný sústredne, pričom priehradky (5, 5a) vymedzujúce v aktivačnom priestore (4) jeho anoxickú časť (4b), sú rovinné, zvislé a prechádzajú stredom separačného priestoru (2).
 14. Reaktor podľa nároku 1, **vyznačujúci sa tým**, že separačný priestor (2) je vymedzený dvomi vzájomne rovnobežnými, hore sa roztvárajúcimi oblúkovitými deliacimi stenami (3) a dvoma rovinnými čelami.
 15. Reaktor podľa nároku 1, **vyznačujúci sa tým**, že pasáže (13) sú v deliacej stene (3) realizované v pravidelných odstupoch.
 16. Reaktor podľa nároku 9 alebo 15, **vyznačujúci sa tým**, že v oblasti pasáže (13) je k deliacej stene (3) separačného priestoru (2) zo strany aktivačného priestoru (4) priradený aspoň jeden deflektor (30) prúdu.
 17. Reaktor podľa nároku 1, **vyznačujúci sa tým**, že v aktivačnom priestore (4) je usporiadané mechanické miešacie zariadenie, pozostávajúce z otočne uloženého nosného kolesa (39) a na ňom usporiadané sústavy kališkov (40) rozmiestnených po obvode nosného kolesa (39), pričom k jednej strane nosného

kolesa (39) je priradený prívod vzduchu pod hrdlá kalíškov (40) a lopatkové miešadlo je spriahnuté s nosným kolesom (39).

18. Reaktor podľa nároku 17, **vyznačujúci sa tým**, že nosné koleso (39) je uložené na hriadelí (38), na ktorom je tiež uložené lopatkové miešadlo (37).
19. Reaktor podľa nároku 18, **vyznačujúci sa tým**, že lopatkové miešadlo (37) je tvorené sústavou nosičov (47) upevnených na hriadelí (38) a sústavou miešacích lopatiek (46) usporiadaných na nosičoch (47).
20. Reaktor podľa nároku 17, 18 alebo 19, **vyznačujúci sa tým**, že nosné koleso (39) je usporiadané v oxidovej časti (4a) aktivačného priestoru (4), zatiaľ čo lopatkové miešadlo (37) je usporiadané v anoxickej časti (4b) aktivačného priestoru (4), oddelené od oxickéj časti (4a).
21. Reaktor podľa ktoréhokoľvek z nárokov 17 až 20, **vyznačujúci sa tým**, že miešacie lopatky (46) lopatkového miešadla (37) ležia v podstate v rovine prechádzajúcej osou otáčania nosného kolesa (39) a hrdlá kalíškov (40) sú s miešacími lopatkami (46) rovnobežné.
22. Reaktor podľa ktoréhokoľvek z nárokov 17 až 20, **vyznačujúci sa tým**, že anoxická časť (4b) aktivačného priestoru (4) sa smerom ku dnu nádrže zužuje.
23. Reaktor podľa nároku 12, **vyznačujúci sa tým**, že úseky oxidovej časti (4a) sú vzájomne spojené priechodmi (43), pričom vždy v oblasti výstupu jedného priechodu (43) a v oblasti protiľahlého výstupu druhého priechodu (43) je usporiadaný aspoň jeden prevzdušňovací element (16).
24. Reaktor podľa ktoréhokoľvek z nárokov 12 až 23, **vyznačujúci sa tým**, že v jednej z priehradok (5, 5a) vymedzujúcich anoxickú časť (4b) aktivačného priestoru (4) je uskutočnený jednak prepojovací vývod (41) spájajúci anoxickú časť (4b) s oxidovou časťou (4a) aktivačného priestoru (4), jednak vstup prepojovacej rúrky (34) spájajúcej anoxickú časť (4b) aktivačného priestoru (4) s lapačom (6) hrubých nečistôt.
25. Reaktor podľa ktoréhokoľvek z predchádzajúcich nárokov, **vyznačujúci sa tým**, že do aktivačného priestoru (4) je zaústené odkalovacie potrubie (23) na odvod prebytočného aktivovaného kalu a jeho vstup je situovaný v jednej tretine až vo dvoch tretinách výšky reaktora nad dnom nádrže.
26. Reaktor podľa nároku 1, **vyznačujúci sa tým**, že deliaca stena (3) separačného priestoru (2) dosahuje ku dnu nádrže.

Predmet určenia bol v žiadosti o určenie, v štruktúre zodpovedajúcej prvému patentovému nároku, opísaný ako reaktor na biologické čistenie odpadových vôd procesom s aktivovaným kalom, obsahujúci prítok (101) odpadovej vody, aktivačný priestor a hore sa rozširujúci separačný priestor (107), pričom separačný priestor (107) je vybavený odtokom (108) vyčistenej vody, **vyznačujúci sa tým**, že aktivačný priestor je rozdelený viacerými priehradkami na anoxický priestor (102) s hrablicovým košom, primárny oxický priestor (103), druhý anoxický priestor (104), tretí anoxický priestor (105) a hlavný oxický priestor (106), pričom primárny oxický priestor (103) a hlavný oxický priestor (106) sú vybavené prevzdušňovacím prvkom (202) s jemným prebublávaním, zatiaľ čo anoxický priestor (102) s hrablicovým košom, druhý anoxický priestor (104), tretí anoxický priestor (105) *nie sú vybavené žiadnym prevzdušňovacím prvkom (202) vo všeobecnosti ani prevzdušňovacím prvkom (202) na zabezpečenie suspenzie aktivovaného kalu, ani nie sú vybavené lopatkovým miešadlom na zabezpečenie suspenzie aktivovaného kalu*, pričom separačný priestor (107) je spojený s hlavným oxickým priestorom (106) prostredníctvom jedného prepojovacieho prvku (204) prechádzajúceho cez deliacu stenu (203) separačného priestoru (107), *pričom prepojovací prvok (204) je výškovo umiestnený v stredovej zóne funkčnej časti separačného priestoru (107), nesmeruje ku spodku, ani nie je zaústený ku dnu alebo ku spodku*, primárny oxický priestor (103) je spojený s druhým anoxickým priestorom (104), nasávací vstup (205) mamutkového čerpadla (209) pre vonkajšiu recirkuláciu je pri dne separačného priestoru (107), *a výstup (206) mamutkového čerpadla (209) vonkajšej recirkulácie je zavedený do primárneho oxického priestoru (103), pričom prítok (101) odpadovej vody je zavedený do iného priestoru a to do anoxického priestoru (102) s hrablicovým košom*, pričom dochádza k vynútenému toku v cirkulačnom okruhu postupujúci z hlavného oxického priestoru (106) cez prepojovací prvok (204) do separačného priestoru (107), mamutkovým čerpadlom (209) *do primárneho oxického priestoru (103) a vracajúci sa do separačného priestoru (107)*.

Uvedené usporiadanie zariadenia podľa predmetu určenia bolo ďalej dokumentované pripojenými obrázkami č. 5 až 13 s popisom jednotlivých častí zariadenia vzťahovými značkami, ďalej výkresom prevzdušňovacích elementov a prevádzkovým poriadkom pre biologickú čistiareň odpadových vôd žiadateľa.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že nadobúdateľ licencie sa nestotožnil so záverom prvostupňového orgánu, že predmet určenia nepatrí do rozsahu ochrany patentu, a preto orgán rozhodujúci o rozklade opätovne porovná znaky predmetu určenia so znakmi predmetu ochrany vyplývajúcimi z hlavného patentového nároku patentu.

Orgán rozhodujúci o rozklade v úvode opakovane poukazuje na to, že v určovacom konaní sa zisťuje, či sa znaky predmetu určenia zhodujú so všetkými podstatnými znakmi predmetu ochrany alebo predstavujú technické ekvivalenty znakov aspoň hlavného patentového nároku predmetného ochranného dokumentu.

Podstatnými znakmi technického riešenia sú znaky, ktoré ho vymedzujú, a ktoré sú nevyhnutné, aby riešenie bolo schopné vykonávať určenú funkciu. Inými slovami, podstatnými znakmi technického riešenia sú tie znaky, bez ktorých by nebolo možné dosiahnutie požadovaných technických účinkov (funkcie), ktoré má dané technické riešenie poskytovať. Za technický ekvivalent sa považuje nahradenie jedného prvku známej kombinácie iným známym prvkom, ktorý plní v danej kombinácii rovnakú funkciu vo vzťahu k tomu istému výsledku. Za ekvivalentné možno teda pokladať také prvky, ktoré slúžia na rovnaký účel a dosahuje sa nimi tá istá kvalita výsledku.

Obe porovnávané riešenia sa týkajú reaktora na biologické čistenie odpadových vôd procesom s aktivovaným kalom v suspendovanom stave. V rámci porovnávania znakov oboch riešení je potrebné si uvedomiť, že ide o kategóriu zariadenie, v prípade ktorej sú dôležité prvky v statickom stave.

Prvou porovnávanou kombináciou znakov definujúcich predmet ochrany patentu podľa hlavného patentového nároku sú znaky *aktivačný priestor (4) je rozdelený najmenej jednou priehradkou (5, 5a) na oxickú časť (4a) a anoxickú časť (4b)* so znakmi predmetu určenia *aktivačný priestor podľa opisu predmetu určenia je rozdelený viacerými priehradkami (208) na anoxický priestor (102) s hrablicovým košom, primárny oxický priestor (103), druhý anoxický priestor (104), tretí anoxický priestor (105) a hlavný oxický priestor (106)*. K uvedenému orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že v danom prípade nie je rozhodujúci počet priehradok, ktoré majú za následok vnútornú násobnú del'bu oxického a anoxického priestoru, ale skutočnosť, že aktivačný priestor, t. j. priestor, v ktorom prebieha biologická časť procesu čistenia, je delený na dva hlavné priestory, v ktorých prebiehajú vzájomne odlišné procesy (denitrifikácia a nitrifikácia), teda na anoxickú a oxickú časť. Del'ba aktivačného priestoru na anoxickú a oxickú časť, teda na časti umožňujúce priebeh denitrifikácie a nitrifikácie, je podstatným znakom riešenia chráneného patentom. Uplatnenie viacerých priehradok podľa predmetu určenia na ďalšie delenie anoxického a oxického priestoru, ktoré naďalej budú plniť predurčenú funkciu, síce predstavuje čosi navyše oproti predmetu ochrany patentu, nepredstavuje však znaky, ktorými by predmet určenia presahoval rozsah ochrany patentu, a preto orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že v tomto znaku sa porovnávané zariadenia zhodujú.

Za zhodné v prípade predmetu určenia a predmetu ochrany patentu, v súlade s prvostupňovým rozhodnutím, považuje orgán rozhodujúci o rozklade aj znaky predmetu určenia *primárny oxický priestor (103) a hlavný oxický priestor (106) sú vybavené prevzdušňovacím prvkom (202) s jemným prebublávaním* so znakmi podľa hlavného patentového nároku *prvá oxická časť (4a) je vybavená prevzdušňovacími elementmi (16)*.

V rámci rozkladu nadobúdateľ licencie vyjadril nesúhlas so záverom prvostupňového orgánu, že zariadenie podľa predmetu určenia neobsahuje v žiadnej z anoxických častí zariadenia prevzdušňovacie prostriedky ani lopatkové miešadlo na zabezpečenie suspenzie aktivovaného kalu, čím sa odlišuje od zariadenia podľa patentu, ktoré má anoxickú časť vybavenú prostriedkami (16, 37), t. j. prevzdušňovacími prostriedkami alebo lopatkovým miešadlom na zabezpečenie suspenzie aktivovaného kalu. Svoje stanovisko odôvodnil tým, že žiadateľ vo svojej žiadosti o určenie niektoré znaky predmetu určenia vymedzil negatívne a jasne nevymedzil, že anoxický priestor nie je vybavený žiadnym prostriedkom na zabezpečenie suspenzie aktivovaného kalu, následkom čoho existuje dôvodný predpoklad, že v predmete určenia je anoxický priestor vybavený prostriedkom na zabezpečenie suspenzie aktivovaného kalu, ktorý je technicky ekvivalentný s prevzdušňovacím prvkom alebo lopatkovým miešadlom.

Sporná kombinácia znakov bola v hlavnom patentovom nároku definovaná ako *anoxická časť (4b) je vybavená prostriedkami (16, 37) na zabezpečenie suspenzie aktivovaného kalu*. Vzhľadom na skutočnosť, že

prostriedky na zabezpečenie suspenzie aktivovaného kalu sú v hlavnom patentovom nároku bližšie vymedzené iba za pomoci dvoch vzťahových značiek bez ich jednoznačného priradenia ku konkrétnym slovné charakterizovaným prostriedkom, bolo nutné vykonať ich výklad v súlade s ustanovením § 13 ods. 1 patentového zákona tak, ako to urobil prvostupňový orgán. Podľa opisu vynálezu má vzťahová značka (16) význam „prevzdušňovacieho prostriedku“ a vzťahová značka (37) má význam „lopatkového miešadla“. Vzhľadom na to, že vo všetkých príkladoch preukazujúcich uskutočniteľnosť vynálezu a s nimi súvisiacich výkresoch je vždy použitý iba jeden z prostriedkov (16, 37), má orgán rozhodujúci o rozklade za to, že ide o vyjadrenie alternatívy, teda výber jednej možnosti z dvoch konkretizovaných na základe opisu. V prepise je možné spornú kombináciu znakov uviesť ako *anoxická časť (4b) je vybavená prevzdušňovacími elementami (16) alebo lopatkovým miešadlom (37) na zabezpečenie suspenzie aktivovaného kalu*. Z uvedeného vyplýva, že prítomnosť prevzdušňovacích elementov (16) alebo lopatkového miešadla (37) v anoxickej časti (4b) aktivačného priestoru (4) je podstatným znakom zariadenia podľa patentu.

Uvedená kombinácia znakov bola porovnávaná so znakmi definovanými v predmete určenia ako *anoxický priestor (102) s hrablicovým košom, druhý anoxický priestor (104), tretí anoxický priestor (105) nie sú vybavené žiadnym prevzdušňovacím prvkom (202) vo všeobecnosti ani prevzdušňovacím prvkom (202) na zabezpečenie suspenzie aktivovaného kalu, ani nie sú vybavené lopatkovým miešadlom na zabezpečenie suspenzie aktivovaného kalu*. V súvislosti s uvedeným orgán rozhodujúci o rozklade poukazuje na argumentáciu žiadateľa uvedenú v doplnení žiadosti o určenie z 20. novembra 2012, kde na str. 8 konštatoval, že predmet určenia nemá v anoxickej zóne žiadne zhodné alebo ekvivalentné prostriedky na zabezpečenie suspenzie aktivovaného kalu a nikde v aktivačnom priestore nemá súčasne dva prvky – prevzdušňovací element (16) a lopatkové miešadlo (37). Predmet určenia je teda ohľadne prostriedkov na zabezpečenie suspenzie aktivovaného kalu vymedzený za pomoci negatívnych znakov, ktorých použitie je pri formulovaní opisu predmetu určenia prípustné, ak tým prispieva k lepšiemu objasneniu znakov predmetu určenia, v danom prípade na jasné odlíšenie znakov, ktoré zariadenie podľa predmetu určenia jednoznačne neobsahuje. Túto skutočnosť preukazujú aj pripojené obrázky a prevádzkový poriadok biologickej čistiare odpadových vôd. Aby mohol byť predmet určenia v prejednávanych znakoch považovaný za zhodný s uvedenými znakmi zariadenia podľa patentu, musí obsahovať znaky, ktoré je možné považovať za prítomnosť zhodných prostriedkov alebo prostriedkov plniacich v anoxickej časti aktivačného priestoru rovnakú funkciu, pričom tieto dosahujú ten istý účinok ako sa dosahuje použitím prevzdušňovacích elementov (16) alebo lopatkového miešadla (37) v anoxickej časti zariadenia podľa patentu. Prítomnosť takýchto znakov (znakov, ktoré by bolo možné považovať za zhodné alebo technicky ekvivalentné k prevzdušňovacím elementom alebo lopatkovému miešadlu predmetu ochrany podľa patentu) v anoxickej časti predmetu určenia neopisuje. V kontexte s uvedeným považuje orgán rozhodujúci o rozklade za potrebné taktiež uviesť, že z citácie § 49 ods. 1 patentového zákona jednoznačne vyplýva, že predmet určenia na účely určovacieho konania je povinný predložiť žiadateľ, a teda úrad pri rozhodovaní o žiadosti o určenie vychádza z údajov, ktoré uviedol žiadateľ v opise predmetu určenia a k nemu pripojených obrázkov. Patentový zákon v určovacom konaní neukladá ani neumožňuje úradu skúmať pravdivosť predložených listinných dôkazov.

Z uvedeného vyplýva, že predmet ochrany podľa patentu sa v prípade vybavenia anoxickej časti jednoznačne odvoláva na prítomnosť prevzdušňovacích elementov (16) a lopatkového miešadla (37), ktoré predmet určenia v anoxickej časti aktivačného priestoru neobsahuje, na základe čoho je nutné konštatovať, že v tomto znaku sa porovnávané zariadenia nezhodujú.

Ďalšou podstatnou kombináciou znakov predmetu ochrany patentu podľa hlavného patentového nároku sú znaky *separačný priestor (2) je spojený s prvou oxickou časťou (4a) prostredníctvom aspoň jednej prevádzacej pasáže (10, 13, 32) prechádzajúcou cez deliacu stenu (3) separačného priestoru (2), pričom aspoň jedna z týchto prevádzacích pasáží ústí do jeho spodku*. Aj v tomto prípade sú pod spoločným významom prevádzacej pasáže uvádzané tri odlišné vzťahové značky, pričom podľa znenia patentového nároku má byť uplatnená aspoň jedna z nich, a preto bolo nutné pri kročiť k ich výkladu tak, ako to urobil prvostupňový orgán. Rozbor uvedený na str. 16 napadnutého rozhodnutia považuje orgán rozhodujúci o rozklade za správny a na jeho základe zaujíma rovnaké stanovisko k významu znakov *aspoň jedna z týchto prevádzacích pasáží (10, 13, 32) ústí do spodku separačného priestoru* v zmysle, že pokiaľ by reaktor podľa hlavného patentového nároku obsahoval len jednu prevádzaciu pasáž, resp. priechod, tento by bol umiestnený v deliacej stene (3) pri spodku, resp. vyústnený do spodku separačného priestoru (2). Táto skutočnosť vyplýva z príkladov preukazujúcich uskutočniteľnosť vynálezu a z príslušných vyobrazení, ktoré bolo nutné použiť na výklad súčastí zariadenia definovaných v patentových nárokoch.

Podľa vyjadrení nadobúdateľa licencie pod spodnou časťou separačného priestoru je potrebné rozumieť časť pod fluidným filtrom. V súvislosti s uvedenými argumentmi je potrebné podotknúť, že opis patentu sa nijako nezaobera otázkou delenia separačného priestoru na funkčnú alebo nie funkčnú časť, ale odvoláva sa na separačný priestor ako taký, vymedzený konštrukciou zariadenia (deliacimi stenami, priehradkami). Opakovane je nutné zdôrazniť, že všetky príklady preukazujúce uskutočniteľnosť vynálezu uvádzajú, že separačný priestor komunikuje s aktivačným priestorom prostredníctvom priechodu (13, 32) uskutočneným v deliacej stene (3) pri dne nádrže, pričom v prípade prevedení príkladov 1 až 3 je prítomná aj prevádzacia pasáž (10). Je teda zrejmé, že znak *aspoň jedna z týchto prevádzacích pasáží (10, 13, 32) ústí do spodku separačného priestoru* sa vzťahuje na dno nádrže.

V spojení s prejednáványmi znakmi sa nadobúdateľ licencie odvolával na znenie patentového nároku č. 4 s tvrdením, že ak výhodné uskutočnenie je aspoň v úrovni jednej štvrtiny výšky separačného priestoru, potom pojem spodok separačného priestoru nie je možné vykladať tak, že je to pri jeho dne. V súvislosti s predmetným tvrdením orgán rozhodujúci o rozklade znovu poukazuje na to, že takéto výhodné uskutočnenie je možné považovať za preukázané len na základe príkladov 1 až 3, v prípade ktorých však opísané zariadenie okrem prevádzacej pasáže (10) so vstupným otvorom (11), ktorý je podľa patentového nároku č. 4 výhodne umiestnený v jednej štvrtine výšky separačného priestoru, vždy zahŕňa aj priechod (13, 32) vytvorený v stene (3) pri dne separačného priestoru.

Podľa predmetu určenia separačný priestor (107) je spojený s hlavným oxickým priestorom (106) prostredníctvom jedného prepojovacieho prvku (204) prechádzajúceho cez deliacu stenu (203) separačného priestoru (107), pričom prepojovací prvok (204) je výskovo umiestnený v stredovej zóne funkčnej časti separačného priestoru (107) a nesmeruje k jeho spodku, ani nie je zaústený ku dnu alebo ku spodku separačného priestoru (107).

Žiadateľ vo vyjadrení z 10. septembra 2012 na str. 4, na ktoré sa v rámci rokovania komisie o predmetnom určení odvolával (25. október 2012), uviedol, že podľa patentu sa priechodom pri dne dostáva do separačného priestoru kal, ktorý má sklon stúpať pri súčasnej expanzii bubliniek plynu. Pri predmete určenia je kal odoberaný z aktivačného priestoru, s ohľadom na umiestnenie rúry, ktorej ústie je v úrovni s nižším hydrostatickým tlakom, zbavený expandovaných bubliniek plynu, a tým má v separačnom priestore sklon skôr sedimentovať. Fluidovanie kalu v spodnej časti separačného priestoru v predmete určenia je týmto, na rozdiel od zariadenia podľa patentu, kde je tento jav žiadaný, skôr obmedzené. V rámci rokovania komisie žiadateľ ďalej uviedol, že jeho vodorovné uloženie prevádzacej pasáže, ktoré nie je pri dne alebo pri spodku reaktora, nie je schopné vytvárať vznosom kalu kalové mračno a zaústenie do spodku by spôsobovalo nefunkčnosť dočist'ovacieho systému, ktorý je súčasťou jeho zariadenia. V reakcii na uvedené nadobúdateľ licencie poprel tvrdenie žiadateľa, že v predmete určenia priteká aktivačná zmes v inej úrovni, a teda pri nižšom hydrostatickom tlaku. V tejto súvislosti sa odvolal na obr. 1 patentu, ktorý má byť dôkazom toho, že aj v patente môže byť také usporiadanie, že vstupný otvor (11) medzi aktivačným a separačným priestorom je vyššie.

K predmetnému orgán rozhodujúci o rozklade poznamenáva, že nadobúdateľ licencie nevzal do úvahy fakt, že zariadenie podľa obr. 1 patentu zahŕňa okrem vstupného otvoru (11) umiestneného medzi aktivačným a separačným priestorom vyššie, súčasne aj priechod (13) vytvorený v stene (3) umiestnený pri dne separačného priestoru. Berúc do úvahy uvedené je evidentné, že hydraulické pomery v zariadení podľa obr. 1 patentu sú úplne odlišné od pomerov v zariadení podľa predmetu určenia. Odborník v danom odbore si je vedomý veľkej citlivosti systému pracujúceho na princípe fluidnej filtrácie cez kalový mrak na hydraulické zmeny, a preto je možné rozdiel účinku umiestnenia prepojovacieho prvku podľa predmetu určenia v stredovej zóne funkčnej časti separačného priestoru od účinku umiestnenia priechodu (13, 32) podľa patentu pri dne separačného priestoru, prípadne jeho kombináciu so vstupným otvorom (11) umiestneným vyššie, považovať za zrejmý.

Na základe uvedeného orgán rozhodujúci o rozklade považuje otázku účinkov odlišného umiestnenia priechodov do separačného priestoru za zodpovedanú a tvrdenia nadobúdateľa licencie o neuvedení týchto odlišných účinkov za nedôvodné.

Vzhľadom na výklad znakov hlavného patentového nároku v zmysle, že separačný priestor je spojený s oxickou časťou prostredníctvom aspoň jednej prevádzacej pasáže (10, 13, 32) prechádzajúcou cez deliacu stenu (3) separačného priestoru, pričom aspoň jedna z nich ústí pri dne separačného priestoru, a na základe

ich porovnania so znakmi predmetu určenia vymedzenými v zmysle, že separačný priestor je spojený s hlavným oxickým priestorom prostredníctvom jedného prepojovacieho prvku (204) prechádzajúceho cez deliacu stenu (203) separačného priestoru, pričom prepojovací prvok (204) je výškovo umiestnený v stredovej zóne funkčnej časti separačného priestoru a nesmeruje k jeho spodku, ani nie je zaústený ku dnu alebo ku spodku separačného priestoru, je nutné konštatovať, že predmet určenia sa danou kombináciou znakov líši od zariadenia podľa patentu.

Porovnávanými znakmi určovacieho konania sú tiež znaky oxická časť je spojená s anoxickou časťou, v súvislosti s ktorými prvostupňový orgán konštatoval zhodnosť. S týmto stanoviskom sa orgán rozhodujúci o rozklade stotožňuje.

Ďalšiu porovnávanú kombináciu znakov predmetu ochrany patentu definovaného v hlavnom nároku predstavujú znaky *nasávací vstup (9) prečerpávacieho agregátu (8) je usporiadaný pri dne separačného priestoru (2), a výstup prečerpávacieho agregátu (8) je zavedený spolu s prívodom (7) odpadovej vody do druhej anoxickej časti (4b)* porovnávané so znakmi predmetu určenia *nasávací vstup (205) mamutkového čerpadla (209) pre vonkajšiu recirkuláciu je pri dne separačného priestoru (107), a výstup (206) mamutkového čerpadla (209) vonkajšej recirkulácie je zavedený do primárneho oxického priestoru (103), pričom prítok (101) odpadovej vody je zavedený do anoxického priestoru (102) s hrablicovým košom*. V tejto kombinácii znakov vyhodnotil prvostupňový orgán porovnávané zariadenia ako odlišné. S týmto záverom nadobúdateľ licencie nesúhlasil s odôvodnením, že definícia hlavného patentového nároku nevymedzuje konkrétne miesto výstupu pre recirkulovaný kal, a preto je nutné chápať ho ako vyústenie recirkulovaného kalu v ľubovoľnom vhodnom mieste anoxickej časti reaktora. Súčasne prvostupňovému orgánu vytkol, že v napadnutom rozhodnutí iba skonštatoval, že „...tento priestor má dokázateľne odlišnú kvalitu aktivovaného kalu ako priestor, do ktorého podľa predmetu určenia priteká len samotný prečerpávaný kal...“, ale neuviedol, aká je to „odlišná kvalita“ a najmä neodôvodnil, ako vplyva táto „odlišná kvalita“ na proces čistenia vody, t. j. aké iné účinky sa týmto dosahujú.

Zo znenia hlavného patentového nároku vyplýva, že recirkulovaný kal odoberaný z dna separačného priestoru je zavedený spolu s prívodom odpadovej vody do anoxickej časti reaktora. Orgán rozhodujúci o rozklade považuje vymedzenie miesta vstupu recirkulovaného kalu do anoxickej časti v znení „spolu s prívodom odpadovej vody“ za natoľko dostatočne limitujúce, aby bolo jasné, že ide o rovnaký priestor ako je miesto prívodu odpadovej vody. Súčasne je nutné zdôrazniť, že vždy ide o anoxický priestor. Podľa predmetu určenia recirkulovaný kal vstupuje do primárneho oxického priestoru (103) a prítok (101) odpadovej vody do anoxického priestoru (102) s hrablicovým košom. Z uvedeného je zrejmé, že v prípade zariadenia podľa patentu je recirkulovaný kal prečerpávaný do priestoru, do ktorého je zároveň privádzaná aj surová odpadová voda, a v ktorom prebieha proces denitrifikácie, pričom v prípade zariadenia podľa predmetu určenia je surová odpadová voda privádzaná do prvého denitrifikačného priestoru, odkiaľ až následne postupuje do oddeleného priestoru, do ktorého je prečerpávaný aj recirkulovaný kal, v ktorom však na rozdiel od reaktora podľa patentu prebieha úplne odlišný proces, a to proces nitrifikácie. Pre odborníka v danom odbore je všeobecne známe, aké účinky sú dosahované procesom denitrifikácie a aké procesom nitrifikácie, preto orgán rozhodujúci o rozklade nepovažuje za nutné ďalej sa zaoberať otázkou kvality aktivovaného kalu v tom ktorom priestore, ktorá je evidentne daná konkrétnym prebiehajúcim procesom.

V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné vyjadriť sa k opakujúcemu sa sporu ohľadne primárneho oxického priestoru (103) a prevzdušňovacieho prvku (202), ktorý je v tomto priestore umiestnený. V podkladoch opisu predmetu určenia je priestor (103) označovaný ako oxický priestor, ktorý je vybavený prevzdušňovacím prvkom (202) s jemným prebublávaním. Rovnako aj prevádzkový poriadok priložený k opisu predmetu určenia uvádza tento priestor ako oxický (nitrifikačný, ako časť nádrže prevzdušňovanej jemno-bublínovou aeráciou, str. 7, 8). Ďalej sa prevzdušňovanie primárneho oxického priestoru spomína aj na str. 14 a je znázornené aj na nákrese na str. 15. Na základe jasne definovaného znaku podporeného priloženým dôkazom nemá orgán rozhodujúci o rozklade dôvod nepovažovať priestor (103) za oxický, tak ako tvrdil žiadateľ. V tomto kontexte je potrebné opakovane zdôrazniť, že v rámci určovacieho konania úrad vychádza z údajov, ktoré žiadateľ uvedie v opise predmetu určenia a k nemu pripojených obrázkov. Patentový zákon v určovacom konaní neukladá ani neumožňuje úradu skúmať pravdivosť predložených listinných dôkazov.

Na základe porovnania znakov predmetu ochrany patentu *nasávací vstup (9) prečerpávacieho agregátu (8) je usporiadaný pri dne separačného priestoru (2), a výstup prečerpávacieho agregátu (8) je zavedený spolu s prívodom (7) odpadovej vody do druhej anoxickej časti (4b)* so znakmi predmetu určenia zadanými

žiadateľom ako *nasávací vstup (205) mamutkového čerpadla (209) pre vonkajšiu recirkuláciu je pri dne separačného priestoru (107), a výstup (206) mamutkového čerpadla (209) vonkajšej recirkulácie je zavedený do primárneho oxického priestoru (103), pričom prítok (101) odpadovej vody je zavedený do anoxického priestoru (102) s hrablicovým košom*, berúc do úvahy vyššie uvedenú argumentáciu, považuje orgán rozhodujúci o rozklade konštatovanie prvostupňového orgánu, že porovnávané zariadenia sa nezhodujú v časti týkajúcej sa vyústenia prečerpávacieho zariadenia (8) a (209) za správne.

V súlade so závermi prvostupňového orgánu je na základe porovnania všetkých podstatných znakov posudzovaných zariadení možné konštatovať, že zariadenie podľa opisu predmetu určenia, t. j. „Biologická čistiareň odpadových vôd” nevykazuje všetky znaky žiadneho z alternatívnych zariadení chránených hlavným patentovým nárokom patentu, prípadne ich technické ekvivalenty, a preto nepatrí do rozsahu jeho ochrany.

Ako už bolo uvedené aj v prvostupňovom rozhodnutí, závislé patentové nároky č. 2 až 26 len rozvíjajú a spresňujú znaky hlavného patentového nároku a nemajú v tomto prípade vplyv na rozhodnutie, pretože ak predmet určenia nevykazuje všetky podstatné znaky hlavného patentového nároku, prípadne ich technické ekvivalenty, nemôže patriť ani do závislých patentových nárokov. S ohľadom na tieto skutočnosti prítomnosť alebo absenciu zostávajúcich znakov predmetu určenia v závislých patentových nárokoch nebolo potrebné ďalej posudzovať.

Orgán rozhodujúci o rozklade, ktorý preskúmal napadnuté prvostupňové rozhodnutie a posúdil dôvody uvedené v podanom rozklade, na záver konštatuje, že v konaní o rozklade neboli zistené podstatné dôvody, pre ktoré by bolo nutné napadnuté prvostupňové rozhodnutie zmeniť alebo zrušiť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné podľa § 244 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov preskúmať súdom.

Mgr. Ľuboš Knoth
predseda
Úradu priemyselného vlastníctva
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

I.

Ing. Edita Litváková
Patentová, známková a znalecká kancelária LITVÁKOVÁ a spol.
Pluhová 78
831 03 Bratislava 3

II.

Ing. Róbert Porubčan
Puškinova 19
900 28 Ivanka pri Dunaji