





Banská Bystrica 12.02.2026
POZ 3129-2024/N-19-2026

ROZHODNUTIE

Vo veci námietok namietateľa ENA Filter GmbH, Feldstraße 11, A-6837 Weiler, Rakúska republika, zastúpeného v konaní spoločnosťou ROTT & RÚŽIČKA, Patentová, známková a právna kancelária s. r. o., Kalinčiakova 27, 831 04 Bratislava (ďalej namietateľ), proti zápisu obrazového označenia  do registra ochranných známok, prihláseného 8.12.2024 prihlasovateľom ETA a. s., Křížíkova 148/34, Karlín, 186 00 Praha 8, Česká republika, zastúpeným v konaní patentovým zástupcom Ing. Petrom Hojčušom, Patentová a známková kancelária, Osuského 2476/1A, Bratislava-Petržalka (ďalej prihlasovateľ), pod číslom spisu POZ 3129-2024 a zverejneného vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky 29.1.2025, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej úrad) podľa § 31 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:

námietky sa zamietajú.

Odôvodnenie:

Proti zápisu obrazového označenia  do registra ochranných známok, číslo spisu POZ 3129-2024 (ďalej aj zverejnené označenie), boli 14.4.2025 podané námietky týkajúce sa tovarov „*prachové filtre do vysávačov; HEPA filtre do vysávačov; filtre a vrecká na prach do vysávačov; filtre ako súčasti strojov; vrecká do vysávačov; sacie hubice k vysávačom*“ v triede 7 a všetkých tovarov v triede 11 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Námietky boli podané podľa § 30 v spojení s § 7 písm. a) bod 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej aj zákon o ochranných známkach).

Namietateľ odôvodnil podanie námietok tým, že je majiteľom slovnej ochrannej známky EÚ č. 018536133 „ENAFILTER“ (ďalej aj staršia ochranná známka) zapísanej pre tovary v triedach 1, 7, 11, 12, 16, 17 a 24 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktorá má právo prednosti od 18.08.2021.

Namietateľ uviedol, že je rakúskou výrobnou a obchodnou spoločnosťou so zameraním na odbor filtrácie všetkých druhov.

Ďalej konštatoval, že podľa neho je zverejnené označenie zameniteľne podobné so staršou ochrannou známkou. K porovnaniu tovarov uviedol, že obidve označenia sú zapísané pre zhodné a podobné tovary v triedach 7 a 11 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ sa ďalej venoval opisu prvkov, ktorými je tvorené zverejnené označenie aj staršia ochranná známka a pri ich porovnaní konštatoval, že sú z vizuálneho hľadiska podobné v strednej miere, pretože je zrejmé, že dominantným prvkom zverejneného označenia je slovný prvok „etafiltr“. V prípade zverejneného označenia je slovný prvok navyše doplnený o obrazový prvok, ktorý má podľa namietateľa len dekoratívny charakter. V obidvoch prípadoch ide o označenia, ktoré sú takmer zhodne dlhé, pričom začínajú a končia

zhodnou hláskou a jediným rozdielom je zmena druhej hlásky v oboch označeniach (N/T) a vložená hláska E pred koncom slova v staršej ochrannnej známke. Tieto rozdiely neumožnia dostatočné vizuálne rozlíšenie, lebo prevládajú zhodné znaky, ktoré vytvárajú kompaktno vysoko podobný vizuálny vnem. Postavenie, veľkosť a vyhotovenie obrazového prvku dekoratívneho charakteru nezaistuje dostatočne odlišný vizuálny vnem.

Pokiaľ ide o porovnanie označení z fonetického hľadiska, namietateľ uviedol, že obidve označenia pozostávajú zo zhodného počtu slabík a majú takmer zhodnú fonetickú skladbu a líšia sa len písmenom „e“ v namietanej ochrannnej známke. Zároveň konštatoval, že spotrebiteľia budú s vysokou pravdepodobnosťou považovať označenia z fonetického hľadiska za navzájom zhodné, resp. podobné vo vysokej miere.

Čo sa týka porovnania označení zo sémantického hľadiska, aj v tomto prípade namietateľ vyhodnotil porovnávané označenia ako podobné vo vysokej miere pričom uviedol, že pre spotrebiteľa bude slovo „filtr“/„filter“ slovom s jasným a zhodným významom „filter“. Úvodnú časť označení „eta“/„ena“ je nutné posudzovať ako fantazijnú, avšak ako celok je nutné ich pokladať za podobné aj zo sémantického hľadiska.

V ďalšej časti namietateľ poukázal na skutočnosť, že aj keď v tomto prípade ide o kolíziu slovného a obrazového označenia, jeho dominantným prvkom je slovný prvok „etafiltr“. Zároveň majú predmetné označenia chrániť takmer identické tovary, z čoho vyplýva, že vzhľadom na vysokú podobnosť označení budú spotrebiteľia zhodné výrobky označované vysoko podobnými označeniami spájať s prihlasovateľom a jeho produktmi. Namietateľ pri posudzovaní pravdepodobnosti zámery na strane verejnosti vrátane pravdepodobnosti asociácie poukázal aj na uplatnenie tzv. kompenzačného princípu.

Namietateľ v tejto súvislosti uviedol, že vyššia miera podobnosti ochranných známk môže kompenzovať nižšiu mieru podobnosti tovarov či služieb a naopak, pretože s vyššou rozlišovacou spôsobilosťou skoršej ochrannnej známky rastie i nebezpečenstvo zámery a poukázal pritom na rozhodnutia Súdneho dvora EÚ, či rozsudky Najvyššieho správneho súdu.

Podľa namietateľa je v tomto prípade pravdepodobnosť zámery na strane verejnosti daná i bez ohľadu na uvedený kompenzačný princíp.

Na záver doplnil, že zo známkovo-právneho hľadiska nie je rozhodujúce, či k zámene zverejneného označenia so staršou ochrannou známkou skutočne došlo, lebo na konštatovanie záveru o existencii pravdepodobnosti zámery je dostačujúca potenciálna možnosť, že by k takej zámene mohlo dôjsť. V danej súvislosti poukázal na rozhodnutie z 24.11.2005 (vo veci T-346/04, Sadas SA v. OHIM).

Namietateľ na základe uvedeného považoval podmienky uplatneného ustanovenia podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach za splnené, a preto úradu navrhol, aby prihlášku zverejneného označenia zamietol v navrhovanom rozsahu.

Listom úradu z 2.5.2025 boli námietky odoslané prihlasovateľovi na vyjadrenie.

Prihlasovateľ vo vyjadrení doručenom úradu 20.8.2025 uviedol, že sa nestotožňuje s tvrdeniami namietateľa uvedenými v odôvodnení námietok. Podľa jeho názoru nie je daná pravdepodobnosť zámery na strane verejnosti medzi zverejneným označením a staršou ochrannou, a teda nedošlo k naplneniu podmienok uvedených v ustanovení §7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach.

Na základe porovnania označení z vizuálneho hľadiska prihlasovateľ uviedol, že zverejnené označenie je kratšie a líši sa v prvku „eta“/„ENA“ nachádzajúcim sa v úvodnej časti porovnávaných označení. Poukázal na to, že uvedený prvok na začiatku je viac dištinkatívny a zverejnené označenie navyše ďalej obsahuje výrazný a pre spotrebiteľov dobre vnímateľný grafický prvok štylizovaného stromu v kruhu, ktorý zverejnené označenie ďalej odlišuje oproti staršej ochrannnej známke, ktorá je čisto slovným označením.

Aj z fonetického hľadiska prihlasovateľ považoval za podstatnú odlišnosť vo výslovnosti slovného prvku „eta“/„ena“. Zdôraznil, že hlavný rozdiel medzi zverejneným označením a staršou ochrannou známkou je v ich význame. Podľa neho žiadny zo slovných prvkov porovnávaných označení ako celok nemá svoj vlastný

význam v bežnom jazyku, pretože je zložený z fantazijného prvku v úvodnej časti porovnávaných označení a z prvku „filtr“/„filter“, ktorý síce sám osebe vlastný význam v bežnom jazyku má, ale predstavuje menej dištinkatívny prvok porovnávaných označení.


Prihlasovateľ ďalej poukázal na skutočnosť, že slovný prvok „ETA“ má chránený na území Slovenskej republiky ako slovnú ochrannú známku s právom prednosti od 19.10.1979, takisto pre tovary zapísané v triedach 7 a 11, ktoré sú svojou povahou komplementárne k tovarom uvedeným v zozname tovarov prihlásených pre zverejnené označenie.

V tejto súvislosti prihlasovateľ zdôraznil, že vzhľadom na tradíciu je slovný prvok „ETA“ medzi slovenskými spotrebiteľmi veľmi známy a príznačný pre prihlasovateľa, preto z významového hľadiska bude zverejnené označenie v mysliach spotrebiteľov pri vnímaní úvodného slovného prvku „ETA“ spájané práve iba s prihlasovateľom. S ohľadom na to konštatoval, že nie je daná pravdepodobnosť asociácie ani pravdepodobnosť zámery medzi porovnávanými označeniami u spotrebiteľskej verejnosti.

Pokiaľ ide o porovnanie tovarov, prihlasovateľ dospel k záveru, že nie je daná ich zhodnosť ani podobnosť. Uvedené zdôvodnil tým, že prihlásené tovary sú výrobky pre domácnosť, a to prevažne filtre a príslušenstvo k vysávačom, digestorom a do fritéz, pričom zoznam tovarov zapísaných pre staršiu ochrannú známku je zameraný na tovary pre priemyselné využitie, resp. na výrobky používané mimo domácnosť, čo je zrejmé najmä pri zozname tovarov v triede 7, rovnako ani zo zoznamu staršej ochrannej známky v triede 11 nie je zrejmé ich zameranie na vysávače či kuchynské spotrebiče, ktoré tvoria prihlásené tovary.

Prihlasovateľ v závere konštatoval, že neexistuje pravdepodobnosť zámery na strane verejnosti ani asociácie zverejneného označenia so staršou ochrannou známku.

Na základe uvedeného prihlasovateľ navrhol, aby úrad námietky zamietol a zverejnené označenie zapísal do registra ochranných známok pre všetky prihlásené tovary v triedach 7 a 11 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Prihlasovateľ podaním doručeným úradu 28.11.2025 na podporu svojho vyjadrenia predložil rozhodnutie ÚPV ČR sp. zn. O-597637/D25111353/2025/ÚPV, ktorým český úrad zamietol námietky podané namietateľom ENA Filter GmbH, Rakúska republika, proti prihláške českej ochrannej známky , ktorú tvorí rovnaké označenie ako zverejnené označenie, toho istého prihlasovateľa. Námietky podané pred českým úradom boli rovnako založené na staršej ochrannej známke EÚ „ENAFILTER“ č. 018536133.


Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámery na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámery sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Podľa § 4 zákona o ochranných známkach je na účely tohto zákona staršou ochrannou známkou

- a) ochranná známka zapísaná v registri so skorším právom prednosti,
- b) medzinárodná ochranná známka s účinkami v Slovenskej republike so skorším právom prednosti,
- c) ochranná známka EÚ so skorším právom prednosti alebo so skorším právom seniority,
- d) označenie, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky, ak bude zapísané ako ochranná známka uvedená v písmene a) alebo c).

V konaní o námietkach bolo zistené, že prihláška obrazovej ochrannej známky , číslo spisu POZ 3129-2024, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 8.12.2024 prihlasovateľom ETA a. s., Křížikova

148/34, Karlín, 186 00 Praha 8, Česká republika, a zverejnená vo Vestníku úradu 29.1.2025 pre tovary v triedach 7 a 11 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej bolo zistené, že namietateľ ENA Filter GmbH, Feldstraße 11, A-6837 Weiler, Rakúska republika, je majiteľom slovnnej ochrannnej známky EÚ „ENAFILTER“ č. 018536133 s právom prednosti od 18.8.2021, ktorá je zapísaná pre tovary v triedach 1, 7, 11, 12, 16, 17 a 24 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z porovnania dátumov práva prednosti zverejneného označenia a ochrannej známky namietateľa vyplýva, že ochranná známka namietateľa má skoršie právo prednosti ako zverejnené označenie, a teda je vo vzťahu k zverejnenému označeniu staršou ochrannou známkou.

Porovnanie tovarov

Námietky sa týkali nasledujúcich prihlásených tovarov zverejneného označenia:

v triede 7 – „prachové filtre do vysávačov; HEPA filtre do vysávačov; filtre a vrecká na prach do vysávačov; filtre ako súčasť strojov; vrecká do vysávačov; sacie hubice k vysávačom“,

v triede 11 – „tukové filtre (časti odsávacích ventilátorov); nastaviteľné pokryté prepážkové filtre na mastnotu (časti digestora); filtre do fritéz; filtre na použitie v domácnosti“.

Staršia ochranná známka je okrem iných zapísaná pre tovary:

v triede 7 – „anti-pollution devices for motors and engines, filters for propulsion mechanisms; water and air filtering machines, cartridges of filtering machines; filters for machines, the aforesaid goods included in class 7; oil filters; fuel filters; hydraulic filters, gearbox filters, relay filters, wet air filters, bypass-flow filters, all being filters for machines and engines and motors“ [v preklade „katalyzátory do motorov, filtre pre hnacie stroje; filtrovacie zariadenia a vložky do filtračných zariadení; filtre pre stroje, doteraz vymenované tovary zahrnuté v triede 7; olejové filtre; palivové filtre; hydraulické filtre, filtre pre prevodovky, reléové filtre, mokré filtre, obtokové filtre, ako filtre pre stroje a motory“].

v triede 11 – „filters for industrial and household use; air filters; water filters; dust filters; filters [parts of household or industrial installations]; filters for air conditioning installations and equipment; filters for apparatus and installations included in class 11; filters for use with apparatus for ventilating; filters for cleaning air; water treatment filters; filters for cleaning gases [parts of household or industrial installations]; air dryers; filters for drinking water; industrial water filters; installations for filtering air, water filtration installations; air filters; interior filters being air filters; fillters for industrial installations, filters for ventilation systems, of fiberglass; filter materials for the filtration of industrial dust and other dust; filter materials coated with dust binding agents“ [v preklade „filtre pre priemysel a domácnosť; vzduchové filtre; vodné filtre; prachové filtre; filtre [časti zariadení pre priemysel alebo domácnosť]; filtre pre klimatizačné zariadenia a prístroje; filtre pre prístroje a zariadenia, zaradené do triedy 11; filtre pre zariadenia na vetranie; filtre na čistenie vzduchu; filtre na úpravu vody; filtre na čistenie plynov ako časti domácich a priemyselných inštalácií; ohrievače vzduchu; filtre na pitnú vodu; filtre pre priemyselnú vodu; zariadenia na filtrovanie vzduchu, zariadenia na filtrovanie vody; vzduchové filtre; interiérové filtre ako vzduchové filtre; filtre pre priemyselné systémy, filtre do ventilačných systémov, z materiálu zo sklenených vlákien; filtračné materiály na filtráciu priemyselného prachu a iných druhov prachu; filtračné materiály potiahnuté prostriedkami na viazanie prachu“].

Pri posudzovaní podobnosti tovarov a služieb, ako jednej z podmienok pravdepodobnosti zámieny, sa zohľadňujú všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vzťah medzi nimi vyznačuje. Tieto okolnosti zahŕňajú predovšetkým povahu tovarov alebo služieb, určenie a účel používania, distribučné kanály, ako aj konkurenčný alebo doplňujúci charakter tovarov alebo služieb. Podobnosť tovarov alebo služieb sa pritom posudzuje z pohľadu relevantného spotrebiteľa, t. j. spotrebiteľa, ktorému sú tovary a/alebo služby určené a ktorý by v dôsledku zhodnosti či podobnosti tovarov alebo služieb pri predpokladanej zhodnosti či podobnosti ochranných známk mohol byť uvedený do omylu čo sa týka výrobcu tovarov alebo poskytovateľa služieb.

Prihlásené tovary zverejneného označenia „*prachové filtre do vysávačov; HEPA filtre do vysávačov; filtre do vysávačov; filtre ako súčasti strojov*“ v triede 7 sú zhodné so zapísanými tovarmi staršej ochrannej známky „*filtre pre stroje*“, keďže ide o konkrétne špecifikované tovary obsiahnuté vo všeobecnej alebo širšej kategórii tovarov alebo ide o ich synonymické názvy.

Prihlásené tovary zverejneného označenia „*sacie hubice k vysávačom; vrecká na prach do vysávačov; vrecká do vysávačov*“ v triede 7 sú v nízkej miere podobné so zapísanými tovarmi staršej ochrannej známky „*filtre pre stroje; mokré filtre*“ taktiež v triede 7. Prihlásené tovary aj zapísané tovary sú rovnako doplnkom k tovarom, pre ktoré sú určené ako ich súčasť. Porovnávané tovary sú teda používané len ako súčasť do strojov a prístrojov a sú s nimi úzko súvisiace, preto spotrebiteľ môže očakávať ich rovnaký pôvod. Porovnávané tovary sú určené tej istej príslušnej skupine verejnosti, ktorá tovary nakupuje a môže kupovať samostatne aj ich súčasti, ktoré je potrebné vymeniť aj v prípade opotrebovania. Okrem toho sú šírené rovnakými distribučnými sieťami.

Ďalšie prihlásené tovary „*tukové filtre (časti odsávacích ventilátorov); nastaviteľné pokryté prepážkové filtre na masť (časti digestora); filtre do fritéz; filtre na použitie v domácnosti*“ v triede 11 sú zhodné so zapísanými tovarmi „*filtre pre priemysel a domácnosť; filtre [časti zariadení pre priemysel alebo domácnosť]*“. Aj v tomto prípade prihlásené tovary sú bližšie špecifikované, pričom sú obsiahnuté v širšej kategórii zapísaných tovarov, resp. ide o ich synonymické názvy.

Porovnanie prihlásených tovarov zverejneného označenia s tovarmi staršej ochrannej známky možno zhrnúť do konštatovania, že všetky námietkami napadnuté prihlásené tovary v triedach 7 a 11 sú zhodné alebo v nízkej miere podobné so zapísanými tovarmi staršej ochrannej známky.

Porovnanie označení

Zverejnené označenie (POZ 3129-2024)

Staršia ochranná známka (OZ EÚ č. 018536133)

etafiltr 

ENAFILTER

Pri posudzovaní podobnosti označení alebo ochranných známk sa musia hodnotiť ich vizuálne, fonetické a sémantické podobnosti, pričom je nevyhnutné vychádzať z celkového dojmu, ktorý označenia u bežného spotrebiteľa môžu vyvolať s ohľadom na dominantné a rozlišovacie prvky. Označenia alebo ochranné známky sa vždy porovnávajú v takej podobe, v akej sú prihlásené, resp. zapísané.

Zverejnené označenie je obrazové, tvorené slovným prvkom „etafiltr“ a obrazovým prvkom. Slovný prvok „etafiltr“ je napísaný malými tlačenými písmenami čiernou farbou v miernej grafickej úprave. Za slovným prvkom je umiestnený obrazový prvok tvoriaci kruh, v ktorom je štylizované či abstraktne zobrazená zrejme rastlina, či strom. Obrazový prvok vo zverejnenom označení je síce až na druhej pozícii za slovným prvkom, avšak kvôli svojej veľkosti nie je prehliadnuteľný, a preto nie je možné jednoznačne priznať dominanciu len jednej časti označenia.

Staršia ochranná známka je slovná, tvorená slovným prvkom „ENAFILTER“ napísaným veľkými tlačenými písmenami.

V danej súvislosti možno poznamenať, že v prípade slovných označení sa ochrana týka slova samotného a je nepodstatné, či je toto slovo napísané veľkými alebo malými písmenami.

Pred samotným porovnaním označení je v tomto prípade potrebné poukázať na to, že porovnávané označenia sú tvorené jedným slovom, ktoré je v oboch prípadoch tvorené spojením dvoch častí („eta-filtr“ a „ENA-FILTER“). Napriek tomu, že spotrebiteľ spravidla vníma označenie ako celok, výnimkou sú prípady, keď spotrebiteľ aj bez vizuálneho rozčlenenia označenia identifikuje v ňom časť naznačujúcu konkrétny, spotrebiteľovi známy význam. Berúc do úvahy uvedené porovnávané označenia, keďže v sebe obsahujú časť „filtr“/„FILTER“, ktorú spotrebiteľ jasne identifikuje ako zmysluplnú, sú obe takýmto prípadom. Je pritom

potrebné zohľadniť, že dotknuté prihlásené tovary aj zapísané tovary predstavujú rôzne filtre, pričom zverejnené označenie aj staršia ochranná známka obsahujú takmer rovnakú časť „filtr“/„FILTER“, ktorú podstatná časť spotrebiteľskej verejnosti vo zverejnenom označení aj v staršej ochrannej známke zreteľne identifikuje. Hoci slovo „filtr“ je české, dotknutý slovenský spotrebiteľ ho bude poznať ako ekvivalent slova filter. Prvky „filtr“ a „FILTER“ možno vo vzťahu k dotknutým tovarom, ako sú filtre, považovať za opisné, vnímané len ako označujúce druh tovaru, a preto je táto časť oboch označení bez rozlišovacej spôsobilosti. Zložky „eta“ a „ENA“ porovnávaných označení nemajú vo vzťahu k dotknutým tovarom žiadny význam, a preto sú v nich rozlišovacie. Ide teda o časti, ktoré budú pre spotrebiteľov určujúce pri orientácii na trhu a ktoré im pomôžu pri určení pôvodu tovarov.

V prípade porovnania zverejneného označenia a staršej ochrannej známky z **vizuálneho hľadiska** ide o porovnanie obrazového so slovným označením, ktoré sú tvorené osem a deväťpísmenkovými slovnými prvkami „etafiltr“/„enafilter“, pričom zdieľajú sedem rovnakých písmen. Rozdiely medzi porovnávanými označeniami sú v častiach „eta“ a „ENA“ slovných prvkov, ktoré sa odlišujú v písmenách na druhom mieste v poradí, „t“ a „n“, rozdiel je aj v predposlednom písmene „e“ v slove „FILTER“ v staršej ochrannej známke. Zverejnené označenie sa od staršej ochrannej známky ďalej líši grafickým stvárnením a obrazovým prvkom, ktorý staršia ochranná známka neobsahuje. V predmetnom prípade pozornosť spotrebiteľa upúta aj grafické stvárnenie zverejneného označenia, pričom mu neunikne ani rozdielny začiatok slovných prvkov označení, spôsobený rozdielnym v poradí druhým písmenom „t“/„n“.

Na základe uvedeného možno porovnávané označenia pri zohľadnení podobnej skladby ich slovných prvkov považovať za vizuálne podobné v priemernej miere.

Z fonetického hľadiska možno konštatovať, že spotrebiteľ v označeniach tvorených kombináciou slovného a obrazového prvku, vysloví len slovný prvok a nevenuje sa opisu obrazového prvku. Zverejnené označenie bude zvukovo realizované prostredníctvom jeho slovného prvku „etafiltr“, pričom jeho výslovnosť bude zodpovedať písanej forme tohto slova ako „eta - filtr“. Staršia ochranná známka bude zvukovo realizovaná ako „ena - filter“. Napriek takmer rovnakej dĺžke zvukového vnemu vyvolanému interpretáciou porovnávaných označení je potrebné poukázať na zvukovú odlišnosť, ktorá sa viaže na vyslovenie písmen „t“ (eta-) a „n“ (ena-) v podobe neznej párovej spoluhlásky „t“ a znej spoluhlásky „n“, čo sa prejaví na výslovnosti porovnávaných označení. Uvedený zvukový rozdiel zaznie v prvej časti porovnávaných označení, teda časti, na ktorú je kladený väčší dôraz, pričom nemôže byť prepočutý ani potlačený výslovnosťou ďalších zhodných hlások. Záverečná časť označení „filtr“/„filter“ sa odlišuje len písmenom „e“, a preto bude znieť podobne.

Možno konštatovať, že zverejnené označenie je v porovnaní so staršou ochrannou známkou z fonetického hľadiska podobné, hoci ich podobnosť je založená predovšetkým na takmer zhodnej interpretácii slov „filtr“/„filter“.

Zo sémantického hľadiska sa porovnávané označenia považujú za rovnaké alebo podobné vtedy, ak sú relevantnou verejnosťou vnímané ako označenia s rovnakým alebo podobným významom. Podstatné je, či prvky tvoriace porovnávané označenia majú konkrétny význam, ktorý by pomohol spotrebiteľovi pri orientácii na trhu a identifikácii nimi označovaných tovarov alebo služieb.

Slovný prvok „etafiltr“, ktorý tvorí zverejnené označenie, ako už bolo pred porovnávaním označení uvedené, bude slovenský spotrebiteľ vnímať ako spojenie dvoch slovných častí „eta“ a „filtr“, rovnako bude takto vnímať aj staršiu ochrannú známku ako spojenie slov „ena“ a „filter“. Druhá časť slova zverejneného označenia aj staršej ochrannej známky „filtr“/„filter“ sú vo vzťahu k dotknutým tovarom, ako sú filtre, opisné a bez rozlišovacej spôsobilosti.

Ďalej možno uviesť, že časť zverejneného označenia „eta“ môže byť spotrebiteľmi vnímaná len ako slovo bez konkrétneho významu, resp. nemožno vylúčiť, že slovenskí spotrebiteľia budú schopní priradiť význam tomuto slovu kvôli existencii baskickej organizácie označovanej rovnomennou skratkou.

V prípade prvej časti slova „ena“ staršej ochrannej známky možno uviesť, že táto nemá v slovenskom jazyku žiadny konkrétny význam, teda bude vnímaná ako fantazijná.

Čo sa týka obrazového prvku zverejneného označenia, tento budú spotrebiteľia vnímať s najväčšou pravdepodobnosťou len ako dekoratívny prvok.

Vzhľadom na uvedené, je možné konštatovať, že porovnávané označenia sú podobné len do tej miery, že zdieľajú prvok s rovnakým významom „FILTR“/„FILTER“, na základe čoho je možné vyvodiť záver, že ide o sémanticky podobné označenia len v nízkej miere.

Celkové zhodnotenie – pravdepodobnosť zámény

Pravdepodobnosť zámény medzi označeniami sa chápe ako nebezpečenstvo spočívajúce v možnosti vytvorenia domnienky vo vedomí relevantnej verejnosti o ekonomicky súvisiacom či spoločnom pôvode dotknutých tovarov alebo služieb. Pravdepodobnosť zámény musí byť posudzovaná celkovo podľa toho, ako príslušná verejnosť vníma označenie, resp. staršiu ochrannú známku a dotknuté tovary alebo služby, berúc do úvahy všetky činitele, ktorými sa vyznačuje daný prípad, predovšetkým vzájomnú previazanosť medzi podobnosťou označení a podobnosťou označovaných tovarov alebo služieb, kde nižšia miera podobnosti medzi označovanými tovarmi alebo službami môže byť kompenzovaná vysokou mierou podobnosti medzi porovnávanými označeniami a naopak. Celkové posúdenie pravdepodobnosti zámény vo vzťahu k vizuálnej, fonetickej a sémantickej podobnosti porovnávaných označení sa má zakladať na celkovom dojme, ktorý tieto označenia vytvárajú, so zohľadnením najmä ich dominantných a rozlišovacích prvkov.

Na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámény je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb, pričom sa má priemerný spotrebiteľ predmetných tovarov a služieb považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, avšak miera pozornosti takéhoto spotrebiteľa sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov alebo služieb.

V predmetnom prípade príslušnú skupinu relevantnej verejnosti tvorí vzhľadom na povahu dotknutých tovarov v triedach 7 a 11 širšia spotrebiteľská verejnosť, ktorú tvoria nielen bežní spotrebiteľia, ktorí predmetné tovary nakupujú do domácnosti, ale aj odborníci, ktorí ich používajú napr. pri svojej profesii. Ide o tovary, ktoré nie sú nakupované každodenne a ktoré sú určené ako súčasť iných zariadení, resp. prístrojov, takže možno predpokladať, že spotrebiteľská verejnosť bude ich výberu venovať priemerný až vyšší stupeň pozornosti.

Všetky prihlásené tovary dotknuté námietkami boli vyhodnotené ako zhodné a v nízkej miere podobné.

Rozlišovacia spôsobilosť staršej ochrannej známky ako celku je priemerná, hoci nemožno opomínať fakt, že spotrebiteľ v nej jasne identifikuje časť „FILTER“ ako opisnú a bez rozlišovacej spôsobilosti, preto pri orientácii na trhu bude preňho určujúca jej prvá časť „ENA“.

V danom prípade boli porovnávané označenia vyhodnotené ako podobné v strednej miere z vizuálneho hľadiska, podobné z fonetického a zo sémantického hľadiska podobné v nízkej miere. Ako však už bolo uvedené, podobnosť označení bola konštatovaná hlavne z dôvodu, že obe obsahujú takmer zhodnú časť „filtr“/„FILTER“, ktorú v nich spotrebiteľ jednoznačne identifikuje, pričom ide o prvky, ktoré sú vo vzťahu k dotknutým tovarom opisné, a teda bez rozlišovacej spôsobilosti. Zároveň je potrebné zobrať do úvahy, že pozornosť priemerného spotrebiteľa je pri kontakte s predmetnými tovarmi priemerná až vyššia, vzhľadom na ich charakter a určenie ako súčasť do zariadení, strojov a prístrojov. V tomto prípade pre relevantnú spotrebiteľskú verejnosť bude pri výbere tovarov rozhodujúca a určujúca pri orientácii na trhu práve prvá časť označení „ETA/ENA“, pretože si pri výbere tovarov, ktorými sú filtre, budú vedomí toho, že druhá časť slova „filtr/FILTER“ je opisný prvok, ktorý neidentifikuje ich pôvod. Je teda viac než pravdepodobné, že spotrebiteľia sa sústredia práve na prvky, ktoré im môžu pri určení pôvodu tovarov na trhu slúžiť ako prvky, na základe ktorých by sa mohli orientovať. Hoci sa začiatkové časti porovnávaných označení začínajú aj končia rovnakým písmenom, ich druhé písmeno „T/N“ je rozdielne, kvôli čomu sa líši aj ich výslovnosť, tieto písmená

sú tiež vizuálne odlišné. Súčasne možno poznamenať, že spotrebiteľia z významového hľadiska so slovami „ETA“ a „ENA“ pravdepodobne nebudú spájať žiadny konkrétny význam, prípadne môžu priradiť význam časti „ETA“, teda z tohto hľadiska ich dokážu bezpečne odlíšiť. K odlišnému vnímaniu prispieva aj grafické stvárnenie zverejnené označenia a jeho obrazový prvok. Uvedené rozdiely medzi porovnávanými označeniami možno teda považovať za dostatočné na odlišenie kolíznych označení, pričom možno zdôrazniť, že v prípade, ak sú ochranné známky zložené iba z troch písmen bez významu, aj rozdiel v jednom písmene môže stačiť na to, aby neboli podobné. Uvedené platí predovšetkým pri zohľadnení, že spotrebiteľia výberu predmetných tovarov budú venovať priemernú až vyššiu pozornosť, keďže ide o súčasť zariadení a strojov, ktorá musí byť kompatibilná so zariadením, do ktorého je nakupovaná. S ohľadom na uvedené možno predpokladať, že hoci dotknuté tovary boli posúdené ako zhodné a v nízkej miere podobné, spotrebiteľia dokážu tovary označené zverejneným označením a staršou ochrannou známkou bezpečne odlíšiť.

Nie je preto možné konštatovať reálnu hrozbu uvedenia spotrebiteľa do omylu, pretože rozdiel medzi porovnávanými označeniami s prihliadnutím na mieru pozornosti spotrebiteľa a povahu dotknutých tovarov postačí na ich diferencovanie. Je pravdepodobné, že spotrebiteľ si pri kontakte s prihlasovanými tovarmi, ktoré sú zhodné alebo v nízkej miere podobné so zapísanými tovarmi staršej ochrannej známky, uvedomí prítomnosť rozdielného slovného prvku, predovšetkým jeho prvej časti, ako aj obrazového prvku, a preto nemôže nadobudnúť mylnú predstavu o tom, že porovnávané označenia pochádzajú od rovnakého subjektu alebo od ekonomicky prepojených subjektov.

Prihlasovateľ vo vyjadrení poukázal na existenciu ochrannej známky OZ č. 164251 „ETA“ s právom prednosti od 19.10.1979 zapísanej pre tovary v triedach 7 a 11, na základe ktorej je podľa neho dôvodné predpokladať existenciu vedomosti u priemerného spotrebiteľa o danom slovnom prvku. Možno však poznamenať, že v konaní nebolo preukázané, že by spotrebiteľia mali vedomosť o ochrannej známke prihlasovateľa „ETA“ a ani o vytvorenej spojitosti medzi slovným prvkom „ETA“ a prihlasovateľom.

Namietateľ v námietkach uviedol, že vyššia miera podobnosti ochranných známk môže kompenzovať nižšiu mieru podobnosti tovarov či služieb a naopak, pretože s vyššou rozlišovacou spôsobilosťou staršej ochrannej známky sa zvyšuje aj pravdepodobnosť zámeny a v tejto súvislosti odkázal na rozsudky Súdneho dvora a Všeobecného súdu. Možno uviesť, že ním uvedené príklady sa týkajú základných princípov posudzovania pravdepodobnosti zámeny, ktoré úrad v tomto rozhodnutí dôsledne rešpektoval, avšak pri súčasnom zohľadnení špecifík predmetného prípadu.

Z porovnania zverejneného označenia a staršej ochrannej známky vyplynulo, že sú v zásade podobné len do tej miery, že obsahujú takmer zhodnú opisnú časť, pričom spotrebiteľia ich dokážu bezpečne odlíšiť, vďaka ich rozdielnej prvej časti. Uvedené zistenie vedie v súvislosti s prihlásenými tovarmi, ktorých sa námietky týkali a ktoré boli posúdené ako zhodné a v nízkej miere podobné, k záveru, že na strane spotrebiteľskej verejnosti nevznikne pri strete s nimi riziko pravdepodobnosti zámeny ani asociácie, pretože sa nebude domnievať, že pochádzajú od toho istého podnikateľského subjektu alebo od subjektov ekonomicky prepojených. Námietkam založeným na ustanovení § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach tak nie je možné vyhovieť.

Čo sa týka rozhodnutia českého úradu, ktoré v konaní predložil prihlasovateľ, možno len podotknúť, že úrad je pri výkone svojej pôsobnosti autonómny a nie je viazaný rozhodnutiami iných známkových úradov alebo inštitúcií v rovnakých či obdobných veciach.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Janka Boháčová
poverená riadením oddelenia sporových
konaní

Doručiť:

ROTT & RÚŽIČKA, Patentová, známková a právna kancelária, s. r. o., Kalinčiakova 10658/27, 831 04 Bratislava
Ing. Peter Hojčuš - Patentová a známková kancelária, Osuského 2476/1A, 851 03 Bratislava 5