



Banská Bystrica 27.01.2026
POZ 2669-2024/N-12-2026

ROZHODNUTIE

Vo veci námietok namietateľa Slovenské liehovary a likérky, a. s., Trnavská cesta, 920 41 Leopoldov, zastúpeného v konaní spoločnosťou G. Lehnert, s. r. o., Budova ORBIS, Rajska 7, 811 08 Bratislava - Staré Mesto (ďalej namietateľ), proti zápisu slovného označenia „LEON“ do registra ochranných známkov, prihláseného 15.10.2024 prihlasovateľom Mgr. Róbertom Gulom, Kresánkova 3346/13, 841 05 Bratislava – Karlova Ves, zastúpeným v konaní spoločnosťou advokátska kancelária agner & partners, s. r. o., Špitálska 2209/10, 811 08 Bratislava – Staré Mesto (ďalej prihlasovateľ), pod číslom spisu POZ 2669-2024 a zverejneného vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky 20.11.2024, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej úrad) podľa § 31 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:

námietkam sa vyhovuje a prihláška ochrannej známky „LEON“, číslo spisu POZ 2669-2024, sa zamieta pre všetky služby v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Prihláška ochrannej známky zostáva v konaní pre služby v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Odôvodnenie:

Proti zápisu slovného označenia „LEON“ do registra ochranných známkov, číslo spisu POZ 2669-2024 (ďalej aj zverejnené označenie), boli 18.2.2025 podané námietky týkajúce sa prihlasovaných služieb v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ podal námietky v súlade s ustanovením § 30 v spojení s § 7 písm. a) bod 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej aj zákon o ochranných známkach).

Namietateľ v odôvodnení predmetných námietok uviedol, že je majiteľom obrazovej ochrannej známky



č. 239143 s právom prednosti od 24.4.2013, ktorá je zapísaná pre tovary v triede 33



medzinárodného triedenia tovarov a služieb, a obrazovej ochrannej známky č. 239144 s právom prednosti od 24.4.2013, ktorá je zapísaná pre tovary v triede 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej vo svojom vyjadrení namietateľ poukázal na to, že podľa ustanovenia § 4 zákona o ochranných známkach sú ochranné známky namietateľa staršími ochrannými známkami a majú skoršie právo prednosti (ďalej aj staršie ochranné známky). Namietateľ uviedol, že zverejnené označenie rovnako ako staršie ochranné známky tvorí slovný prvok „LEON“, teda označenia sú tvorené zhodnými slovami. V tejto súvislosti namietateľ konštatoval podobnosť a zhodu označení z vizuálneho a z fonetického hľadiska.

V rámci porovnania tovarov a služieb namietateľ uviedol, že služby prihlásené v triede 43 „*stravovacie služby*“ sú v nízkom stupni podobné s tovarmi „*liehoviny*“ zapísanými pre staršie ochranné známky v triede 33. Svoje tvrdenie odôvodnil tým, že liehoviny sa bežne konzumujú v reštauráciách, baroch alebo iných zariadeniach, ktoré poskytujú stravovacie služby. Z uvedeného vyplýva, že predmetné tovary a služby sa navzájom dopĺňajú a sú ponúkané cez rovnaké distribučné kanály, pričom sa zameriavajú na rovnakú spotrebiteľskú verejnosť. V danej súvislosti poukázal na rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 18.2.2016 vo veci T-711/13 a T-716/13.

Namietateľ ďalej zdôraznil, že celkové posúdenie pravdepodobnosti zámeny vo vzťahu k vizuálnej, fonetickej alebo sémantickej podobnosti kolidujúcich označení sa má zakladať na celkovom dojme, ktorý tieto označenia vytvárajú, a to so zohľadnením najmä ich rozlišovacích a dominantných prvkov a poukázal pritom na ďalší rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 11.11.1997 C-251/95.

V ďalšej časti poukázal na skutočnosť, že staršie ochranné známky namietateľa sú obrazovými označeniami, pričom ich dominantným prvkom je nápis „LEON“ a výrazným obrazovým prvkom starších ochranných známk je vyobrazenie hlavy leva s otvorenou tlamou. Jediným rozdielom medzi staršími ochrannými známkami je, že prvá z nich je vyobrazená v zlato-bielo-červeno-čiernej kombinácii a druhá je čiernobiela.

Pokiaľ ide o porovnanie označení zo sémantického hľadiska, namietateľ vychádzal z predpokladu, že väčšina slovenských spotrebiteľov nebude poznať význam slova „leon“, ktoré pochádza z gréčtiny a znamená v preklade „lev“. Ďalšia časť spotrebiteľskej verejnosti, ktorá pozná význam tohto slova, bude porovnávané označenia zo sémantického hľadiska považovať za označenia s rovnakým významom.

Namietateľ ďalej uviedol, že podľa neho je slovný prvok „leon“ dištinktívnym prvkom porovnávaných označení. V danej súvislosti navyše zdôraznil, že obrazový prvok starších ochranných známk namietateľa môže verejnosti naznačovať silu takto označených liehovín.

V rámci porovnania označení z vizuálneho hľadiska konštatoval namietateľ medzi nimi vysokú podobnosť, a to predovšetkým na základe prítomnosti dominantného slovného prvku „LEON“. Takisto v tejto súvislosti poukázal na skutočnosť, že v prípade, ak označenie pozostáva zo slovných aj obrazových prvkov, slovné prvky označenia majú zvyčajne väčší vplyv na spotrebiteľa ako prvky obrazové a odkázal pritom na rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 15.12.2009 T-412/08, bod 45.

V rámci porovnania označení z fonetického hľadiska namietateľ uviedol, že spotrebiteľia budú zverejnené označenie aj staršie ochranné známky reprodukovať zhodne ako „leon“, na základe čoho sú označenia z fonetického hľadiska zhodné.

Na záver zhrnul, že z celkového posúdenia označení vyplýva, že sú vysoko podobné z vizuálneho hľadiska, z fonetického hľadiska sú zhodné a vzťahujú sa na tovary a služby, ktoré sú podobné v nízkej miere. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, najmä na vysokú podobnosť medzi porovnávanými označeniami, je pravdepodobnosť ich zámeny na strane slovenskej verejnosti vysoká. Čiastočné sémantické rozdiely medzi posudzovanými označeniami nestačia na vyváženie vysokej vizuálnej podobnosti a fonetickej zhody.

Takisto zdôraznil, že vzhľadom na vysokú podobnosť medzi označeniami si spotrebiteľia môžu spájať zverejnené označenie s ochrannými známkami namietateľa a mylne sa domnievať, že zariadenie poskytujúce stravovacie služby označené zverejneným označením je prevádzkované namietateľom alebo subjektom, ktorý je ekonomicky prepojený s namietateľom.

Vzhľadom na vyššie uvedené námietateľ navrhol, aby bola prihláška zverejneného označenia POZ 2669-2024 zamietnutá pre služby „stravovacie služby“ prihlásené v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Listom úradu z 5.3.2025 boli námietky odoslané prihlasovateľovi na vyjadrenie.

Prihlasovateľ vo vyjadrení doručenom úradu 2.5.2025 uviedol, že s argumentáciou námietateľa nesúhlasí a považuje ju za nepresvedčivú. Podľa neho je podobnosť medzi tovarmi a službami porovnávaných označení v nízkej miere právnym konštruktom, ktorý nie je opodstatnený.

V tejto súvislosti poukázal na vysvetlivky k zoznamu tried NCL 12- 2023, v ktorých je pre stravovacie služby uvedené, že ide o prípravu jedál a nápojov, zdobenie jedál, ozdobné vyrezávanie ovocia a zeleniny, požičiavanie prístrojov na prípravu jedál, služby osobných kuchárov a podobne, ale súčasne uvádza, že pod túto oblasť nie je zahrnuté pivo a víno. V nadväznosti na to poukázal na skutočnosť, že výroba alkoholických nápojov s nižším obsahom alkoholu žiadnym spôsobom nesúvisí so stravovacími službami obsiahnutými v triede 43, preto podľa neho neexistuje žiadny relevantný dôvod, prečo by výroba pivných a vínnych alkoholických nápojov nezasahovala do triedy 43, výroba liehovín by do nich naopak zasahovala.

Ku stupňu pozornosti priemerného spotrebiteľa uviedol, že v tomto prípade je pozornosť príslušnej skupiny verejnosti priemerná alebo až nižšia ako priemerná.

Na podporu svojich tvrdení prihlasovateľ vo svojom vyjadrení poukázal na viacero už zapísaných slovných a obrazových ochranných známk, napr. na slovnú ochrannú známku „PILSNER URQUELL“ zapísanú pre tovary v triede 32 (pivo) a súčasne na ochrannú známku „Pilsner Pub“ toho istého majiteľa, zapísanú pre služby v triede 43 (stravovacie služby), čím chcel poukázať na to, že tovary v triede 32 a služby v triede 43 sa neprekrývajú.

V závere prihlasovateľ konštatoval, že cieľom triedenia tovarov a služieb je práve odlišenie jednotlivých kategórií výrobkov a služieb, pričom námietateľ má záujem si obrazovou ochrannou známkou chrániť liehoviny zapísané v triede 33 a prihlasovateľ má záujem si slovnou ochrannou známkou ochrániť predmetné stravovacie služby. Argumentáciu námietateľa o pravdepodobnosti zámery medzi označeniami pritom považoval za neadekvátnu, nakoľko podľa jeho názoru poskytovanie stravovacích služieb nie je spôsobilé navodiť medzi bežnými spotrebiteľmi pravdepodobnosť zámery s ochrannou známkou námietateľa, ktorý je výrobcom liehovín a neposkytuje stravovacie služby a ani pre takéto služby nemá zapísanú žiadnu ochrannú známku.

Na základe uvedeného prihlasovateľ navrhol, aby boli námietky zamietnuté a prihláška zverejneného označenia POZ 2669-2024 bola zapísaná pre celý zoznam tovarov a služieb.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámery na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámery sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Podľa § 4 zákona o ochranných známkach je na účely tohto zákona staršou ochrannou známkou

- a) ochranná známka zapísaná v registri so skorším právom prednosti,
- b) medzinárodná ochranná známka s účinkami v Slovenskej republike so skorším právom prednosti,
- c) ochranná známka EÚ so skorším právom prednosti alebo so skorším právom seniority,

- d) označenie, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky, ak bude zapísané ako ochranná známka uvedená v písmene a) alebo c).

V konaní o námietkach bolo zistené, že prihláška slovného zverejneného označenia „LEON“, číslo spisu 2669-2024, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná prihlasovateľom Mgr. Róbertom Gulom, Kresánkova 3346/13, 841 05 Bratislava – Karlova Ves, 15.10.2024 a zverejnená vo Vestníku úradu 20.11.2024 pre tovary a služby v triedach 25, 41 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Prihláška zverejneného označenia bola rozhodnutím úradu POZ 2669-2024/N-129-2025 z 10.12.2025, ktoré nadobudlo právoplatnosť 13.1.2026, zamietnutá pre tovary v triede 25.

Ďalej bolo zistené, že namietateľ Slovenské liehovary a likérky, a. s., Trnavská cesta, 920 41 Leopoldov, je



majiteľom obrazovej ochrannej známky č. 239143 s právom prednosti od 24.4.2013, ktorá je zapísaná pre tovary v triede 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, a obrazovej ochrannej známky



č. 239144 s právom prednosti od 24.4.2013, ktorá je zapísaná pre tovary v triede 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z porovnania dátumov práva prednosti zverejneného označenia a ochranných známok namietateľa vyplýva, že ochranné známky namietateľa majú skoršie právo prednosti ako zverejnené označenie, a teda sú vo vzťahu k zverejnenému označeniu staršími ochrannými známkami.

Čo sa týka starších ochranných známok, vzhľadom na ich vzájomnú vysokú podobnosť a skutočnosť, že sú obidve zapísané pre tovary „*liehoviny*“ v triede 33, bude predmetom posúdenia ďalších podmienok len prvá staršia ochranná známka (ďalej len ako staršia ochranná známka).

Porovnanie tovarov a služieb

Namietateľ podal predmetné námietky proti nasledujúcim službám, pre ktoré je zverejnené označenie prihlásené:

v triede 43 - „*stravovacie služby*“.

Staršia ochranná známka je zapísaná pre tovary:

v triede 33 – „*liehoviny*“.

Pri posudzovaní podobnosti tovarov a služieb, ako jednej z podmienok pravdepodobnosti zámenny, sa zohľadňujú všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vzťah medzi nimi vyznačuje. Tieto okolnosti zahŕňajú predovšetkým povahu tovarov alebo služieb, určenie a účel používania, distribučné kanály, ako aj konkurenčný alebo doplňujúci charakter tovarov alebo služieb. Podobnosť tovarov alebo služieb sa pritom posudzuje z pohľadu relevantného spotrebiteľa, t. j. spotrebiteľa, ktorému sú tovary a/alebo služby určené a ktorý by v dôsledku zhodnosti či podobnosti tovarov alebo služieb pri predpokladanej zhodnosti či podobnosti ochranných známok mohol byť uvedený do omylu čo sa týka výrobcu tovarov alebo poskytovateľa služieb.

Prihlásené namietané služby „*stravovacie služby*“ v triede 43 pre zverejnené označenie sú v nízkej miere podobné s tovarmi „*liehoviny*“ zapísanými v triede 33 staršej ochrannej známky. V tomto prípade ide o tovary a služby, ktoré sa navzájom dopĺňajú, môžu byť poskytované a vyrábané tým istým podnikom a môžu sa ponúkať na rovnakých miestach, čiže majú zhodné distribučné kanály. Uvedené platí s ohľadom na trhové praktiky, keďže v tých istých prevádzkach, kde sa ponúkajú služby poskytovania jedla a nápojov, sa môžu predávať a zvyčajne aj predávajú rôzne nápoje a potraviny alebo naopak. Možno tiež poukázať na to, že na trhu sa

bežne vyskytujúce situácie, že producenti alkoholických nápojov popri ich výrobe a predaji súčasne ponúkajú aj ďalšie doplnkové služby, napr. stravovacie. Príslušná verejnosť sa tak môže domnievať, že za dotknuté tovary a služby sú zodpovedné tie isté alebo ekonomicky prepojené podniky. Je viac ako pravdepodobné, že spotrebiteľia, ktorí vyhľadávajú „stravovacie služby“, prichádzajú na miestach, kde sa poskytujú uvedené služby, do kontaktu aj s tovarmi „liehoviny“, ktoré sú bežne dostupné vo väčšine stravovacích zariadení, a teda predstavujú tovary komplementárne k prihláseným službám. Prihlásené služby a zapísané tovary sú v nízkej miere podobné.

Porovnanie označení

Zverejnené označenie (POZ 2669-2024)

Staršia ochranná známka (OZ č. 239143)

LEON



Pri posudzovaní podobnosti označení alebo ochranných známk sa musia hodnotiť ich vizuálne, fonetické a sémantické podobnosti, pričom je nevyhnutné vychádzať z celkového dojmu, ktorý označenia u bežného spotrebiteľa môžu vyvolať s ohľadom na dominantné a rozlišovacie prvky. Označenia alebo ochranné známky sa vždy porovnávajú v takej podobe, v akej sú prihlásené, resp. zapísané

Zverejnené označenie je tvorené jediným slovným prvkom „LEON“. V tejto súvislosti je potrebné upozorniť na skutočnosť, že pri slovných označeniach je chránené slovo ako také a nie je podstatné, či je napísané malými alebo veľkými písmenami.

Staršia ochranná známka je obrazová, tvorená slovným prvkom „LEON“ a obrazovými prvkami hlavy leva a čierneho podkladu v tvare zaobleného obdĺžnika, na ktorom je umiestnený slovný prvok. Slovný prvok „LEON“ je napísaný štylizovaným typom písma veľkými písmenami bielou farbou na čiernom pozadí a vďaka kontrastnému zobrazeniu písmen a jeho umiestneniu je pomerne výrazný. Je doplnený o obrazový prvok, ktorý je umiestnený nad ním a predstavuje ho vyobrazenie hlavy leva s otvorenou tlamou v zlatej farbe na červenom pozadí v tvare polkruhu, ktorý je olemovaný zlatou farbou.

Pri porovnaní označení z **vizuálneho hľadiska** ide o porovnanie slovného zverejneného označenia s obrazovou staršou ochrannou známkou, pričom je zjavné, že slovný prvok „LEON“ staršej ochrannej známky je obsiahnutý vo zverejnenom označení, ktoré je tvorené len týmto prvkom. Rozdiel medzi oboma označeniami je iba v obrazovom prvku staršej ochrannej známky a v jej farebnom vyhotovení, ktoré však len čiastočne ovplyvňuje vizuálne vnímanie, pretože spotrebiteľ jasne identifikuje prítomnosť slovného prvku „LEON“, ktorý je v nej stvárnený zreteľne a výrazne. Zhoda v slovných prvkoch porovnávaných označení je spôsobilá ovplyvniť celkový dojem vyvolaný oboma označeniami a je možné konštatovať ich vizuálnu podobnosť.

Z **fonetického hľadiska** je možné uviesť, že v prípade zverejneného označenia bude jeho zvuková reprodukcia spotrebiteľmi znieť ako „LEON“. Reprodukcia staršej ochrannej známky bude znieť zhodne ako „LEON“, keďže spotrebiteľ v označeniach tvorených kombináciou slovného a obrazového prvku vysloví len slovný prvok a nevenuje sa opisu obrazového prvku. Zvukový vnem vyvolaný zverejneným označením a staršou ochrannou známkou je zhodný a porovnávané označenia tak možno zhodnotiť z fonetického hľadiska ako zhodné.

Zo **sémantického hľadiska** sa porovnávané označenia považujú za zhodné a podobné vtedy, ak sú relevantnou verejnosťou vnímané ako označenia s rovnakým alebo podobným významom. Podstatné je, či prvky tvoriace porovnávané označenia majú konkrétny význam, ktorý by pomohol spotrebiteľovi pri orientácii na trhu a identifikácii nimi označovaných tovarov.

Pokiaľ ide o význam slovného prvku „LEON“, ktorý je zhodný u oboch označení, ide o slovo, ktoré síce v slovenskom jazyku nemá význam, ale môže u slovenských spotrebiteľov evokovať mužské meno. Tento slovný prvok má svoj význam aj v španielskom jazyku, po preklade zo španielskeho jazyka „léon“ znamená „lev“ alebo „puma“, avšak znalosť španielskeho jazyka nie je na Slovensku bežná, preto nemožno jednoznačne očakávať, že by širšia slovenská spotrebiteľská verejnosť, ktorej sú určené dotknuté tovary a služby, poznala význam uvedeného slova. V súvislosti s uvedeným je zrejmé, že či už spotrebiteľ bude slovo „Leon“ z významového hľadiska vnímať ako mužské meno alebo (čo je menej pravdepodobné) ho bude poznať vo význame lev, je bez pochybností dôvodné konštatovať, že v oboch označeniach ho bude významovo vnímať rovnako. Obrazový prvok staršej ochrannej známky bude vnímaný v súlade s jeho zrejším významom zvieräťa, teda ako leva s otvorenou tlamou.

Vzhľadom na uvedené je možné kolízne označenia zo sémantického hľadiska považovať za podobné, a to s ohľadom na rovnaké vnímanie významu slova „LEON“ v nich.

Celkové zhodnotenie – pravdepodobnosť zámeny

Pravdepodobnosť zámeny medzi označeniami sa chápe ako nebezpečenstvo spočívajúce v možnosti vytvorenia domnienky vo vedomí relevantnej verejnosti o ekonomicky súvisiacom či spoločnom pôvode dotknutých tovarov alebo služieb. Pravdepodobnosť zámeny musí byť posudzovaná celkovo podľa toho, ako príslušná verejnosť vníma označenie, resp. staršiu ochrannú známku a dotknuté tovary alebo služby, berúc do úvahy všetky činitele, ktorými sa vyznačuje daný prípad, predovšetkým vzájomnú previazanosť medzi podobnosťou označení a podobnosťou označovaných tovarov alebo služieb, kde nižšia miera podobnosti medzi označovanými tovarmi alebo službami môže byť kompenzovaná vysokou mierou podobnosti medzi porovnávanými označeniami a naopak. Celkové posúdenie pravdepodobnosti zámeny vo vzťahu k vizuálnej, fonetickej a sémantickej podobnosti porovnávaných označení sa má zakladať na celkovom dojme, ktorý tieto označenia vytvárajú, so zohľadnením najmä ich dominantných a rozlišovacích prvkov.

Na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámeny je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb, pričom sa má priemerný spotrebiteľ predmetných tovarov a služieb považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, avšak miera pozornosti takéhoto spotrebiteľa sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov alebo služieb.

V predmetnom prípade príslušnú skupinu relevantnej verejnosti tvorí vzhľadom na povahu dotknutých služieb v triede 43 zverejneného označenia široká spotrebiteľská verejnosť. Výberu týchto služieb budú spotrebiteľia venovať priemernú mieru pozornosti.

Pokiaľ ide o samotné posúdenie pravdepodobnosti zámeny porovnávaných označení z komplexného hľadiska, je potrebné uviesť, že na základe ich porovnania bola medzi nimi konštatovaná podobnosť z vizuálneho hľadiska a z fonetického hľadiska možno hovoriť o zhode. Z hľadiska sémantického sú označenia podobné. Podobnosť kolíznych označení bola konštatovaná na základe slovného prvku „LEON“, ktorý je zároveň jediným slovným prvkom oboch označení, t. j. staršia ochranná známka je celá obsiahnutá vo zverejnenom označení. Celkovú podobnosť označení nedokáže vylúčiť prítomnosť obrazového prvku staršej ochrannej známky, jej grafické a farebné stvárnenie. Uvedené rozdiely nemožno považovať za dostatočne rozlišujúce, aby zabezpečili odlíšenie zverejneného označenia od staršej obrazovej ochrannej známky, s prihliadnutím na to, že zverejnené označenie je tvorené zhodným slovným prvkom a neobsahuje už žiadne ďalšie prvky, ktoré by mu odlíšenie zabezpečili. Priemerný spotrebiteľ, ktorý v tomto prípade venuje výberu služieb priemernú pozornosť, má len zriedka možnosť vykonať priame porovnanie označení a musí sa spoliehať len na nedokonalý vnem, ktorý sa mu uchoval v pamäti a ktorý bude v tomto prípade založený na dištinktivnom zhodnom slovnom prvku.

Opísaná odlišnosť staršej ochrannej známky teda neprevýši podobnosť označení a nie je spôsobilá ovplyvniť ich vnímanie tak, aby spotrebiteľ mohol medzi nimi zreteľne diferencovať a vyhnúť sa nebezpečenstvu uvedenia do omylu, čo sa týka pôvodu takto označených tovarov a služieb. Je pritom potrebné zohľadniť aj mieru rozlišovacej spôsobilosti staršej ochrannej známky ako celku, ktorú možno považovať vo vzťahu

k zapísaným tovarom za priemernú. Spotrebitelia sa tak môžu domnievať, že dotknuté služby, ktoré boli posúdené ako podobné v nízkej miere s tovarmi staršej ochrannej známky, pochádzajú od toho istého podnikateľského subjektu alebo od subjektov ekonomicky prepojených. V predmetnom prípade je nižšia miera podobnosti uvedených služieb vykompenzovaná zistenou podobnosťou porovnávaných označení a miera podobnosti kolíznych označení ako celkov vedie ku konštatovaniu pravdepodobnosti zámény. Zároveň nie je možné vylúčiť ani pravdepodobnosť asociácie, pretože zverejnené označenie aj staršia ochranná známka obsahujú rovnaké slovo „Leon“, ktoré je v oboch z nich dobre zapamätateľné a v staršej ochrannej známke dostatočne výrazné, a preto by sa spotrebiteľ mohol domnievať, že zverejnené označenie predstavuje označenie súvisiacich služieb poskytovaných namietateľom.

Prihlasovateľ vo svojom vyjadrení argumentoval, že napadnuté prihlásené služby patria do triedy 43, pričom do tejto triedy v zmysle Niceského triedenia nepatria napr. tovary ako pivo, teda ani liehoviny, pričom výroba alkoholických nápojov s nižším obsahom alkoholu žiadnym spôsobom nesúvisí so stravovacími službami obsiahnutými v triede 43, rovnako ako výroba liehovín. Na podporu uvedeného poukázal na niekoľko príkladov z praxe, konkrétne na zapísané ochranné známky toho istého majiteľa (slovná ochranná známka „PILSNER URQUELL“ zapísaná pre tovary pivo v triede 32, ochranná známka „Pilsner Pub“ zapísaná pre stravovacie služby v triede 43), čo podľa neho znamená, že služby v triedach 32 a 43 sa neprekrývajú, na čo sa nespôľahol ani majiteľ uvedených ochranných známk.

V tejto súvislosti je dôležité upozorniť na fakt, že zatriedenie tovarov alebo služieb podľa Niceskej dohody slúži výhradne na administratívne účely, preto nemožno vylúčiť podobnosť tovarov alebo služieb len z dôvodu, že tovary a služby sú zatriedené do odlišných tried, t. j. tovary alebo služby nemôžu byť označené ako podobné, prípadne nepodobné, len na základe toho, že sa nachádzajú v rovnakej triede a naopak.

Je potrebné zdôrazniť, že na účely posúdenia podobnosti tovarov a služieb, ako jednej z podmienok pravdepodobnosti zámény, nie je rozhodné formálne zatriedenie tovarov a služieb do konkrétnej triedy, ale zohľadňujú sa všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vzťah medzi nimi vyznačuje. Tieto okolnosti zahŕňajú predovšetkým ich povahu, určenie a účel používania, distribučné kanály, ako aj konkurenčný alebo doplnujúci charakter tovarov alebo služieb. Podobnosť tovarov a služieb sa pritom posudzuje z pohľadu relevantného spotrebiteľa, t. j. spotrebiteľa, ktorému sú určené a ktorý by v dôsledku zhodnosti či podobnosti tovarov alebo služieb pri predpokladanej zhodnosti alebo podobnosti označení mohol byť uvedený do omylu, čo sa týka výrobcu tovarov alebo poskytovateľa služieb.

Zákonné podmienky ustanovenia § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach možno v súvislosti s napadnutými službami prihlásenými v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb zverejneného označenia, ktoré boli posúdené ako v nízkej miere podobné s tovarmi zapísanými pre staršiu ochrannú známku, považovať za naplnené.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Mgr. Jitka Mikuličová
riaditeľka právneho odboru

Doručiť:

G. Lehnert, s. r. o., Budova ORBIS, Rajska 7, 811 08 Bratislava-Staré Mesto
advokátska kancelária agner & partners, s. r. o., Špitálska 10, 811 09 Bratislava 1