



Banská Bystrica 19.05.2025  
OZ 232379/I-8-2025

## ROZHODNUTIE

Vo veci návrhu navrhovateľa Metro-Goldwyn-Mayer Lion Corporation, 245 N. Beverly Drive, 90210 Beverly Hills, California, Spojené štáty americké, zastúpeného v konaní spoločnosťou FAJNOR IP, s. r. o., Krasovského 13, 851 01 Bratislava (ďalej navrhovateľ) na čiastočné zrušenie obrazovej ochrannej známky č. 232379



majiteľa Mária Glosa, Námestie Andreja Hlinku 815/1, 010 10 Žilina, Slovenská republika, zastúpeného v konaní spoločnosťou LALINSKÝ ADVOKÁT s. r. o., Kálov 653/23-2, 010 01 Žilina (ďalej majiteľ), rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej úrad) podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:

ochranná známka č. 232379 sa zrušuje pre služby *„telekomunikačné, komunikačné, telefonické a faxové služby; služby zberu a prenosu správ a odkazov; rádiové paginovacie služby; on-line informačné služby týkajúce sa telekomunikácií; služby výmeny dát prostredníctvom telekomunikácií; telekomunikačný prenos dát; satelitné komunikačné služby; vysielanie a prenos rozhlasových alebo televíznych programov; poskytovanie prístupu na internetové stránky s digitálnou hudbou; poskytovanie prístupu na MP3 webové stránky na internete; doručovanie digitálnej hudby telekomunikáciami; telekomunikačné prístupové služby“* v triede 38 a pre služby *„on-line vydávanie kníh a časopisov v elektronickej forme; vydávanie kníh; vydávanie textov s výnimkou reklamných alebo náborových“* v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ochranná známka zostáva v platnosti pre všetky tovary v triede 16, pre všetky služby v triede 35, 36, 37, pre časť služieb *„služby elektronickej pošty; prenos a príjem dát a informácií; služby elektronického doručovania správ a odkazov; videotextové a teletextové služby; konferenčné videosluby; telefónne videosluby; poskytovanie používateľského prístupu na internet; poskytovanie telekomunikačných pripojení na internet alebo bázy dát; prenos správ, odkazov a obrazov pomocou počítačov; komunikácia prostredníctvom počítačov; prenos správ a informácií o aktuálnom dianí; nájom alebo prenájom prístrojov, nástrojov, zariadení alebo komponentov na použitie pri poskytovaní služieb uvedených v triede 38 tohto zoznamu; poradenské, informačné a konzultačné služby týkajúce sa služieb uvedených v triede 38“* v triede 38, pre časť služieb *„akadémie (vzdelávanie); pomoc pri výbere povolania (poradenstvo v oblasti vzdelávania); vyučovanie, vzdelávanie; diaľkové štúdium; korešpondenčné kurzy; organizovanie a vedenie konferencií; organizovanie a vedenie kongresov; organizovanie a vedenie seminárov; organizovanie a vedenie sympózií; organizovanie kultúrnych alebo vzdelávacích výstav; organizovanie plesov; organizovanie súťaží (vedomostných alebo zábavných); pedagogické informácie; organizovanie lotérií; plánovanie a organizovanie večierkov; putovné knižničné služby; praktický výcvik (ukážky); služby prázdninových táborov (zábava); služby poskytované prázdninovými tábormi (zábava); skúšanie, preskúšanie (pedagogická činnosť); školenie; výcvik“* v triede 41 a pre všetky služby v triede 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

**Čiastočné zrušenie ochrannej známky je podľa § 34 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov účinné od 1.7.2024.**

**Kaucia sa podľa § 37 ods. 9 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov vracia navrhovateľovi.**

Odôvodnenie:



Úradu bol 1.7.2024 doručený návrh na čiastočné zrušenie obrazovej ochrannej známky č. 232379 (ďalej aj napadnutá ochranná známka) podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej zákon o ochranných známkach), ktorý sa týkal len časti zapísaných služieb, konkrétne služieb *„telekomunikačné, komunikačné, telefonické a faxové služby; služby zberu a prenosu správ a odkazov; rádiové paginovacie služby; on-line informačné služby týkajúce sa telekomunikácií; služby výmeny dát prostredníctvom telekomunikácií; telekomunikačný prenos dát; satelitné komunikačné služby; vysielanie a prenos rozhlasových alebo televíznych programov; poskytovanie prístupu na internetové stránky s digitálnou hudbou; poskytovanie prístupu na MP3 webové stránky na internete; doručovanie digitálnej hudby telekomunikáciami; telekomunikačné prístupové služby“* v triede 38 a služieb *„on-line vydávanie kníh a časopisov v elektronickej forme; vydávanie kníh; vydávanie textov s výnimkou reklamných alebo náborových“* v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Navrhovateľ uviedol, že na základe prieskumu situácie na trhu zistil, že napadnutá ochranná známka nebola a ani nie je v Slovenskej republike používaná pre uvedené zapísané služby v triedach 38 a 41 počas nepretržitého obdobia piatich po sebe idúcich rokov predchádzajúcich začatiu konania o jej zrušení. Zároveň navrhovateľ podotkol, že neexistujú ani žiadne legitímne dôvody pre takéto nepoužívanie. Na základe toho navrhol, aby úrad zrušil napadnutú ochrannú známku pre predmetné služby v triedach 38 a 41.

Listom úradu z 10.7.2024 bol predmetný návrh odoslaný majiteľovi na vyjadrenie. Majiteľ bol poučený, že ak sa v stanovenej lehote k návrhu nevyjadrí, úrad vo veci rozhodne podľa obsahu spisu.

Majiteľ vo svojom vyjadrení doručenom úradu 10.9.2024 a v doplnení tohto vyjadrenia z 31.10.2024 uviedol, že nesúhlasí s tvrdeniami navrhovateľa, pretože majiteľ napadnutú ochrannú známku aktívne používal, o čom svedčí jeho kanál dostupný na <https://www.youtube.com/@mgmrealitnecentrum1846/featured>, na ktorom pravidelne zverejňuje videá o realitnom trhu, či poskytuje osvetu ohľadom realít. Majiteľ tiež upozornil, že pod napadnutou ochrannou známkou vydáva aj realitný podcast na kanáli Youtube a tiež na streamovacej platforme Spotify. V roku 2022 majiteľ vydal aj dokument o vybudovaní značky MGM reality, ktorý je tiež dostupný na kanáli Youtube, pod ochrannou známkou „MGM“ píše blogy a realizuje videovlogy, ktoré sú dostupné na <https://www.realitymgm.sk/page/68/blog>. Majiteľ podotkol, že pod napadnutou ochrannou známkou vydal aj Realitnú príručku, ktorá je dostupná v kamenných aj on-line kníhkupectvách. Na webovej stránke majiteľa sú informácie aj o jeho realizovanom projekte pod označením „MGM“ - Realitný vodičák.

Majiteľ vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti navrhol, aby bol návrh na čiastočné zrušenie ochrannej známky zamietnutý v celom rozsahu ako nedôvodný a napadnutá ochranná známka zostala v platnosti pre všetky zapísané služby v triedach 38 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Na žiadosť navrhovateľa mu listom úradu z 19.11.2024 bolo zaslané vyjadrenie majiteľa. Navrhovateľ sa vo svojej odpovedi doručenej úradu 16.12.2024 vyjadril k predloženým dôkazom majiteľa a skonštatoval, že napriek relatívne veľkému množstvu dôkazov sa majiteľovi nepodarilo hodnoverne preukázať skutočné používanie napadnutej ochrannej známky na zapísaných službách v triedach 38 a 41. Navrhovateľ vyjadril presvedčenie, že majiteľ predloženými dôkazmi preukázal používanie napadnutej ochrannej známky pre služby týkajúce sa realít v triede 36, prípadne pre služby vzdelávania v triede 41, ale nie pre zapísané služby v triedach 38 a 41, a preto navrhovateľ trval na podanom návrhu na čiastočné zrušenie napadnutej ochrannej známky.

## Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o ochranných známkach úrad na návrh tretej osoby zruší ochrannú známku, ak na území Slovenskej republiky nebola skutočne používaná v spojení s tovarmi alebo so službami, pre ktoré je zapísaná, počas nepretržitého obdobia najmenej piatich rokov; ak majiteľ ochrannej známky nepreukáže opak alebo nemá na jej nepoužívanie oprávnené dôvody, platí, že ochranná známka sa na území Slovenskej republiky nepoužívala počas piatich po sebe idúcich rokov. Úrad ochrannú známku nezruší, ak sa ochranná známka medzi uplynutím tohto päťročného obdobia a podaním návrhu na jej zrušenie začala skutočne používať alebo sa jej používanie obnovilo; na používanie ochrannej známky, ktoré sa začalo alebo obnovilo v lehote troch mesiacov pred podaním návrhu na zrušenie ochrannej známky, pričom táto lehota začala plynúť až po uplynutí nepretržitého päťročného obdobia nepoužívania, sa však neprihliada, ak prípravy na toto používanie začali až potom, ako sa majiteľ ochrannej známky dozvedel, že môže byť podaný návrh na jej zrušenie.

Podľa § 34 ods. 4 zákona o ochranných známkach, ak sa dôvod na zrušenie ochrannej známky týka len určitej časti tovarov alebo služieb, pre ktoré je ochranná známka zapísaná, úrad zruší ochrannú známku len pre tieto tovary alebo služby.



V konaní o návrhu na čiastočné zrušenie obrazovej ochrannej známky č. 232379 bolo zistené, že napadnutá ochranná známka majiteľa Mária Glosa, Námestie Andreja Hlinku 815/1, 010 10 Žilina, Slovenská republika, s právom prednosti od 20.7.2011 bola 12.6.2012 zapísaná do registra ochranných známok pre tovary v triede 16 a pre služby v triedach 35; 36; 37; 38, 41 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Návrh na čiastočné zrušenie napadnutej ochrannej známky bol podaný 1.7.2024. Z uvedeného vyplýva, že od zápisu napadnutej ochrannej známky na území Slovenskej republiky uplynulo v čase podania návrhu viac ako päť rokov.

V prípade uplatneného návrhu je rozhodným obdobím na preukázanie skutočného používania napadnutej ochrannej známky obdobie piatich rokov predchádzajúcich podaniu návrhu na zrušenie, teda ide o časový úsek od 1.7.2019 až do podania návrhu.

Návrh na čiastočné zrušenie napadnutej ochrannej známky sa týkal služieb „*telekomunikačné, komunikačné, telefonické a faxové služby; služby zberu a prenosu správ a odkazov; rádiové paginovacie služby; on-line informačné služby týkajúce sa telekomunikácií; služby výmeny dát prostredníctvom telekomunikácií; telekomunikačný prenos dát; satelitné komunikačné služby; vysielanie a prenos rozhlasových alebo televíznych programov; poskytovanie prístupu na internetové stránky s digitálnou hudbou; poskytovanie prístupu na MP3 webové stránky na internete; doručovanie digitálnej hudby telekomunikáciami; telekomunikačné prístupové služby*“ v triede 38 a služieb „*on-line vydávanie kníh a časopisov v elektronickej forme; vydávanie kníh; vydávanie textov s výnimkou reklamných alebo náborových*“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, preto skutočné používanie musí byť preukázané vo vzťahu k týmto službám.

Zmyslom ustanovenia § 34 ods. 1 písm. a) zákona o ochranných známkach je zamedziť hromadeniu takých ochranných známok v registri, ktoré nie sú skutočne používané – teda neplnia funkciu ochrannej známky, uľahčiť známkovú rešerš a zároveň zabrániť sporom, zdrojom ktorých sú ochranné známky, ktoré nie sú skutočne používané. Zrušením ochrannej známky z dôvodu nepoužívania má dôjsť k odstráneniu nežiaduceho stavu spočívajúceho v tom, že sa poskytuje ochrana takej ochrannej známke, ktorá nie je skutočne používaná. Predmetné vyplýva aj z bodu 31 recitálu smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2436 zo 16. decembra 2015 o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných známok (ďalej „Smernica“), podľa ktorého „*Ochranné známky plnia svoj účel, ktorým je rozlišovať tovary alebo služby a umožňovať spotrebiteľom prijímať informované rozhodnutia, len ak sa skutočne používajú na trhu.*“

*Požiadavka používania je potrebná aj v záujme zníženia celkového počtu ochranných známk zapísaných a chránených v Únii, a teda aj množstva konfliktov, ktoré medzi nimi vznikajú. Je preto nevyhnutné vyžadovať, aby sa zapísané ochranné známky skutočne používali v súvislosti s tovarmi alebo službami, pre ktoré sú zapísané, alebo ak nie sú v uvedenej súvislosti používané do piatich rokov odo dňa ukončenia konania o zápise ochrannej známky, aby existovala možnosť ich zrušenia.“*

Pri uplatnení návrhu na zrušenie ochrannej známky v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona o ochranných známkach je bremeno dokazovania používania napadnutej ochrannej známky na majiteľovi. V prípade jej nepoužívania na území Slovenskej republiky mu uvedené zákonné ustanovenie umožňuje odôvodniť jej nepoužívanie a v prípade, že má na jej nepoužívanie oprávnené dôvody, úrad ochrannú známku nezruší. V konaní pred úradom musí majiteľ predložiť dôkazné prostriedky, ktoré svedčia o tom, že svoju ochrannú známku v rozhodnom období skutočne používal buď sám, alebo poskytol súhlas s jej používaním tretej osobe (§ 7c ods. 3 zákona o ochranných známkach). Čo sa týka posúdenia preukázania skutočného používania ochrannej známky, je potrebné preskúmať rozsah a charakter jej používania. Pokiaľ ide o rozsah používania, je potrebné preskúmať dosiahnutý obchodný objem, dĺžku používania a jeho frekvenciu. Súčasťou posúdenia je miera vzájomnej závislosti medzi uvedenými faktormi. Skutočnosť, že obchodný objem dosiahnutý pri používaní ochrannej známky nie je vysoký, môže prevýšiť rozsiahle a veľmi pravidelné používanie ochrannej známky, a naopak. Na naplnenie uvedených kritérií vplýva povaha tovarov alebo služieb, pre ktoré je ochranná známka zapísaná, a s ňou súvisiaca charakteristika príslušného trhu.

Výraz „charakter používania“ zahŕňa používanie ochrannej známky v súlade s jej funkciou, ktorou je zaručiť identitu pôvodu tovarov alebo služieb, pre ktoré je zapísaná a v podobe, v akej je zapísaná [prípadne v súlade s § 7c ods. 2 písm. a) zákona o ochranných známkach v podobe, ktorá sa od podoby, v ktorej bola ochranná známka zapísaná, odlišuje len v prvkoch, ktoré nemenia jej rozlišovaciu spôsobilosť], a v spojitosti s tovarmi a službami, pre ktoré je zapísaná. Skutočné používanie nezahŕňa použitie symbolické, ale vyžaduje, aby ochranná známka bola používaná verejne a navonok a v zmysle územného princípu, teda používanie musí byť viazané na územie Slovenskej republiky.

Majiteľ na preukázanie skutočného používania napadnutej ochrannej známky pre služby „*telekomunikačné, komunikačné, telefonické a faxové služby; služby zberu a prenosu správ a odkazov; rádiové paginácie služby; on-line informačné služby týkajúce sa telekomunikácií; služby výmeny dát prostredníctvom telekomunikácií; telekomunikačný prenos dát; satelitné komunikačné služby; vysielanie a prenos rozhlasových alebo televíznych programov; poskytovanie prístupu na internetové stránky s digitálnou hudbou; poskytovanie prístupu na MP3 webové stránky na internete; doručovanie digitálnej hudby telekomunikáciami; telekomunikačné prístupové služby*“ v triede 38 a pre služby „*on-line vydávanie kníh a časopisov v elektronickej forme; vydávanie kníh; vydávanie textov s výnimkou reklamných alebo náborových*“ v triede 41 predložil:

- aktívne odkazy na linky na kanáli Youtube a printscreeny videí so zobrazenou úvodnou časťou s údajmi o ich zverejnení – ide o deväť odkazov na podcasty a videovlogy uverejňované na kanáli Youtube v období od



20.4.2020 do 7.10.2022 (relevantné obdobie). Na snímkach obrazovky je označenie vo vyjadrení REALITNÉ CENTRUM, názov podcastu resp. videovlogu. Podcasty a videovlogy sa týkali tém: Majetkovo-právne vysporiadanie nehnuteľností; Zariaďujeme nehnuteľnosti: Sanita, obklady, dlažby; Právna poradňa MGM – vecné bremeno; Podpisy zmlúv a vklad do katastra počas lockdownu; Právna poradňa MGM – Ochranné pásmo; Vývoj realitného trhu, základné realitné pojmy a rady s tlmočením pre nepočujúcich; Slávnostné ukončenie projektu Komenského rezidencia v Žiline; Ako vyzerá dokončený projekt Rudnay Residence?; 25 výročie MGM – Na nič sa nehráme. Pri predmetných podcastoch je uvedený aj údaj o počte ich vzhliadnutí a ten sa pohybuje od 21 až po 649 vzhliadnutí. Na niektorých printscreenoch je odkaz aj na majiteľa napadnutej ochrannej známky Ing. Mária Glosa. Ďalšie odkazy na podcasty uverejnené na kanáli



Youtube pod názvom „MGM podcasty – realitné centrum“, sa zaoberajú témami ako Základné realitné pojmy; Zariaďujeme nehnuteľnosti: Ako si vybrať okná pri novostavbe alebo rekonštrukcii; Predaj

nehnuteľnosti formou exkluzivity - Jej výhody a riziká. Počet vzhľadnutí pri jednotlivých podcastoch sa pohyboval od 44 po 86. Z údajov *pred tromi rokmi, pred štyrmi rokmi*, ktoré sú uvádzané pri odkazoch na podcasty, možno dedukovať, že tie boli zverejnené v relevantnom období (dôkaz č. 1);

- kópiu časti výtlačku „Realitná príručka“ – z obsahu príručky je zrejmé, že bola vydaná v roku 2012 (mimo relevantného obdobia) spoločnosťou MGM & partners s. r. o., a jej autorom je Mário Glos a kolektív. Príručka má slúžiť ako praktický pomocník pre vlastníkov, kupujúcich, predávajúcich a nájomcov nehnuteľností. V predhovore príručky sa píše aj o tom, že sa skladá z konkrétnych prípadov a otázok, na ktoré autori príručky



denne odpovedajú klientom realitnej kancelárie. Označenie sa v nej nachádza buď vo forme , alebo je predmetný obrazový prvok spojený s ďalšími slovnými prvkami ako GROUP, REALITNÉ CENTRUM, PARTNERS (dôkaz č. 2);

- nedatovanú kópiu syláb k písomnému testovaniu „Realitný vodičák“ (projekt Reality bližšie k vám IX. ročník). V úvode syláb pán Mário Glos (majiteľ napadnutej ochrannnej známky), konateľ realitného centra MGM & partners, podotkol, že realitný vodičák je zameraný na vzdelávanie širokej verejnosti, ale predovšetkým študentov stredných a vysokých škôl. Predmetným projektom sa realitná spoločnosť MGM & partners ako jediná na Slovensku rozhodla realizovať vlastný vzdelávací projekt. Sylaby obsahujú označenie vo forme



Realitné centrum, prípadne je súčasťou obrazového prvku okrem písmen „MGM“ aj slovné spojenie „& partners“ (dôkaz č. 3);

- kópiu newslettera z júna a z augusta 2022 – ide o mesačníky vydané spoločnosťou majiteľa, nachádzajú sa v nich informácie o aktuálnom dianí v realitnom centre MGM, informácie o 25. výročí existencie realitného centra MGM v Žiline, súčasťou je aj dokument, ktorý mapuje históriu realitnej skupiny MGM od roku 1997 do roku 2022, ďalej obsahujú ponuky na predaj nehnuteľností či inzerciu na kúpu nehnuteľností. Newsletter odkazujú aj na prvý realitný podcast so šéfom realitnej skupiny MGM pánom Máriom Glosom. Obsahujú



označenie vo forme  Realitné centrum (dôkaz č. 4);

- kópiu nedatovaného Sprievodcu predajom nehnuteľností - súčasťou sprievodcu je označenie vo forme



Realitné centrum alebo vo forme „realityMGM.sk.“ V materiáli sú uvedené informácie opisujúce postup pri predaji nehnuteľnosti v desiatich krokoch. Súčasťou sprievodcu sú odkazy aj na iné materiály vydané spoločnosťou MGM, konkrétne na Realitnú príručku vydanú v roku 2012 a na projekt Realitný vodičák.sk, v rámci ktorého sa realitní makléri MGM snažia zvyšovať povedomie o realitách a realitnom trhu najmä u mladých ľudí v Žilinskom kraji (dôkaz č. 5);

- link na kanál na Youtube <https://www.youtube.com/watch?v=470QPPTk11U> – po otvorení linku sa prehrá krátky dokument s názvom „MGM reality 1997 – 2022“, ktorý mapuje históriu realitnej skupiny MGM od jej založenia až po súčasnosť. Video podľa údajov malo zatiaľ 366 vzhľadnutí a je z 2.9.2022; link na kanál na Youtube <https://www.youtube.com/@mgmrealitnecentrum1846/featured> s informáciou o dokončení Komenského rezidencie v blízkosti Žiliny, z údajov „*spread troch rokov*“ pri komentároch a v spojitosti s predloženým printscreenom „Komenského rezidencia“ možno určiť rok 2021, video malo 1 500 vzhľadnutí.



Označenie sa pri videách nachádzalo buď vo vyjadrení „ REALITNÉ CENTRUM“, alebo v rámci obrazového prvku bol okrem písmen „MGM“ aj slovný prvok „REALITY“ (dôkaz č. 6).

Podľa ustálenej judikatúry dôkazy o skutočnom používaní majú obsahovať údaje týkajúce sa miesta, času, rozsahu a charakteru používania ochrannej známky pre príslušné tovary a služby. Uvedené požiadavky sú kumulatívne (rozsudok z 5. októbra 2010, T-92/09, STRATEGI, bod 43).

Predložené dôkazy sa vzťahujú na územie Slovenskej republiky, väčšina predložených dôkazov patrí do rozhodného obdobia a možno ich teda z časového hľadiska považovať za relevantné, pretože sa týkajú obdobia od 1.7.2019 do 30.6.2024. Niektoré dôkazy, ktoré boli podrobne opísané pri ich charakteristike, nie

sú datované, avšak napriek nesplneniu časovej požiadavky ich v súvislosti s ostatnými dôkazmi možno vziať do úvahy ako podporné, pretože môžu poskytnúť bližšie informácie napr. o charaktere, či o druhu poskytovaných služieb.

Pred celkovým posúdením dôkazov je potrebné uviesť, že majiteľom napadnutej ochrannej známky je pán Mário Glos, ktorý je vlastníkom spoločnosti MGM realitné centrum s. r. o., Žilina a tiež spoločníkom a konateľom v spoločnosti MGM & partners s. r. o, Piešťany. Na predložených dôkazoch sú okrem Mária Glosa uvádzané práve odkazy na tieto spoločnosti. Zákon o ochranných známkach v ustanovení § 7c ods. 3 stanovuje, že používanie ochrannej známky so súhlasom majiteľa sa považuje za používanie majiteľom. Vzhľadom na to, že majiteľ napadnutej ochrannej známky je majiteľom a spolumajiteľom týchto spoločností, možno tieto dôkazy akceptovať, tzn. že dôkazy vystavené týmito spoločnosťami napĺňajú podmienky používania so súhlasom majiteľa.

Zo súhrnného zhodnotenia argumentov a dôkazov predložených majiteľom vyplýva, že majiteľ vlastní realitnú spoločnosť MGM realitné centrum s. r. o., Žilina, ktorú označuje predovšetkým obrazovým



označením „**Realitné centrum**“, prípadne je obrazový prvok doplnený slovným spojením „& partners“. Z dôkazov vyplýva aj používanie označenia v tvare doménového mena „**realityMGM.sk**“. Ďalej bolo zistené, že predmetná spoločnosť na Slovensku funguje od roku 2017 a zaoberá sa najmä sprostredkovaním predaja, prenájmu a kúpy nehnuteľností, zabezpečením potrebných zmlúv pri prevode nehnuteľností, ale aj vzdelávaním odbornej aj laickej verejnosti v súvislosti s realitami a ich kúpou, predajom a prevodom. Majiteľ napadnutej ochrannej známky je zároveň konateľom a spoločníkom aj v spoločnosti MGM & partners s. r. o., Piešťany, ktorá na slovenskom trhu existuje od roku 1997 (dôkaz č. 6).



Z dôkazov vyplynulo, že majiteľ má aktívny profil na kanáli Youtube označený **REALITNÉ CENTRUM**, dôkazy č. 1 a č. 6 sa týkali podcastov a vlogov zverejňovaných na tomto kanáli v období rokov 2020 až 2022, ktorých autorom bol majiteľ napadnutej ochrannej známky a ktoré si pozrelo do 600 sledovateľov. Z obsahu týchto dôkazov možno jednoznačne identifikovať zámer a povahu poskytovaných informácií, a to, že ide o informácie viažuce sa na realitnú činnosť, sprostredkovanie kúpy či predaja nehnuteľností, realitný trh, poradenstvo pri zariaďovaní nehnuteľností, alebo právne poradenstvo súvisiace s predajom či kúpou nehnuteľností.

Realitná príručka (dôkaz č. 2) z roku 2012 bola vydaná majiteľom napadnutej ochrannej známky ako praktická pomôcka pre vlastníkov, kupujúcich, predávajúcich a nájomcov nehnuteľností, tzn. že obsah príručky sa týka tém, ako napr. *ako zistiť trhovú cenu, najčastejšie chyby predávajúcich, správna kúpna zmluva, kupujeme stavebný pozemok, nehnuteľnosť ako investícia, vlastníctvo nehnuteľností, ako spoznať dobrého realitného makléra, realitný trh, jeho vývoj a budúcnosť, realitný slovníček a iné*. Obdobné závery možno vysloviť aj o dôkaze č. 3 – Realitný vodičák. Ide o sylaby, ktoré vydala spoločnosť majiteľa v súvislosti s rozširovaním povedomia o realitách, činnosti realitnej kancelárie a súvisiacich službách určených najmä pre študentov škôl v Žilinskom kraji. Rovnako Sprievodca svetom nehnuteľností (dôkaz č. 5) predstavuje pomôcku pre spotrebiteľa, ako sa jednoduchšie a lepšie zorientovať v problematike kúpy či predaja nehnuteľnosti v desiatich krokoch. Ide o dôkazy, o ktorých možno predpokladať, že sa s nimi stretla relevantná verejnosť v rozhodnom období, avšak na ich základe nie je možné určiť, v akom rozsahu boli spotrebiteľom dostupné. Z ich obsahu pritom vyplýva, že sa cielene zaoberajú a zameriavajú opisom jednotlivých činností realitného trhu – výber nehnuteľností, predaj, kúpa či právne poradenstvo, pričom je vhodná nielen pre klientov realitných kancelárií, ale aj pre maklérov, ktorí pôsobia alebo plánujú pôsobiť v realitnom biznise.

Spravodaje z júna a augusta 2022 (dôkaz č. 4) propagujú činnosť spoločnosti majiteľa napadnutej ochrannej známky, informácie v nich sa týkajú histórie spoločnosti MGM & partners s. r. o., Piešťany, ktorá siaha do roku 1997, inzerujú sa v nich na predaj konkrétne nehnuteľnosti.

Možno konštatovať, že predmetné dôkazy č. 1 až č. 6 nepreukazujú používanie napadnutej ochrannej známky vo vzťahu k zapísaným napadnutým službám v triedach 38 a 41, ktoré sa týkajú poskytovania telekomunikačných služieb a služieb vydávania publikácií. Na základe preskúmania týchto dôkazov je

nespochybniteľné, že majiteľ napadnutej ochrannej známky poskytuje spotrebiteľom služby v oblasti kúpy, predaja nehnuteľností, realitnej činnosti a predložené dôkazy sú svojím zameraním jasne orientované na propagáciu realitných služieb, ktoré majiteľ napadnutej ochrannej známky poskytuje spotrebiteľom. Ide teda o jeho marketingový nástroj určený na podporu ním poskytovaných služieb v oblasti predaja realít a o dôkazy, ktorými majiteľ poukazuje na činnosť, propagáciu a aktivity samotnej spoločnosti, ale nepreukazujú používanie napadnutej ochrannej známky v súvislosti poskytovaním telekomunikačných služieb či služieb vydávania publikácií, ktoré by si u neho objednali tretie subjekty, t. j. nejde o telekomunikačné, informačné alebo služby vydávania kníh, publikácií a textov, ktoré by realizoval majiteľ na základe objednávky od tretích osôb.

Po preskúmaní všetkých dôkazných materiálov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti možno konštatovať, že majiteľ je vlastníkom spoločnosti MGM realitné centrum s. r. o., Žilina a tiež spoločníkom v spoločnosti MGM & partners s. r. o, Piešťany a ním predložené dôkazy sa týkali služieb, ktoré poskytuje spotrebiteľom v rámci komplexnej činnosti realitnej kancelárie. Zároveň z dôkazov vyplynula snaha majiteľa vzdelávať a rozširovať povedomie o realitnom trhu, pričom materiály, ktoré vydával (Realitná príručka, Sprievodca svetom nehnuteľností, Realitný vodičák), boli určené nie len pre odbornú verejnosť, ale aj pre širokú spotrebiteľskú verejnosť zahrnujú aj študentov. Podcasty majiteľa rovnako poukazujú na jeho snahu vzdelávať verejnosť o realitnom trhu, o jeho vývoji, o možných problémoch pri predaji či prenájme nehnuteľností a pozemkov. Na Youtube kanáli tiež odkazoval na už skolaudované developerské projekty, napr. Komenského rezidencia, Rudnay residence. Predloženými dôkazmi však majiteľ nepreukázal používanie napadnutej ochrannej známky vo vzťahu k návrhom napadnutým službám v triedach 38 a 41. V súvislosti s uvedeným záverom je potrebné zdôrazniť, že z obsahu predložených relevantných dôkazov jednoznačne vyplynulo, že majiteľ napadnutú ochrannú známku používal len v súvislosti so službami súvisiacimi s činnosťou realitnej kancelárie a jej propagáciou, ktoré má majiteľ zapísané v triede 36 napadnutej ochrannej známky a ktoré neboli predmetom návrhu na zrušenie.

Pri posudzovaní používania napadnutej ochrannej známky sa vychádza výlučne z obsahu predložených dôkazov vo vzťahu k jednotlivým položkám zoznamu tovarov a služieb, pre ktoré je ochranná známka zapísaná a ktoré boli návrhom napadnuté. S tvrdením majiteľa, že dôkazmi preukázal používanie ochrannej známky pre služby zapísané v triedach 38 a 41 nemožno súhlasiť. Je potrebné uviesť, že napadnuté služby „*telekomunikačné, komunikačné, telefonické a faxové služby; služby zberu a prenosu správ a odkazov; rádiové paginovacie služby; on-line informačné služby týkajúce sa telekomunikácií; služby výmeny dát prostredníctvom telekomunikácií; telekomunikačný prenos dát; satelitné komunikačné služby; vysielanie a prenos rozhlasových alebo televíznych programov; poskytovanie prístupu na internetové stránky s digitálnou hudbou; poskytovanie prístupu na MP3 webové stránky na internete; doručovanie digitálnej hudby telekomunikáciami; telekomunikačné prístupové služby*“ v triede 38 možno charakterizovať ako služby, ktoré zabezpečujú technickú stránku elektronického šírenia informácií, vysielania, komunikácie, prístupu do počítačových sietí a databáz a tiež prenosu a distribúcie dát, informácií prostredníctvom globálnej siete, či poskytovanie webových stránok, t. j. ide o služby poskytované buď telekomunikačnými operátormi, alebo vysielacími spoločnosťami.

Hoci podľa predložených dôkazov majiteľ má svoju webovú stránku [www.mgmreality.sk](http://www.mgmreality.sk), prostredníctvom ktorej sprostredkúva spotrebiteľom rôzne informácie a aktuality viažuce sa na realitný trh, šíri osvetu ohľadne realít a tiež sa na kanáli Youtube prostredníctvom podcastov a vlogov prihovára spotrebiteľom s témami týkajúcimi sa realít, ich nákupu, predaja, prenájmu apod., týmto spôsobom tretím stranám prostredníctvom komunikačnej siete ponúka obsah, nie však technické zabezpečenie týchto služieb. Uvedené nemožno považovať za poskytovanie telekomunikačných a vysielacích služieb tretím osobám, je to len jeden z nástrojov vlastnej propagácie alebo nástroj na umožnenie poskytovania vlastných služieb (predaj, nákup, prenájom nehnuteľností), a preto nemožno považovať za preukázané, že by majiteľ používal napadnutú ochrannú známku na území Slovenskej republiky vo vzťahu k návrhom napadnutým službám patriacim do triedy 38 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Návrhom napadnuté služby v triede 41 „*on-line vydávanie kníh a časopisov v elektronickej forme; vydávanie kníh; vydávanie textov s výnimkou reklamných alebo náborových*“ zahŕňajú služby vydávania a publikovania kníh či iných publikácií. Z predložených dôkazov (dôkaz č. 2, č. 3 a č. 5) vyplynulo, že majiteľ vydal Realitnú

príručku alebo Sprievodcu svetom nehnuteľností, avšak ide o publikácie, ktoré publikoval v rámci činnosti svojej spoločnosti. Výsledkom predmetných služieb boli materiály určené na vzdelávanie spotrebiteľov a na propagáciu vlastnej spoločnosti, ale predmetnú činnosť nemožno považovať za vydavateľské služby poskytované majiteľom pre tretie osoby. Z majiteľom predložených dôkazov nevyplýva, že by majiteľ pôsobil v oblasti vydávania publikácií a že by si služby vydávania publikácií objednali v jeho spoločnosti tretie osoby. Vydávanie či distribúcia vlastných materiálov na podporu svojej vlastnej činnosti nie je poskytovaním vydavateľských služieb pre tretie osoby.

Po vyhodnotení všetkých predložených dôkazov na preukázanie skutočného používania napadnutej ochrannej známky na území Slovenskej republiky možno konštatovať, že majiteľ nepreukázal používanie napadnutej ochrannej známky vo vzťahu k návrhom napadnutým službám v triedach 38 a 41. Z obsahu žiadnych predložených dôkazov nevyplývalo, že by majiteľ napadnutú ochrannú známku používal v súvislosti s napadnutými službami v triedach 38 a 41, t. j. majiteľ neposkytoval telekomunikačné či vydavateľské služby za odplatu na objednávku pre tretie osoby. Ako už bolo uvedené, zverejňovanie podcastov s označením „MGM“ s obsahom zameraným na realitné služby, či vydanie publikácie zamerané na oblasť realít v rámci svojej činnosti pod označením „MGM“, nemožno vyhodnotiť ako preukázanie používania napadnutej ochrannej známky vo vzťahu k návrhom napadnutým zapísaným službám v triede 38 a 41.

Možno tak konštatovať, že majiteľ neunesol dôkazné bremeno a relevantným spôsobom nepreukázal, že napadnutá ochranná známka bola predmetom skutočného používania vo vzťahu k napadnutým službám „*telekomunikačné, komunikačné, telefonické a faxové služby; služby zberu a prenosu správ a odkazov; rádiové paginovacie služby; on-line informačné služby týkajúce sa telekomunikácií; služby výmeny dát prostredníctvom telekomunikácií; telekomunikačný prenos dát; satelitné komunikačné služby; vysielanie a prenos rozhlasových alebo televíznych programov; poskytovanie prístupu na internetové stránky s digitálnou hudbou; poskytovanie prístupu na MP3 webové stránky na internete; doručovanie digitálnej hudby telekomunikáciami; telekomunikačné prístupové služby*“ v triede 38 a k službám „*on-line vydávanie kníh a časopisov v elektronickej forme; vydávanie kníh; vydávanie textov s výnimkou reklamných alebo náborových*“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Majiteľ napadnutej ochrannej známky ani nepoukázal a ani nepreukázal žiadne dôvody na nepoužívanie napadnutej ochrannej známky vo vzťahu k predmetným službám, ktoré možno považovať za oprávnené v zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 písm. a) zákona o ochranných známkach.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Martin Král  
podpredseda úradu

#### **Doručiť:**

FAJNOR IP s. r. o., Krasovského 3742/13, 851 01 Bratislava 5,  
JUDr. Michaela Furdíková Slaninková, advokátka, Bajkalská 12985/9B, 831 04 Bratislava 3,

