



*Banská Bystrica 16.12.2025
POZ 1016-2025/II-85-2025*

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 8. augusta 2025 prihlasovateľom INGSITU, s. r. o., Haburská 83/7, 821 01 Bratislava – Ružinov (ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 1016-2025/Z-384-2025 zo 7. augusta 2025 o zamietnutí prihlášky slovnej ochrannej známky „Technická optimalizácia stavebných projektov“, č. spisu POZ 1016-2025, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamieťa a rozhodnutie zn. POZ 1016-2025/Z-384-2025 zo 7. augusta 2025 **sa potvrdzuje**.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 1016-2025/Z-384-2025 zo 7. augusta 2025 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bola v zmysle § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) predmetného zákona zamietnutá prihláška slovnej ochrannej známky „Technická optimalizácia stavebných projektov“, č. spisu POZ 1016-2025 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „prihláška ochrannej známky“), pre všetky nárokované služby.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že prihlásené označenie nespĺňa podmienky na zápis do registra ochranných známok, pretože je vo vzťahu ku všetkým nárokoványm službám, t. j. službám v triedach 37, 42 a 45 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, označením opisným, bez rozlišovacej spôsobilosti. Prvostupňový orgán konštatoval, že prihlásené označenie je tvorené takým slovným spojením, ktoré predstavuje konkrétne pomenovanie služieb, ktoré sa zameriavajú na optimalizovanie, zvýšenie efektívnosti, príp. zníženie nákladov pri realizácii stavieb. Optimalizácia môže pritom prebiehať z hľadiska použitia materiálov, ich ceny, dostupnosti, životnosti a vplyvu na životné prostredie, z hľadiska návrhov konštrukcií, stability a jednoduchosti realizácie, z hľadiska technologických postupov, z hľadiska minimalizácie spotreby energií počas prevádzky budovy a ďalších aspektov. Prvostupňový orgán taktiež uviedol, že slovné spojenie, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky, je označením, ktoré možno považovať za bežné pomenovanie služby a obdobné spojenia, resp. spojenia v mierne pozmenenom tvare, avšak s tým istým významom, sa bežne používajú v oblasti stavebníctva, a preto prihlásenému označeniu nemožno priznať akúkoľvek rozlišovaciu spôsobilosť. Na podporu svojich tvrdení prvostupňový orgán uviedol viaceré hypertextové odkazy na webové stránky ako príklady použitia obdobných označení v rámci trhu. Prvostupňový orgán uzavrel, že pokiaľ sa relevantná spotrebiteľská verejnosť, ktorú v danom prípade tvoria odborníci z oblasti stavebníctva či projektovania stavieb, stretne s prihláseným označením v spojení s nárokovými službami, nebude prihlásené označenie vnímať ako odkaz na ich obchodný pôvod, ale len

ako jednoduchú, opisnú informáciu o tom, že takto označené služby sa zameriavajú na optimalizovanie, zvýšenie efektívnosti, príp. zníženie nákladov pri realizácii stavieb, resp. stavebných projektov.

Vydaniu prvostupňového rozhodnutia, ako to vyplýva z obsahu spisu, predchádzala správa úradu z 20. júna 2025, ktorou bol prihlasovateľ oboznámený s výsledkom prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia a bola mu stanovená lehota na vyjadrenie. Prihlasovateľ vo svojej odpovedi doručenej úradu 1. júla 2025 vyjadril nesúhlas s výsledkom vykonaného prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia. Podľa názoru prvostupňového orgánu však nevyvrátil argumenty uvedené v správe úradu, a preto prvostupňový orgán pristúpil k vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom vyjadril názor, že prihlásené označenie nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť používaním v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach.

V tejto súvislosti uviedol, že prihlásené označenie používa už od roku 2015 vo vzťahu k nárokoványm službám, čo môže v prípade potreby preukázať. Spolu s rozkladom predložil fotografie projektovej dokumentácie (prvé dve strany – obálku a obsah), v rámci ktorej bolo použité prihlásené označenie. Tieto fotografie sú podľa prihlasovateľa flagrantným a nespochybniteľným dôkazom, že prihlásené označenie bolo použité už v roku 2021.

S ohľadom na uvedené prihlasovateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade vyhovel podanému rozkladu a prihlášku ochrannej známky postúpil na zápis do registra.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo a posúdil dôvody uvádzané účastníkom konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Podľa § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach označenie uvedené v odseku 1 písm. b) až d) sa zapíše do registra, ak prihlasovateľ preukáže, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky, na základe jeho

používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky, rozlišovaciú spôsobilosť k tovarom alebo službám, pre ktoré je prihlásené.

Prihláška slovnej ochrannej známky „Technická optimalizácia stavebných projektov“, č. spisu POZ 1016-2025, bola prihlasovateľom INGSITU, s. r. o., Haburská 83/7, 821 01 Bratislava – Ružinov, podaná 23. apríla 2025 pre služby „*stavebníctvo (stavebná činnosť); opravy, údržba a inštalácia budov a stavieb; realizácia stavieb; stavebný dozor; poskytovanie poradenstva, konzultácií a informácií v oblasti služieb uvedených v triede 37 tohto zoznamu*“ v triede 37, „*vedecké a technologické služby a s nimi súvisiaci výskum a projektovanie; služby priemyselnej analýzy, priemyselného výskumu a priemyselného dizajnu; kontrola kvality a overovacie služby; návrh a vývoj počítačového hardvéru a softvéru; architektonické služby a urbanistické plánovanie; architektonické poradenstvo; projektovanie stavieb; štúdie technických projektov; analýzy štrukturálnych vlastností stavieb; technická optimalizácia stavebných projektov; inžinierska činnosť; expertízy (inžinierske práce); vypracovanie stavebných výkresov; manažment architektonických projektov; projektový manažment stavby priamo na mieste; manažment projektu na mieste týkajúce sa výstavby budov; poskytovanie poradenstva, konzultácií a informácií v oblasti služieb uvedených v triede 42 tohto zoznamu*“ v triede 42 a pre „*právne služby; služby súdnych znalcov; právny výskum; vypracovávanie právnych dokumentov*“ v triede 45 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ nesúhlasil so zamietnutím prihlášky ochrannej známky v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach. Zastal názor, že prihlásené označenie používaním na území Slovenskej republiky vo vzťahu k nárokovaným službám pred dňom podania prihlášky nadobudlo rozlišovaciú spôsobilosť v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach.

Pred samotným preskúmaním dôvodov, ktoré viedli k vydaniu napadnutého rozhodnutia, poukazuje orgán rozhodujúci o rozklade na základné zásady a princípy známkového práva a na význam a zmysel ochranných známk. V intenciách ustanovenia § 2 zákona o ochranných známkach možno za ochrannú známku uznať akékoľvek označenie, ktoré tvoria najmä slová vrátane osobných mien, kresby, písmená, číslice, tvar tovaru alebo tvar obalu tovaru alebo zvuky, ak toto označenie je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, t. j. označenie, ktoré má rozlišovaciú spôsobilosť a zároveň je vyjadrené v registri úradu spôsobom, ktorý príslušným orgánom a verejnosti umožňuje jasne a presne určiť predmet ochrany poskytnutej majiteľovi ochrannej známky. Uvedená možnosť a schopnosť identifikácie obchodného pôvodu tovaru a služby (s cieľom umožniť spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou) je vyjadrením základnej funkcie ochrannej známky.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia (s ohľadom na uvedenú základnú funkciu ochrannej známky) je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlišiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je nutné vziať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa, s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciú spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výluka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. S ohľadom na uvedené skutočnosti možno uzavrieť, že označenie má rozlišovaciú spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlišiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby).

Ďalšia absolútna zápisná výluka uvedená v § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach bráni zápisu označenia, ktoré je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi poukazujúcimi na niektorú z „vlastností“ tovaru alebo služby, pre ktorú sa zápis žiada. Takéto označenia by mali ostať voľné všetkým subjektom pôsobiacim na trhu s dotknutými tovarmi a službami. Vymenovanie dôvodov zápisu nespôsobilých označení a údajov (vlastností tovarov alebo služieb) v predmetnom ustanovení je len demonštratívne a pri

posudzovaní zápisnej spôsobilosti označenia tak možno brať do úvahy aj akúkoľvek inú vlastnosť tovarov alebo služieb, pre ktoré sa označenie prihlasuje.

Existenciu prekážok brániacich zápisu označenia ako ochrannej známky, ktoré sú uvedené v § 5 ods. 1 písm. b) až d) zákona o ochranných známkach, možno prekonať preukázaním nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti vo vzťahu k tým tovarom a službám, pre ktoré je označenie prihlásené (§ 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach). Rozlišovaciu spôsobilosť môže označenie nadobudnúť len intenzívnym a dlhodobým používaním, vďaka ktorému relevantná verejnosť identifikuje tovary a služby označenia ako tovary a služby pochádzajúce od konkrétnej osoby a označenie nebude považovať za všeobecne používané. Uniesť dôkazné bremeno, t. j. označiť a predložiť potrebné dôkazy a uvedenými dôkazmi svoje tvrdenia preukázať, musí v zmysle § 52 ods. 1 a 3 zákona o ochranných známkach prihlasovateľ. Pri posudzovaní, či prihlasovateľ prostredníctvom predložených dokladov preukázal nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia, vychádza úrad z okolností konkrétneho prípadu a do úvahy berie viaceré relevantné faktory – predovšetkým charakter označenia, intenzitu, čas, zemepisné rozšírenie, dobu jeho používania, podiel, v akom je označenie zastúpené na trhu, výšku investícií vynaložených na jeho propagáciu a pod.

Pokiaľ ide o vecné dôvody, ktoré viedli k vydaniu prvostupňového rozhodnutia, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie je tvorené výlučne slovným spojením „Technická optimalizácia stavebných projektov“. Slovo „technická“ predstavuje prídavné meno s významom „týkajúci sa techniky ako oblasti ľudskej činnosti a jej odborov“, slovo „optimalizácia“ znamená „organizácia technických a ekonomických systémov alebo procesov na dosiahnutie vopred stanoveného optima, tzn. optimálneho riešenia“, slovo „stavebný“ je prídavným menom s významom „týkajúci sa stavania, stavby, určený na stavbu“ a slovo „projekt“ má význam „návrh, plán istého technického, vedeckého, umeleckého diela“ (In.: <https://slovník.juls.savba.sk>). V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že prihlásené označenie je v rámci prieskumu zápisnej spôsobilosti posudzované ako celok, čo však nevylučuje analýzu jeho jednotlivých prvkov. Prihlásené označenie ako celok teda budú spotrebiteľia, ktorí sa zaujímajú o nárokované služby, vnímať vo význame „organizácia technických systémov a procesov (stavebných projektov) tak, aby sa dosiahlo optimálne riešenie“.

Orgán rozhodujúci o rozklade rovnako ako prvostupňový orgán zastáva názor, že relevantná spotrebiteľská verejnosť, ktorej sú nárokované služby určené, t. j. predovšetkým odborná verejnosť z oblasti stavebníctva a projektovania stavieb, bude prihlásené označenie vo vzťahu k nárokovým službám v triede 37, ktoré možno súhrnne označiť ako služby v oblasti stavebníctva, službám v triede 42, ktoré možno súhrnne označiť ako vedecké a technologické služby (inžinierska činnosť, projektovanie stavieb, architektonické služby), a tiež vo vzťahu k súvisiacim právnym službám v triede 45 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, vnímať ako označenie opisné, poskytujúce jej priamu informáciu o ich druhu, účele a zameraní, t. j., že v prípade takto označených služieb ide buď o služby technickej optimalizácie stavebných projektov (o tom, že ide o druhové označenie svedčí skutočnosť, že služba s doslovným znením sa nachádza v zozname nárokových služieb prihláseného označenia) alebo, že ide o služby, pri ktorých sa uplatňuje technická optimalizácia stavebných projektov, tzn. technické systémy a procesy sa nastavujú tak, aby sa dosiahlo optimálne stavebné riešenie.

S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade v zhode s prvostupňovým orgánom konštatuje, že prihlásené označenie, ktoré je výlučne slovné, bez akýchkoľvek dištinktívnych prvkov, nemá vo vzťahu k nárokovým službám rozlišovaciu spôsobilosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, keďže predstavuje označenie takého charakteru, na základe ktorého spotrebiteľ nedokáže odlíšiť služby prihlasovateľa od rovnakých služieb iných subjektov. Vzhľadom na to, že prihlásené označenie ako celok vo vzťahu ku všetkým nárokovým službám opisuje ich druh, účel a zameranie, zároveň naplňa zápisnú výluku v zmysle § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach. Uvedené závery neboli prihlasovateľom v rozklade rozporované.

Prihlasovateľ v rozklade argumentoval tým, že prihlásené označenie nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť na základe jeho používania v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach. V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že označenie, ktoré nemá inherentnú rozlišovaciu spôsobilosť, čo platí aj v preskúmanom prípade, môže v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach rozlišovaciu spôsobilosť

nadobudnúť, a to na základe preukázania jeho intenzívneho a dlhodobého používania pred podaním prihlášky ochrannej známky, vďaka ktorému relevantná verejnosť identifikuje tovary a služby ním označované ako tovary a služby pochádzajúce od konkrétnej osoby.

Prihlasovateľ spolu s rozkladom za účelom preukázania nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia na základe používania predložil prvé dve strany projektovej dokumentácie (obálku a obsah) z roku 2021, na ktorých je spolu s logom prihlasovateľa uvedené aj prihlásené označenie. Zároveň uviedol, že prihlásené označenie používal od roku 2015, čo môže v prípade potreby preukázať.

Orgán rozhodujúci o rozklade v reakcii na tvrdenie prihlasovateľa o možnosti predloženia dôkazných materiálov o používaní prihláseného označenia zdôrazňuje, že povinnosť označiť a predložiť potrebné dôkazy a uvedenými dôkazmi svoje tvrdenia o používaní preukázať spočíva v zmysle § 52 ods. 1 a 3 zákona o ochranných známkach na osobe prihlasovateľa, t. j. prihlasovateľ nesie dôkazné bremeno. Pokiaľ prihlasovateľ nepredloží v konaní riadne dôkazy o používaní prihláseného označenia vo vzťahu k nárokovaným tovarom alebo službám na území Slovenska pred podaním prihlášky ochrannej známky, znáša procesnú zodpovednosť za to, že správny orgán nemohol urobiť zistenia v jeho prospech.

Pokiaľ ide o jediný v konaní predložený dôkaz (prvé dve strany projektovej dokumentácie – obálka a obsah z roku 2021), ktorý podľa názoru prihlasovateľa preukazuje prekonanie konštatovaných zápisných výluk v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach, je zrejmé, že táto projektová dokumentácia bola vypracovaná pre investora p. Karola S., pričom išlo o projekt pre stavebné povolenie na prestavbu/dostavbu hobby priestoru v Bratislave. Z uvedeného vyplýva, že prihlasovateľ v konaní preukázal reálne použitie prihláseného označenia vo vzťahu k jednej fyzickej osobe, čo nie je postačujúce na preukázanie nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia na základe používania v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach. Ako bolo uvedené už skôr, predpokladom nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti označenia, ktoré nemá vnútornú rozlišovaciu spôsobilosť, je intenzívne, dlhodobé a rozsiahle (čo do objemu i územného rozsahu) používanie označenia, čo v danom prípade, na základe jediného predloženého dôkazu, nemožno považovať za splnené.

Berúc do úvahy uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlasovateľ neunesol dôkazné bremeno a predloženými dôkaznými materiálmi nepreukázal nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia vo vzťahu k nárokovaným službám v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach. Zároveň orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že vzhľadom na povahu dôkazných materiálov predložených v rámci rozkladu a nedostatky, ktoré obsahujú, by nebolo účelné napadnuté prvostupňové rozhodnutie zrušiť a vrátiť prvostupňovému orgánu. Na doplnenie možno uviesť, že v neprospech toho, že spotrebiteľská verejnosť bude len na základe slovného spojenia predstavujúceho prihlásené označenie schopná identifikovať obchodný pôvod nárokovaných služieb, svedčí tiež skutočnosť, na ktorú poukázal už prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí, že rovnaké, resp. podobné označenia sú v oblasti stavebníctva bežne používané rôznymi podnikateľskými subjektmi. Zápis prihláseného označenia do registra ochranných známk bez toho, aby bol tento dostatočne odôvodnený rozlišovacou spôsobilosťou tohto označenia pre služby konkrétneho subjektu, teda bez toho, aby označenie bolo vnímané ako odkaz na obchodný pôvod, by mohol znamenať neopodstatnený zásah do práv ostatných subjektov poskytujúcich na trhu rovnaké alebo podobné služby.

S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prvostupňový orgán rozhodol správne, keď prihlášku slovnej ochrannej známky „Technická optimalizácia stavebných projektov“, č. spisu POZ 1016-2025, zamietol. Orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že prihlásené označenie vo vzťahu k nárokovaným službám v triedach 37, 42 a 45 medzinárodného triedenia tovarov a služieb predstavuje označenie bez rozlišovacej spôsobilosti, ktoré je tvorené výlučne údajmi opisujúcimi ich druh, zameranie a účel, čím napĺňa zápisné výluky podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Na základe všetkých skôr uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že v preskúmanom prípade neboli zistené dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Správny súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Pavol Gregorčok
predseda úradu

Doručiť:

INGSITU s. r. o., Haburská 83/7, 821 01 Bratislava 2, Slovenská republika