



*Banská Bystrica 16.12.2025
POZ 1072-2024/II-82-2025*

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 3. apríla 2025 prihlasovateľom Ingka Centres Slovensko, s. r. o., Ivanská cesta 16, 821 04 Bratislava, v konaní zastúpeným spoločnosťou OLEXOVA VASILISIN, s. r. o., Gorkého 6, 811 01 Bratislava – Staré Mesto (ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 1072-2024/Z-107-2025 z 3. marca 2025 o zamietnutí prihlášky slovnej ochrannej známky „Edukáčik“, č. spisu POZ 1072-2024, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamieťa a rozhodnutie zn. POZ 1072-2024/Z-107-2025 z 3. apríla 2025 **sa potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 1072-2024/Z-107-2025 z 3. marca 2025 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bola v zmysle § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) predmetného zákona zamietnutá prihláška slovnej ochrannej známky „Edukáčik“, č. spisu POZ 1072-2024 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „prihláška ochrannej známky“), pre všetky nárokované tovary a služby.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že prihlásené označenie je vo vzťahu ku všetkým nárokoványm tovarom a službám, t. j. tovarom a službám v triedach 16, 28, 41 a 45 medzinárodného triedenia tovarov a služieb označením opisným, bez rozlišovacej spôsobilosti. Prvostupňový orgán konštatoval, že prihlásené označenie poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti, ktorú tvorí široká verejnosť (vrátane rodičov detí), len jednoduchú informáciu o charaktere, účele a zameraní nárokováných tovarov a služieb, teda, že pod takýmto označením budú poskytované služby a s nimi súvisiace tovary určené, resp. zamerané na výchovu, vzdelávanie a zábavu (edukovanie) detí. Uvedené podľa prvostupňového orgánu vyplynulo z významu slova, ktorým je prihlásené označenie tvorené. Slovo „edukáčik“ evokuje dojem zdobneniny odvodené od slovesa „edukovať“, ktorému možno rozumieť vo význame „poskytovať, poskytnúť výchovu a vzdelanie, vychovávať, vychovať, vzdelávať, vzdeláť“ (In.: Slovník súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N, O – Pn z r. 2006, 2011, 2015, 2021). Pokiaľ ide o príponu „áčik“, prvostupňový orgán uviedol, že v dnešnej dobe sa centrá voľného času, krúžky, tábory a podobné aktivity určené pre deti bežne označujú rôznymi zdobneninami odvodenými od ich hlavnej činnosti, a to pomocou prípony „-áčik“, alebo „-áčik“ (napr. relaxáčik, športáčik, hopkáčik, pohodáčik, jazdiáčik, spoznávačik, táboráčik, kockáčik). Vzhľadom na uvedené prvostupňový orgán zastal názor, že relevantní spotrebitelia nebudú schopní na základe prihláseného označenia určiť obchodný pôvod takto označených nárokováných tovarov a služieb.

Vydaniu prvostupňového rozhodnutia, ako to vyplýva z obsahu spisu, predchádzala správa úradu z 31. júla 2024, ktorou bol prihlasovateľ oboznámený s výsledkom prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia a zároveň mu bola stanovená lehota na vyjadrenie. Prihlasovateľ vo svojej odpovedi doručenej úradu 30. septembra 2024 vyjadril nesúhlas s výsledkom vykonaného prieskumu a zastal názor, že prihlásené označenie je vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám označením s rozlišovacou spôsobilosťou. Podľa názoru prvostupňového orgánu však prihlasovateľ nevyvrátil argumenty uvedené v správe úradu, a preto prvostupňový orgán pristúpil k vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom vyjadril nesúhlas so zamietnutím prihlášky ochrannej známky a zastal názor, že prihlásené označenie spĺňa podmienky na zápis do registra ochranných známok.

Prihlasovateľ tak, ako už vo vyjadrení k výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia v rámci prvostupňového konania, aj v podanom rozklade uviedol, že jeho cieľom je odlíšiť sa od konkurencie v rámci obchodného centra AVION a poskytovať služby iným spôsobom, konkrétne spôsobom zameraným na vzdelávanie. V tejto súvislosti odkázal na dôkaz predstavujúci vizualizáciu detského kútika predložený v rámci prvostupňového konania.

Prihlasovateľ ďalej poukázal na zápisy slovných ochranných známok v registri, ktoré sú podľa jeho názoru obdobného charakteru ako prihlásené označenie. Konkrétne poukázal na slovnú ochrannú známku č. 254914 „POHOĎÁK“ a č. 242236 „KOCKÁČI“.

Berúc do úvahy uvedené prihlasovateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté rozhodnutie zrušil a rozhodol o zápise prihláseného označenia do registra ochranných známok.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkom konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 28 ods. 4 zákona o ochranných známkach ak označenie nie je spôsobilé na zápis podľa § 5, úrad prihlášku zamietne. Pred rozhodnutím o zamietnutí prihlášky úrad musí umožniť prihlasovateľovi vyjadriť sa k dôvodom, na ktorých základe sa má prihláška zamietnuť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Prihláška slovnej ochrannej známky „Edukáčik“, č. spisu POZ 1072-2024, bola prihlasovateľom Ingka Centres Slovensko, s. r. o., Ivanská cesta 16, 821 04 Bratislava, podaná 18. apríla 2024 pre tovary „*papier, lepenka; tlačoviny; knihárske potreby; fotografie; papiernický tovar; písacie potreby; lepidlá na kancelárske použitie alebo pre domácnosť; potreby pre výtvarných umelcov; štetce; písacie stroje (elektrické aj neelektrické); kancelárske potreby okrem nábytku; učebné a vyučovacie pomôcky; plastové fólie a vrecká na balenie; typy (tlačové písmo), štočky*“ v triede 16, „*krúžky (hádzanie obručí); hojdačky; lopty na hranie; balóny (na oslavy, na hranie); hojdacie koníky; dojčenské fľaše pre bábiky; guľky na hranie; hračky; stavebnicové kocky (hračky); lopty na loptové hry; stavebnice; pištoly (hračky); poháre na kocky (na hru); rapkáče (hračky); postielky pre bábiky; domčeky pre bábiky; bábky; bábiky; detské nafukovacie bazény; odevy pre bábiky; izby pre bábiky; víčiky (hračky); vzduchové pištoly (hračky); piňaty; delobuchy (pyrotechnické hračky); medvedíky (hračky); lietajúce taniere (hračky); podkovy (hračky); plyšové hračky vozidlá (hračky); bublifuky; hlavolamy (puzze); diaľkovo ovládané vozidlá (hračky); hracie karty; skladacie modely (hračky); papierové čiapky na spoločenské zábavy; mäkké hračky; figúrky (hračky); masky (hračky); matriošky; modelovacie tmely (hračky) modelovacie pasty (hračky); prenosné hry a hračky s telekomunikačnými funkciami; hračkárske stany; kartové hry; bábiky s guľôčkovými kĺbmi (BJD); hudobné nástroje (hračky); balančné bicykle (hračky); vzdelávacie hry“ v triede 28 a pre služby „*vzdelávanie; zábava; organizovanie vedomostných alebo zábavných súťaží; telesná výchova; informácie o výchove a vzdelávaní; informácie o možnostiach zábavy; organizovanie kultúrnych alebo vzdelávacích výstav; organizovanie a vedenie tvorivých dielní (výučba); požičiavanie hračiek; organizovanie a vedenie vzdelávacích fór s osobnou účasťou; vyučovanie pomocou simulátorov; organizovanie a vedenie zábavných podujatí*“ v triede 41 a „*opatovanie detí*“ v triede 45 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.*

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ nesúhlasil so zamietnutím prihlášky ochrannej známky z dôvodu naplnenia zápisných výluk v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach. Zastal názor, že prihlásené označenie má dostatočnú rozlišovaciu spôsobilosť a spĺňa podmienky na zápis do registra ochranných známk.

Pred samotným preskúmaním dôvodov, ktoré viedli k vydaniu napadnutého rozhodnutia, poukazuje orgán rozhodujúci o rozklade na základné zásady a princípy známkového práva a na význam a zmysel ochranných známk. V intenciách ustanovenia § 2 zákona o ochranných známkach možno za ochrannú známku uznať akékoľvek označenie, ktoré tvoria najmä slová vrátane osobných mien, kresby, písmená, číslice, tvar tovaru alebo tvar obalu tovaru alebo zvuky, ak toto označenie je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, t. j. označenie, ktoré má rozlišovaciu spôsobilosť a zároveň je vyjadrené v registri úradu spôsobom, ktorý príslušným orgánom a verejnosti umožňuje jasne a presne určiť predmet ochrany poskytnutej majiteľovi ochrannej známky. Uvedená možnosť a schopnosť identifikácie obchodného pôvodu tovaru a služby (s cieľom umožniť spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnu, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnu) je vyjadrením základnej funkcie ochrannej známky.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia (s ohľadom na uvedenú základnú funkciu ochrannej známky) je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlišiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je nutné vziať do úvahy pojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa, s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výluka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. S ohľadom na uvedené skutočnosti možno uzavrieť, že označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlišiť tovary

a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby).

Ďalšia absolútna zápisná výluka uvedená v § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach bráni zápisu označenia, ktoré je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi poukazujúcimi na niektorú z „vlastností“ tovaru alebo služby, pre ktorý alebo pre ktorú sa zápis žiada. Takéto označenia by mali ostať voľné všetkým subjektom pôsobiacim na trhu s dotknutými tovarmi a službami. Vymenovanie dôvodov zápisu nespôsobilých označení a údajov (vlastností tovarov alebo služieb) v predmetnom ustanovení je len demonštratívne a pri posudzovaní zápisnej spôsobilosti označenia tak možno brať do úvahy aj akúkoľvek inú vlastnosť tovarov alebo služieb, pre ktoré sa označenie prihlasuje.

Pokiaľ ide o vecné dôvody, ktoré viedli k vydaniu prvostupňového rozhodnutia, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie pozostáva výlučne zo slovného prvku „Edukáčik“, ktorý je napísaný štandardným typom písma. Uvedený slovný prvok bude spotrebiteľ podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade vnímať ako odvodený od slov „edukácia, edukovať“, a to s významom „výchova, vzdelávanie, resp. vychovávať, vzdelávať“ (In.: <https://slovník.aktuality.sk>). Pokiaľ ide o príponu „-áčik“, táto predstavuje v slovenčine zdrobnovacu alebo zjemňujúcu príponu, ktorá je, ako uviedol aj prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí, používaná v názvoch prevádzok určených práve pre deti (v názvoch detských centier, táborov či klubov – kockáčik, relaxáčik, plaváčik, pohodáčik). Vzhľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že spotrebiteľ bude prihlásené označenie ako celok vnímať vo význame „detské vzdelávacie/výchovné centrum, klub alebo tábor“.

Vzhľadom na zoznam tovarov a služieb, pre ktoré je nárokované prihlásené označenie, t. j. tovary a služby v triedach 16, 28, 41 a 45 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou v predmetnom prípade bude široká spotrebiteľská verejnosť, ktorú tvoria najmä rodičia detí. Prihlásené označenie vo vzťahu k nárokoványm službám v triedach 41 a 45 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré možno súhrnne označiť ako služby vzdelávania, zábavy, organizovania kultúrnych alebo vzdelávacích výstav, tvorivých dielní (výučba), fór, zábavných súťaží a podujatí, ako aj služby opatrovania detí, bude relevantná spotrebiteľská verejnosť vnímať ako opisné, poskytujúce jej priamu informáciu o charaktere a účele, resp. zameraní takto označených služieb, teda, že ide o poskytovanie vzdelávacích, výchovných, zábavných, ako aj opatrovateľských služieb, ktoré sú určené pre deti. Rovnako vo vzťahu k nárokoványm tovarom v triedach 16 a 28 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, súhrnne predstavujúcim papiernický tovar, tlačoviny, písacie potreby, kancelárske potreby okrem nábytku, učebné a vyučovacie pomôcky, ako aj rôzne (vzdelávacie) hry a hračky, t. j. tovary súvisiace, resp. doplnkové k skôr uvedeným nárokoványm službám, je prihlásené označenie označením opisným, bez rozlišovacej spôsobilosti, pretože poskytuje relevantnému spotrebiteľovi jednoduchú informáciu o účele, resp. zameraní týchto tovarov.

Orgán rozhodujúci o rozklade na základe uvedených skutočností v zhode s prvostupňovým orgánom konštatuje, že prihlásené označenie nemá vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám rozlišovaciu spôsobilosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, keďže predstavuje označenie, na základe ktorého spotrebiteľ nedokáže takto označené tovary a služby prihlasovateľa odlišiť od tovarov a služieb iných subjektov, a nebude preto spotrebiteľom vnímané ako označenie ich obchodného zdroja alebo obchodného pôvodu. Vzhľadom na to, že prihlásené označenie ako celok vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám opisuje ich charakter a účel, resp. zameranie, zároveň napĺňa zápisnú výluku v zmysle § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach. Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Všeobecného súdu vo veci T-234/06 z 19. novembra 2009, bod 25, v ktorom je uvedené, že podľa ustálenej judikatúry sa označenie považuje za opisné, pokiaľ má dostatočne priamu a konkrétnu spojitosť s predmetnými výrobkami alebo službami, ktorá by dotknutej verejnosti umožňovala okamžite a bez ďalšieho rozmýšľania vnímať opis jednej z vlastností predmetných výrobkov a služieb, čo možno v danom prípade považovať za naplnené.

V súvislosti s argumentom prihlasovateľa, že jeho cieľom je odlišiť sa od konkurencie v rámci obchodného centra AVION a poskytovať služby iným spôsobom, pričom v tejto súvislosti predložil vizualizáciu detského kútika, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že uvedené nesvedčí o tom, že prihlásené označenie je

označením disponujúcim rozlišovacou spôsobilosťou vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám v zmysle zákona o ochranných známkach. Koncept, resp. spôsob poskytovania služieb nemožno zamieňať s rozlišovacou spôsobilosťou označenia, ktorou je schopnosť odlíšiť ním označené tovary a služby od rovnakých alebo podobných tovarov a služieb iných subjektov na trhu.

Čo sa týka poukazu prihlasovateľa na iné ochranné známky zapísané do registra ochranných známk vedeneho úradom, konkrétne slovné ochranné známky č. 254914 „POHOĎÁK“ a č. 242236 „KOCKÁČI“, ktoré podľa prihlasovateľa predstavujú označenie obdobného charakteru ako prihlásené označenie, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že existujúce zápisy ochranných známk nevedú sami osebe k nároku na zápis prihláseného označenia do registra ochranných známk. Inými slovami, ak aj v minulosti bola do registra zapísaná ochranná známka, o ktorej sa prihlasovateľ domnieva, že ide o označenie obdobného charakteru, ako je prihlásené označenie, prvostupňové rozhodnutie, ktorým je zamietnutá prihláška ochrannej známky, nemôže byť nezákonné len z tohto dôvodu, pokiaľ zo skutočností uvedených v odôvodnení rozhodnutia vyplýva naplnenie podmienok konštatovaných zápisných výluk. Rozhodujúcou skutočnosťou v preskúvanom prípade je, či prihlásené označenie má alebo nemá rozlišovaciu spôsobilosť pre nárokované tovary a služby, a nie to, či úrad v minulosti zapísal do registra ochrannú známku, o ktorej sa prihlasovateľ domnieva, že ide o označenie obdobného charakteru ako je prihlásené označenie. Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti poukazuje tiež na to, že každé konanie vo veciach ochranných známk je samostatným správnym konaním, v ktorom úrad rozhoduje na základe správnej úvahy s ohľadom na skutkový stav, t. j. konkrétne skutkové okolnosti a špecifiká konkrétneho prípadu, pričom úlohou úradu je dostatočne a náležite odôvodniť to rozhodnutie, ktoré je výsledkom konkrétneho konania, a nie vysvetľovať a odôvodňovať zápisy iných ochranných známk. Odkaz na iné zapísané ochranné známky môže byť relevantný iba v prípade, kedy by zahŕňal úplne analogické skutkové okolnosti, čo v prípade ochranných známk, na ktoré poukázal prihlasovateľ, nie je možné konštatovať, keďže ide o odlišné označenia. Na základe uvedeného orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že poukaz prihlasovateľa na predmetné ochranné známky je irelevantný pre posúdenie zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia.

Berúc do úvahy uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prvostupňový orgán rozhodol správne, keď prihlášku slovnej ochrannej známky „Edukáčik“, č. spisu POZ 1072-2024, zamietol, pretože v predmetnom prípade sú naplnené zápisné výluky v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Na základe všetkých uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúvanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Správny súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Pavol Gregorčok
predseda úradu

Doručiť:

OLEXOVA VASILISIN s.r.o., Gorkého 8069/6, 811 01 Bratislava 1, Slovenská republika