



Banská Bystrica 12.02.2025
POZ 242-2023/Z-75-2025

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 242-2023 z 31.1.2023 prihlasovateľa Radosa Matúš, JUDr. PhD., Žarnovská 184/1, Oslany, SK, ktorého v konaní zastupuje Mgr. Miroslava Radosa, advokátka, Bajkalská 18863/45F, Bratislava-Ružinov, SK,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) tohto zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi správou Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) s príslušným odôvodnením z 25. 10. 2023 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známk, pretože podľa § 5 ods. 1 zákona o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) do registra sa nezapíše označenie, ak

b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,

c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Predmetom prihlášky ochrannej známky POZ 242-2023 je výlučne slovné označenie „Slovak E-Bike Cup“ prihlásené pre služby *„reklama; reklamné plagátovanie; rozširovanie reklamných materiálov; predvádzanie tovaru; aktualizovanie reklamných materiálov; prenájom reklamných materiálov; vydávanie reklamných textov; rozhlasová reklama; televízna reklama; organizovanie obchodných alebo reklamných výstav; online reklama na počítačovej komunikačnej sieti; vyhľadávanie sponzorov; obchodný manažment pre športovcov; marketing“ v triede 35* a *„športová a kultúrna činnosť; tvorba rozhlasových a televíznych programov; organizovanie športových súťaží; online poskytovanie videozáznamov (bez možnosti kopírovania); tvorba videozáznamov na podujatiach; organizovanie a vedenie športových podujatí.“ v triede 41* medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „predmetné označenie“).

Prieskumom zápisnej spôsobilosti predmetného označenia úrad zistil, že vo vzťahu k prihlasovaným službám nemá označenie ako celok rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach pozostáva výlučne z údajov, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie obsahu, zamerania a účelu prihlásených služieb.

Uvedené vyplýva z významu slov, ktoré tvoria predmetné prihlásené označenie a tiež z ďalších skutočností,

ktoré sú pre posúdenie zápisných prekážok podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach rozhodné.

Prihlasovateľ na správu úradu zaslal odpoveď doručenu úradu 27. 2. 2024 (vyjadrenie prihlasovateľa), v ktorej uviedol, že so závermi uvedenými v správe sa nemôžeme stotožniť, nakoľko označenie „Slovak E-Bike Cup“ označuje cyklistickú súťaž jedinú svojho druhu, ktorú pod týmto označením pozná ako športová, tak aj široká verejnosť, pričom v tejto súvislosti poukázal aj na stanovisko Slovenského zväzu cyklistiky, ktoré priložil (príloha) k svojmu vyjadreniu.

V zmysle tohto stanoviska „Slovak E-Bike Cup“ je originálne pomenovanie slovenského pohára a majstrovstiev Slovenska v disciplíne e-bike horská cyklistika. Ide o jedinú súťaž svojho druhu v Slovenskej republike, ktorá je uznaná Slovenským zväzom cyklistiky a medzinárodnou cyklistickou úniou UCI. Súťaž sa pod označením „Slovak E-Bike Cup“ pravidelne zverejňuje v kalendári Slovenského zväzu cyklistiky, ako aj v rôznych médiách. Nikde inde sa uvedené označenie nepoužíva a športovci aj verejnosť tento seriál podujatí pozná a rozoznáva práve pod označením „Slovak E-Bike Cup“.

Prihlasovateľ doplnil, že Slovenský zväz cyklistiky je ako národný športový zväz najvyššia autorita organizácie cyklistických súťaží, ktorá zároveň vedie ich evidenciu, a ide preto o najpovolanejší subjekt na určenie, či je označenie „Slovak E-Bike Cup“ vo svete športu dostatočne zaužívané a rozlíšené od ostatných súťaží. Označenie E-Bike v cyklistike označuje špecifickú disciplínu horskej cyklistiky, pri ktorej je ako jedinej zo všetkých cyklistických disciplín povolené okrem vlastnej fyzickej sily jazdca doplnkovo používať aj elektromotor. V tejto súvislosti poukázal aj na súťažný poriadok (str. 21) a nasl.:

https://www.cyklistikaszc.sk/fileman/Uploads/MTB-crosscountry/pravidla/Su%C5%A5a%C5%BE%C3%BD%20poriadok%20-%20%20Slovensk%C3%BD%20poh%C3%A1r%20XCO,%20XCE,%20XCC%20a%20EMTB%202024%20_%20final.pdf

(dostupný aj na <https://www.cyklistikaszc.sk/sk/mtb-cross-country/pravidla>).

Podľa názoru prihlasovateľa spoločne v spojení „Slovak E-Bike Cup“ tak ide o jednoznačne rozlíšiteľné a rešpektované označenie série slovenského pohára v e-horskej cyklistike.

Prihlasovateľ tiež poukázal na príklady ochranných známk v obdobnom slovnom vyjadrení ako je prihlásené označenie, ktoré úrad zapísal. Ide o nasledovné ochranné známky: Slovakia Grand Cup – č. o. z. 240436, Rapid Cup – č. o. z. 233279, PREZIDENT GOLF CUP – č. o. z. 219428, Gurmán Golf Cup – č. o. z. 217786 a MEDIA CUP – č. o. z. 214599.

V ďalšej časti vyjadrenia prihlasovateľ poukázal na skutočnosť, že prihlasované označenie je tvorené slovami v anglickom jazyku, pričom anglický jazyk nie je úradným jazykom v Slovenskej republike a ani v susedných štátoch a zároveň prihlasuje ochrannú známku na národnej úrovni, a žiada teda o registráciu iba pre územie Slovenskej republiky.

Hoci prihlasovateľ uznáva tvrdenie úradu, že jazyková vybavenosť obyvateľov Slovenskej republiky sa zvyšuje, stále sa jedná o cudzie označenia a znalosť anglického jazyka v Slovenskej republike zďaleka nie je štandardom. Je tiež vylúčené, aby predmetné označenie „Slovak E-Bike Cup“ na území Slovenskej republiky používal ktokoľvek ďalší, nakoľko sa jedná o jedinú súťaž tohto druhu na území Slovenskej republiky a nie je žiadny dôvod na iné použitie označenia „Slovak E-Bike Cup“ než na konkrétny jeden slovenský pohár v e-bike horskej cyklistike. Doplnil, že prihláškou si neprivlastňuje žiadne označenie všeobecného druhu, ale žiada o zápis označenia konkrétneho jediného a jedinečného seriálu súťaže s už zaužívaným označením „Slovak E-Bike Cup“ len pre tento konkrétny seriál.

Postup úradu pri zápise ochrannej známky „Slovak E-Bike Cup“ tak považuje v rozpore s jeho doterajšou praxou, ako aj v rozpore so zásadou rovnakého zaobchádzania a princípu posudzovania významového hľadiska označenia vzhľadom na územný rozsah, pre ktorý je ochranná známka zapisovaná, teda vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky.

V závere vyjadrenia prihlasovateľ požiadal, aby Úrad vykonal zápis ochrannej známky v zmysle podanej prihlášky.

Závěrečné zhodnotenie:

Úrad prihlásené označenie opätovne preskúmal, pričom zobral do úvahy vyjadrenie, ktoré prihlasovateľ v tejto veci predložil. Stanovisko úradu však napriek tomu zostáva nezmenené, a to, že prihlásené označenie nemá v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach vo vzťahu k prihláseným službám v triedach 35 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb rozlišovaciu spôsobilosť, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach pozostáva výlučne z údajov, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie charaktere, zamerania, účelu a zemepisného pôvodu prihlásených služieb.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlišiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je potrebné zobrať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výlučka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. Účelom zápisnej výlučky uvedenej v § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach je zabrániť zápisu označení, ktoré sú tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré nemajú schopnosť rozlišovacej spôsobilosti a spotrebiteľia ich budú vnímať len ako všeobecné označenia. Účelom zápisnej výlučky uvedenej v § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach je zabrániť zápisu označení, ktoré sú tvorené výlučne označeniami alebo údajmi poukazujúcimi na niektorú z vlastností tovaru alebo služby, pre ktorú sa o zápis žiada. Takéto označenia by mali ostať voľné všetkým subjektom pôsobiacim na trhu s dotknutými tovarmi a službami.

Predmetné prihlásené označenie je tvorené slovným spojením „Slovak E-Bike Cup“, kde spojenie „Slovak Cup“ je anglickým názvom športovej súťaže „Slovenský pohár“ a slovný prvok „E-Bike“ predstavuje skrátený anglický výraz na pomenovanie elektrického bicykla, resp. elektrobicykla https://en.wikipedia.org/wiki/Electric_bicycle. Prihlásené označenie má teda význam „slovenský pohár v pretekoch/v súťaži na elektrických bicykloch“.

Za priemerného spotrebiteľa, z hľadiska ktorého je potrebné posúdiť rozlišovaciu spôsobilosť prihlasovaných označení, sa považuje riadne informovaný a primerane pozorný a obozretný spotrebiteľ nárokováných tovarov a služieb. V predmetnom prípade tvorí relevantnú spotrebiteľskú verejnosť služieb prihlásených v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktorými sú „športová a kultúrna činnosť; organizovanie športových súťaží; organizovanie a vedenie športových podujatí“ široká spotrebiteľská verejnosť (vrátane odbornej), ktorá sa zúčastňuje na rôznych športových podujatiach (alebo sa o ne zaujíma) (vrátane takých, ktoré sa týkajú cyklistiky). Relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou je v predmetnom prípade aj spotrebiteľská verejnosť služieb prihlasovaných v triede 35 („reklama; reklamné plagátovanie; rozširovanie reklamných materiálov; predvádzanie tovaru; aktualizovanie reklamných materiálov; prenájom reklamných materiálov; vydávanie reklamných textov; rozhlasová reklama; televízna reklama; organizovanie obchodných alebo reklamných výstav; online reklama na počítačovej komunikačnej sieti; vyhľadávanie sponzorov; obchodný manažment pre športovcov; marketing“) a ďalších služieb prihlasovaných v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb tvorba rozhlasových a televíznych programov; online poskytovanie videozáznamov (bez možnosti kopírovania); tvorba videozáznamov na podujatiach). Tieto prihlasované služby môžu tiež predstavovať súvisiace a doplnkové služby k skôr uvedeným prihlasovaným službám v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, keďže ide o služby, ktorých účelom môže byť podpora, propagácia a zabezpečenie samotného organizovania športových podujatí či súťaží.

Záver úradu o existencii zápisných prekážok podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach, ktorý úrad vzniesol aj v správe z 25. 10. 2023, vyplýva z už uvedeného sémantického významu prihláseného označenia ako celku a jeho vnímania spotrebiteľskou verejnosťou. Účelom ochrannej známky je rozlíšiť tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iných subjektov, teda rozlíšenie ich obchodného pôvodu. Úrad

zastáva názor, že pokiaľ sa relevantná spotrebiteľská verejnosť stretne s predmetným označením na prihlásených (nárokovaných) službách v triedach 35 a 41 medzinárodného triedenia tovarov, prihlásené označenie nebude vnímať ako odkaz na ich obchodný pôvod, ale označenie jej poskytne iba jednoduchú informáciu o obsahu, zameraní, účele a o zemepisnom pôvode týchto služieb teda, že pod takýmto označením budú poskytované služby, ktoré sa týkajú slovenskej športovej súťaže (slovenského pohára) v jazde na elektrobicykloch, resp. že ide o služby, ktorých účelom je podpora, propagácia, príp. organizácia takejto športovej súťaže. V nadväznosti na uvedené preto úrad konštatuje, že prihlásené označenie je označením opisným, tzn. označením bez rozlišovacej spôsobilosti a nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známk s poukazom na § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach. Ako úrad uviedol aj v správe o zápisnej spôsobilosti, skutočnosť, že prihlásené označenie je uvedené v anglickom jazyku, nie je rozhodujúca vo vzťahu k rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia, keďže vzhľadom na súčasnú jazykovú gramotnosť obyvateľstva žijúceho na území Slovenskej republiky, ako aj frekvenciu organizovania rôznych druhov súťaží s označením „cup“ (na Slovensku napr. <https://www.hockeyslovakia.sk/sk/stats/results/1111/2024-kaufland-cup-via-nocny>, <https://www.flashscore.sk/futbal/slovensko/slovnaft-cup/#/UF7gcP5b/draw>, <http://hummel-cup.4sport.sk/sk/info-turnaj-hadzana.html>, ale aj vo svete: napr. <https://www.daviscup.com/en/home.aspx>, https://en.wikipedia.org/wiki/St Stanley_Cup atď.), bude význam anglického výrazu „cup“, ako aj ďalších prvkov prihláseného označenia (Slovak, E-bike), relevantnej spotrebiteľskej verejnosti, zrejmý. V tejto súvislosti úrad zároveň uvádza, že rozlišovacia spôsobilosť prihlasovaných označení sa posudzuje jednak vo vzťahu k prihlasovaným tovarom a službám a tiež vo vzťahu k relevantnej spotrebiteľskej verejnosti. V tomto prípade je relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou, verejnosť, ktorá sa zúčastňuje rôznych športových podujatí alebo sa o ne zaujíma, čo podporuje záver úradu o znalosti významu prihláseného označenia touto verejnosťou.

V súvislosti s poukazom prihlasovateľa na ochranné známky, ktoré sú uvedené vo vyjadrení prihlasovateľa k správe úradu (Slovakia Grand Cup – č. o. z. 240436, Rapid Cup – č. o. z. 233279, PREZIDENT GOLF CUP – č. o. z. 219428, Gurmán Golf Cup – č. o. z. 217786 a MEDIA CUP – č. o. z. 214599) úrad vo všeobecnosti uvádza, že zápisy iných ochranných známk v registri ochranných známk nemôžu byť sami osebe dôvodom pre zápis prihláseného označenia do registra. Rozhodujúcou skutočnosťou v každom zápisnom konaní je, či prihlásené označenie má alebo nemá rozlišovaciu spôsobilosť pre nárokové tovary a služby (resp. či spĺňa lebo nespĺňa zápisné podmienky podľa § 5 ods. 1 zákona o ochranných známkach), a nie to, či úrad v minulosti zapísal do registra ochrannú známku, o ktorej sa prihlasovateľ domnieva, že ide o označenie obdobného charakteru, ako je jeho prihlásené označenie. V tejto súvislosti poukazuje úrad aj na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 13. februára 2014 v právnej veci 24S/256/2013, v ktorom súd uviedol, že... *ak prihlásené označenie nemá rozlišovaciu spôsobilosť, nemožno dospieť k záveru, že rozhodnutie o zamietnutí prihlášky z tohto zákonom stanoveného dôvodu pre jej zamietnutie, je nezákonné len preto, že v minulosti boli zapísané označenia, o ktorých sa žalobca domnieva, že majú len takú rozlišovaciu spôsobilosť, ako ním prihlásené označenie.*

K uvedenému však možno doplniť, že v prípade ochrannej známky Slovakia Grand Cup – č. o. z. 240436 došlo k jej zápisu do registra ochranných známk až po predložení rozsiahlych dôkazov, ktoré preukazovali nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti, v prípade ochrannej známky Rapid Cup – č. o. z. 233279 úrad v roku 2012 vyhodnotil, že ide o ochrannú známku s inherentnou rozlišovacou spôsobilosťou, vzhľadom na prítomnosť prvku „Rapid“, a v prípade ďalších troch ochranných známk, na ktoré prihlasovateľ poukázal, ide o ochranné známky, ktoré už v súčasnosti nie sú platné a k ich zápisu do registra ochranných známk došlo pred temer 20 rokmi. V tejto súvislosti úrad uvádza, že v oblasti práva ochranných známk ako aj v praxi v oblasti ochranných známk sa premietajú zmeny, ktoré sú dôsledkom prispôbenia sa spoločenským zmenám a potrebám a najmä skutočnosti, že na úrovni Európskej únie v posledných rokoch čoraz viac vystupujú do popredia snahy o harmonizáciu postupov národných úradov pre ochranné známky v zápisnom procese. Dôsledkom uvedeného je, že označenia, ktoré boli do registra ochranných známk zapísané v minulosti, už v súčasnosti nemusia byť v zápisnom konaní úspešné.

V prospech rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia, a teda v prospech priznania ochrany v zmysle zákona o ochranných známkach, nesvedčí skutočnosť, že iné subjekty takéto označenie nepoužívajú. Absencia používania inými subjektmi totiž neznamená, že toto označenie má rozlišovaciu spôsobilosť a môže mu byť priznaná právna ochrana v zmysle zákona o ochranných známkach. Rozlišovacia spôsobilosť označenia sa posudzuje vždy na základe toho, či relevantná spotrebiteľská verejnosť vníma označenie ako dištinkívne s

ohľadom na nárokované tovary alebo služby, t. j. či ho vníma ako označenie ich obchodného pôvodu, avšak skutočnosť, že označenie nebolo používané, nie je dôkazom o takomto vnímaní spotrebiteľskou verejnosťou.

Vzhľadom na uvedené úrad naďalej trvá na tom, že predmetné označenie ako celok je vo vzťahu ku prihláseným službám označením opisným, tzn. označením bez rozlišovacej spôsobilosti. Rozlišovacia spôsobilosť označenia je pritom jednou zo základných hmotnoprávných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky.

V texte vyjadrenia prihlasovateľ poukázal na to, že prihlásené označenie označuje cyklistickú súťaž jedínú svojho druhu, ktorú pod týmto označením pozná ako športová, tak aj široká verejnosť, pričom v tejto súvislosti poukázal aj na stanovisko Slovenského zväzu cyklistiky, ktoré priložil (príloha) k svojmu vyjadreniu. Tiež uviedol, že sa jedná o jedínú súťaž tohto druhu na území Slovenskej republiky a nie je žiadny dôvod na iné použitie označenia „Slovak E-Bike Cup“ než na konkrétny jeden slovenský pohár v e-bike horskej cyklistike.

Podľa § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach *označenie uvedené v odseku 1 písm. b) až d) sa zapisuje do registra, ak prihlasovateľ preukáže, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky, na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky, rozlišovaciu spôsobilosť k tovarom alebo službám, pre ktoré je prihlásené.*

V súvislosti s § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach úrad uvádza, že rozlišovaciu spôsobilosť môže označenie nadobudnúť len intenzívnym a dlhodobým používaním, vďaka ktorému relevantná verejnosť, identifikuje tovary a služby označenia ako tovary a služby pochádzajúce od konkrétnej osoby a označenie nebude považovať za všeobecne používané. Uniesť dôkazné bremeno, t. j. označiť a predložiť potrebné dôkazy a uvedenými dôkazmi svoje tvrdenia o nadobudnutí rozlišovacej spôsobilosti preukázať, musí v zmysle § 52 ods. 1 a 3 zákona o ochranných známkach prihlasovateľ. Úrad v prípadoch, keď prihlasovateľ preukazuje nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia, pri ktorom bol konštatovaný jej nedostatok, posudzuje, či prihlasovateľ prostredníctvom predložených dokladov preukázal nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia a vždy vychádza z okolností konkrétneho prípadu berúc do úvahy viaceré relevantné faktory – predovšetkým charakter označenia, intenzitu, čas, zemepisné rozšírenie, dobu jeho používania, podiel, v akom je označenie zastúpené na trhu, výšku investícií vynaložených na jeho propagáciu a pod. Nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti pritom posudzuje k časovému okamihu pred dňom podania prihlášky ochrannej známky a s ohľadom na územný princíp. Okrem toho je potrebné zistiť, či sa používanie označenia vzťahuje k tým tovarom a službám, pre ktoré je prihlásené. V tejto súvislosti tiež úrad zdôrazňuje, že preukázanie používania označenia a preukázanie nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti sú dve rôzne skutočnosti, pričom ak aj prihlasovateľ preukáže používanie prihláseného označenia, automaticky to neznamená, že preukázal aj nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti tohto označenia pre jeho tovary a služby. Zápis prihláseného označenia do registra ochranných známok bez toho, aby tento zápis bol dostatočne odôvodnený jeho rozlišovacou spôsobilosťou pre tovary a služby prihlasovateľa, by mohol znamenať neopodstatnený zásah do práv ostatných subjektov pôsobiacich v danej oblasti trhu.

Hoci prihlasovateľ v texte vyjadrenia výslovne neuvádza, že preukazuje nadobudnutú rozlišovaciu spôsobilosť prihláseného označenia v zmysle § 5 ods. 2 zákon o ochranných známkach, vzhľadom na jeho argumentáciu ohľadom organizovania súťaže, ktorá má mať, podľa jeho vyjadrenia, názov zhodný s prihláseným označením, úrad sa touto otázkou v rámci konania zaoberal. Na podporu svojich tvrdení prihlasovateľ predložil:

1. Stanovisko Slovenského zväzu cyklistiky zo dňa 27.2.2024,
2. SÚŤAŽNÝ PORIADOK MTB 2024 – cross country (XCO, XCC, XCE), ktorého súčasťou je aj Dodatok k súťažnému poriadku MTB 2024 – cross country pre EMTB XC (od strany 21).

Zo stanoviska Slovenského zväzu cyklistiky (doklad č. 1) zo dňa 27.2.2024 vyplýva, že Slovak E-bike Cup je originálne pomenovanie slovenského pohára a majstrovstiev Slovenska v disciplíne e-bike horská cyklistika, že ide o jedínú súťaž svojho druhu na Slovensku, ktorá sa je uznaná Slovenským zväzom cyklistiky a medzinárodnou cyklistickou úniou UCI.

Doklad č. 2 - SÚŤAŽNÝ PORIADOK MTB 2024, upravuje podmienky hodnotenia SP (Slovenský pohár) MTB XC 2024. Jeho súčasťou je od strany 21 (na ktorú poukázal prihlasovateľ vo vyjadrení) aj Dodatok k súťažnému poriadku MTB 2024 – cross country pre EMTB XC, ktorý podľa čl. 1.1. *upravuje najvyššiu domácu súťaž – slovenský pohár pre disciplínu E-MTB XC, ktorou je v sezóne 2024 Slovak E-Bike Cup*. V texte tohto Dodatku je na niekoľkých miestach uvedené prihlásené označenie, a to v súvislosti s pretekmi v horskej cyklistike.

V súvislosti s dôkazmi, ktoré predložil prihlasovateľ, po ich zhodnotení jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, úrad konštatuje, že z týchto dôkazov nevyplýva také používanie prihláseného označenia, ktoré je predmetom tohto zápisného konania, na základe ktorého by bolo zrejmé, že relevantní spotrebitelia budú prihlásené označenie vo vzťahu k nárokoványm službám vnímať ako označenie ich obchodného pôvodu, t. j., že len na základe tohto prihláseného označenia dokážu identifikovať obchodný pôvod takto označených služieb. Ako už bolo spomenuté pre účely prekonania zápisnej výluky podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach je, v zmysle § 5 ods. 2 tohto zákona, potrebné predložiť dôkazy, z ktorých vyplýva rozsiahle a intenzívne používanie označenia v súvislosti s nárokoványmi tovarmi a službami, pred dátumom podania prihlášky ochrannej známky a vo vzťahu k územiu Slovenska, vďaka ktorému relevantná spotrebiteľská verejnosť identifikuje tovary a služby ním označované ako tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja, čo v danom prípade nemožno považovať za splnené. Doklady (resp. dôkazy,) ktoré predložil prihlasovateľ tieto rozhodné skutočnosti, ktorých preukázanie je z hľadiska naplnenia podmienok uvedených v § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach potrebné, nepreukazujú. Doklad č. 2 sa týka (Súťažný poriadok a to vrátane jeho Dodatku) sa vzťahuje k roku 2024, teda ide o doklad, ktorý nie je relevantný z časového hľadiska, nakoľko k podaniu prihlášky ochrannej známky došlo už 31.1.2023; z tohto dokladu tiež nevyplýva, v akom rozsahu sa s týmto označením stretla relevantná spotrebiteľská verejnosť. Ani doklad č. 1 nie je svojim charakterom dôkazom, ktorý by osvedčoval dlhodobé používanie prihláseného označenia a zároveň z neho (a to ani po jeho vyhodnotení spoločne s dokladom č. 2) nevyplýva také používanie prihláseného označenia vo vzťahu k relevantnej verejnosti, vďaka ktorému by verejnosť vnímala označenie ako označenie obchodného pôvodu. Hoci je v Stanovisku Slovenského zväzu cyklistiky uvedené, že *športovci a športová verejnosť tento seriál podujatí (Slovak E-Bike Cup) pozná a rozoznáva*, úrad zastáva názor, že takéto stanovisko (vyhlásenie) nemôže „nahradiť“ predloženie dôkazov (dokladov), ktoré k rozhodnému časovému okamihu preukážu skutočné používanie prihláseného označenia, ako označenia pôvodu, vo vzťahu k relevantnej verejnosti.

Vzhľadom na uvedené dospel úrad v predmetnej veci k záveru, že zo strany prihlasovateľa neboli predložené také dôkazy (doklady), na základe ktorých by bolo možné konštatovať prekonanie uplatnených zápisných výluk, t. j. nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia vo vzťahu k prihláseným službám v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach.

Podľa § 28 ods. 4 zákona o ochranných známkach ak označenie nie je spôsobilé na zápis podľa § 5, úrad prihlášku zamietne. Pred rozhodnutím o zamietnutí prihlášky úrad musí umožniť prihlasovateľovi vyjadriť sa k dôvodom, na ktorých základe sa má prihláška zamietnuť.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, ako aj na to, že prihlasovateľ svojou odpoveďou nevyvrátil námietky úradu týkajúce sa zápisnej spôsobilosti predmetného označenia, ktoré nemá v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k prihláseným službám v triedach 35 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, a konaní nepredložil doklady ktorými by preukázal, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky ochrannej známky na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky rozlišovaciu spôsobilosť k službám, pre ktoré je prihlasované v zmysle § 5 ods. 2 tohto zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 tohto zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych

opravných prostriedkov, preskúmať Správnym súdom v Banskej Bystrici na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Karol Klavec
poverený zastupovaním riaditeľky odboru

Doručiť:

Mgr. Miroslava Radosa, advokátka, Bajkalská 18863/45F, 821 01 Bratislava 2, Slovenská republika