



Banská Bystrica 14.11.2025
POZ 1487-2024/II-74-2025

ROZHODNUTIE


Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 14. marca 2025 prihlasovateľom Denisom Dermekom, Š. B. Romana 5033/8, 036 01 Martin, v konaní zastúpeným spoločnosťou MG LEGAL, s. r. o., Námestie osloboditeľov 3/A, 040 01 Košice (ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 1487-2024/Z-47-2025 z 28. januára 2025 o zamietnutí prihlášky obrazovej ochrannej známky, č. spisu POZ 1487-2024, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 1487-2024/Z-47-2025 z 28. januára 2025 **sa potvrdzuje**.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 1487-2024/Z-47-2025 z 28. januára 2025 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bola v zmysle § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) predmetného



zákona zamietnutá prihláška obrazovej ochrannej známky „“, č. spisu POZ 1487-2024 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „prihláška ochrannej známky“), pre všetky nárokované služby.




Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že prihlásené označenie je vo vzťahu ku všetkým nárokovaným službám, t. j. službám v triedach 35 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, označením opisným, bez rozlišovacej spôsobilosti. Prihlásené označenie podľa prvostupňového orgánu poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti, ktorú v tomto prípade predstavujú spotrebiteľia zaujímajúci sa o tovary a služby z oblasti reštauračného občerstvenia, ako aj o obchodné, reklamné a marketingové služby s tým spojené, iba jednoduchú opisnú informáciu, že služby pod takýmto označením budú súvisieť s reštauračnými stravovacími službami, ktoré sú poskytované v meste Martin. Uvedené podľa prvostupňového orgánu vyplynulo z významu slov tvoriacich prihlásené označenie, ktorých význam podporuje aj v oblasti reštauračného stravovania bežne používané grafické vyobrazenie príboru (nožik a vidlička) s tanierom. Rozlišovaciu spôsobilosť prihláseného označenia nie je podľa prvostupňového orgánu schopné zabezpečiť ani jeho farebné vyhotovenie, keďže ani kombinácia farieb v prihlásenom označení nie je schopná odvrátiť pozornosť spotrebiteľa od opisnej informácie, ktorú nesú jeho slovné a grafické prvky. Vzhľadom na uvedené prvostupňový orgán konštatoval, že prihlásené označenie nie je spôsobilé rozlíšiť služby prihlasovateľa od rovnakých služieb iných subjektov na trhu.

Vydaniu prvostupňového rozhodnutia, ako to vyplýva z obsahu spisu, predchádzala správa úradu zo 14. októbra 2024, ktorou bol prihlasovateľ oboznámený s výsledkom prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia a bola mu stanovená lehota na vyjadrenie. Prihlasovateľ sa v stanovenej lehote k výsledku prieskumu nevyjadril, ani nepožiadaval o jej predĺženie, a preto prvostupňový orgán pristúpil k vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorého odôvodnení nesúhlasil s napadnutým rozhodnutím, pričom ho považoval za vecne nesprávne a prekvapivé. Zastal názor, že dôvody na zamietnutie prihlášky ochrannej známky nie sú dané.

Prihlasovateľ uviedol, že prihlásené označenie má rozlišovaciu spôsobilosť, teda je spôsobilé rozlíšiť služby prihlasovateľa od rovnakých služieb iných subjektov na trhu. Podľa prihlasovateľa boli závery prvostupňového orgánu neprimerane prísne a formalistické, pričom prvostupňový orgán podľa jeho názoru nezohľadnil celkový dojem prihláseného označenia. Samotná skutočnosť, že určitý symbol alebo prvok obsiahnutý v označení je charakteristický pre určité odvetvie alebo oblasť tovarov alebo služieb, podľa názoru prihlasovateľa neodôvodňuje záver, že označenie ako celok nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

V tejto súvislosti prihlasovateľ poukázal na niekoľko zapísaných ochranných známk, ktoré buď obsahovali obrazový prvok znázorňujúci tanier a príbor, alebo obsahovali grafické symboly či prvky, ktoré sú typické pre iné oblasti tovarov a služieb. Konkrétne poukázal na obrazové ochranné známky č. 236099 (č. spisu POZ 218-

2013) „ „, č. 252013 (č. spisu POZ 1518-2019) „ „, č. 260223 (č. spisu POZ 387-2022) „ „, č. 227037 (č. spisu POZ 1321-2009) „ „, č. 256957 (č. spisu POZ 2310-2021) „ „, č. 258486 (č. spisu POZ 771-2022) „ „, č. 258459 (č. spisu POZ 155-2022) „ „, č. 237007 (č. spisu POZ 1828-2009) „ „ a č. 226774 (č. spisu POZ 963-2009) „ „.

S prihliadnutím na uvedené ochranné známky prihlasovateľ zastal názor, že absenciu rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia nie je možné konštatovať len na základe toho, že symbol, ktorý označenie obsahuje, odkazuje na určitú oblasť podnikania. Prvostupňový orgán sa v napadnutom rozhodnutí podľa prihlasovateľa vôbec nezaoberal skutočnosťou, že obrazový prvok prihláseného označenia je vyhotovený v osobitnej, unikátnej grafickej podobe. Podľa prihlasovateľa aj výrazná červená farba použitá v prihlásenom označení, ako aj jej kontrast s ostatnými farbami prihláseného označenia prispieva k jeho ľahkej a rýchlej identifikácii a k jeho nezameniteľnosti s inými označeniami alebo subjektmi pôsobiacimi v rovnakej oblasti.

Prihlasovateľ sa nestotožnil s argumentom prvostupňového orgánu, že zápisom prihláseného označenia do registra ochranných známk by bolo iným subjektom či osobám upreté právo používať toto opisné označenie v súvislosti s rovnakými alebo podobnými tovarmi a službami. Zdôraznil, že označenie prihlásené na zápis do registra ochranných známk je vždy potrebné vyhodnotiť ako celok, pričom podobnosť označení nie je možné konštatovať len na základe jedného spoločného znaku, ktorý zdieľa viacero označení.

S ohľadom na uvedené prihlasovateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo a posúdil dôvody uvádzané účastníkom konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 28 ods. 4 zákona o ochranných známkach ak označenie nie je spôsobilé na zápis podľa § 5, úrad prihlášku zamietne. Pred rozhodnutím o zamietnutí prihlášky úrad musí umožniť prihlasovateľovi vyjadriť sa k dôvodom, na ktorých základe sa má prihláška zamietnuť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Prihláška obrazovej ochrannej známky, č. spisu POZ 1487-2024, bola prihlasovateľom Denisom Dermekom, Š. B. Romana 5033/8, 036 01 Martin, podaná 31. mája 2024 pre služby „*obchodný manažment, obchodná organizácia a obchodná administratíva; reklama; pomoc pri riadení obchodnej činnosti; poskytovanie obchodných alebo podnikateľských informácií; analýzy nákladov; poradenstvo pri organizovaní a riadení obchodnej činnosti; vzťahy s verejnosťou (public relations); odborné obchodné alebo podnikateľské poradenstvo; podpora predaja pre tretie osoby; online reklama na počítačovej komunikačnej sieti; zásobovacie služby pre tretie osoby (nákup tovarov a služieb pre iné podniky); subdodávateľské služby (obchodné služby); marketing; poskytovanie obchodných alebo podnikateľských kontaktných informácií; optimalizácia návštevnosti webových stránok; obchodné sprostredkovateľské služby; vyjednávanie a uzatváranie obchodných transakcií pre tretie osoby; online poskytovanie obchodného priestoru pre nákupcov a predajcov tovarov a služieb; rozvíjanie reklamných nápadov; poradenstvo v oblasti komunikácie (vzťahy s verejnosťou); poradenstvo v oblasti komunikácie (reklama); dohodovanie obchodných zmlúv pre tretie osoby; cielený marketing; vyhľadávanie potenciálnych zákazníkov pre tretie osoby; vývoj marketingových koncepcií; vyhľadávanie obchodných partnerov“ v triede 35 a „*stravovacie služby; kaviarne; reštauračné (stravovacie) služby; samoobslužné reštaurácie; rýchle občerstvenie (snackbary); bary (služby); informácie a poradenstvo pri príprave jedál; hodnotenie jedál (poskytovanie informácií o jedlách a nápojoch); služby reštaurácií, jedlo so sebou“* v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.*

Vyjadrenie prihláseného označenia:



Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ nesúhlasil so zamietnutím prihlášky ochrannej známky v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach, pričom zastal názor, že prihlásené označenie má rozlišovaciu spôsobilosť.

Pred samotným preskúmaním dôvodov, ktoré viedli k vydaniu napadnutého rozhodnutia, poukazuje orgán rozhodujúci o rozklade na základné zásady a princípy známkového práva a na význam a zmysel ochranných známk. V intenciách ustanovenia § 2 zákona o ochranných známkach možno za ochrannú známku uznať akékoľvek označenie, ktoré tvoria najmä slová vrátane osobných mien, kresby, písmená, číslice, tvar tovaru alebo tvar obalu tovaru alebo zvuky, ak toto označenie je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, t. j. označenie, ktoré má rozlišovaciu spôsobilosť a zároveň je vyjadrené v registri úradu spôsobom, ktorý príslušným orgánom a verejnosti umožňuje jasne a presne určiť predmet ochrany poskytnutej majiteľovi ochrannej známky. Uvedená možnosť a schopnosť identifikácie obchodného pôvodu tovaru a služby (s cieľom umožniť spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnu, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnu) je vyjadrením základnej funkcie ochrannej známky.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia (s ohľadom na uvedenú základnú funkciu ochrannej známky) je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlíšiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je nutné vziať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa, s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výluka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. S ohľadom na uvedené skutočnosti možno uzavrieť, že označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlíšiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby).

Ďalšia absolútna zápisná výluka uvedená v § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach bráni zápisu označenia, ktoré je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi poukazujúcimi na niektorú z „vlastností“ tovaru alebo služby, pre ktorý alebo pre ktorú sa zápis žiada. Takéto označenia by mali ostať voľné všetkým subjektom pôsobiacim na trhu s dotknutými tovarmi a službami. Vymenovanie dôvodov zápisu nespôsobilých označení a údajov (vlastností tovarov alebo služieb) v predmetnom ustanovení je len demonštratívne a pri posudzovaní zápisnej spôsobilosti označenia tak možno brať do úvahy aj akúkoľvek inú vlastnosť tovarov alebo služieb, pre ktoré sa označenie prihlasuje.

Pokiaľ ide o vecné dôvody, ktoré viedli k vydaniu prvostupňového rozhodnutia, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie je tvorené slovnými prvkami „BISTRO MARTIN“ v bežnom type veľkého tlačeného písma v bielej farbe na čiernom podklade v kombinácii s obrazovým prvkom. Slovný prvok „BISTRO“ označuje „reštauračný podnik na rýchle občerstvenie“ (In.: Krátky slovník slovenského jazyka 4,

r. 2003) a slovný prvok „Martin“ je pomenovaním mesta na strednom Slovensku. Pokiaľ ide o obrazový prvok prihláseného označenia pozostávajúci z červeného štvorca so zaoblenými rohmi, v ktorom je umiestnený príbor (nôž a vidlička) vedľa taniera, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že tento bude spotrebiteľom vnímaný ako jednoduchý, základný piktogram označujúci reštauračné zariadenie. Takéto piktogramy sa bežne nachádzajú na dverách reštaurácií alebo na informačných tabuliach, ktoré spotrebiteľov informujú, že v blízkosti sa nachádza reštauračné zariadenie. S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že spotrebiteľ bude prihlásené označenie ako celok vnímať vo význame „bistro, resp. reštauračný podnik nachádzajúci sa v Martine“.

Pokiaľ ide o grafickú úpravu prihláseného označenia, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že na to, aby prihlásené označenie bolo spôsobilé na zápis do registra ochranných známok vďaka použitej grafickej úprave, táto musí byť dostatočne osobitá na odpútanie pozornosti spotrebiteľa od samotného významu jeho slovných, prípadne obrazových prvkov. Orgán rozhodujúci o rozklade súhlasí s názorom prvostupňového orgánu, že grafická úprava prihláseného označenia spočívajúca v čiernom podklade, na ktorom je v červenom štvorci so zaoblenými rohmi umiestnený jednoduchý, základný piktogram používaný na označenie reštauračných zariadení (vyobrazenie taniera s príborom) a pod ním je umiestnené slovné spojenie „BISTRO MARTIN“ v bielej farbe, nedokáže odvrátiť pozornosť spotrebiteľa od opisnej informácie, ktorej nositeľom je prihlásené označenie a zabezpečiť tak prihlásenému označeniu rozlišovaciu spôsobilosť. Uvedené vyplýva z toho, že priemerný spotrebiteľ obvykle nevníma podklady nápisov v tvare jednoduchých geometrických tvarov, ako ani umiestnenie prvkov pod seba ako rozlišujúci prvok a venuje im len minimálnu pozornosť. S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že ani kombinácia všetkých prvkov, ktorými je prihlásené označenie tvorené, nezabezpečí, aby priemerný spotrebiteľ prihlásené označenie vnímal ako údaj o obchodnom pôvode nárokovaných služieb.

Vzhľadom na zoznam služieb, pre ktoré je nárokované prihlásené označenie, t. j. služby v triedach 35 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou v predmetnom prípade bude široká spotrebiteľská verejnosť, ktorú tvoria jednak bežní spotrebiteľia, ako aj odborná verejnosť v oblasti reštauračných služieb a s nimi súvisiacich služieb obchodného manažmentu, reklamy a marketingu. Prihlásené označenie vo vzťahu k nárokovanej službám v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré možno súhrnne označiť ako reštauračné služby, služby rýchleho občerstvenia či barov, resp. služby poradenstva v gastronómii, bude spotrebiteľská verejnosť vnímať ako opisné, poskytujúce jej priamu informáciu o druhu, zameraní a mieste poskytovania takto označených služieb. Prihlásené označenie teda vo vzťahu k uvedeným službám spotrebiteľskej verejnosti poskytuje iba informáciu, že ide o služby reštauračného zariadenia (bistra) v Martine. Prihlásené označenie predstavuje označenie opisné, bez rozlišovacej spôsobilosti aj vo vzťahu k službám nárokovanej v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, súhrnne predstavujúcim služby obchodného manažmentu, obchodnej organizácie a administratívy, obchodného a podnikateľského poradenstva, marketingu, reklamy, služby v oblasti komunikácie (vzťahy s verejnosťou), zásobovacie služby či obchodné sprostredkovateľské služby, keďže tieto služby predstavujú súvisiace služby so službami nárokovanej v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Orgán rozhodujúci o rozklade na základe uvedených skutočností v zhode s prvostupňovým orgánom konštatuje, že prihlásené označenie nemá vo vzťahu k nárokovanej službám rozlišovaciu spôsobilosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, keďže predstavuje označenie takého charakteru, na základe ktorého spotrebiteľ nedokáže takto označené služby prihlasovateľa odlišiť od rovnakých služieb iných subjektov. Vzhľadom na to, že prihlásené označenie ako celok vo vzťahu k nárokovanej službám opisuje ich druh, zameranie a miesto poskytovania, zároveň napĺňa zápisnú výlukú v zmysle § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach. Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Súdu prvého stupňa vo veci T-234/06 z 19. novembra 2009, bod 25, v ktorom je uvedené, že podľa ustálenej judikatúry sa označenie považuje za opisné, pokiaľ má dostatočne priamu a konkrétnu spojitosť s predmetnými výrobkami alebo službami, ktorá by dotknutej verejnosti umožňovala okamžite a bez ďalšieho rozmyšľania vnímať opis jednej z vlastností predmetných výrobkov a služieb, čo možno v danom prípade považovať za naplnené.

Pokiaľ ide o argument prihlasovateľa, že absenciu rozlišovacej spôsobilosti označenia prihláseného na zápis do registra nemožno konštatovať len na základe toho, že symbol, ktorý označenie obsahuje, odkazuje na

určitú oblasť podnikania, a tiež o jeho tvrdenie, že prvostupňový orgán sa v napadnutom rozhodnutí vôbec nezaoberal skutočnosťou, že obrazový prvok prihláseného označenia je vyhotovený v osobitnej, unikátnej grafickej podobe, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledujúce. Ako vyplýva z napadnutého rozhodnutia, prvostupňový orgán posúdenie zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia vykonal jednak s ohľadom na slovné a obrazové prvky, ktorými je prihlásené označenie tvorené, a následne s ohľadom na prihlásené označenie ako celok, pričom dospel k správneému záveru, že prihlásené označenie nemá vo vzťahu k nárokovým službám rozlišovaciu spôsobilosť a zároveň predstavuje označenie, ktoré ako celok vo vzťahu k nárokovým službám opisuje ich druh, zameranie a miesto poskytovania. Orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prvostupňový orgán správne vychádzal zo skutočnosti, že obrazový prvok prihláseného označenia predstavuje jednoduchý, základný symbol (piktogram) používaný na označenie konkrétneho druhu prevádzok, ktorý nie je unikátny, ani ničím výnimočný, a teda spotrebiteľ ho nebude vnímať ako označenie obchodného pôvodu.

Čo sa týka poukazu prihlasovateľa na zápisy ochranných známk, ktoré podľa prihlasovateľa sú charakterovo, resp. druhovo rovnaké v porovnaní s prihláseným označením, konkrétne na obrazové ochranné známky č. 236099, č. 252013, č. 260223, č. 227037, č. 256957, č. 258486, č. 258459, č. 237007, č. 226774, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že existujúce zápisy ochranných známk nevedú sami osebe k nároku na zápis prihláseného označenia do registra ochranných známk. Inými slovami, ak aj v minulosti bola do registra zapísaná ochranná známka, o ktorej sa prihlasovateľ domnieva, že ide o označenie obdobného charakteru, ako je prihlásené označenie, prvostupňové rozhodnutie, ktorým je zamietnutá prihláška ochrannej známky, nemôže byť nezákonné len z tohto dôvodu, pokiaľ zo skutočností uvedených v odôvodnení rozhodnutia vyplýva naplnenie podmienok konštatovaných zápisných výluk. Rozhodujúcou skutočnosťou v preskúvanom prípade je, či prihlásené označenie má alebo nemá rozlišovaciu spôsobilosť pre nárokované služby, a nie to, či úrad v minulosti zapísal do registra ochrannú známku, o ktorej sa prihlasovateľ domnieva, že ide o označenie obdobného charakteru, ako je prihlásené označenie. Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti poukazuje tiež na to, že každé konanie vo veciach ochranných známk je samostatným správnym konaním, v ktorom úrad rozhoduje na základe správnej úvahy s ohľadom na skutkový stav, t. j. konkrétne skutkové okolnosti a špecifiká konkrétneho prípadu, pričom úlohou úradu je dostatočne a náležite odôvodniť to rozhodnutie, ktoré je výsledkom konkrétneho konania, a nie vysvetľovať a odôvodňovať zápisy iných ochranných známk. Odkaz na iné zapísané ochranné známky môže byť relevantný iba v prípade, kedy by zahŕňal úplne analogické skutkové okolnosti, čo v prípade ochranných známk, na ktoré poukázal prihlasovateľ, nie je možné konštatovať, keďže v porovnaní s prihláseným označením ide o odlišné označenia. Na základe uvedeného orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že poukaz prihlasovateľa na predmetné ochranné známky nemožno pre posúdenie zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia považovať za relevantný.

Berúc do úvahy uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prvostupňový orgán rozhodol správne, keď prihlášku ochrannej známky, č. spisu POZ 1487-2024, zamietol z dôvodu naplnenia zápisných výluk v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúvanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Správny súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Pavol Gregorčok
predseda úradu

Doručiť:

MG LEGAL s.r.o., Námestie osloboditeľov 3/A, 040 01 Košice 1, Slovenská republika