



Banská Bystrica 27.10.2025  
POZ 3024-2021/II-72-2025

## ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 9. januára 2023 prihlasovateľom Ergomed Poliklinika, s. r. o., Moldavská cesta 21/A, 040 11 Košice, v konaní zastúpeným spoločnosťou SUCHÝ & PARTNERS, s. r. o., Horná 13, 974 01 Banská Bystrica (ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 3024-2021/N-125-2022 z 5. decembra 2022 o vyhovení námietkam proti zápisu obrazového označenia, č. spisu POZ 3024-2021, do registra ochranných známk, podaným namietateľom AZIENDE CHIMICHE RIUNITE ANGELINI FRANCESCO – A.C.R.A.F. S.P.A., Viale Amelia, 70, I-00181 Rím, Taliansko, v konaní zastúpeným advokátom JUDr. Petrom Holým, Místecká 567, 199 00 Praha, Česká republika (ďalej „namietateľ“), na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 7 písm. a) bod 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozhodnutie zn. POZ 3024-2021/N-125-2022 z 5. decembra 2022 mení takto:


**námietkam sa čiastočne vyhovuje a prihláška ochrannej známky, č. spisu POZ 3024-2021, sa zamieta pre služby „lekárske služby; lekárske vyšetrenia; zdravotnícka starostlivosť; alternatívna medicína; vykonávanie preventívnych prehliadok; služby zdravotných stredísk; lekárske klinické služby; lekárske analýzy na diagnostické a liečebné účely; zdravotné poradenstvo; terapeutické služby; farmaceutické poradenstvo; lekárnické služby (príprava predpísaných liekov)“ v triede 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.**

**Prihláška ochrannej známky, č. spisu POZ 3024-2021, zostáva v konaní pre služby „prenájom zdravotníckeho vybavenia; prenájom lekárskeho vybavenia“ v triede 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.**

### Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 3024-2021/N-125-2022 z 5. decembra 2022 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bolo v zmysle § 31 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) vyhovené námietkam a prihláška obrazovej ochrannej



známky „“, č. spisu POZ 3024-2021 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „napadnutá prihláška ochrannej známky“), bola zamietnutá pre všetky nárokované služby, t. j. služby v triede 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Namietateľ si námietky, ktoré sa týkali všetkých nárokovaných služieb, uplatnil podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach. Ich podanie odôvodnil tým, že je majiteľom staršej medzinárodnej slovnej ochrannej známky č. 649438 „ERDOMED“ zapísanej pre tovary

v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej „staršia ochranná známka“). Namietateľ zastal názor, že z dôvodu vysokej podobnosti slovných prvkov prihláseného označenia a staršej ochrannej známky, ako aj z dôvodu podobnosti tovarov a služieb, na ktoré sa tieto vzťahujú, pri uplatnení kompenzačného princípu, v prípade prihláseného označenia a staršej ochrannej známky existuje na strane verejnosti pravdepodobnosť zámery, vrátane pravdepodobnosti asociácie.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že v predmetnom prípade existuje pravdepodobnosť zámery prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou vo vzťahu ku všetkým nárokovým službám, ktoré boli posúdené ako podobné v rôznej miere s tovarmi staršej ochrannej známky. V rámci porovnania prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou z jednotlivých hľadísk prvostupňový orgán konštatoval ich vizuálnu podobnosť a z fonetického hľadiska podobnosť vo vyššej miere. Pokiaľ ide o sémantické hľadisko, v prípade, ak slovné prvky porovnávaných označení budú spotrebiteľmi vnímané ako fantazijné, prvostupňový orgán uviedol, že toto hľadisko sa pri porovnaní označení neuplatní, v prípade, ak zhodnej časti slovných prvkov „- MED“ v kolíznych označeniach spotrebiteľská verejnosť pripíše význam medicínskej skratky, prvostupňový orgán konštatoval ich čiastočnú významovú podobnosť. Prvostupňový orgán zdôraznil tiež zásadu, podľa ktorej je nižšia miera podobnosti niektorých nárokováných služieb prihláseného označenia s tovarmi staršej ochrannej známky kompenzovaná vyššou mierou podobnosti porovnávaných označení. Prvostupňový orgán uzavrel, že priemerný spotrebiteľ sa vzhľadom na obsiahnutý skoro zhodný slovný prvok v porovnávaných označeniach, ktorý je v oboch prípadoch ich dominantným a rozlišujúcim prvkom, môže, aj pri vyššej pozornosti priemerného spotrebiteľa, domnievať, že v prípade prihláseného označenia ide len o ďalší variant staršej ochrannej známky, prípadne, že takto označené podobné tovary alebo služby pochádzajú od ekonomicky prepojených subjektov.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom napadnuté rozhodnutie považoval za vecne nesprávne a nezákonné.

Prihlasovateľ sa v úvode podaného rozkladu vyjadril k porovnaniu kolíznych tovarov a služieb vykonanému prvostupňovým orgánom, ktoré považoval za nesprávne. Opätovne, tak ako už aj vo vyjadrení k námietkam, poukázal na to, že staršia ochranná známka chráni tovary „*pharmaceutical products*“ (farmaceutické výrobky) v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, pričom tieto nie sú bližšie špecifikované, resp. spresnené. Podľa prihlasovateľa prvostupňový orgán v predmetnom prípade nesprávne vyhodnotil skutočnosť, či sú tovary staršej ochrannej známky naozaj a preukázateľne úzko prepojené s nárokovými službami prihláseného označenia a či skutočne tvoria neodmysliteľnú súčasť poskytovania zdravotníckej starostlivosti. Nakoľko nie je zrejmé, aké farmaceutické produkty sú chránené staršou ochrannou známkou, prvostupňový orgán podľa prihlasovateľa nesprávne vyhodnotil, či tovary staršej ochrannej známky zahŕňajú aj zdravotnícky materiál, vrátane nástrojov, pomôcok a iných inštrumentov potrebných na zabezpečenie zdravotnej či lekárskej starostlivosti.

Prihlasovateľ v tejto súvislosti konštatoval, že podobné tovary alebo služby sú také, ktoré majú rovnaké alebo blízke podstatné znaky, ako napr. základné vlastnosti, zloženie, vzhľad, sú vyrobené z rovnakých surovín alebo materiálu a podobne. Zopakoval, že v uvedenom prípade staršia ochranná známka nie je zapísaná pre služby v triede 44, ale výlučne pre tovary v triede 5, v prípade ktorých nebolo nijakým spôsobom preukázané, že sú úzko prepojené s nárokovými službami. Prihlasovateľ zastal názor, že charakter tovarov, pre ktoré je zapísaná staršia ochranná známka, je v porovnaní s nárokovými službami odlišný, pretože v danom prípade sú tovary staršej ochrannej známky špecifikované široko, a preto ich nemožno zužovať, resp. porovnávať s nárokovými službami. Poznamenal, že v predmetnom prípade nebolo preukázané, že tovary staršej ochrannej známky majú oslovovať rovnakú skupinu spotrebiteľov a majú sa vyskytovať na rovnakých miestach ako služby, pre ktoré je nárokováné prihlásené označenie.

Podľa prihlasovateľa prvostupňový orgán v rámci porovnania kolíznych tovarov a služieb v celom rozsahu prevzal argumentáciu namietateľa, s ktorou sa stotožnil, pričom sa však dostatočne nevysporiadal s jeho argumentáciou a ani ju nevyvrátil.

Prihlasovateľ opätovne zdôraznil, že prihlásené označenie je nárokováné pre služby, ktoré má zapísané aj ako predmet podnikania v obchodnom registri, konkrétne „*prevádzkovanie zdravotníckeho zariadenia typu*

*poliklinika v rozsahu povolenia vydaného podľa zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov*“. Prihlasovateľ tiež uviedol, že okrem uvedeného v rámci svojho predmetu podnikania poskytuje aj „pracovnú zdravotnú službu“ a je prevádzkovateľom „agentúry domácej ošetrovateľskej starostlivosti s odborným zameraním ošetrovateľstvo“.

Ďalej sa prihlasovateľ v podanom rozklade venoval podmienke podobnosti prihláseného označenia a staršej ochrannej známky. Nestotožnil sa so záverom prvostupňového orgánu, že porovnávané označenia sú i napriek grafickej a farebnej úprave prihláseného označenia z vizuálneho hľadiska podobné. V tejto súvislosti prihlasovateľ poukázal na to, že ako prihlásené označenie, tak aj staršia ochranná známka majú dostatočnú rozlišovaciu spôsobilosť (staršia ochranná známka je slovná, prihlásené označenie je obrazové so špecifickými prvkami – farba, veľkosť písma, farebné čiary a pod.). Z uvedeného dôvodu tvrdenie prvostupňového orgánu, že rozdiely medzi porovnávanými označeniami sú ľahko prehliadnuteľné, prihlasovateľ považoval za nedôvodné a neopodstatnené. Prihlasovateľ poukázal na to, že sám prvostupňový orgán v úvode porovnania kolíznych označení z vizuálneho hľadiska uviedol rozdiely medzi nimi. Prihlasovateľ sa nestotožnil s konštatovaním prvostupňového orgánu, že spotrebiteľ prirodzene vníma v obrazových označeniach hlavne samotný slovný prvok. Zastal názor, že medzi kolíznymi označeniami je značný, ba až markantný rozdiel. Prihlasovateľ ďalej tvrdil, že slovný prvok prihláseného označenia nie je dominantnejší ako jeho obrazové prvky, pričom spotrebiteľ bude vnímať prihlásené označenie ako celok, so všetkými jeho prvkami, t. j. slovnými aj obrazovými. Na základe uvedeného prihlasovateľ konštatoval, že prihlásené označenie ako celok, s prihliadnutím aj na jeho farebnosť, je jednoznačne vizuálne odlišné v porovnaní so staršou ochrannou známkou.

Prihlasovateľ doplnil, že aj pri porovnaní iba samotných slov „ERDOMED“ vs. „ERGOMED“ je zrejme ako ich vizuálna, tak aj fonetická odlišnosť. V súvislosti s fonetickým posúdením zastal názor, že písmeno „G“, nachádzajúce sa v slove „ERGOMED“ na začiatku druhej slabiky prihláseného označenia, je dostatočne znejúce a počuteľné, takže priemerný spotrebiteľ porovnávané označenia odliší.

Čo sa týka sémantického hľadiska, prihlasovateľ uviedol, že porovnávané označenia prvostupňový orgán na jednej strane považoval za fantazijné, bez konkrétneho významu, na základe čoho uviedol, že sémantické hľadisko nemá vplyv na posúdenie podobnosti označení, avšak na strane druhej bez bližšieho odôvodnenia prevzal názor namietateľa, že aj keď spotrebiteľ zvyčajne vníma označenie ako celok, nie je v tomto prípade vylúčené, že rozdelí označenia na časť „ERGO-/ERDO-“ a časť „-MED“, ktorú môže vo vzťahu ku kolíznym tovarom a službám dávať do súvisu s medicínskou skratkou, na základe čoho by považoval porovnávané označenia za čiastočne sémanticky podobné.

Prihlasovateľ ďalej konštatoval, že podľa ustálenej judikatúry celkové posúdenie pravdepodobnosti zámery porovnávaných označení sa má zakladať na celkovom dojme, ktorý tieto vytvárajú, s osobitným zohľadnením ich rozlišujúcich a dominantných prvkov. Rozhodujúcu úlohu pri celkovom posúdení zohráva skutočnosť, ako porovnávané označenia vníma priemerný spotrebiteľ kolíznych tovarov alebo služieb. Doplnil, že priemerný spotrebiteľ zvyčajne vníma označenie ako celok a neskúma jeho jednotlivé detaily, ako to v predmetnom prípade urobil namietateľ. Prihlasovateľ zastal názor, že v danom prípade na základe porovnania kolíznych tovarov a služieb, ako aj na základe porovnania prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou z jednotlivých hľadísk, s prihliadnutím na celkový dojem porovnávaných označení, k pravdepodobnosti zámery nedochádza.

V súvislosti s konštatovaním prvostupňového orgánu, že v predmetnom prípade postupoval podľa § 3 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, z ktorého vyplýva, že správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, ako aj v súvislosti s odvolaním sa prvostupňového orgánu na konanie vo veci námietok podaných proti zápisu obrazového označenia, ktoré bolo predmetom prihlášky ochrannej známky č. spisu POZ 1844-2020, do registra ochranných známk, prihlasovateľ uviedol nasledujúce. Vzhľadom na to, že v priebehu konania o prihláške ochrannej známky č. spisu POZ 1844-2020 došlo k jej späťvzatiu, na základe ktorého úrad konanie o tejto prihláške zastavil, nebolo podľa prihlasovateľa dôvodné sa na toto konanie

v preskúvanom prípade odvolávať, resp. poukazovať na to, že úrad vydal rozhodnutie na základe skutkovo zhodného alebo podobného prípadu.

Prihlasovateľ v závere podaného rozkladu citoval ustanovenie § 32 ods. 1, § 3 ods. 5 a § 46 správneho poriadku.

Na základe uvedeného prihlasovateľ navrhol, aby prvostupňový orgán, ktorý vydal napadnuté rozhodnutie, o podanom rozklade sám rozhodol, a to tak, že rozkladu v plnom rozsahu vyhovie a napadnuté rozhodnutie zruší.

Listom úradu zo 6. februára 2023 bol rozklad zaslaný namietateľovi na vyjadrenie. Namietateľ sa k podanému rozkladu v stanovenej lehote nevyjadril ani nepožiadaval o jej predĺženie.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov konania na jednej strane.

Podľa § 31 ods. 4 zákona o ochranných známkach ak úrad v konaní o námietkach zistí, že zápisu označenia do registra bráni niektorý z dôvodov uplatnených podľa § 7, prihlášku zamietne. Ak sa dôvody na zamietnutie prihlášky týkajú len určitej časti tovarov alebo služieb, úrad prihlášku zamietne len pre tieto tovary alebo služby.

Podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach označenie sa nezapíše do registra na základe námietok proti zápisu označenia do registra podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámery na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámery sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Prihláška obrazovej ochrannej známky, č. spisu POZ 3024 - 2021, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 25. novembra 2021 prihlasovateľom Ergomed Poliklinika, s. r. o., Moldavská cesta 21/A, 040 11 Košice a zverejnená vo vestníku úradu 12. januára 2022 pre služby „*lekárske služby; lekárske vyšetrenia; zdravotnícka starostlivosť; prenájom zdravotníckeho vybavenia; prenájom lekárskeho vybavenia; alternatívna medicína; vykonávanie preventívnych prehliadok; služby zdravotných stredísk; lekárske klinické služby; lekárske analýzy na diagnostické a liečebné účely; zdravotné poradenstvo; terapeutické služby; farmaceutické poradenstvo; lekárnické služby (príprava predpísaných liekov)*“ v triede 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vyjadrenie prihláseného označenia:



Namietateľ, AZIENDE CHIMICHE RIUNITE ANGELINI FRANCESCO – A.C.R.A.F. S.P.A., Viale Amelia, 70, I-00181, Rím, Taliansko, je majiteľom medzinárodnej slovnej ochrannej známky č. 649438 „ERDOMED“, platnej na území Slovenskej republiky, s právom prednosti od 13. júla 1995, ktorá je zapísaná pre tovary „*pharmaceutical products*“ (farmaceutické výrobky) v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (staršia ochranná známka).

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ spochybnil prvostupňovým orgánom vykonané posúdenie existencie pravdepodobnosti zámeny prihláseného označenia a staršej ochrannej známky, a to tak s ohľadom na hodnotenie podobnosti kolíznych tovarov a služieb, porovnanie prihláseného označenia a staršej ochrannej známky z jednotlivých hľadísk, ako aj s ohľadom na celkové zhodnotenie existencie pravdepodobnosti ich zámeny.

Orgán rozhodujúci o rozklade úvodom konštatuje, že pravdepodobnosť zámeny v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach znamená riziko, že relevantný spotrebiteľ si tovary alebo služby označené kolíznymi označeniami v obchode priamo zamení, prípadne môže byť uvedený do omylu, že tovary alebo služby označené prihláseným označením a staršou ochrannou známkou pochádzajú od toho istého alebo ekonomicky prepojeného subjektu. Pri posudzovaní pravdepodobnosti zámeny musia byť označenia najskôr hodnotené z vizuálneho, fonetického a sémantického hľadiska. Následne musí byť pravdepodobnosť zámeny preskúmaná z hľadiska celkového dojmu, ktorý označenia vytvárajú u relevantného spotrebiteľa, pričom sa musia vziať do úvahy ich dominantné a rozlišujúce prvky. Okrem toho sa musí prihliadať na relevantnú verejnosť a v neposlednom rade je potrebné zobrať do úvahy zhodnosť alebo podobnosť porovnávaných tovarov a služieb a tiež vzájomnú previazanosť medzi zhodnosťou alebo podobnosťou kolíznych označení a zhodnosťou alebo podobnosťou takto označovaných tovarov alebo služieb.

Pri posudzovaní pravdepodobnosti zámeny je taktiež potrebné brať zreteľ na skutočnosť, že priemerný spotrebiteľ nemá vždy možnosť priameho porovnania označení alebo ochranných známk a v zásade nemá čas podrobne sa venovať ich jednotlivým prvkom, ale musí sa spoľahnúť na ich nedokonalý obraz, ktorý si uchová v pamäti. Takisto je potrebné zohľadniť, že úroveň pozornosti priemerného spotrebiteľa sa mení v závislosti od kategórie dotknutých tovarov alebo služieb.

K samotnému posúdeniu podobnosti služieb prihláseného označenia s tovarmi staršej ochrannej známky orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že zhodnosť alebo podobnosť tovarov alebo služieb predstavuje jednu z kumulatívnych podmienok, ktorá musí byť splnená pre úspešné uplatnenie námietok podaných podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach.

Z napadnutého rozhodnutia vyplýva, že pri porovnaní služieb prihláseného označenia s tovarmi staršej ochrannej známky prvostupňový orgán zohľadnil všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vyznačuje vzťah medzi nimi, predovšetkým ich povahu, určenie, účel použitia a distribučné kanály, ako aj ich konkurenčný alebo doplnujúci charakter, pričom dospel k nasledujúcim záverom.

Prvostupňový orgán konštatoval, že nárokované služby „*lekárske služby; lekárske vyšetrenia; zdravotnícka starostlivosť; alternatívna medicína; vykonávanie preventívnych prehliadok; služby zdravotných stredísk; lekárske klinické služby; lekárske analýzy na diagnostické a liečebné účely; zdravotné poradenstvo; terapeutické služby; farmaceutické poradenstvo; lekárnické služby (príprava predpísaných liekov)*“ v triede 44 a tovary staršej ochrannej známky „*farmaceutické produkty*“ v triede 5 sú podobné. Uvedené odôvodnil tým, že predmetné služby vo všeobecnosti možno zahrnúť pod zdravotnícke služby, účelom ktorých je prevencia, diagnostika a liečba rôznych druhov ochorení vrátane poskytovania liečebných, farmaceutických prípravkov,

t. j. tovarov staršej ochrannej známky. Tovary staršej ochrannej známky tvoria neodmysliteľnú súčasť poskytovania zdravotníckej starostlivosti, pričom predmetné porovnávané tovary a služby môžu mať aj rovnaké miesto distribúcie, resp. predaja/poskytovania a rovnaký okruh spotrebiteľov.

V súvislosti s nárokovanými službami prihláseného označenia „*prenájom zdravotníckeho vybavenia; prenájom lekárskeho vybavenia*“ v triede 44 prvostupňový orgán konštatoval, že ide o služby zamerané na prenájom zdravotníckeho materiálu vrátane nástrojov, pomôcok a iných inštrumentov potrebných na zabezpečenie zdravotnej, lekárskej starostlivosti, ktorá zároveň zahŕňa poskytovanie a aplikáciu tovarov „*farmaceutické produkty*“, pre ktoré je v registri zapísaná staršia ochranná známka. Prvostupňový orgán zastal názor, že účel predmetných porovnávaných tovarov a služieb je rozdielny, ale vzájomne sa dopĺňajúci, keďže ide o špecificky definovaný prenájom, pričom poskytovateľ lekárskej starostlivosti spolu s miestom poskytovania zdravotnej starostlivosti často prenajíma, napr. jednotlivým lekárom spolu s ambulanciou aj zdravotnícke zariadenia a vybavenie, a tak môže byť i miesto poskytovania predmetných tovarov a služieb rovnaké. Prvostupňový orgán predmetné porovnávané tovary a služby, keďže ide o tovary a služby vzájomne prepojené, posúdil ako podobné, aj keď len v nižšej miere.

Prihlasovateľ odmietol uvedené závery s tým, že staršia ochranná známka je výlučne zapísaná pre tovary v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré sú široko definované a v prípade ktorých nebolo nijakým spôsobom preukázané, že sú úzko prepojené s nárokovanými službami prihláseného označenia v triede 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Podľa jeho názoru v preskúmanom prípade nebolo nijakým spôsobom preukázané, že tovary staršej ochrannej známky majú oslovovať rovnakú skupinu spotrebiteľov a majú sa vyskytovať na rovnakých miestach ako nárokové služby prihláseného označenia. Zároveň prihlasovateľ poukázal na to, že prihlásené označenie je nárokové pre služby, ktoré má zapísané aj ako predmet podnikania v obchodnom registri, pričom poskytuje aj ďalšie služby.

Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti v prvom rade zdôrazňuje, že porovnanie tovarov a služieb pre účely konania o námietkach uplatnených v zmysle § 7 písm. a) bod. 2 zákona o ochranných známkach sa musí zakladať na znení zoznamov tovarov a služieb, tzn., že toto znenie sa musí vziať do úvahy a je rozhodujúce pri určovaní rozsahu ochrany kolíznych označení. Rozsah ochrany výrazov použitých v príslušných zoznamoch tovarov a služieb sa pritom musí určiť v súlade s ich prirodzeným a zvyčajným významom, pričom zároveň sa rozsah ich ochrany musí vykladať v zmysle niceského triedenia.

Čo sa týka skutočnosti, že staršia ochranná známka sa vzťahuje výlučne na tovary, zatiaľ čo prihlásené označenie je nárokové pre služby, ktoré má prihlasovateľ zapísané aj ako predmet podnikania v obchodnom registri, pričom v danom prípade podľa prihlasovateľa predmetné tovary a služby nemožno porovnávať, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledujúce. Je síce pravda, že tovary majú vo všeobecnosti odlišnú povahu (hmotný výrobok) v porovnaní so službami (nehmotná povaha), avšak je potrebné uviesť, že tovary a služby môžu byť navzájom komplementárne. Zároveň služby môžu mať rovnaký účel ako kolízne tovary, a teda aj tovary a služby si môžu navzájom konkurovať. Z uvedeného vyplýva, že za určitých okolností sú aj tovary a služby podobné.

Pokiaľ ide o samotné porovnanie nárokovaných služieb prihláseného označenia „*lekárske služby; lekárske vyšetrenia; zdravotnícka starostlivosť; alternatívna medicína; vykonávanie preventívnych prehliadok; služby zdravotných stredísk; lekárske klinické služby; lekárske analýzy na diagnostické a liečebné účely; zdravotné poradenstvo; terapeutické služby; farmaceutické poradenstvo; lekárnické služby (príprava predpísaných liekov)*“ v triede 44 a tovarov staršej ochrannej známky „*farmaceutické produkty*“ v triede 5, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledujúce. Farmaceutické produkty predstavujú všeobecný široký pojem, ktorý zahŕňa všetky druhy liekov a liečiv, t. j. látok, resp. kombinácií látok určených na liečbu alebo prevenciu ochorení u ľudí a zvierat. S ohľadom na uvedené možno konštatovať, že uvedené nárokové služby a farmaceutické produkty majú rovnaký účel, ktorým je liečba a prevencia ochorení, pričom predmetné porovnávané tovary a služby sú určené rovnakým spotrebiteľom, a to odborníkom a širokej spotrebiteľskej verejnosti. Predmetné porovnávané tovary a služby sa navzájom dopĺňajú, a to s ohľadom na skutočnosť, že nárokové služby sú dôležité alebo dokonca nevyhnutné pre používanie tovarov staršej ochrannej známky a môžu sa tiež ponúkať v tých istých zariadeniach. S ohľadom na uvedené je potrebné súhlasiť so záverom prvostupňového orgánu, že medzi predmetnými kolíznymi tovarmi a službami existuje podobnosť.

Čo sa týka služieb prihláseného označenia „*prenájom zdravotníckeho vybavenia; prenájom lekárskeho vybavenia*“ v triede 44, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že tieto služby sú zamerané na prenájom zdravotníckeho alebo lekárskeho vybavenia, tzn. zariadení, nástrojov a pomôcok, ktoré sú potrebné pri poskytovaní zdravotnej a lekárskej starostlivosti. Ide teda o dočasné poskytnutie predmetného vybavenia za odplatu. Z uvedeného je zrejmé, že účel predmetných nárokovaných služieb a tovarov staršej ochrannej známky je rozdielny. Odlišný je aj obvyklý obchodný pôvod predmetných porovnávaných tovarov a služieb. Relevantná spotrebiteľská verejnosť, ktorou môže byť buď široká verejnosť (napr. v prípade tovarov, ako sú invalidné vozíky, polohovacie postele, domáce kyslíkové fľaše), alebo odborníci, ktorí si prenajímajú špeciálne zdravotnícke zariadenia, neočakáva, že podnik, ktorý poskytuje zdravotnícke a lekárske zariadenia a vybavenie na prenájom a ktorý sa špecializuje na takéto služby, bude ten istý ako podnik, ktorý vyrába, resp. poskytuje farmaceutické produkty. Predmetné porovnávané tovary a služby nie sú ani komplementárne, ani si nekonkurujú. S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade na rozdiel od prvostupňového orgánu konštatuje, že služby prihláseného označenia „*prenájom zdravotníckeho vybavenia; prenájom lekárskeho vybavenia*“ v triede 44 nemožno považovať za podobné s tovarmi staršej ochrannej známky.

V súvislosti s posúdením ďalšej podmienky námietkového dôvodu uplatneného v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach, podmienky zhodnosti a podobnosti kolíznych označení, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že porovnaním prihláseného označenia a staršej ochrannej známky prvostupňový orgán dospel k záveru o ich vizuálnej podobnosti a fonetickej podobnosti vo vyššej miere. Čo sa týka sémantického hľadiska, v prípade, ak spotrebiteľ bude porovnávané označenia považovať za fantazijné, toto sa podľa prvostupňového orgánu neuplatní, v prípade, ak zhodne časti slovných prvkov „- MED“ v kolíznych označeniach spotrebiteľ pripíše význam medicínskej skratky, prvostupňový orgán konštatoval čiastočnú sémantickú podobnosť prihláseného označenia a staršej ochrannej známky. Keďže prihlasovateľ v podanom rozklade uvedené závery prvostupňového orgánu spochybnil, orgán rozhodujúci o rozklade vykoná posúdenie podobnosti prihláseného označenia a staršej ochrannej známky z jednotlivých hľadísk.

Pred samotným porovnaním prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou z jednotlivých hľadísk považuje orgán rozhodujúci o rozklade za potrebné poukázať na ich opis. Prihlásené označenie pozostáva zo slovného prvku „*ERGOMED*“ zobrazeného mierne štylizovaným tučným písmom veľkej abecedy v modrej farbe, kde prvé a posledné písmeno sú v porovnaní s ostatnými písmenami väčšie, pričom prvé písmeno „E“ presahuje ostatné písmená smerom nahor a posledné písmeno „D“ smerom nadol. Slovný prvok prihláseného označenia je olemovaný zeleno-modro-bielou čiarou zobrazenou tak, že opticky vytvára trojrozmerný efekt. Pokiaľ ide o staršiu ochrannú známku, táto je tvorená výlučne slovným prvkom „*ERDOMED*“. Keďže ide o slovnú ochrannú známku, táto chráni slovný prvok ako taký, bez ohľadu na to, či je znázornený veľkými alebo malými písmenami.

Pokiaľ ide o porovnanie prihláseného označenia a staršej ochrannej známky z vizuálneho hľadiska, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že predmetom porovnania je obrazové označenie so slovnou ochrannou známkou, pričom obidve porovnávané označenia sú tvorené jedným slovným prvkom. Slovný prvok prihláseného označenia a slovný prvok staršej ochrannej známky sú zhodne zložené zo šiestich písmen, pričom sa odlišujú len v jednom písmene „G“ vs „D“ vo vnútri slova (na tretej pozícii). Čo sa týka grafického vyhotovenia písmen slovného prvku prihláseného označenia, možno konštatovať, že štylizácia písmen sa len mierne odlišuje od bežného tučného písma, pričom väčšie prvé a posledné písmeno a jasná modrá farba umožňuje slovnému prvku v prihlásenom označení vyniknúť. Pokiaľ ide o farebnú čiaru, ktorá lemuje slovný prvok prihláseného označenia, orgán rozhodujúci o rozklade nesúhlasí s názorom prihlasovateľa, že táto je rovnako dominantná ako slovný prvok a zastáva názor, že táto, vzhľadom na jednoduché vyhotovenie, je vnímaná len ako dekoratívny prvok, ktorému je zo strany spotrebiteľov venovaná len minimálna pozornosť v porovnaní s dominantným slovným prvkom prihláseného označenia. V tejto súvislosti je navyše potrebné upozorniť, že spotrebiteľia prirodzene venujú väčšiu pozornosť slovným prvkom pred obrazovými, pretože vďaka nim dokážu na označenie jednoduchšie odkázať. Na základe uvedeného orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že uvedené odlišnosti prihláseného označenia nemožno považovať za dostatočné na ovplyvnenie vizuálneho vnemu vyvolaného posudzovanými označeniami tak, aby spotrebiteľ nevnímal podobnosť

porovnávaných slovných prvkov. Berúc do úvahy uvedené sa orgán rozhodujúci o rozklade stotožňuje s názorom prvostupňového orgánu, že porovnávané označenia sú z vizuálneho hľadiska podobné.

Pokiaľ ide o fonetické porovnanie prihláseného označenia a staršej ochrannej známky, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že nie je sporné, že prihlásené označenie bude reprodukované na základe slovného prvku v podobe „er-go-med“ a staršia ochranná známka ako „er-do-med“. Z uvedeného je zrejmé, že porovnávané fonetické podoby sa zhodujú v počte slabík, pričom prvá a tretia slabika sú zhodné a stredná slabika sa odlišuje v jednej hláske „g“ vs. „d“. Orgán rozhodujúci o rozklade nesúhlasí s argumentom prihlasovateľa, že spotrebiteľ, vďaka odlišným spoluhláskam „g“ a „d“ v posudzovaných označeniach, tieto dokáže od seba odlíšiť. Naopak konštatuje, že uvedené spoluhlásky patria do rovnakej skupiny znelých párových spoluhlások (z hľadiska znelosti) a do rovnakej skupiny tvrdých spoluhlások (podľa tvrdosti), a ich fonetický vnem je veľmi podobný a ľahko zameniteľný, obzvlášť, ak sa ako v tomto prípade nachádzajú uprostred slova. Pri výslovnosti porovnávaných označení sa vzhľadom na rovnakú fonetickú štruktúru uplatňuje rovnaký rytmus a rovnaká intonácia. Berúc do úvahy uvedené orgán rozhodujúci o rozklade obdobne ako prvostupňový orgán zastáva názor, že fonetický vnem porovnávaných označení je vysoko podobný.

Čo sa týka porovnania prihláseného označenia a staršej ochrannej známky zo sémantického hľadiska, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že pri sémantickom vnímaní označení spotrebiteľom je dôležité, či prvky tvoriace porovnávané označenia majú pre neho konkrétny význam. V prípade porovnania prihláseného označenia a staršej ochrannej známky zo sémantického hľadiska orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že slovné prvky posudzovaných označení „ERGOMED“ a „ERDOMED“ bude spotrebiteľ vnímať ako celok a nebude si v nich vyčleňovať časť „-MED“ ako v napadnutom rozhodnutí uviedol prvostupňový orgán. Predmetné slovné prvky nebudú u spotrebiteľa vyvolávať žiaden významový vnem a bude ich vnímať ako fantazijné. S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že sémantické hľadisko nebude mať vplyv na porovnanie označení.

Orgán rozhodujúci o rozklade ďalej uvádza, že na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámeny je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb, pričom, ako bolo uvedené aj v napadnutom rozhodnutí, priemerný spotrebiteľ sa má považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, ktorého miera pozornosti sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov alebo služieb. S ohľadom na povahu kolíznych tovarov a služieb orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že relevantnou verejnosťou je v posudzovanom prípade jednak odborná verejnosť, reprezentovaná profesionálmi z oblasti medicíny, poskytovania zdravotnej starostlivosti a farmácie, ako aj široká verejnosť zaujímajúca sa o svoje zdravie, zlepšenie jeho stavu a prevenciu, u ktorej možno predpokladať vyšší stupeň pozornosti. Orgán rozhodujúci o rozklade poznamenáva, že prihlasovateľ túto skutočnosť v podanom rozklade nespochybnil.

Orgán rozhodujúci o rozklade taktiež poukazuje na to, že v rámci celkového zhodnotenia pravdepodobnosti zámeny je popri okolnostiach, akými sú miera podobnosti kolíznych tovarov a služieb, miera podobnosti označení či stupeň pozornosti spotrebiteľa, potrebné zobrať do úvahy aj rozlišovaciu spôsobilosť staršej ochrannej známky, resp. jej jednotlivých prvkov, ako aj rozlišovaciu spôsobilosť prvkov prihláseného označenia. Vo všeobecnosti totiž platí, že prvkom s nízkou rozlišovacou spôsobilosťou alebo bez rozlišovacej spôsobilosti spotrebiteľa venujú nižšiu pozornosť ako dištinktívnym prvkom, prostredníctvom ktorých dokážu identifikovať obchodný pôvod tovarov alebo služieb.

Pokiaľ ide o slovné prvky porovnávaných označení, t. j. „ERGOMED“ a „ERDOMED“, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že tieto možno považovať za prvky s priemernou rozlišovacou spôsobilosťou.

Čo sa týka celkového hodnotenia pravdepodobnosti zámeny prihláseného označenia a staršej ochrannej známky, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že pravdepodobnosť ich zámeny je na strane spotrebiteľa vo vzťahu k službám, ktoré boli posúdené ako podobné s tovarmi staršej ochrannej známky, t. j. vo vzťahu k službám *„lekárske služby; lekárske vyšetrenia; zdravotnícka starostlivosť; alternatívna medicína; vykonávanie preventívnych prehliadok; služby zdravotných stredísk; lekárske klinické služby; lekárske analýzy na diagnostické a liečebné účely; zdravotné poradenstvo; terapeutické služby; farmaceutické poradenstvo; lekárnické služby (príprava predpísaných liekov)“* v triede 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, a to

aj pri vyššej pozornosti, reálna. V prospech uvedeného svedčí skutočnosť, že porovnávané označenia boli vyhodnotené ako vizuálne podobné a foneticky podobné vo vyššej miere, a to vzhľadom na vysokú podobnosť ich slovných prvkov „ERGOMED“ vs „ERDOMED“, pričom slovný prvok „ERGOMED“ je v prihlásenom označení dominantným prvkom a slovný prvok „ERDOMED“ je jediným prvkom staršej ochrannej známky. Odlišnosti porovnávaných označení spočívajúce v jednom písmene ich slovných prvkov (na tretej pozícii), vo farebnom vyhotovení mierne štylizovaných písmen slovného prvku prihláseného označenia (modrá farba), vo veľkosti začiatočného a koncového písmena a v obrazovom prvku čiary prihláseného označenia, nie sú podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade dostatočné na to, aby spotrebiteľ dokázal porovnávané označenia pri ich použití na podobných tovaroch a službách, a to ani pri vyššej miere pozornosti, navzájom od seba odlíšiť, a to obzvlášť v prípade, keď nebude mať možnosť porovnať označenia vedľa seba. Orgán rozhodujúci o rozklade nesúhlasí s názorom prihlasovateľa, že na základe celkového dojmu, ktorý porovnávané ochranné známky vytvárajú, nebude dochádzať k pravdepodobnosti zámeny, keďže podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade je celkový dojem vyvolaný porovnávanými označeniami podobný.

Pokiaľ ide o služby prihláseného označenia „*prenájom zdravotníckeho vybavenia; prenájom lekárskeho vybavenia*“ v triede 44, tieto orgán rozhodujúci o rozklade, na rozdiel od prvostupňového orgánu, posúdil ako nepodobné s tovarmi staršej ochrannej známky. Vzhľadom na to, že v prípade uvedených služieb prihláseného označenia nie je splnená jedna z kumulatívnych podmienok potrebných pre úspešné uplatnenie námietok podaných v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach, vo vzťahu k týmto službám nie je možné konštatovať existenciu pravdepodobnosti zámeny v zmysle predmetného ustanovenia.

Čo sa týka poukazu prvostupňového orgánu na rozhodnutie úradu zn. POZ 1844-2020/N-119-2021 zo 7. októbra 2021 vo veci námietok proti zápisu obrazového označenia č. spisu POZ 1844-2020, do registra ochranných známok, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že v predmetnom prípade išlo o rozhodnutie úradu v prvom stupni, ktoré nebolo napadnuté rozkladom, teda posúdenie zhodnosti a podobnosti tovarov a služieb, na ktoré sa prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí odvolával, nebolo predmetom preskúmania zo strany druhostupňového orgánu. S ohľadom na uvedené a zásadu dvojinstančnosti správneho konania výsledok posúdenia zhodnosti a podobnosti tovarov a služieb v predmetnom konaní nie je pre orgán rozhodujúci o rozklade určujúci.

Pokiaľ ide o aplikáciu ustanovenia § 32 ods. 1 správneho poriadku, na ktoré prihlasovateľ poukázal, je potrebné zdôrazniť, že jeho použitie v predmetnej veci priamo vylučuje ustanovenie § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach.

S ohľadom na všetky uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade na rozdiel od prvostupňového orgánu konštatuje, že námietkam uplatneným v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach je dôvodné čiastočne vyhovieť a napadnutú prihlášku ochrannej známky zamietnuť pre služby „*lekárske služby; lekárske vyšetrenia; zdravotnícka starostlivosť; alternatívna medicína; vykonávanie preventívnych prehliadok; služby zdravotných stredísk; lekárske klinické služby; lekárske analýzy na diagnostické a liečebné účely; zdravotné poradenstvo; terapeutické služby; farmaceutické poradenstvo; lekárnické služby (príprava predpísaných liekov)*“ v triede 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Napadnutá prihláška ochrannej známky zostáva v konaní pre prihlásené služby „*prenájom zdravotníckeho vybavenia; prenájom lekárskeho vybavenia*“ v triede 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, ako aj na skutočnosť, že pri prípadnom zrušení napadnutého rozhodnutia a vrátení veci na nové prerokovanie by bol prvostupňový orgán viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu, uznal orgán rozhodujúci o rozklade po posúdení merita veci v intenciách podaného rozkladu s ohľadom na zásadu hospodárnosti konania existenciu dôvodov na zmenu napadnutého prvostupňového rozhodnutia.

Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie o opravnom prostriedku:**

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Správny súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Pavol Gregorčok  
predseda úradu

**Doručiť:**

SUCHÝ & PARTNERS s. r. o., Horná 70/13, 974 01 Banská Bystrica 1, Slovenská republika

Mgr. Martin Guttman, MBA, advokát, Pod Rovnicami 696/63, 841 04 Bratislava 4, Slovenská republika