



Banská Bystrica 11.02.2025
POZ 2582-2021/Z-68-2025

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 2582-2021 z 7.10.2021 prihlasovateľa Schnorrer Igor, Ing., Jánošíkovská 1899/91, Dunajská Lužná, SK, ktorého v konaní zastupuje Mgr. Martina Šiagiová, advokát, Estónska 10, Bratislava-Podunajské Biskupice, SK,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) tohto zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi správou Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) s príslušným odôvodnením zo 16.12.2021 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známk, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) do registra sa nezapíše označenie, ak nemá rozlišovaciu spôsobilosť.



Predmetom prihlášky ochrannej známky POZ 2582 - 2021 je obrazové označenie , ktoré je prihlásené pre nasledovné tovary:

- „údeniny; syry; mäso; slanina; hydina (mäso); sardely (neživé); smotana; mliečne výrobky; kandizované ovocie; rybie plátky (filé); potravinárske oleje; šunka; mäsové výťažky; pečienková paštéta; konzervovaná cibuľa; konzervované olivy; potravinársky olivový olej; klobásky, salámy, párky; paradajkový pretlak; sardinky (neživé); lososy (neživé); tuniaky (neživé); paradajková šťava na prípravu jedál; potravinársky slnečnicový olej; konzervované hľuzovky; potraviny z rýb; konzervované ryby; konzervované mäso; mäsové konzervy; ovocné chuťovky; konzervovaná paprika; konzervy so zeleninou; paradajková pasta; potravinársky extra panenský olivový olej; zeleninové nátierky; mrazom sušené mäso“ v triede 29,
- „cestoviny; bylinkové čaje (nie na lekárske použitie); koreniny; aromatické prípravky do potravín; sušienky, keksy; cukríky; káva; kakao; žuvačky; čokoláda; kuchynská soľ; zahusťovacie prípravky na varenie; múka; škrob (potraviny); ocot; med; ryža; čajové nápoje; kukuričná krupica; čokoládové nátierky; čokoládovo-orieškové nátierky“ v triede 30,
- „nealkoholické ovocné nápoje; pivo; ovocné džúsy; nealkoholické prípravky na výrobu nápojov; sirupy na výrobu nápojov; vody (nápoje); minerálne vody (nápoje); stolové vody; limonády; nealkoholické nápoje; sýtené vody“ v triede 32 a

- „vino; likéry; liehoviny; aperitívy“ v triede 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „predmetné označenie“).

Prieskumom zápisnej spôsobilosti predmetného označenia úrad zistil, že vo vzťahu k prihlasovaným tovarom v triedach 29,30, 32 a 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nemá takéto prihlásené označenie ako celok rozlišovaciu spôsobilosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach.

Uvedené vyplýva z významu slovných prvkov (slovného spojenia), ktoré tvoria predmetné prihlásené označenie a tiež z ďalších skutočností, ktoré sú pre posúdenie zápisnej prekážky podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach rozhodné.

Prihlasovateľ na správu úradu zaslal odpoveď doručенú úradu 23. 2. 2022 (vyjadrenie prihlasovateľa), v ktorej uviedol, že je zakladateľom rodinného obchodu špecializujúceho sa na predaj tovaru, pre ktoré navrhuje zapísať ochrannú známku. Táto tradícia sa začala v roku 2013 a od roku 2016 ponúka prihlasovateľ prihlasované tovary pod prihláseným označením priamo vo Fresh Market v Bratislave na Rožňavskej la. Predajňu prihlasovateľa môže spotrebiteľ nájsť nielen osobne na uvedenej adrese, ale aj na webovej stránke Fresh Market v sekcii Prevádzky/Predajne <https://www.freshmarket.sk/predajne/>. Prihlasovateľ doplnil, že je v súčasnej dobe jediným spoločníkom spoločnosti BioReal SK s.r.o., ktorá prevádzkuje predajňu, v ktorej sa predávajú prihlasované tovary, pričom v predmete podnikania je aj kúpa tovaru v rozsahu voľnej živnosti na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod). Predaj takéhoto tovaru sa stal pre spoločnosť prihlasovateľa príznačným.

Prihlasovateľ je toho názoru, že tvrdenie úradu, že prihlásené označenie vo vzťahu k nárokoványm tovarom nemá rozlišovaciu spôsobilosť, nie je správne, ani odôvodnené a môže byť zavádzajúce, nakoľko odôvodnenie výsledku prieskumu nie je podložené relevantnými informáciami a skutočnosťami. Podľa prihlasovateľa úrad posudzoval rozlišovaciu spôsobilosť prihláseného označenia vo vzťahu k spotrebiteľskej verejnosti, ktorú tvorí, podľa úradu, široká verejnosť prejavujúca záujem o zahraničné potraviny a nápoje, ktorá bude vnímať prihlásené označenie len ako informáciu, že tieto potraviny pochádzajú z Chorvátska, čo podľa názoru úradu podporuje aj fakt, že slovenská relevantná spotrebiteľská verejnosť tvorí značnú klientelu dovolenkových návštevníkov Chorvátska a dobre rozumie slovnému spojeniu „dobro došli“, čo v slovenčine znamená „vitajte“. V nadväznosti na tento názor úradu prihlasovateľ uviedol, že Slovenská republika mala ku dňu 31.12.2016, teda v roku, kedy začal predávať prihlasované tovary pod prihláseným označením, 5.435.343 obyvateľov. Z tohto počtu obyvateľov navštívilo Chorvátsko v rokoch 2018 a 2019 okolo 500 tis. turistov, čo nepredstavuje ani 10% populácie Slovenska, pričom Chorvátsko je obľúbenou rodinnou destináciou, čo znamená, že percento relevantnej spotrebiteľskej verejnosti, ktorá navštevuje Chorvátsko a môže rozumieť významu slova „dobro došli“ je ešte menšie. V pandemických rokoch 2019 a 2020 navštívilo Chorvátsko samozrejme ešte menej slovenských turistov. Z uvedených skutočností podľa prihlasovateľa jasne vyplýva, že z hľadiska rozlišovacej spôsobilosti nemôže byť za relevantnú časť spotrebiteľskej verejnosti považovaná len tá časť populácie, ktorá navštevuje Chorvátsko, poprípade iné zahraničné destinácie a uprednostňuje chute zahraničných tovarov, v tomto prípade tých chorvátskych, pretože je takáto skupina v nepomernom množstve voči potencionálne možnej spotrebiteľskej verejnosti.

V ďalšom texte vyjadrenia prihlasovateľ uviedol, že roky 2020 a 2021 ukázali, že nie je až také jednoduché vycestovať do zahraničia, avšak prihlasovateľ napriek ťažkej situácii toto obdobie prekonal a slovenskému spotrebiteľovi ponúkal kvalitné a dobré produkty, ktoré bežný spotrebiteľ, ktorým môže byť akýkoľvek obyvateľ Slovenska (vďaka skutočnosti, že informácie o podniku prihlasovateľa a jeho produktoch sú bežne dostupné na internete - <http://www.chutchorvatska.sk/>, <https://www.instagram.com/chutchorvatska/>, <https://www.facebook.com/ChutChorvatska/>) nielen ten, ktorý navštevuje Chorvátsko, priamo spája s jeho podnikom. Slovné spojenie „chuť Chorvátska“ v kontexte prihláseného označenia by podľa prihlasovateľa nemalo byť automaticky spájané so striktným výkladom oboch slov tohto slovného spojenia, tak ako ju prezentoval úrad. Chorvátsko je ako krajina na Slovensku vo všeobecnosti považovaná za dovolenkovú destináciu pre relevantnú a najmä väčšinovú skupinu slovenského spotrebiteľa a to nielen pre takých, ktorí Chorvátsko aj reálne navštívia, ale aj pre tých, ktorí navštevujú iné dovolenkové destinácie, prípadne nenavštevujú Chorvátsko z rôznych iných dôvodov vôbec. Chorvátsko je na Slovensku určite preukázateľne spájané hlavne s dovolenkou. Slovo „dovolenka“ z jeho významového hľadiska možno chápať ako „dočasné uvoľnenie z pracoviska (najmä na zotavenie)“, pričom synonymom tohto slova sú podľa synonymického

slovníka „prázdniny“, „rekreácia“, „sviatok“, „voľno“, „voľný čas“, čo znamená, že ide o čas, ktorý nie je bežný a obyčajný, ale niečím výnimočný a síce, že počas neho sa zažívajú a prežívajú aj iné, ako bežné a každodenné zážitky, hlavne príjemné zážitky rôzneho druhu, medzi ktoré určite patria aj gastronomické zážitky. Slovné spojenie „chuť Chorvátska“ je nutné, podľa prihlasovateľa, z významového hľadiska chápať ako chuť nie každodennú, ale ako chuť dovolenkovú a sviatočnú, ktorú ponúkajú prihlasované tovary. Ďalšiu časť prihláseného označenia tvorí slovné spojenie „dobro došli“, čo síce v preklade z chorvátčiny znamená „vitajte“, avšak, prihlasovateľ zdôraznil, že len nepatrná časť spotrebiteľskej verejnosti vie, že toto slovné spojenie je chorvátske. Pre širokú spotrebiteľskú verejnosť uvedené slovné spojenie evokuje nárečie a slang v tom zmysle, že „ste niekam dobre prišli“ (dobro - dobre, došli - prišli). Kompletné spojenie prihláseného označenia „Chuť Chorvátska Dobro došli...“ predstavuje preto jedinečné označenie, ktoré dotvára jeho umiestnenie do čierneho rámika s bielym orámovaním, ktoré je príznačné pre prihlasovateľa a jeho nárokové tovary. Prihlasovateľ doplnil, že prihlásené označenie nie je len obyčajným a jednoduchým spojením slovných prvkov, ale je to významovo koncipované označenie, ktoré je pre relevantnú spotrebiteľskú verejnosť zárukou, že nárokové tovary spĺňajú všetky vlastnosti najvyššej kvality spájané s prihlasovateľom.

V ďalšej časti vyjadrenia prihlasovateľ uviedol, že prihlásené označenie tvorí rozlíšiteľné obrazové označenie, ktoré nepredstavuje len jednoduché vyobrazenie výrobkov, ani nemá výlučne opisný charakter keďže obsahuje dve farby, čo je pre spotrebiteľa dostatočne zapamätateľná kombinácia farieb, ktorá nepôsobí rušivo. Zároveň zastal názor, že pri posudzovaní rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia by mal úrad zobrať do úvahy aj verejný záujem, ktorým by mala byť ochrana prihláseného označenia, ktoré sa stalo príznačným pre prihlasovateľa.

Prihlásené označenie je podľa prihlasovateľa spôsobilé plniť základnú, rozlišovaciu funkciu ochrannej známky, pretože relevantný spotrebiteľ sa vie rozhodnúť, či si prihlasované tovary pri ďalšom nákupe zadováži alebo nie a to na základe svojej vôle, ako bol s takýmito tovarmi spokojný. V neposlednom rade prihlasovateľ poukázal na to, že rozlišovacia spôsobilosť prihláseného označenia musí byť posudzovaná na jednej strane vo vzťahu k tovarom, pre ktoré je zápis požadovaný a na druhej strane vo vzťahu k jeho vnímaniu príslušnou spotrebiteľskou verejnosťou, ktorá je tvorená spotrebiteľmi týchto tovarov.

Prihlasovateľ sa domnieva, že nie je možné pri jednotlivých prihlasovaných označeniach vychádzať v prípade označenia, ktoré v sebe zahŕňa cudzie slovo len zo striktného prekladu tohto slova, pretože podľa § 2 zákona o ochranných známkach „*ochrannú známku môže tvoriť akékoľvek označenie, najmä slová vrátane osobných mien, kresby, písmená, číslice, farby, tvar tovaru alebo tvar obalu tovaru alebo zvuky, ak je toto označenie spôsobilé a) rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby a b) byť vyjadrené v registri ochranných známok Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej len „register“) spôsobom, ktorý príslušným orgánom a verejnosti umožňuje jasne a presne určiť predmet ochrany poskytnutej majiteľovi ochrannej známky*“. Prihlásené označenie je tvorené prevažne slovami, je spôsobilé rozlíšiť tovary prihlasovateľa od tovarov inej osoby a jednoznačne je spôsobilé byť vyjadrené v registri ochranných známok úradu takým spôsobom, ktorý príslušným orgánom a verejnosti umožňuje jasne a presne určiť predmet ochrany poskytnutej majiteľovi ochrannej známky. Striktný výklad významu prihláseného označenia by mal, podľa prihlasovateľa, aj diskriminujúci dôsledok vo vzťahu k majiteľom už zapísaných ochranných známok, nakoľko právnu ochranu ochranných známok požíva obrovské množstvo slovných, aj obrazových ochranných známok, ktoré majú v sebe slovný prvok obsahujúci krajinu, oblasť región, prípadne obsahujú aj cudzie slová, pričom sa zrejme dôraz pri ich zapisovaní nekládol na doslovný význam týchto slovných prvkov, resp. striktný preklad prihláseného označenia, ale na všetky sa aplikovali príslušné ustanovenia zákona o ochranných známkach komplexne (napr. slovná ochranná známka „španielsky dom“, číslo zápisu 233406, slovná ochranná známka „Francúzska Berto šunka“, číslo zápisu 245831, slovná ochranná známka „RUŽINOVSÁ KLUBOVŇA“, číslo zápisu 242726, slovná ochranná známka „TATRANSKÝ CAMEMBERT“, číslo zápisu 216672, obrazová ochranná známka „FRANCÚZSKA NÁTIERKA Rastlinná LUNTER“, číslo zápisu 256400, slovná ochranná známka „AUTO EURO“, číslo zápisu 214755).

V závere vyjadrenia prihlasovateľ uviedol, že prihláška ochrannej známky bola podávaná v dobrej viere, ide o komplexné a originálne označenie prihlasovateľa, pričom slovné označenie prihlasovanej ochrannej známky pre navrhované tovary sa stalo príznačným výlučne pre osobu prihlasovateľa pred podaním samotnej

prihlášky ochrannej známky, má rozlišovaciu spôsobilosť a používanie prihláseného označenia pred podaním prihlášky na zápis označenia ako ochrannej známky do registra nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť pre tovary prihlasovateľa, pre ktoré sa má zapísať. V nadväznosti na uvedené navrhol, aby úrad prihlásené označenie uznal za označenie, ktoré spĺňa všetky zákonom vymedzené znaky prihlasovanej ochrannej známky, vrátane rozlišovacej spôsobilosti a prihlášku ochrannej známky nezamietol podľa § 28 ods. 4 zákona o ochranných známkach a následne prihlášku zverejnil vo Vestníku Úradu v zmysle platnej právnej úpravy.

Záverečné zhodnotenie:

Úrad prihlásené označenie opätovne preskúmal, pričom zbral do úvahy vyjadrenie, ktoré prihlasovateľ v tejto veci predložil. Stanovisko úradu však napriek tomu zostáva nezmenené, a to, že prihlásené označenie nemá, v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach vo vzťahu k prihláseným tovarom v triedach 29, 30, 32 a 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, rozlišovaciu spôsobilosť.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlíšiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je potrebné zobrať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výluka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. Účelom zápisnej výluky uvedenej v § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach je zabrániť zápisu označení, ktoré sú tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré nemajú schopnosť rozlišovacej spôsobilosti a spotrebiteľia ich budú vnímať len ako všeobecné označenia. Takéto označenia by mali ostať voľné všetkým subjektom pôsobiacim na trhu s dotknutými tovarmi a službami.

Prihlásené označenie pozostáva zo slovného spojenia „Chut' Chorvátska“ a slovného spojenia „Dobro došli...“, ktoré predstavuje chorvátsky pozdrav, ktorý v slovenčine znamená „vitajte“. Grafická úprava prihláseného označenia pozostáva z bežného typu písma, v ktorom sú slovné spojenia uvedené; slovné spojenia sú napísané na čiernom pozadí a sú ohraničené bielym rámkom so zaoblenými rohmi.

Za priemerného spotrebiteľa, z hľadiska ktorého je potrebné posúdiť rozlišovaciu spôsobilosť prihlasovaných označení, sa považuje riadne informovaný a primerane pozorný a obozretný spotrebiteľ nárokových tovarov a služieb. V predmetnom prípade tvorí relevantnú spotrebiteľskú verejnosť široká spotrebiteľská verejnosť s priemerným stupňom pozornosti, ktorej sú určené resp. ktorá sa zaujíma o nárokové tovary v triedach 29 (súhrnne: rôzne typy údeninových potravinových výrobkov, konzervované výrobky, oleje), 30 (súhrnne: cestoviny, čaje, káva, čokoláda a výrobky z nej, cukrovinky), 32 (súhrnne: rôzne nealkoholické nápoje, vody a pivo) a 33 (*víno; likéry; liehoviny; aperitívy*) medzinárodného triedenia tovarov a služieb a to vrátane verejnosti prejavujúcej záujem o zahraničné potraviny a nápoje. V predmetnom prípade sú nárokovými tovarmi všetko cenovo dostupné potravinové tovary teda tovary bežnej dennej spotreby.

Záver úradu o existencii zápisnej prekážky podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, ktorý úrad vzniesol aj v správe zo 16. 12. 2021, vyplýva z už uvedeného sémantického významu prihláseného označenia ako celku a jeho vnímania spotrebiteľskou verejnosťou. Účelom ochrannej známky je rozlíšiť tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iných subjektov, teda rozlíšenie ich obchodného pôvodu. Úrad zastáva názor, že pokiaľ sa relevantná spotrebiteľská verejnosť stretne s predmetným označením na prihlásených (nárokových) tovaroch, označenie nebude vnímať ako odkaz na ich obchodný pôvod, ale toto označenie, bude vnímať len ako informáciu, že tieto tovary (rôzne potraviny a nápoje) pochádzajú z Chorvátska (resp. ide o tovary inšpirované chorvátskou kuchyňou). Ako úrad uviedol už v správe o prieskume zápisnej spôsobilosti, výraz „chut'“, v spojení s názvom krajiny resp. regiónu, sa v obchodných zvyklostiach bežne používa na vyjadrenie skutočnosti, že daný produkt (výrobok) uspokojí túžbu spotrebiteľa spoznať špecifické parametre výrobkov typických pre danú krajinu (región) resp. že z tejto krajiny či regiónu

výrobok pochádza (napr. slovné spojenia „chuť Maďarska“, „chuť Moravy“, „chuť Tatier“, „chuť Liptova“, „chuť Indie“ a pod.). Pozdrav (slovné spojenie) „Dobro došli“, ktorý je tiež obsiahnutý v prihlásenom označení, a ktorý je bežným (typickým) chorvátskym pozdravom, bude v spojitosti so slovným spojením „Chuť Chorvátska“ vnímaný ako údaj, ktorý len umocňuje informáciu ohľadom zemepisného pôvodu tovarov a ich typických vlastnostiach.

V tejto súvislosti úrad, rovnako ako v správe zo 16. 12. 2021 uvádza, že v chorvátskych letoviskách dlhodobo tvoria značnú klientelu aj slovenskí turisti a preto je dôvodné predpokladať, že títo tento pozdrav, poznajú. Avšak, v nadväznosti na argumentáciu prihlasovateľa vo vzťahu k porozumeniu slovného spojenia „Dobro došli“ spotrebiteľskou verejnosťou, keď prihlasovateľ poukazoval na štatistické údaje týkajúce sa slovenských turistov, ktorí navštívili Chorvátsko, úrad uvádza nasledovné: Hoci úrad v predmetnej správe v súvislosti so znalosťou uvedeného chorvátskeho pozdravu poukázal na slovenských turistov, ktorí často navštevujú Chorvátsko a s týmto pozdravom sa nepochybne stretli, účelom tohto poukázania nebolo tvrdiť, že len týmto spotrebiteľom (turistom) bude zrejmý význam slovného spojenia „Dobro došli“ a len títo spotrebiteľia tvoria relevantnú spotrebiteľskú verejnosť v tejto veci, ako to uvádza prihlasovateľ vo svojom vyjadrení (strana 2 vyjadrenia prihlasovateľa, posledné riadky: *„Z uvedených skutočností jasne vyplýva, že z hľadiska rozlišovacej spôsobilosti nemôže byť za relevantnú časť spotrebiteľskej verejnosti považovaná len tá časť populácie, ktorá navštevuje Chorvátsko,...“*). Účelom poukázania na skutočnosť, že množstvo slovenských turistov cestuje do Chorvátska, bola podpora tvrdenia o znalosti významu slovného spojenia „Dobro došli“, ako bežného a typického chorvátskeho pozdravu, slovenskou verejnosťou, čo má význam z hľadiska posúdenia zápisných prekážok, ktoré úrad v správe konštatoval. Úrad dopĺňa, že je dôvodné predpokladať, že význam tohto slovného spojenia bude známy aj širšej skupine relevantnej verejnosti (nie len tej, ktorá je tvorená slovenskými turistami, ktorí navštívili Chorvátsko, hoci už táto časť spotrebiteľskej verejnosti je významnou), nakoľko informácie o Chorvátsku sú dobre známe slovenskej populácii aj vďaka dokumentárnym filmom a reláciám o tejto krajine. Nemožno sa preto stotožniť s názorom prihlasovateľa, že len nepatrná časť spotrebiteľskej verejnosti vie, že toto slovné spojenie je chorvátske a že pre širokú spotrebiteľskú verejnosť uvedené slovné spojenie evokuje nárečie a slang v tom zmysle, že „ste niekam dobre prišli“ (dobro - dobre, došli - prišli). Navyše v tejto súvislosti úrad dopĺňa, že pokiaľ, je prihlásené označenie vnímané ako označenie bez rozlišovacej spôsobilosti významnou skupinou relevantnej spotrebiteľskej verejnosti, je dôvodné konštatovať existenciu relevantnej zápisnej prekážky v zmysle § 5 ods. 1 zákona o ochranných známkach.

K prihlasovateľovej argumentácii ohľadom vnímania slovného spojenia „chuť Chorvátska“, v ktorej uviedol, že toto slovné spojenie je nutné z významového hľadiska chápať ako chuť nie každodennú, ale ako chuť dovolenkovú a sviatočnú, ktorú ponúkajú prihlasované tovary úrad uvádza, že pri posudzovaní zápisných podmienok v konaniach o zápise ochranných známk postupuje úrad objektívne, teda berie do úvahy najmä prihlásené označenie ako také, zoznam nárokováných tovarov a služieb či relevantnú spotrebiteľskú verejnosť. V predmetnom prípade má úrad za to, že slovné spojenie „chuť Chorvátska“, bude na prihlásených tovaroch relevantná spotrebiteľská verejnosť prioritne vnímať ako poukaz na skutočnosť, že ide o (potravínové) tovary z Chorvátska, resp. tovary inšpirované kuchyňou Chorvátska.

Pokiaľ ide o grafickú úpravu prihláseného označenia, ktorá spočíva v uvedení spomenutých slovných spojení bielym písmom na čiernom pozadí a ich ohraničení bielym rámikom so zaoblenými rohmi, úrad uvádza, že na to, aby prihlásené označenie bolo spôsobilé na zápis do registra ochranných známk práve vďaka použitej grafickej úprave, táto musí byť dostatočne osobitá na odpútanie pozornosti spotrebiteľa od samotného významu slovných prvkov. V tomto prípade, úrad zastáva názor, že grafická úprava prihláseného označenia (grafika cedulky) nie je ničím originálna či výnimočná na to, aby odvrátila pozornosť spotrebiteľa od opisnej informácie, ktorú nesú slovné prvky označenia a zabezpečila tak prihlásenému označeniu rozlišovaciu spôsobilosť.

V súvislosti s argumentáciou prihlasovateľa, ktorá poukazovala na definíciu uvedenú v § 2 zákona o ochranných známkach, úrad uvádza, že v prípade prihláseného označenie ide nepochybne o označenie, ktoré je tvorené slovami a farbami (biela a čierna) a ktoré je spôsobilé byť vyjadrené v registri ochranných známk a o označenie. Napriek tomu, že toto označenie spĺňa spomenuté podmienky uvedené v § 2 zákona o ochranných známkach, neznamena to, že dôjde aj k jeho zápisu ako ochrannej známky do registra ochranných známk. Na to, aby prihlasované označenia boli zapísané do registra, je nevyhnutné, aby zároveň

nenapĺňali podmienky zápisných výluk v zmysle § 5 ods. 1 zákona o ochranných známkach, čo v prípade prihláseného označenia splnené nie je.

V nadväznosti na poukaz prihlasovateľa na ochranné známky zapísané v slovenskom registri ochranných známk úrad vo všeobecnosti uvádza, že zápisy iných ochranných známk v registri ochranných známk nemôžu byť sami osebe dôvodom pre zápis prihláseného označenia do registra. Rozhodujúcou skutočnosťou v každom zápisnom konaní je, či prihlásené označenie má alebo nemá rozlišovaciu spôsobilosť pre nárokované tovary a služby (resp. či spĺňa lebo nespĺňa zápisné podmienky podľa § 5 ods. 1 zákona o ochranných známkach), a nie to, či úrad v minulosti zapísal do registra ochrannú známku, o ktorej sa prihlasovateľ domnieva, že ide o označenie obdobného charakteru ako je jeho prihlásené označenie. V tejto súvislosti poukazuje úrad aj na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 13. februára 2014 v právnej veci 24S/256/2013, v ktorom súd uviedol, že... *ak prihlásené označenie nemá rozlišovaciu spôsobilosť, nemožno dospieť k záveru, že rozhodnutie o zamietnutí prihlášky z tohto zákonom stanoveného dôvodu pre jej zamietnutie, je nezákonné len preto, že v minulosti boli zapísané označenia, o ktorých sa žalobca domnieva, že majú len takú rozlišovaciu spôsobilosť, ako ním prihlásené označenie.* V uvedenému však možno doplniť, že napr. v prípade ochranných známk „Francúzska Berto šunka“ (číslo zápisu 245831) a „FRANCÚZSKA NÁTIERKA Rastlinná LUNTER“ (číslo zápisu 256400) ide o ochranné známky, ktoré obsahujú slovné prvky, ktoré im nepochybne rozlišovaciu spôsobilosť zabezpečujú („Berto“ a LUNTER“).

Vzhľadom na uvedené úrad naďalej trvá na tom, že predmetné prihlásené označenie ako celok je vo vzťahu k prihláseným tovarom označením bez rozlišovacej spôsobilosti. Rozlišovacia spôsobilosť označenia je pritom jednou zo základných hmotnoprávných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky.

Podľa § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach *označenie uvedené v odseku 1 písm. b) až d) sa zapíše do registra, ak prihlasovateľ preukáže, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky, na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky, rozlišovaciu spôsobilosť k tovarom alebo službám, pre ktoré je prihlásené.*

V súvislosti s ustanovením § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach úrad uvádza, že rozlišovaciu spôsobilosť môže označenie nadobudnúť len intenzívnym a dlhodobým používaním, vďaka ktorému relevantná verejnosť, identifikuje tovary a služby označenia ako tovary a služby pochádzajúce od konkrétnej osoby a označenie nebude považovať za všeobecne používané. Uniesť dôkazné bremeno, t. j. označiť a predložiť potrebné dôkazy a uvedenými dôkazmi svoje tvrdenia o nadobudnutí rozlišovacej spôsobilosti preukázať, musí v zmysle § 52 ods. 1 a 3 zákona o ochranných známkach prihlasovateľ. Úrad v prípadoch, keď prihlasovateľ preukazuje nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia, pri ktorom bol konštatovaný jej nedostatok, posudzuje, či prihlasovateľ prostredníctvom predložených dokladov preukázal nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia a vždy vychádza z okolností konkrétneho prípadu berúc do úvahy viaceré relevantné faktory – predovšetkým charakter označenia, intenzitu, čas, zemepisné rozšírenie, dobu jeho používania, podiel, v akom je označenie zastúpené na trhu, výšku investícií vynaložených na jeho propagáciu a pod. Nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti pritom posudzuje k časovému okamihu pred dňom podania prihlášky ochrannej známky a s ohľadom na územný princíp. Okrem toho je potrebné zistiť, či sa používanie označenia vzťahuje k tým tovarom a službám, pre ktoré je prihlásené. V tejto súvislosti tiež úrad zdôrazňuje, že preukázanie používania označenia a preukázanie nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti sú dve rôzne skutočnosti, pričom ak aj prihlasovateľ preukáže používanie prihláseného označenia, automaticky to neznamená, že preukázal aj nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti tohto označenia vo vzťahu k prihlasovaným tovarom a službám.

Prihlasovateľ vo svojom vyjadrení uviedol, že je zakladateľom rodinného obchodu špecializujúceho sa na predaj tovaru, pre ktoré navrhuje zapísať ochrannú známku, pričom táto tradícia sa začala v roku 2013 a od roku 2016 ponúka prihlasované tovary pod prihlasovaným označením vo Fresh Market (Rožňavská 1a, Bratislava; info o predajni tiež na <https://www.freshmarket.sk/predajne/>). Tiež uviedol, že jeho produkty sú bežne dostupné na internete - <http://www.chutchorvatska.sk/>, https://www.instagram.com/chut_chorvatska/, <https://www.facebook.com/ChutChorvatska/>).

Vo vzťahu k uvedeným internetovým odkazom úrad uvádza, že odkazy ako také, bez ich doplnenia relevantnými výťažkami alebo snímkami webových stránok, nemožno až na určité výnimky (odkazy na oficiálne databázy vedené napr. štátnymi inštitúciami a orgánmi) považovať za dostatočný dôkaz. Dôvodom je skutočnosť, že informácie prístupné prostredníctvom odkazov môžu byť v čase zmenené, odstránené či doplnené a zároveň môže byť problematické identifikovať rozhodný obsah (dátum uverejnenia, označenie a pod.) a konkrétne skutočnosti, na ktoré chcel prihlasovateľ poukázať. V tejto súvislosti úrad zároveň uvádza, že je povinnosťou (a záujmom) prihlasovateľa náležite označiť tie časti webových stránok, ktoré považuje z hľadiska dokazovania za relevantné pre dané konanie.

Napriek uvedenému úrad k týmto odkazom uvádza: Po zhliadnutí internetovej stránky <https://www.freshmarket.sk/predajne/> v čase vyhotovenia tohto rozhodnutia (február 2025) úrad konštatuje, že prihlásené označenie sa na nej nenachádza; stránka <http://www.chutchorvatska.sk/> je nedostupná resp. nefunkčná. Účty na sociálnych sieťach Instagram (https://www.instagram.com/chut_chorvatska) a Facebook (<https://www.facebook.com/ChutChorvatska/>) majú v čase vyhotovenia tohto rozhodnutia 139 resp. 914 sledovateľov, pričom prihlásené označenie sa na



nich nenachádza. Na týchto účtoch je uvedené nasledovné označenie: , teda označenie odlišné od prihláseného označenia. Zároveň možno konštatovať, že ani toto označenie nie je používané na označenie obchodného pôvodu samotných tovarov (nenachádza na potravinových tovaroch zobrazených na sociálnych účtoch).

V nadväznosti na uvedené, úrad konštatuje, že zo skutočností a internetových odkazov, ktoré prihlasovateľ uviedol vo vyjadrení, nevyplýva také používanie prihláseného označenia, ktoré je predmetom tohto zápisného konania, na základe ktorého by bolo zrejmé, že relevantní spotrebitelia budú prihlásené označenie vo vzťahu k nárokoványm tovarom (rôzne tovary potravinového charakteru) vnímať ako označenie ich obchodného pôvodu, t. j., že len na základe tohto prihláseného označenia dokážu identifikovať obchodný pôvod takto označených tovarov. Ako už bolo spomenuté pre účely prekonania zápisnej výluky podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach je, v zmysle § 5 ods. 2 tohto zákona, potrebné predložiť dôkazy, z ktorých vyplýva rozsiahle a intenzívne používanie prihláseného označenia v súvislosti s nárokovými tovarmi, pred dátumom podania prihlášky ochrannej známky a vo vzťahu k územiu Slovenska, vďaka ktorému relevantná spotrebiteľská verejnosť identifikuje tovary ním označované ako tovary pochádzajúce z určitého obchodného zdroja, čo v danom prípade, vzhľadom na skôr uvedené, nemožno považovať za splnené.

Podľa § 28 ods. 4 zákona o ochranných známkach ak označenie nie je spôsobilé na zápis podľa § 5, úrad prihlášku zamietne. Pred rozhodnutím o zamietnutí prihlášky úrad musí umožniť prihlasovateľovi vyjadriť sa k dôvodom, na ktorých základe sa má prihláška zamietnuť.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti z ktorých vyplýva, že samotné označenie nemá vlastnú inherentnú rozlišovaciu spôsobilosť, ako aj vzhľadom na to, že prihlasovateľ svojou odpoveďou nevyvrátil námietky úradu vo vzťahu k zápisnej prekážke podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach ani nepredložil doklady, ktoré by relevantným spôsobom preukázali nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia v súlade s § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 toho zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať Správnym súdom v Banskej Bystrici na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Karol Klavec
poverený zastupovaním riaditeľky odboru

Doručiť:

Mgr. Martina Šiagiová, advokát, Estónska, 821 06 Bratislava 214, Slovenská republika