



Banská Bystrica 04.02.2025
POZ 1092-2023/Z-60-2025

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannnej známky POZ 1092-2023 z 18.5.2023 prihlasovateľa Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, Bratislava 45,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) tohto zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannnej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi správou Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) s príslušným odôvodnením z 8. 8. 2023 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známk, pretože podľa § 5 ods. 1 zákona o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) do registra sa nezapíše označenie, ak

b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,

c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Predmetom prihlášky ochrannnej známky POZ 1092-2023 je slovné označenie (bez akýchkoľvek grafických prvkov) „**Superveda**“ prihlasované pre tovary „*Audiovizuálne prijímače; zariadenia na prenos zvuku; zvukové nahrávacie zariadenia; zvukové prehrávacie zariadenia, prehrávače; televízne prijímače; čítacie zariadenia (pre účinkujúcich); exponované filmy; exponované kinematografické filmy; exponované röntgenové filmy; audiovizuálne kompaktné disky; optické nosiče údajov; optické disky; videokamery; kazetové prehrávače; prehrávače kompaktných diskov; videokazety; kazety na videohry; video displeje; videotelefony; elektronické publikácie (sťahovateľné); sťahovateľné počítačové programy; DVD prehrávače; sťahovateľné hudobné súbory; sťahovateľné obrazové súbory; prenosné multimediálne prehrávače*“ v triede **9**, „*Plagáty; albumy; obrazy; noviny; grafické vzory (tlačoviny); fotografie (tlačoviny); pohľadnice; tlačoviny; tlačené publikácie; časopisy (periodiká); ročenky; kalendáre; obežníky*“ v triede **16** a služby „*Pomoc pri riadení obchodnej činnosti; poskytovanie obchodných alebo podnikateľských informácií; rozširovanie reklamných materiálov; aktualizovanie reklamných materiálov; prieskum trhu; vydávanie reklamných textov; reklama; rozhlasová reklama; televízna reklama; reklamné agentúry; spracovanie textov; online reklama na počítačovej komunikačnej sieti; vyhľadávanie informácií v počítačových súboroch pre tretie osoby; prenájom reklamného času v komunikačných médiách; písanie reklamných textov; tvorba reklamných filmov; marketing; telemarketingové služby; rozvíjanie reklamných nápadov; správa spotrebiteľských vernostných programov; písanie textov scenárov na reklamné účely; poradenstvo v oblasti komunikácie (vzťahy s verejnosťou); konkurenčné spravodajské služby;*

obchodné spravodajské služby; cielený marketing; vonkajšia reklama; služby v oblasti vzťahov s médiami“ v triede 35, „Rozhlasové vysielanie; televízne vysielanie; vysielanie káblovej televízie; prenos správ a obrazových informácií prostredníctvom počítačov; informácie v oblasti telekomunikácií; výzvy (rádiom, telefónom alebo inými elektronickými komunikačnými prostriedkami); prenos signálu prostredníctvom satelitu; poskytovanie telekomunikačného pripojenia do svetovej počítačovej siete; poskytovanie priestoru na diskusiu na internete; poskytovanie prístupu do databáz; prenos digitálnych súborov; bezdrôtové vysielanie; poskytovanie diskusných fór online; kontinuálny prenos dát (streaming); rádiová komunikácia; prenos videonahrávok na objednávku; prenos digitálnych nahrávok (podcastov)“ v triede 38 a „Zábava; prenájom kinematografických prístrojov; filmové štúdiá; organizovanie vedomostných alebo zábavných súťaží; rozhlasová zábava; požičiavanie zvukových nahrávok; požičiavanie kinematografických filmov; produkcia filmov (nie reklamných); tvorba rozhlasových a televíznych programov; varietné predstavenia; tvorba divadelných alebo iných predstavení; televízna zábava; organizovanie živých vystúpení; premietanie kinematografických filmov; nahrávacie štúdiá (služby); postsynchronizácia, dabling; požičiavanie audioprístrojov; písanie textov a scenárov nie na reklamné účely; strihanie videopások; online vydávanie elektronických kníh a časopisov; elektronická edičná činnosť v malom (DTP služby); titulkovanie; karaoke služby; hudobné a skladateľské služby; online poskytovanie elektronických publikácií (bez možnosti kopírovania); fotografické reportáže; fotografovanie; reportérske služby; nahrávanie videopások; fotografovanie na mikrofilm; písanie textov; hudobná tvorba; online poskytovanie digitálnej hudby (bez možnosti kopírovania); online poskytovanie videozáznamov (bez možnosti kopírovania); písanie televíznych a filmových scenárov (tvorba); poskytovanie nestahovateľných filmov prostredníctvom služieb na prenos videí (na požiadanie); poskytovanie nestahovateľných televíznych programov prostredníctvom služieb na prenos videí (na požiadanie); kultúrne, vzdelávacie alebo zábavné služby poskytované galériami umenia; distribúcia filmov; tvorba videozáznamov na podujatiach; režírovanie filmov (okrem reklamných); organizácia súťaží v elektronických športoch; réžia predstavení; fotografovanie pomocou dronu; tvorba videonahrávok pomocou dronov; organizovanie zábavných podujatí; organizovanie a vedenie športových podujatí; tvorba digitálnych nahrávok (podcastov); prenájom filmových rekvizít“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „predmetné označenie“).

Prieskumom zápisnej spôsobilosti predmetného označenia úrad zistil, že vo vzťahu k prihlasovaným tovarom a službám nemá označenie ako celok rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach pozostáva výlučne z údajov, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie obsahu, účelu a charakteru týchto tovarov a služieb.

Uvedené vyplýva z významu slov, ktoré tvoria predmetné prihlásené označenie a tiež z ďalších skutočností, ktoré sú pre posúdenie zápisných prekážok podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach rozhodné.

Prihlasovateľ v odpovedi (vo vyjadrení) doručenej úradu 9. 10. 2023 poukázal na tvrdenia, ktoré uviedol úrad v zaslanej správe. Uviedol, že podľa doktrínálnych názorov, rozlišovacia spôsobilosť je atribútom ochrannej známky, ktorý umožňuje identifikovať tovary a služby jednej osoby a zároveň ich odlišiť od tovarov a služieb iných osôb na trhu, ktoré majú iné označenie, prípadne nie sú označené vôbec. V nadväznosti na uvedené, označenie, ktoré má byť registrované ako ochranná známka, musí byť výnimočné, originálne, odlišiteľné od ostatných označení a tovarov a služieb na trhu tak, aby ho spotrebiteľ mohol rozlíšiť a identifikovať. Prihlasovateľ ďalej poukázal na to, ako sa uskutočňuje posudzovanie rozlišovacej spôsobilosti ochrannej známky (jednak vo vzťahu k výrobkom a službám, pre ktoré sa žiada a na druhej strane vo vzťahu k skutočnosti, ako tieto výrobky a služby vníma príslušná časť verejnosti). V tejto súvislosti poukázal prihlasovateľ na závery, ktoré vyplývajú z rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-238/06, bod 79, a doplnil, že rozlišovaciu spôsobilosť prihláseného označenia je potrebné posudzovať priamo vo vzťahu k tovarom a službám, pre ktoré sa navrhuje zapísať.

Podľa názoru prihlasovateľa nebolo prihlasované označenie zo strany úradu posúdené ako celok, vo vzájomnej súvislosti, ale výlučne jednostranne (najmä každý pojem jednotlivo). Úrad sa zaoberal výlučne gramatickým významom čiastkových pojmov bez toho, aby vzal do úvahy ostatné dotknuté aspekty, ako napr. skutočnosť, že ochranná známka nie je pre zapisované tovary a služby zameniteľná s iným subjektom na trhu a je určená najmä pre špecializovaný okruh spotrebiteľov. Ďalej prihlasovateľ poukázal a na rozhodnutia Súdneho dvora EÚ vo veci C-37/03, bod 29; C-363/99, body 99 a 100; C-329/02 P, bod 28 a C-265/00, body 40 a 41, z ktorých vyplýva, že „*pokiaľ ide o kombinovanú ochrannú známku, ako je tomu v prípade ochrannej známky,*

ktorá je predmetom sporu, časť skúmania prípadnej rozlišovacej spôsobilosti možno vykonať pre každý z jej pojmov alebo prvkov samostatne, ale táto rozlišovacia spôsobilosť musí v každom prípade závisieť od celkového vnímania tejto ochrannej známky príslušnou skupinou verejnosti a nie od predpokladu, že prvky, ktoré jednotlivito nemajú rozlišovaciu spôsobilosť, nemôžu túto spôsobilosť získať ani v prípade, ak sú skombinované. Samotná skutočnosť, že každý z týchto prvkov posudzovaný samostatne nemá rozlišovaciu spôsobilosť, totiž nevylučuje, že rozlišovaciu spôsobilosť môže mať ich kombinácia.

Vo vyjadrení prihlasovateľ ďalej uviedol, že ochranná známka je názvom pre reláciu „Superveda“, ktorú bude vysielat' na jednej zo svojich televíznych programových služieb a doplnil z akej myšlienky vychádza námet tejto relácie, komu je určená, kto budú jej hostia, aké témy bude prezentovať a aké boli dôvody jej vzniku. Prihlasovateľ má za to, že známka bude predstavovať jedinečné označenie vo vzťahu k tovarom a službám, pre ktoré sa navrhuje zapísať a ide teda o označenie nezameniteľné s iným subjektom na trhu. V nadväznosti na uvedené poukázal prihlasovateľ na ďalší rozsudok Súdneho dvora EÚ – ide o rozsudok vo veci C-299/99 (body 59 až 60) podľa ktorého, *na posúdenie rozlišovacej spôsobilosti ochrannej známky, ktorá je predmetom prihlášky, možno vziať do úvahy najmä podiel na trhu tejto ochrannej známky, intenzitu, geografický rozsah a dobu používania tejto ochrannej známky, výšku investícií vynaložených podnikom na jej reklamu, pomer záujmových skupín, ktoré vďaka ochrannej známke identifikujú tovary ako pochádzajúce od určitého podniku, ako aj vyhlásenia obchodných a priemyselných komôr a iných profesijných organizácií.*

Prihlasovateľ doplnil, že sa nemôže stotožniť so závermi, ktoré uviedol úrad v správe a uzavrel, že vo vzťahu k tovarom a službám, ku ktorým sa navrhuje prihlásené označenie zapísať, je on jediným subjektom na trhu, poskytujúcim skôr uvedené služby a preto možno konštatovať, že spotrebiteľ bude vedieť jednoznačne identifikovať subjekt, ktorý predmetné služby poskytuje. Ďalej prihlasovateľ uviedol, že zápis označenia nie je podmienený zistením určitej úrovne tvorivosti alebo predstavivosti, ale spôsobilosťou označenia odlíšiť tovary alebo služby prihlasovateľa ochrannej známky od tovarov alebo služieb, ktoré ponúkajú jeho konkurenti. V žiadnom prípade nemožno hovoriť o podmienke výnimočnosti, výraznosti alebo jedinečnosti ako všeobecného kritéria vyžadovaného pri niektorých iných predmetoch duševného vlastníctva ako to uviedol úrad v závere správy. K uvedenej argumentácii poukázal prihlasovateľ na rozsudky Súdneho dvora EÚ vo veci T-87/00, bod 39 a T – 441/05, bod 27.

Podľa názoru prihlasovateľa ani väčšia náročnosť pri konkrétnom posudzovaní rozlišovacej spôsobilosti niektorých ochranných známk nemôže bez všetkého odôvodniť záver, že tieto ochranné známky nemajú a priori rozlišovaciu spôsobilosť alebo že takúto spôsobilosť môžu získať iba používaním. V tejto súvislosti poukázal aj na čl. 4 ods. 4 Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2436 zo 16. decembra 2015 o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných známk a rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-404/02, bod 29. Prihlasovateľ uviedol, že na to, aby bola splnená podmienka minimálneho stupňa rozlišovacej spôsobilosti postačuje, aby sa označenie javilo a priori schopné rozlíšiť v očiach cieľových spotrebiteľov pôvod tovarov a služieb prihlasovateľa a odlíšiť ich od tovarov a služieb iných podnikov bez toho, aby toto označenie muselo byť vybavené osobitným zmyslom, pričom rozlišujúcu spôsobilosť môže mať úplne ľubovoľné označenie. Z uvedeného dôvodu je podľa prihlasovateľa potrebné priznať prihlásenému označeniu aspoň minimálnu, ale zároveň dostačujúcu úroveň rozlišovacej spôsobilosti, a to aj s poukazom na rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci T-88/00, bod 34.

V závere svojho vyjadrenia uviedol prihlasovateľ niekoľko ochranných známk, ktoré úrad v minulosti zapísal do registra (ide o ochranné známky OZ 247579, OZ 243330, OZ 234752, OZ 229743) pričom, podľa názoru prihlasovateľa, vychádzajúc z argumentácie úradu v správe, ani tieto ochranné známky by nemali disponovať rozlišovacou spôsobilosťou, hoci im ju úrad priznal. V nadväznosti na uvedené prihlasovateľ konštatoval, že *prihlásené označenie má dostatočnú rozlišovaciu spôsobilosť pre tovary a služby v triedach 9, 16, 35, 38 a 41 pre priemerných spotrebiteľov, ktorí sú schopní odlíšiť prihlásené označenie od iných tovarov a služieb iných subjektov poskytujúcich tovary a služby v uvedených triedach.*

Záverečné zhodnotenie:

Úrad prihlásené označenie opätovne preskúmal, pričom zobral do úvahy vyjadrenie, ktoré prihlasovateľ v tejto veci predložil. Stanovisko úradu však napriek tomu zostáva nezmenené, a to, že prihlásené označenie

nemá v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám v triedach 9, 16, 35, 38 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb rozlišovaciu spôsobilosť, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach pozostáva výlučne z údajov, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie obsahu, účelu a charakteru prihlásených tovarov a služieb.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlíšiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je potrebné zobrať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výlučka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. Účelom zápisnej výlučky uvedenej v § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach je zabrániť zápisu označení, ktoré sú tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré nemajú schopnosť rozlišovacej spôsobilosti a spotrebiteľia ich budú vnímať len ako všeobecné označenia. Účelom zápisnej výlučky uvedenej v § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach je zabrániť zápisu označení, ktoré sú tvorené výlučne označeniami alebo údajmi poukazujúcimi na niektorú z vlastností tovaru alebo služby, pre ktorú sa o zápis žiada. Takéto označenia by mali ostať voľné všetkým subjektom pôsobiacim na trhu s dotknutými tovarmi a službami.

Predmetné prihlásené označenie pozostáva len z prvku (výrazu) „Superveda“, ktorý tvoria dva slovné prvky „super“ a „veda“ spojené do jedného slova. Slovný prvok „**super**“ označuje *výborný, vynikajúci* (In.: Krátky slovník slovenského jazyka. Red. J. Kačala – M. Pisárčiková – M. Považaj. 4. dopl. a upr. vyd. Bratislava: Veda 2003) a slovný prvok „**veda**“ vo význame *sústava, súhrn usporiadaných poznatkov o prírode, spoločnosti a myslení* (In.: Slovník slovenského jazyka. V. V – Ž. Red. Š. Peciar. 1. vyd. Bratislava: Vydavateľstvo SAV 1965).

Za priemerného spotrebiteľa, z hľadiska ktorého je potrebné posúdiť rozlišovaciu spôsobilosť prihlasovaných označení, sa považuje riadne informovaný a primerane pozorný a obozretný spotrebiteľ nárokových tovarov a služieb. V predmetnom prípade predstavuje relevantnú spotrebiteľskú verejnosť široká spotrebiteľská verejnosť (aj odborná) s priemerným stupňom pozornosti zaujímajúca sa o a využívajúca (súhrnne) rôzne vysielacie služby, telekomunikačné, dátové a prenosové služby, služby poskytovanie telekomunikačných pripojení (trieda 38) ako aj služby, ktorými sú organizovanie zábavy a súťaží rôzneho druhu, služby požičovní nahrávok, služby fotografické, reportárske a vydavateľské ako aj ďalšie služby súvisiace s rôznymi druhmi vysielania (trieda 41) a to vrátane verejnosti, ktorá sa zaujíma o poznatky o prírode, spoločnosti a myslení. Relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou je v predmetnom prípade aj spotrebiteľská verejnosť tovarov a služieb prihlasovaných v triedach 9 (súhrnne rôzne technické zariadenia určené na prenos a zaznamenávanie zvuku a obrazu, elektronické nosiče), 16 (rôzne druhy tlačovín, tlačené nosiče) a 35 (súhrnne rôzne reklamné, obchodné, spravodajské a marketingové služby). Tieto tovary a služby môžu tiež predstavovať súvisiace, doplnkové či podporné tovary a služby k prihlasovaným službám v triedach 38 a 41, keďže ide o také tovary a služby, ktoré sa bežne používajú a využívajú v súvislosti s poskytovaním služieb v triedach 38 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Záver úradu o existencii zápisných prekážok podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach, ktorý úrad vzniesol aj v správe z 8. 8. 2023, vyplýva z už uvedeného sémantického významu prihláseného označenia ako celku a jeho vnímania spotrebiteľskou verejnosťou. Účelom ochrannej známky je rozlíšiť tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iných subjektov, teda rozlíšenie ich obchodného pôvodu. Úrad zastáva názor, že pokiaľ sa relevantná spotrebiteľská verejnosť stretne s predmetným označením na prihlásených (nárokových) tovaroch a službách, označenie nebude vnímať ako odkaz na ich obchodný pôvod, ale označenie jej poskytne iba jednoduchú a priamu informáciu, že obsahovým zameraním týchto tovarov a služieb sú (resp. budú) poznatky a údaje (informácie) z oblasti *sústavy usporiadaných poznatkov o prírode, spoločnosti a myslení* (teda z vedy), ktorá je doplnená iba o pochvalnú (laudatórnu) informáciu, že poskytované tovary a služby budú *výborné, vynikajúce* (super), prípadne ich obsah bude *výborný, vynikajúci* super. Prihlá-

sené označenie tak poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti priamu informáciu o obsahovom zameraní (a kvalite tohto obsahu) tovarov prihlásených v triedach 9 a 16 (súhrnne rôzne technické zariadenia určené na prenos a zaznamenávanie zvuku a obrazu elektronické nosiče, rôzne druhy tlačovín, tlačené nosiče), ako aj obsahovom zameraní *telekomunikačných a dátových služieb* prihlásených v triede 38 a obsahovom zameraní *kultúrnych, zábavných, vzdelávacích a vydavateľských služieb* prihlásených v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. V súvislosti s prihlásenými službami v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb úrad uvádza, že ide o služby (súhrnne rôzne reklamné, obchodné, spravodajské a marketingové služby), ktoré súvisia a podporujú predaj a šírenie ostatných prihlasovaných tovarov a služieb a z uvedeného dôvodu je potrebné vznesenú zápisnú výluku uplatniť aj vo vzťahu k nim.

Ako už uviedol úrad v správe z 8.8.2023 dôležitým faktorom pri výbere tlačovín, či iných nosičov informácií, ako aj programov vysielania je ich názov (označenie), pretože práve podľa neho spotrebiteľ usudzuje o ich obsahu, resp. zameraní. To isté platí aj pre služby zábavy, kultúry a vzdelávania, ktorých obsahová náplň a zameranie sú z pohľadu spotrebiteľa určované práve ich názvom. Z prihláseného označenia tak pre spotrebiteľa bez hlbších kognitívnych úvah jednoznačne vyplýva, že informácie na nosičoch či médiách, ako aj náplň poskytovaných služieb sa budú týkať *skvelých a vynikajúcich usporiadaných poznatkov o prírode, spoločnosti a myslení* (vedy), a spotrebiteľ tak nebude schopný na základe predmetného označenia, určiť od ktorého subjektu dané tovary a služby pochádzajú, ale len to, čo je ich obsahom, zameraním príp. účelom.

Zapísaním prihláseného označenia do registra ochranných známk by bolo upreté právo iným subjektom či osobám, ktoré poskytujú rovnaké alebo podobné tovary a služby, ako sú prihlasované tovary a služby, používať toto opisné slovné označenie. V nadväznosti na uvedené preto úrad konštatuje, že prihlásené označenie je označením opisným, tzn. označením bez rozlišovacej spôsobilosti a nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známk s poukazom na § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

K argumentácii prihlasovateľa, v ktorej prihlasovateľ poukázal na to, že posúdenie rozlišovacej spôsobilosti ochrannej známky (resp. prihláseného označenia) je potrebné urobiť jednak vo vzťahu *k výrobkom a službám, pre ktoré sa žiada* ako aj vo vzťahu k skutočnosti, *ako tieto výrobky a služby vníma príslušná časť verejnosti*, úrad uvádza, že z doposiaľ uvedeného je zrejmé, že v konaní postupoval v súlade s uvedeným (teda v súlade s rozsudkom Súdneho dvora vo veci C-238/06 P), keď posúdil rozlišovaciu spôsobilosť prihláseného označenia tak zo zohľadnením nárokovovaných tovarov a služieb ako aj skutočnosti, ako bude toto označenie vnímané relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou. V súvislosti s relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou, v nadväznosti na argumentáciu prihlasovateľa, ktorá sa poukazovala na *špecializovaný okruh spotrebiteľov* a na to, komu je určená relácia s názvom zhodným s prihláseným označením, úrad uvádza, že v prípade posudzovania rozlišovacej spôsobilosti prihlasovaných označení v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach, úrad vychádza z objektívnych skutočností t. j. z vnímania konkrétnych prihlasovaných označení tzv. relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou, teda všeobecnou verejnosťou, ktorej sú prihlásené tovary a služby všeobecne určené.

Podľa názoru prihlasovateľa nebolo prihlasované označenie zo strany úradu posúdené ako celok, vo vzájomnej súvislosti, ale výlučne jednostranne (najmä každý pojem jednotlivo). Úrad sa zaoberal výlučne gramatickým významom čiastkových pojmov bez toho, aby vzal do úvahy ostatné dotknuté aspekty, ako napr. skutočnosť, že ochranná známka nie je pre zapisované tovary a služby zameniteľná s iným subjektom na trhu a je určená najmä pre špecializovaný okruh spotrebiteľov. V nadväznosti na túto argumentáciu úrad uvádza, že ako vyplýva tak zo správy z 8.8.2023, ako aj z tohto rozhodnutia, posúdil prihlásené označenie ako celok, a v tejto súvislosti možno doplniť, že pri posudzovaní slovných označení v ustálenej známkovo-právnej praxi platí, že „obyčajná kombinácia prvkov, z ktorých každý je opisný vo vzťahu k vlastnostiam samotných výrobkov alebo služieb, zostáva opisnou vo vzťahu k týmto vlastnostiam. Z jednoduchého spojenia týchto prvkov bez použitia neobvyklých obmien (syntaktických, alebo sémantických), nemôže vzniknúť nič iné než opisné označenie“ (rozsudok SD vo veci C-265/00 – Biomild), pričom prihlásené označenie („Superveda“) má práve takýto charakter. Tiež možno doplniť, že skutočnosť, či je prihlásené označenie *zameniteľné s iným subjektom* je z hľadiska posudzovania tzv. absolútnych zápisných prekážok, teda z hľadiska § 5 ods. 1 zákona o ochranných známkach v zásade irelevantná. Otázka zameniteľnosti resp. pravdepodobnosti zámeny prihlasovaných označení so zapísanými ochrannými známkami (resp. inými označeniami v zmysle § 7 zákona o ochranných známkach) je významná v prípadoch, keď úrad koná o tzv. námietkach (príp. o vyhlásení zapísanej ochrannej

známky za neplatnú z dôvodu existencie staršieho práva), pričom takéto konania úrad vedie v prípadoch, keď prihlasované označenia boli zverejnené vo Vestníku úradu t. j. úrad nekonštatoval existenciu zápisných prekážok v zmysle § 5 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ako je to v prípade prihláseného označenia. V tejto súvislosti úrad zároveň uvádza, že v prospech rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia a teda v prospech priznania ochrany v zmysle zákona o ochranných známkach nesvedčí ani skutočnosť, že iné subjekty takéto označenie nepoužívajú. Absencia používania inými subjektmi totiž neznamená, že toto označenie má rozlišovaciu spôsobilosť a môže mu byť priznaná právna ochrana v zmysle zákona o ochranných známkach. Rozlišovacia spôsobilosť označenia sa posudzuje vždy na základe toho, či relevantná spotrebiteľská verejnosť (všeobecná verejnosť nárokováných tovarov a služieb) vníma označenie ako dištinktívne s ohľadom na nárokované tovary alebo služby, t. j. či ho vníma ako označenie ich obchodného pôvodu, avšak skutočnosť, že označenie nebolo používané, nie je dôkazom o takomto vnímaní spotrebiteľskou verejnosťou.

Úrad sa stotožňuje s názorom prihlasovateľa, ktorý uviedol vo svojom vyjadrení, že zápis označenia nie je podmienený zistením určitej úrovne tvorivosti alebo predstavivosti, ale spôsobilosťou označenia odlišiť tovary alebo služby prihlasovateľa ochrannej známky od tovarov alebo služieb, ktoré ponúkajú jeho konkurenti. Možno tak konštatovať, že zápis označení, ktoré sú tvorené slovami bežnej slovnej zásoby, ako ochranných známk, je možný, avšak vždy je potrebné zohľadniť skutočnosť, na ktorú ostatne poukázal aj prihlasovateľ, že pri označeniach, ktoré sú tvorené slovami bežnej slovnej zásoby, rovnako ako v prípade akýchkoľvek iných označení, je nutné zohľadniť ich spôsobilosť odlišiť tovary a/alebo služby jedného subjektu od tovarov a/alebo služieb iných subjektov. Úrad zdôrazňuje, že záver o zápisnej nespôsobilosti prihláseného označenia nebol konštatovaný z dôvodu, že prihlásené označenie nedosahuje „určitú“ úroveň tvorivosti, ale z dôvodu, že prihlasované označenie nemá rozlišovaciu spôsobilosť resp. že je opisné, teda z dôvodu existencie zápisných prekážok uvedených v § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

K poukazu prihlasovateľa na zápisy iných ochranných známk v registri ochranných známk úrad uvádza, že tieto nemôžu byť sami osebe dôvodom pre zápis prihláseného označenia do registra. Rozhodujúcou skutočnosťou v každom zápisnom konaní je, či prihlásené označenie spĺňa lebo nespĺňa zápisné podmienky podľa § 5 ods. 1 zákona o ochranných známkach. V tejto súvislosti poukazuje úrad aj na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 13. februára 2014 v právnej veci 24S/256/2013, v ktorom súd uviedol, že... *ak prihlásené označenie nemá rozlišovaciu spôsobilosť, nemožno dospieť k záveru, že rozhodnutie o zamietnutí prihlášky z tohto zákonom stanoveného dôvodu pre jej zamietnutie, je nezákonné len preto, že v minulosti boli zapísané označenia, o ktorých sa žalobca domnieva, že majú len takú rozlišovaciu spôsobilosť, ako ním prihlásené označenie.*

V nadväznosti na uvedené má úrad za to, že v predmetnom prípade preskúmal a vyhodnotil zápisnú spôsobilosť prihláseného označenia ako celku v súlade s príslušnými ustanoveniami právnej úpravy ako aj so zohľadnením relevantnej známkovo-právnej judikatúry, pričom konštatuje, že prihlásené označenie je vo vzťahu ku všetkým prihláseným tovarom a službám označením opisným a laudatórnym, tzn. označením bez rozlišovacej spôsobilosti. Rozlišovacia spôsobilosť označenia je pritom jednou zo základných hmotnoprávných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je podmienená predovšetkým originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. To znamená, že označenie svojou formou a obsahom musí spotrebiteľovi umožniť rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, čo predmetné označenie nie je schopné plniť, a preto s poukazom na § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach nemôže byť zapísané do registra ochranných známk.

Podľa § 28 ods. 4 zákona o ochranných známkach ak označenie nie je spôsobilé na zápis podľa § 5, úrad prihlášku zamietne. Pred rozhodnutím o zamietnutí prihlášky úrad musí umožniť prihlasovateľovi vyjadriť sa k dôvodom, na ktorých základe sa má prihláška zamietnuť.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, ako aj na to, že prihlasovateľ svojou odpoveďou nevyvrátil námietky úradu týkajúce sa zápisnej spôsobilosti predmetného označenia, ktoré nemá v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám v triedach 9, 16, 35, 38 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, a konaní nepredložil doklady, ktorými by preukázal, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky ochrannej známky na základe jeho

používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky rozlišovaciú spôsobilosť k tovarom a službám, pre ktoré je prihlasované v zmysle § 5 ods. 2 tohto zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 tohto zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať Správnym súdom v Banskej Bystrici na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Karol Klavec
poverený zastupovaním riaditeľky odboru

Doručiť:

Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava 45, Slovenská republika