



Banská Bystrica 30.01.2025
POZ 2674-2024/Z-59-2025

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 2674-2024 z 16.10.2024 prihlasovateľa VOVAPE s.r.o., Adamusova 1316/2a, Ostrava, Hrabůvka, Česká republika, ktorého v konaní zastupuje Ing. Mária Holoubková - HOLOUBKOVÁ Patentová a známková kancelária, Krčméryho 3750/14, Bratislava-Staré Mesto,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. f) tohto zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi správou úradu s príslušným odôvodnením z 7.11.2024 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známk, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. f) zákona o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochranných známkach“) do registra sa nezapíše označenie, ak je v rozpore s verejným poriadkom alebo dobrými mravmi.

Predmetom prihlášky ochrannej známky POZ 2674-2024 je slovné označenie „**POPICI!**“ prihlásené pre tovary, ktorými sú kozmetické prípravky; parfumy; neliečivé umývacie prípravky na osobnú hygienu; bylinkové výťažky na kozmetické použitie v triede 3 medzinárodného triedenia, farmaceutické prípravky; bylinkové výťažky na lekárske použitie (okrem esenciálnych olejov); byliny na fajčenie na lekárske použitie; dezinfekčné mydlá; dezinfekčné prípravky; diétne potravinové doplnky; liečivé oleje (okrem esenciálnych olejov); liečivé čaje; mydlá s liečivými účinkami; rastlinné výťažky na farmaceutické použitie (okrem esenciálnych olejov); soli na lekárske použitie; vody po holení s liečivými účinkami; výživové doplnky v triede 5 medzinárodného triedenia, odevy, obuv, pokrývky hlavy; opasky (časti odevov); goliere (časti odevov); kapucne (časti odevov); manžety (časti odevov); hotové podšívky (časti odevov); opasky na doklady a peniaze (časti odevov); lemy na podrážky obuvi (rámy); šilty (pokrývky hlavy); kovové časti na obuv; ponožky; rukavice (oblečenie); šatky, šály v triede 25 medzinárodného triedenia, káva, čaj, kakao a ich náhradky; cukríky; flapjacks (sladké tyčinky z ovsa); žuvačky na osvieženie dychu; cereálne tyčinky; spracované cereálie; zákusky, koláče; torty; sušienky; omáčky (chuťové prísady); chutneys (koreniny); sójová pasta doenjang (chuťové prísady); pasta zo sójových bôbov (chuťové prísady); cukor, med, melasový sirup; melasa; agávový sirup (prírodné sladidlo); soľ, koreniny, korenie, konzervované bylinky v triede 30 medzinárodného triedenia a tabak a tabakové náhradky; cigarety z tabakových náhradiek (nie na lekárske použitie); cigarety; cigary; mentolové cigarety; cigarety s filtrom; puzdrá na cigarety; puzdrá na cigary; skrinky na cigary udržiavajúce vlhkosť (humidory); aromatické prísady do náplní elektronických cigariet (okrem esenciálnych olejov); aromatické prísady do tabaku (okrem esenciálnych olejov); byliny na fajčenie; cigaretový papier; elektronické cigarety a ústne vaporizéry pre fajčiarov; fajčiarske potreby; popolníky pre fajčiarov; zapalovače pre fajčiarov v triede 34 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej ako „prihlásené označenie“ alebo „predmetné označenie“).

Prieskumom zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia úrad zistil, že v predmetnom prípade bráni zápisu označenia do registra ochranných známk zápisná výluka podľa § 5 ods. 1 písm. f) zákona o ochranných známkach, pretože prihlásené označenie pozostáva z údajov (prvkov), ktoré môžu byť verejnosťou vnímané ako vulgarizmus, teda ide o označenie, ktoré je v rozpore s verejným poriadkom alebo dobrými mravmi.

Prihlasovateľ na správu úradu zaslal odpoveď doručenu úradu 3.1.2025 (vyjadrenie prihlasovateľa), v ktorej uviedol, že nesúhlasí s výsledkom úradného prieskumu a zastáva názor, že úrad v predmetnej veci nezvážil všetky rozhodné skutočnosti. Názov „POPIC!“ bol zámerne zvolený bez použitia diakritiky a na konci obsahuje výkričník namiesto písmena „l“, čím sa jasne odlišuje od slova „popič“, ktoré by mohlo byť považované za vulgárne. Podľa názoru prihlasovateľa je tu podobnosť len zvuková, avšak nie vizuálna ani významová pričom ochranná známka má byť vždy hodnotená v celkovom kontexte – vizuálne, foneticky a významovo. V tomto prípade však zvolený názov žiadny pohoršujúci alebo vulgárny obsah nenesie.

Prihlásené označenie možno vnímať ako slovný výraz vyjadrujúci radosť, prekvapenie, energiu či entuziazmus – typický pre moderný marketing a komunikáciu. Prítomnosť výkričníka navyše, podľa prihlasovateľa, podtrháva emocionálny náboj, čo je bežná prax v reklamnom priemysle. Slovný základ „POP“ odkazuje na populárny alebo zábavný obsah, nie však na vulgarizmus. Prihlasovateľ ďalej uviedol, že neexistuje žiadny objektívny dôkaz, že by názov „POPIC!“ mohol pohoršiť verejnosť. Ide o špekuláciu, ktorá by nemala byť dostatočným dôvodom pre zamietnutie zápisu ochrannej známky a subjektívna interpretácia názvu úradom neodráža širšie spoločenské vnímanie.

Prihlasovateľ upozornil, že v slovenskom aj európskom kontexte boli schválené ochranné známky, ktoré by mohli niesť obdobný potenciál pre rozličné interpretácie. Uviedol označenie „WTF?!“, ktorá bola prijatá úradom ÚPV SR a v roku 2022 bolo zápisné konanie ohľadom tohto označenia zastavené pre nezaplatenie poplatku, pričom skratka WTF je bežne chápaná ako skratka pro „*What the F****“. Doplnil, že rovnako boli zapísané rôzne ďalšie *značky*, ktoré využívajú slovné hračky a dvojznačnosť; neexistuje teda žiadny konzistentný precedens, ktorý by podobné názvy bez preukázateľne vulgárneho významu, diskvalifikoval.

V závere svojho vyjadrenia prihlasovateľ uviedol, že ochranná známka má byť posudzovaná vo svojej vizuálnej a marketingovej podobe, čo je zásadné. Negatívna interpretácia predmetného názvu vyžaduje značnú snahu o prehliadanie jeho faktickej podoby, čo nezodpovedá objektívnemu a odbornému prístupu k posudzovaniu žiadostí o zápis ochrannej známky. Rozhodnutie o zamietnutí prihlášky ochrannej známky POZ 2674-2024 by prihlasovateľ vnímal ako neprimerane prísne a nedôvodné. Prihlasované označenie nenesie žiadny pohoršujúci význam, a prihlasovateľ preto žiada, aby bola prihláška ochrannej známky znovu posúdená na základe faktických skutočností, a nie na základe subjektívnej interpretácie.

Záverečné zhodnotenie:

Úrad prihlásené označenie opätovne preskúmal, pričom zobral do úvahy vyjadrenie, ktoré prihlasovateľ v tejto veci predložil. Stanovisko úradu však napriek tomu zostáva nezmenené, a to, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známk, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. f) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak je v rozpore s verejným poriadkom alebo dobrými mravmi.

V súvislosti so zápisnou prekážkou podľa § 5 ods. 1 písm. f) zákona o ochranných známkach úrad uvádza, že pojmy verejný poriadok a dobré mravy nie sú v Slovenskej republike výslovne definované žiadnou právnou normou. Verejný poriadok možno charakterizovať ako písané a nepísané pravidlá správania sa, ktorých rámec je stanovený zákonnou úpravou, dobrými mravmi a zvyklosťami. Z charakteristiky verejného poriadku potom vyplýva, že dobré mravy sú obsahom verejného poriadku a rozumieme nimi nepísané všeobecne spoločensky uznávané pravidlá konania (pravidlá morálneho charakteru; súbor určitých spoločnosťou vytvorených a uznávaných pravidiel slušnosti, ktoré vedú jednotlivcov tak k rešpektovaniu sa navzájom, ako aj k nepoškodzovaniu všeobecných záujmov spoločnosti). Pri posudzovaní rozporu označenia prihláseného na zápis do registra ochranných známk s verejným poriadkom a dobrými mravmi je potrebné preskúmať samotné označenie, tzn. či je objektívne spôsobilé vyvolávať v mysli spotrebiteľskej verejnosti negatívne pocity alebo reakcie,

a nie úmysel prihlasovateľa, t. j. či chcel alebo nechcel poburovať, šokovať alebo pôsobiť vulgárne. Vo všeobecnosti platí, že zo zápisu do registra ochranných známok sú podľa § 5 ods. 1 písm. f) zákona o ochranných známkach vylúčené označenia obsahujúce napríklad rasistické, nacistické, pornografické či pohoršujúce prvky a pod. Pri posudzovaní rozporu prihláseného označenia s verejným poriadkom a dobrými mravmi je potrebné skúmať samotné označenie, jeho vlastnosti, pretože zápisná prekážka sa nevzťahuje na skutočnosti, ktoré sa týkajú konania osoby prihlasovateľa (T-140/02, Intertops, body 27 a 28).

Záver úradu o existencii zápisnej prekážky podľa § 5 ods. 1 písm. f) zákona o ochranných známkach, ktorý úrad vzniesol aj v správe, vyplýva zo skutočnosti, že prihlásené označenie „POPIC!“ je spôsobilé vzbudiť u časti verejnosti pohoršenie, pretože toto označenie navodzuje vulgarizmus, resp. vulgárnu nadávku. Označenie je tvorené písmenami "POPIC", za ktorými je uvedené interpunkčné znamienko - výkričník (!), ktorí však môže byť vnímaný aj ako malé písmeno "i", v dôsledku čoho môže byť predmetné označenie vnímané vo vulgárnom význame ("popiči" resp. "popici"; odkaz na hanlivé označenie ženy alebo ženského pohlavného orgánu). V súvislosti s vnímaním použitého výkričníka ako písmena „i“ úrad poukazuje na skutočnosť, že v súčasnosti je bežné nahrádzanie niektorých písmen (prípadne aj slov) znakmi či symbolmi; spotrebitelia sú bez väčšej intelektuálnej námahy schopní chápať symbol „@“ ako písmeno „a“ či symbol „€“ ako písmeno „e“ (tiež sú napr. schopní vnímať číslo „4“ vo význame „pre“ z ang. „for“). Úrad zastáva názor, že v prípade prihláseného označenia budú spotrebitelia vnímať výkričník použitý v označení, ako písmeno „i“, pričom uvedený názor je podporený aj faktom, že časť označenia (prvok) „POPIC“ nie je v slovenskom jazyku tvarom slovesa, ktorý by predstavoval jeho rozkazovací spôsob a nie je ani slovom, ktoré by malo v slovenskom jazyku význam. Použitie (či vnímanie) výkričníka v jeho gramatickom zmysle, teda ako interpunkčného znamienka (poukazujúce na rozkazovací spôsobom, zvolanie atď.), preto nemá v prihlásenom označení zmysel z hľadiska jeho sémantického obsahu. Skutočnosť, že výkričník spotrebiteľ poľahky identifikuje ako písmeno „i“ umocňuje aj fakt, že v tomto období vysiela televízna stanica ČT1, ktorá je dostupná aj divákovi na Slovensku, seriál



s názvom „L!M!TY“ v grafickom vyjadrení, čo bude divák s určitou vnímanosťou vnímať v znení „limity“.

Rovnako bude spotrebiteľ pri kontakte s prihláseným označením schopný vložiť alebo použiť mäčceň na správnom mieste v danom prvku, keďže v súčasnosti je v elektronickej komunikácii bežné, že diakritika sa nepoužíva.

Vzhľadom na uvedené sa úrad nestotožňuje s názorom prihlasovateľa, že zámerné zvolenie označenia bez použitia diakritiky a použitie výkričníka namiesto písmena „i“, jasne odlišuje označenie od slova „popič“ a že zvolený názov *žiadny pohoršujúci alebo vulgárny obsah nenesie*. Naopak, podľa názoru úradu, prihlásené označenie vulgarizmus, resp. vulgárnu nadávku navodzuje, a to nielen zvukovo (čo uviedol aj prihlasovateľ vo svojom vyjadrení) ale aj vizuálne a významovo.

K uplatnenej zápisnej výluke podľa § 5 ods. 1 písm. f) zákona o ochranných známkach úrad ďalej uvádza, že rozhodujúca je potenciálna objektívna možnosť označenia pôsobiť hanlivým, urážlivým alebo vulgárnym dojmom a postačuje, ak označenie pôsobí, resp. môže pôsobiť poburujúco iba na časť spotrebiteľskej verejnosti a v takom prípade nie je spôsobilé pre zápis do registra ochranných známok. Z uvedeného vyplýva, že aj v prípade, ak by časť verejnosti nevnímala prihlásené označenie ako vulgarizmus či vulgárnu nadávku, stále existuje významná časť verejnosti, ktorej bude prihlásené označenie vulgarizmus (vulgárnu nadávku) zreteľne navodzovať. Ochranné známky sú určené na používanie v obchodnom styku a pri posudzovaní ich zápisnej spôsobilosti z hľadiska zápisnej prekážky podľa § 5 ods. 1 písm. f) zákona o ochranných známkach je nevyhnutné vziať do úvahy tú skutočnosť, že ochranná známka je na základe jej používania v obchodnom styku dostupná nielen relevantnej spotrebiteľskej verejnosti [teda tej, ktorej sú prihlasované tovary určené; v predmetnom prípade, vzhľadom na okruh prihlasovaných tovarov v triedach 3, 5, 25, 30 a 34 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktorý tvoria tovary bežnej dennej spotreby, už samotnú spotrebiteľskú verejnosť tvorí široká spotrebiteľská verejnosť všetkých vekových kategórií], ale aj ďalšej verejnosti, ktorá sa s týmto označením môže pri jeho používaní stretnúť. Pri posudzovaní rozporu prihláseného označenia s verejným

poriadkom a dobrými mravmi je preto potrebné preskúmať, či prihlásené označenie je objektívne spôsobilé vyvolávať v mysli verejnosti negatívne pocity alebo reakcie, pričom prah citlivosti spotrebiteľov na vnímanie vulgárnych či urážlivých výrazov sa môže naprieč spoločnosťou výrazne líšiť. Je preto namieste registráciu takýchto nevhodných označení v záujme ochrany verejného poriadku a dobrých mravov vylúčiť.

Vo vyjadrení prihlasovateľ poukázal na to, že *slovný základ „POP“ odkazuje na populárny alebo zábavný obsah, nie však na vulgarizmus*. K uvedenej argumentácii prihlasovateľa úrad uvádza, že pri posudzovaní zápisných podmienok v konaniach o zápise ochranných známok postupuje úrad objektívne, teda berie do úvahy najmä prihlásené označenie ako také, zoznam nárokováných tovarov a služieb či relevantnú spotrebiteľskú verejnosť. Okolnosti súvisiace s úmyslom prihlasovateľa či dôvody vzniku (voľby, výberu) označení, teda ani to, na čo má časť prihláseného označenie – „POP“, odkazovať, preto nie sú v konaní rozhodné. Hoci možno súhlasiť s prihlasovateľom v tom zmysle, že spomenutá časť označenia by mohla byť vnímaná aj v zmysle odkazu na *populárny alebo zábavný obsah*, vzhľadom na už skôr uvedené skutočnosti a po posúdení prihláseného označenia ako celku, má úrad za to, že prihlásené označenie („POPIC!“) je spôsobilé vzbudiť u časti verejnosti pohoršenie pretože navodzuje vulgarizmus, resp. vulgárnu nadávku.

V súvislosti s poukazom prihlasovateľa na zápis ochrannej známy „WTF?!“ z roku 2022, ku ktorému však prihlasovateľ neuviedol konkrétne číslo zápisu, úrad uvádza, že v registri úradu nie je evidované takéto označenie v roku 2022 a ani označenie, ktoré by bolo zastavené pre nezaplatenie poplatku. Vo všeobecnosti uvádza, že zápisy iných ochranných známok v registri ochranných známok nemôžu byť sami osebe dôvodom pre zápis prihláseného označenia do registra. Rozhodujúcou skutočnosťou v každom zápisnom konaní je, či prihlásené označenie spĺňa lebo nespĺňa zápisné podmienky podľa § 5 ods. 1 zákona o ochranných známok, a nie to, či úrad v minulosti zapísal do registra ochrannú známku, o ktorej sa prihlasovateľ domnieva, že ide o označenie obdobného charakteru ako je jeho prihlásené označenie.

Podľa § 28 ods. 4 zákona o ochranných známkach ak označenie nie je spôsobilé na zápis podľa § 5, úrad prihlášku zamietne. Pred rozhodnutím o zamietnutí prihlášky úrad musí umožniť prihlasovateľovi vyjadriť sa k dôvodom, na ktorých základe sa má prihláška zamietnuť.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, ako aj vzhľadom na to, že prihlasovateľ svojou odpoveďou nevyvrátil námietky úradu týkajúce sa zápisnej nespôsobilosti predmetného označenia v zmysle § 5 ods. 1 písm. f) zákona o ochranných známkach bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 toho zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať Správnym súdom v Banskej Bystrici na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Karol Klavec
poverený zastupovaním riaditeľky odboru

Doručiť:

Ing. Mária Holoubková - HOLOUBKOVÁ Patentová a známková kancelária, Krčméryho 3750/14, 811 04 Bratislava 1, Slovenská republika