



Banská Bystrica 18.09.2025
POZ 683-2024/II-55-2025

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 14. mája 2025 prihlasovateľom Bratislavské centrum služieb, Primaciálne námestie 429/1, 814 99 Bratislava – mestská časť Staré mesto (ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 683-2024/Z-158-2025 zo 16. apríla 2025 o zamietnutí prihlášky slovnej ochrannej známky „Bratislavské centrum služieb“, č. spisu POZ 683-2024, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 683-2024/Z-158-2025 zo 16. apríla 2025 **sa potvrdzuje**.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 683-2024/Z-158-2025 zo 16. apríla 2025 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bola v zmysle § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) predmetného zákona zamietnutá prihláška slovnej ochrannej známky „Bratislavské centrum služieb“, č. spisu POZ 683-2024 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „prihláška ochrannej známky“), pre všetky nárokované služby.

Dôvodom napadnutého rozhodnutia bola skutočnosť, že prihlásené označenie je vo vzťahu k nárokoványm službám, t. j. službám v triedach 35, 36, 42 a 45 medzinárodného triedenia tovarov a služieb označením opisným, bez rozlišovacej spôsobilosti. Prvostupňový orgán konštatoval, že prihlásené označenie ako celok poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti, ktorú tvorí široká spotrebiteľská verejnosť, len informáciu o tom, že takto označené služby budú poskytované na jednom mieste (v centre, stredisku), ktoré sa nachádza v Bratislave. Uvedené podľa prvostupňového orgánu vyplynulo z významu slov, spojením ktorých je prihlásené označenie tvorené. Prvostupňový orgán uviedol, že slovo „Bratislavské“ je prídavným menom odvodeným od slova Bratislava, ktoré označuje hlavné mesto Slovenskej republiky (In.: Slovník súčasného slovenského jazyka. A – G. Hl. red. K. Buzássyová – A. Jarošová. Bratislava: Veda, vydavateľstvo Slovenskej akadémie vied 2006), slovo „centrum“ označuje miesto, kde sa sústreďuje istá činnosť, ústredie, stredisko (In.: Slovník súčasného slovenského jazyka. A – G. Hl. red. K. Buzássyová – A. Jarošová. Bratislava: Veda, vydavateľstvo Slovenskej akadémie vied 2006) a slovo „služieb“, v základnom tvare „služba“, označuje, okrem iného, napríklad aj organizované práce pre obyvateľstvo alebo skutok v prospech niekoho, niečoho, poskytnutie pomoci (In.: Krátky slovník slovenského jazyka. Red. J. Kačala – M. Pisárčiková – M. Považaj. 4. dopl. a upr. vyd. Bratislava: Veda 2003). V nadväznosti na uvedené prvostupňový orgán konštatoval, že spotrebiteľ bude prihlásené označenie ako celok vnímať vo význame „stredisko (centrum), kde sa poskytujú služby, ktoré je umiestnené v Bratislave“. Vzhľadom na uvedené prvostupňový orgán dospel k záveru, že spotrebiteľská verejnosť prihlásené označenie vo vzťahu k nárokoványm službám nebude vnímať ako

označenie obchodného pôvodu, t. j. na jeho základe nedokáže určiť obchodný pôvod takto označených nárokovaných služieb.

Čo sa týka možnosti prekonania zápisnej nespôsobilosti prihláseného označenia v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach, prvostupňový orgán uviedol, že prihlasovateľ v predmetnom prípade nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by jeho tvrdenia o nadobudnutí rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia na základe používania preukázali, a preto konštatoval, že zistené zápisné výluky neboli v predmetnom prípade prekonané.

Vydaniu prvostupňového rozhodnutia, ako to vyplýva z obsahu spisu, predchádzala správa úradu zo 17. mája 2024, ktorou bol prihlasovateľ oboznámený s výsledkom prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia a zároveň mu bola stanovená lehota na vyjadrenie. Prihlasovateľ vo svojej odpovedi doručenej úradu 3. júla 2024 vyjadril nesúhlas s výsledkom vykonaného prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia. Podľa názoru prvostupňového orgánu však prihlasovateľ nevyvrátil argumenty uvedené v správe úradu ani nepredložil doklady, ktorými by namietané zápisné výluky v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach prekonal, a preto prvostupňový orgán pristúpil k vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom nesúhlasil so zamietnutím prihlášky ochrannej známky z dôvodu naplnenia zápisných výluk uvedených v § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach. Prihlasovateľ napadnuté rozhodnutie označil za nezákonné, nakoľko podľa jeho názoru vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu, absentuje v ňom odôvodnenie rozhodnutia a prvostupňový orgán vec nesprávne právne posúdil.

Prihlasovateľ zastal názor, že prihlásené označenie nie je opisné, pretože jasne identifikuje geografickú polohu (Bratislava) a typ poskytovaných služieb (centrum služieb). Názov predstavujúci prihlásené označenie je podľa prihlasovateľa ľahko rozpoznateľný a zapamätateľný pre verejnosť. Prihlásené označenie považoval prihlasovateľ za kreatívne a inovatívne, pretože spája rôzne aspekty služieb do jedného celku.

Prihlasovateľ poukázal na to, že Bratislavské centrum služieb je prvou mestskou organizáciou na Slovensku, ktorá ponúka zdieľanie služieb v oblastiach ako verejné obstarávanie, IT činnosti, poradenské a konzultačné činnosti, marketing a komunikácia, ekonomika, financie a externé financovanie, personalistika a mzdy, stavebno-technická správa budov a majetku (facility manažment). Zároveň uviedol, že Bratislavské centrum služieb je organizáciou, ktorá centralizuje odborníkov na jednom mieste a zabezpečuje podporu pre ďalšie organizácie hlavného mesta Slovenskej republiky. Prihlásené označenie podľa prihlasovateľa odzrkadľuje špecifickosť a jedinečnosť v tom zmysle, že Bratislavské centrum služieb, ktorého zriaďovateľom je hlavné mesto Slovenskej republiky – Bratislava, poskytuje skôr uvedené služby organizáciám zriadeným alebo založeným hlavným mestom Slovenskej republiky. Prihlásené označenie nie je podľa prihlasovateľa všeobecné, ale umožňuje odlíšiť nárokované služby poskytované prihlasovateľom od rovnakých služieb iných subjektov.

Prihlasovateľ ďalej uviedol, že Centrum zdieľaných služieb, v angličtine známe pod pojmom „Shared Service Centrum (SSC)“, nie je ničím novým, keďže história týchto subjektov sa začala písať ešte v 80-tych rokoch minulého storočia. S prihliadnutím na to, že „centrum zdieľaných služieb“ je všeobecným označením pre zaužívaný a čoraz populárnejší koncept pre subjekty územnej samosprávy, prihlásené označenie je podľa prihlasovateľa originálnym, konkrétnym a výstižným označením, nakoľko Bratislavské centrum služieb je v hlavnom meste Slovenskej republiky jediným a jedinečným centrom. Žiadne iné centrum nemá rovnaký alebo podobný názov. Prihlásené označenie je dobre rozpoznateľné a dostatočne konkrétne na to, aby verejnosť mohla určiť obchodný pôvod nárokovaných služieb. Prihlásené označenie je spojené výlučne s konkrétnou organizáciou, ktorá poskytuje špecifické služby v Bratislave, čím sa odlišuje od iných poskytovateľov služieb.

Prihlasovateľ v tejto súvislosti poukázal na to, že vláda Slovenskej republiky schválila zoznam obcí, v ktorých vzniknú centrá zdieľaných služieb. Konštatoval, že každé centrum má jedinečný a konkrétny názov

umožňujúci verejnosti určiť obchodný pôvod služieb a naopak, žiadne centrum služieb nie je len „centrom služieb“, ale má svoj špecifický názov. Prihlásené označenie je preto podľa prihlasovateľa originálnym, výstižným označením, ktoré nie je výlučne zemepisným označením, ale je zloženým slovným označením predstavujúcim centralizované zdieľanie služieb.

Prvostupňový orgán podľa prihlasovateľa nedostatočne zdôvodnil, prečo prihlásené označenie nemožno zapísať do registra ochranných známk. Jeho záver o naplnení zápisných výluk pritom nemožno podľa prihlasovateľa považovať za správny. V tejto súvislosti prihlasovateľ tiež zastal názor, že prvostupňový orgán sa nedostatočne zaoberal jeho argumentmi uvedenými v rámci vyjadrenia k výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia. Podľa prihlasovateľa v napadnutom rozhodnutí absentuje správna úvaha a relevantná aplikácia zákona a aké závery z toho plynú.

Ďalej prihlasovateľ uviedol, že prihlásené označenie používa od svojho vzniku, t. j. od 1. januára 2023, a teda podľa jeho názoru prihlásené označenie nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k nárokovým službám aj na základe používania. Relevantná spotrebiteľská verejnosť a ostatné mestské organizácie vnímajú prihlásené označenie ako značku, pretože prihlasovateľ ponúka kvalitné služby a má silnú reputáciu.

Prihlasovateľ v rámci podaného rozkladu poukázal tiež na rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10 Sža 15/2011 a sp. zn. 4 So 226/04, z ktorých citoval. Konštatoval, že úrad je povinný v správnom konaní chrániť práva a záujmy fyzických a právnických osôb, zaoberať sa každou vecou svedomite a zodpovedne, postupovať v konaní tak, aby mohli účastníci konania účinne hájiť svoje práva a oprávnené záujmy a vydávať presvedčivé rozhodnutia vychádzajúce zo spoľahlivo zisteného stavu veci, čo však podľa názoru prihlasovateľa v predmetnom prípade nebolo dodržané. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nedostatočne zistil skutkový stav, vec aj nesprávne právne posúdil.

V závere podaného rozkladu prihlasovateľ poukázal na slovné ochranné známky zapísané v registri ochranných známk, konkrétne na ochrannú známku č. 225090 „Slovenská technická univerzita v Bratislave“, č. 261621 „Slovenská cesta židovského kultúrneho dedičstva“, č. 260743 „Tatranský sneh“, č. 225928 „Piešťanský bazár“, č. 226355 „Tatranská mliekareň“ a č. 260348 „Pekárova žena“. Zápisom predmetných ochranných známk do registra úrad podľa prihlasovateľa potvrdil, že rozlišovaciu spôsobilosť prihláseného označenia nemožno určovať na základe jeho rozdelenia na jednotlivé slová a ich význam. Uviedol, že na slová, ktorými je prihlásené označenie tvorené, nemožno nahliadnuť samostatne, keďže predmetom prihlášky ochrannej známky je spojenie „Bratislavské centrum služieb“ ako celok. Zastal názor, že prihlásené označenie má rozlišovaciu spôsobilosť a je charakteristickým, výstižným označením pre nárokové služby.

S ohľadom na uvedené skutočnosti prihlasovateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že prihlásené označenie bude zapísané do registra ochranných známk.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkom konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 28 ods. 4 zákona o ochranných známkach ak označenie nie je spôsobilé na zápis podľa § 5, úrad prihlášku zamietne. Pred rozhodnutím o zamietnutí prihlášky úrad musí umožniť prihlasovateľovi vyjadriť sa k dôvodom, na ktorých základe sa má prihláška zamietnuť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Podľa § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach označenie uvedené v odseku 1 písm. b) až d) sa zapíše do registra, ak prihlasovateľ preukáže, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky, na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky, rozlišovaciu spôsobilosť k tovarom alebo službám, pre ktoré je prihlásené.

Prihláška slovej ochrannej známky „Bratislavské centrum služieb“, č. spisu POZ 683-2024, bola prihlasovateľom Bratislavské centrum služieb, Primaciálne námestie 429/1, 814 99 Bratislava – mestská časť Staré mesto, podaná 12. marca 2024 pre služby „*personálne poradenstvo; marketing*“ v triede 35, „*finančné poradenstvo; nehnuteľnosti (služby)*“ v triede 36, „*poradenstvo v oblasti počítačových technológií*“ v triede 42 a „*právny dohľad*“ v triede 45 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ nesúhlasil so záverom prvostupňového orgánu o zamietnutí prihlášky ochrannej známky v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach. Prihlasovateľ nesúhlasil jednak s posúdením vnútornej rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia vykonaným prvostupňovým orgánom a zároveň zastal názor, že prihlásené označenie rozlišovaciu spôsobilosť nadobudlo aj na základe používania.

Pred samotným preskúmaním dôvodov, ktoré viedli k vydaniu napadnutého rozhodnutia, poukazuje orgán rozhodujúci o rozklade na základné zásady a princípy známkového práva a na význam a zmysel ochranných známk. V intenciách ustanovenia § 2 zákona o ochranných známkach možno za ochrannú známku uznať akékoľvek označenie, ktoré tvoria najmä slová vrátane osobných mien, kresby, písmená, číslice, tvar tovaru alebo tvar obalu tovaru alebo zvuky, ak toto označenie je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, t. j. označenie, ktoré má rozlišovaciu spôsobilosť a zároveň je vyjadrené v registri úradu spôsobom, ktorý príslušným orgánom a verejnosti umožňuje jasne a presne určiť predmet ochrany poskytnutej majiteľovi ochrannej známky. Uvedená možnosť a schopnosť identifikácie obchodného pôvodu tovaru a služby (s cieľom umožniť spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnu, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnu) je vyjadrením základnej funkcie ochrannej známky.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia (s ohľadom na uvedenú základnú funkciu ochrannej známky) je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlíšiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je nutné vziať do úvahy pojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa, s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výluka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom

bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. S ohľadom na uvedené skutočnosti možno uzavrieť, že označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlíšiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby).

Ďalšia absolútna zápisná výluka uvedená v § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach bráni zápisu označenia, ktoré je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi poukazujúcimi na niektorú z „vlastností“ tovaru alebo služby, pre ktorú sa zápis žiada. Takéto označenia by mali ostať voľné všetkým subjektom pôsobiacim na trhu s dotknutými tovarmi a službami. Vymenovanie dôvodov zápisu nespôsobilých označení a údajov (vlastností tovarov alebo služieb) v predmetnom ustanovení je len demonštratívne a pri posudzovaní zápisnej spôsobilosti označenia tak možno brať do úvahy aj akúkoľvek inú vlastnosť tovarov alebo služieb, pre ktoré sa označenie prihlasuje.

Existenciu prekážok brániacich zápisu označenia ako ochrannej známky, ktoré sú uvedené v § 5 ods. 1 písm. b) až d) zákona o ochranných známkach, možno prekonať preukázaním nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti vo vzťahu k tým tovarom a službám, pre ktoré je označenie prihlásené (§ 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach). Rozlišovaciu spôsobilosť môže označenie nadobudnúť len intenzívnym a dlhodobým používaním, vďaka ktorému relevantná verejnosť identifikuje tovary a služby označenia ako tovary a služby pochádzajúce od konkrétnej osoby a označenie nebude považovať za všeobecne používané. Uniesť dôkazné bremeno, t. j. označiť a predložiť potrebné dôkazy a uvedenými dôkazmi svoje tvrdenia preukázať, musí v zmysle § 52 ods. 1 a 3 zákona o ochranných známkach prihlasovateľ. Pri posudzovaní, či prihlasovateľ prostredníctvom predložených dokladov preukázal nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia, vychádza úrad z okolností konkrétneho prípadu a do úvahy berie viaceré relevantné faktory – predovšetkým charakter označenia, intenzitu, čas, zemepisné rozšírenie, dobu jeho používania, podiel, v akom je označenie zastúpené na trhu, výšku investícií vynaložených na jeho propagáciu a pod.

Pokiaľ ide o vecné dôvody, ktoré viedli k vydaniu prvostupňového rozhodnutia, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie je tvorené výlučne slovným spojením „Bratislavské centrum služieb“, t. j. spojením troch slovných prvkov. Slovný prvok „Bratislavské“ je prídavným menom odvodeným od názvu hlavného mesta Slovenskej republiky, Bratislava (In.: <https://slovník.juls.savba.sk/>). Uvedené slovo bude teda vnímané vo význame „vzťahujúci sa k Bratislave“ alebo „týkajúci sa Bratislavy“. Slovný prvok „centrum“ označuje „stred, ústredie, stredisko, miesto, v ktorom sa výrazne sústreďuje nejaká stránka ľudskej činnosti, činnosť vôbec“ (In.: <https://slovník.juls.savba.sk/>). Pokiaľ ide o slovný prvok „služieb“, v základnom tvare „služba“, tento možno, okrem iného, vnímať vo význame „organizované práce pre obyvateľstvo, práca, skutok v prospech niekoho, niečoho, poskytnutie pomoci“ (In.: <https://slovník.juls.savba.sk/>). V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že hoci je prihlásené označenie v rámci prieskumu zápisnej spôsobilosti posudzované ako celok, uvedené nevyklučuje analýzu jeho jednotlivých prvkov, ktorými je tvorené. Prihlásené označenie ako celok, s prihliadnutím na skôr uvedené, budú spotrebiteľia vnímať vo význame „stredisko nachádzajúce sa v Bratislave (prípadne zriadené mestom Bratislava), v ktorom sú poskytované rôzne služby“.

Orgán rozhodujúci o rozklade ďalej uvádza, že vo všeobecnosti je zápisnú spôsobilosť označení prihlásených na zápis do registra ochranných známk potrebné posudzovať z pohľadu relevantnej spotrebiteľskej verejnosti, pričom za priemerného spotrebiteľa sa považuje spotrebiteľ, ktorý je primerane pozorný a obozretný. V prípade nárokovaných služieb „*personálne poradenstvo; marketing*“ v triede 35, „*finančné poradenstvo; nehnuteľnosti (služby)*“ v triede 36, „*poradenstvo v oblasti počítačových technológií*“ v triede 42 a „*právny dohľad*“ v triede 45 medzinárodného triedenia tovarov a služieb je relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou široká spotrebiteľská verejnosť, ktorú tvoria jednak bežní spotrebiteľia zaujímajúci sa o nárokované služby, ako aj odborná verejnosť, ktorá tieto služby poskytuje alebo využíva. Prihlásené označenie vo vzťahu k nárokovaným službám poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti jasnú informáciu, že služby pod týmto označením sú poskytované centrálné na jednom mieste, v centre, ktoré bolo zriadené v Bratislave. Uvedené potvrdil aj samotný prihlasovateľ, ktorý tiež v podanom rozklade uviedol, že prihlásené označenie jasne identifikuje geografickú polohu a typ poskytovaných služieb.

S tvrdením prihlasovateľa, že prihlásené označenie je originálnym, výstižným označením, a teda disponuje rozlišovacou spôsobilosťou, orgán rozhodujúci o rozklade nesúhlasí. V prípade prihláseného označenia ide, ako bolo uvedené už skôr, len o spojenie troch slovných prvkov do jedného slovného spojenia s jasným významom, pričom toto spojenie nie je ničím výnimočné, originálne ani lexikálne neobvyklé, teda nenesie v sebe žiadne známky jazykovej vynaliezavosti, ani inej výnimočnosti či zvláštnosti, ktoré by dodávali prihlásenému označeniu aspoň minimálnu rozlišovaciu spôsobilosť potrebnú na zápis do registra ochranných známk. Spotrebiteľ je schopný v rámci slovného prvku predstavujúceho prihlásené označenie jasne identifikovať nielen jednotlivé slovné prvky s jasným významom, ale jasný význam pre spotrebiteľa má aj spojenie ako také. Kombinácia slovných prvkov, z ktorých je prihlásené označenie vytvorené, nie je nič viac ako len súčet informácií, ktoré tieto prinášajú, a teda prihlásené označenie ako celok má pre spotrebiteľa konkrétny, vo vzťahu k nárokoványm službám opisný význam.

Čo sa týka argumentu prihlasovateľa, že prihlásené označenie je originálnym, konkrétnym a výstižným označením, nakoľko Bratislavské centrum služieb je v hlavnom meste Slovenskej republiky jediným a jedinečným centrom, ktoré plní úlohu subjektu známeho pod všeobecným pojmom „centrum zdieľaných služieb“ [v anglickom jazyku „Shared Service Centrum (SSC)“], ktorého koncept je známy už od 80-tych rokov minulého storočia, pričom žiadne iné centrum nemá rovnaký alebo podobný názov, je potrebné uviesť nasledujúce. Skutočnosť, že určité označenie v čase jeho prihlásenia na zápis do registra ochranných známk nie je používané na trhu inými subjektami, automaticky neznamená, že toto označenie má rozlišovaciu spôsobilosť a môže mu byť priznaná právna ochrana v zmysle zákona o ochranných známkach. Uvedené vyplýva zo skutočnosti, že rozlišovacia spôsobilosť označenia sa posudzuje na základe toho, či relevantná verejnosť bezprostredne vníma toto označenie ako dištinktívne s ohľadom na nárokované služby, t. j. ako označenie ich obchodného pôvodu. Pokiaľ je posudzované označenie opisným označením bez znakov potrebnej originality, a teda bez rozlišovacej spôsobilosti v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach, predmetná zápisná výluka sa nedá odstrániť argumentom, že prihlasovateľ je jedinou osobou, ktorá používa prihlásené označenie na označovanie ním poskytovaných služieb v centre, ktorého koncept bol už skôr vyvinutý a stal sa populárny pre subjekty územnej samosprávy pod všeobecným pojmom „centrum zdieľaných služieb“.

Orgán rozhodujúci o rozklade na základe uvedených skutočností v zhode s prvostupňovým orgánom konštatuje, že prihlásené označenie je vo vzťahu ku všetkým nárokoványm službám označením bez rozlišovacej spôsobilosti v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, keďže predstavuje označenie takého charakteru, na základe ktorého spotrebiteľ nedokáže odlíšiť takto označené nárokované služby prihlasovateľa od rovnakých tovarov a služieb iných subjektov, a nebude preto spotrebiteľom vnímané ako označenie ich obchodného zdroja alebo obchodného pôvodu. Vzhľadom na to, že prihlásené označenie ako celok vo vzťahu k nárokoványm službám opisuje spôsob, akým sú poskytované (centrálne na jednom mieste), ako aj miesto ich poskytovania, zároveň napĺňa zápisnú výluku v zmysle § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach. Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Všeobecného súdu vo veci T-234/06 z 19. novembra 2009, „CANNABIS“, bod 25, v ktorom je uvedené, že podľa ustálenej judikatúry sa označenie považuje za opisné, pokiaľ má dostatočne priamu a konkrétnu spojitosť s predmetnými výrobkami alebo službami, ktorá by dotknutej verejnosti umožňovala okamžite a bez ďalšieho rozmyšľania vnímať opis jednej z vlastností predmetných výrobkov a služieb, čo možno v danom prípade považovať za naplnené.

V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade na doplnenie uvádza, že označenie, ktoré nemá inherentnú rozlišovaciu spôsobilosť, čo platí aj v preskúvanom prípade, môže v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach rozlišovaciu spôsobilosť nadobudnúť, a to na základe preukázania jeho intenzívneho a dlhodobého používania pred podaním prihlášky ochrannej známky, vďaka ktorému relevantná verejnosť identifikuje tovary a služby ním označované ako tovary a služby pochádzajúce od konkrétnej osoby. Orgán rozhodujúci o rozklade zdôrazňuje, že povinnosť označiť a predložiť potrebné dôkazy a uvedenými dôkazmi svoje tvrdenia o používaní preukázať spočíva v zmysle § 52 ods. 1 a 3 zákona o ochranných známkach na osobe prihlasovateľa, t. j. prihlasovateľ nesie dôkazné bremeno.

Prihlasovateľ v preskúvanom prípade síce tvrdil, že prihlásené označenie používa od svojho vzniku (t. j. od 1. januára 2023), a teda podľa jeho názoru nadobudlo vo vzťahu k nárokoványm službám rozlišovaciu

spôsobilosť na základe používania, avšak v rámci konania o prihláške ochrannej známky nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by uvedené tvrdenia preukazovali. S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že konštatované zápisné výluky prihlasovateľ v preskúvanom prípade v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach neprekonal.

Pokiaľ ide o tvrdenie prihlasovateľa, že prvostupňový orgán nedostatočne zistil skutkový stav veci a napadnuté rozhodnutie nedostatočne odôvodnil, orgán rozhodujúci o rozklade sa s uvedeným nestotožňuje. Podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade prvostupňový orgán sa predmetnou vecou zaoberal dostatočne, spoľahlivo zistil skutkový stav, pričom uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom rozhodnutia a podrobne vysvetlil správnu úvahu, na základe ktorej rozhodoval, teda podrobne vysvetlil, na základe akých skutočností dospel k záveru o existencii dôvodov pre zamietnutie prihlášky ochrannej známky v intenciách § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Pokiaľ ide o tvrdenie prihlasovateľa, že prvostupňový orgán vec nesprávne právne posúdil, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledujúce. V právnej teórii je ustálené, že právne posúdenie veci predstavuje činnosť správneho orgánu, ktorá spočíva v podradení zisteného skutkového stavu príslušnej právnej norme. Pod nesprávnym právnym posúdením veci možno teda rozumieť chybnú aplikáciu práva na zistený skutkový stav. Dochádza k nemu v prípadoch, ak bol použitý nesprávny právny predpis, alebo ak bol aplikovaný správny právny predpis, ale tento bol nesprávne interpretovaný, alebo ak bol právny predpis správne vyložený, ale na zistený skutkový stav bol nesprávne aplikovaný. Uvedené vyplýva aj z rozsudku Správneho súdu v Banskej Bystrici č. k. 73S/5/2022-242 z 26. októbra 2023 (ďalej „rozsudok č. k. 73S/5/2022-242“), podľa ktorého *„Nesprávnym právnym posúdením sa rozumie subsumovanie skutkového stavu pod normu hmotného práva alebo procesného práva, ktorá v hypotéze nemá také predpoklady, aké vyplývajú zo zisteného skutkového stavu.“* V uvedenom rozsudku Správny súd v Banskej Bystrici v tejto súvislosti tiež konštatoval, že *„Pokiaľ žalobca namieta, že žalovaný vec nesprávne právne posúdil tým, že nesprávne vyhodnotil vykonané dokazovanie, správny súd uvádza, že len samotný nesúhlas žalobcu s právnym posúdením veci žalovaným nespôsobuje nezákonnosť napadnutého rozhodnutia. Nesprávnym právnym posúdením sa rozumie subsumovanie skutkového stavu pod normu hmotného práva alebo procesného práva, ktorá v hypotéze nemá také predpoklady, aké vyplývajú zo zisteného skutkového stavu. Nesprávne právne posúdenie veci by teda konkrétne spočívalo v tom, že by v tomto prípade orgán verejnej správy použil nesprávnu právnu normu alebo by síce aplikoval správnu právnu normu, ale by ju nesprávne interpretoval, a napokon právnu normu by síce správne vyložil, ale na zistený skutkový stav by ju nesprávne aplikoval. Ak žalobca len všeobecne tvrdí, že právne posúdenie žalovaného je nesprávne a uvádza, ako by to malo byť podľa jeho názoru vyhodnotenú, robí vyhodnotenie sám, čo pre vyslovenie nezákonnosti napadnutého rozhodnutia nepostačuje, pretože ide iba o nesúhlas s hodnotením (právnym posúdením) žalovaného.“*

Podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade v posudzovanom prípade prvostupňový orgán na zistený skutkový stav aplikoval správny právny predpis, ktorý zároveň správne interpretoval. Skutočnosť, že prihlasovateľ nesúhlasí s posúdením merita veci, teda že prvostupňové rozhodnutie nie je v jeho prospech, automaticky neznamená, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, ako vyplýva aj z citovaného rozsudku Správneho súdu v Banskej Bystrici. S ohľadom na uvedené nemožno tvrdenia prihlasovateľa, že prvostupňový orgán vec nesprávne právne posúdil, považovať za dôvodné.

Čo sa týka poukazu prihlasovateľa na slovné ochranné známky zapísané v registri ochranných známk, konkrétne na ochrannú známku č. 225090 „Slovenská technická univerzita v Bratislave“, č. 261621 „Slovenská cesta židovského kultúrneho dedičstva“, č. 260743 „Tatranský sneh“, č. 225928 „Piešťanský bazár“, č. 226355 „Tatranská mliekareň“ a č. 260348 „Pekárova žena“, ktoré podľa prihlasovateľa svedčia o tom, že rozlišovaciu spôsobilosť prihláseného označenia nemožno určovať na základe jeho rozdelenia na jednotlivé slová a ich význam, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje nasledujúce. V prípade označenia prihláseného na zápis do registra ochranných známk, ktoré je tvorené viacerými prvkami, je potrebné jeho rozlišovaciu spôsobilosť skúmať tak s ohľadom na jeho jednotlivé prvky, ktorými je tvorené, ako aj s ohľadom na označenie ako celok. Tak ako bolo už niekoľkokrát uvedené, spotrebiteľ v rámci prihláseného označenia jasne identifikuje nielen jednotlivé slovné prvky s jasným významom, ale jasný význam pre spotrebiteľa má aj prihlásené označenie ako celok, čo v podanom rozklade potvrdil aj samotný prihlasovateľ, keď konštatoval, že prihlásené označenie jasne identifikuje geografickú polohu (Bratislava) a typ poskytovaných služieb (centrum služieb).

Pokiaľ ide o existujúce zápisy ochranných známk, na ktoré prihlasovateľ v podanom rozklade poukázal, je zároveň potrebné uviesť, že tieto nevedú sami osebe k nároku na zápis prihláseného označenia do registra ochranných známk. Inými slovami, ak aj v minulosti bola do registra zapísaná ochranná známka, o ktorej sa prihlasovateľ domnieva, že ide o označenie obdobného charakteru, ako je prihlásené označenie, prvostupňové rozhodnutie, ktorým je zamietnutá prihláška ochrannej známky, nemôže byť nezákonné len z tohto dôvodu, pokiaľ zo skutočností uvedených v odôvodnení rozhodnutia vyplýva naplnenie podmienok konštatovaných zápisných výluk. Rozhodujúcou skutočnosťou v preskúvanom prípade je, či prihlásené označenie má alebo nemá rozlišovaciu spôsobilosť pre nárokované služby, a nie to, či úrad v minulosti zapísal do registra ochrannú známku, o ktorej sa prihlasovateľ domnieva, že ide o označenie obdobného charakteru ako je prihlásené označenie. Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti poukazuje tiež na to, že každé konanie vo veciach ochranných známk je samostatným správnym konaním, v ktorom úrad rozhoduje na základe správnej úvahy s ohľadom na skutkový stav, t. j. konkrétne skutkové okolnosti a špecifiká konkrétneho prípadu, pričom úlohou úradu je dostatočne a náležite odôvodniť to rozhodnutie, ktoré je výsledkom konkrétneho konania, a nie vysvetľovať a odôvodňovať zápisy iných ochranných známk. Odkaz na iné zapísané ochranné známky môže byť relevantný iba v prípade, kedy by zahŕňal úplne analogické skutkové okolnosti, čo v prípade ochranných známk, na ktoré poukázal prihlasovateľ, nie je možné konštatovať, keďže ide o odlišné označenia, ktoré sú zapísané pre odlišné tovary alebo služby. Orgán rozhodujúci o rozklade tiež dopĺňa, že ochranné známky č. 261621 „Slovenská cesta židovského kultúrneho dedičstva“, č. 225928 „Piešťanský bazár“ a č. 226355 „Tatranská mliekareň“ boli zapísané do registra na základe prekonania namietaných zápisných výluk predložením dôkazov, ktorými bolo preukázané nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označení, ktorými sú tvorené predmetné ochranné známky. Na základe uvedeného orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že poukaz prihlasovateľa na uvedené zapísané ochranné známky je pre posúdenie zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia irelevantný.

Berúc do úvahy uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prvostupňový orgán rozhodol správne, keď prihlášku slovnej ochrannej známky, č. spisu POZ 683-2024, zamietol v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Na základe všetkých uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúvanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Správny súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Pavol Gregorčok
predseda úradu

Doručiť:

Bratislavské centrum služieb, Primaciálne námestie 429/1, 811 01 Bratislava 1, Slovenská republika