



*Banská Bystrica 28.01.2025
POZ 1928-2023/Z-54-2025*

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 1928-2023 z 13.9.2023 prihlasovateľa Aura Event s.r.o., Na Větrově 999/20, Lhotka, Praha 4, CZ, ktorého v konaní zastupuje Mgr. Petr Žížka, LL.M., advokátní kancelář, Sedláčkova 209/16, 301 00 Plzeň, CZ,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) tohto zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi správou úradu s príslušným odôvodnením z 8.12.2023 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známk, pretože podľa § 5 ods. 1 zákona o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochranných známkach“) do registra sa nezapíše označenie, ak

b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,

c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Predmetom prihlášky ochrannej známky POZ 1928-2023 je výlučne slovné označenie „Moneyfest“ prihlasované pre služby „organizovanie a riadenie odborných veľtrhov; reklama; propagácia podnikových webových stránok; marketing; internetový marketing; služby profesného networkingu“ v triede 35, „finančné a investičné konzultačné služby; finančné analýzy; finančné informácie; finančné informácie poskytované elektronickou cestou; finančné odhadné služby; finančné plánovanie; finančné poradenské služby pre bankárov; finančné poradenské služby pre spoločnosti; finančné prognózy“ v triede 36 a „organizovanie a vedenie konferencií, vzdelávacích konferencií; konferenčné služby; poskytovanie školení a vzdelávania“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej len ako „prihlásené označenie“ alebo „predmetné označenie“).

Prieskumom zápisnej spôsobilosti predmetného označenia úrad zistil, že vo vzťahu k prihlasovaným službám nemá označenie ako celok rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach pozostáva výlučne z údajov, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie obsahu, zamerania a účelu prihlásených služieb.

Uvedené vyplýva z významu slov, ktoré tvoria prihlásené označenie a tiež z ďalších skutočností, ktoré sú pre posúdenie zápisných prekážok podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach rozhodné.

Prihlasovateľ na správu úradu zaslal odpoveď doručení úradu 22. 8. 2024 (vyjadrenie prihlasovateľa), v ktorej uviedol, že s výsledkom prieskumu uvedeným v správe nesúhlasí a poukázal na to, že ochranné známky s podobnou rozlišovacou spôsobilosťou už boli úradom registrované, z čoho vyplýva, že v danom prípade mohol legitímne očakávať, že aj jeho ochranná známka („Moneyfest“) bude úradom registrovaná. Doplnil, že úrad má rozhodovať v súlade so zásadou legitímnej dôvery podľa § 3 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb., Správny poriadok a tiež má uplatňovať rovnaké postavenie, keď sa pod pojmom „rovnosť“ rozumie situácia, keď sa s dotknutými osobami v obdobných alebo rovnakých situáciách zaobchádza rovnako. Hoci si je prihlasovateľ vedomý toho, že k registrácii každej ochrannej známky musí byť pristupované zo strany úradu individuálne, napriek tomu sa domnieva, že k registrácii *obrazovej* ochrannej známky „Moneyfest“ by sa malo pristupovať obdobne, ako v prípade ochranných známok, ktoré uviedol vo svojom vyjadrení, a to *najmä vzhľadom na skutočnosť, že rozlišovacia spôsobilosť ochrannej známky prihlasovateľa bola, podľa jeho názoru, preukázaná.*

Z hľadiska priemerného spotrebiteľa, ktorým sa rozumie súčasní alebo potenciálni spotrebiteľia daného druhu tovaru alebo služieb je označenie „Moneyfest“ už zavedená značka s dobrým menom a s výraznou úrovňou preslávenosti na strane verejnosti a nie je možné ju zameniť s inou konkurenčnou značkou. K preukázaniu tejto skutočnosti priložil prihlasovateľ dôkazy preukazujúce nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti a zápisuschopnosti. V tejto súvislosti tiež uviedol, že vznik práva na nezapísané označenie je spravidla viazaný na používanie tohto označenia tým istým spôsobom ako riadne používanie ochrannej známky, t.j. ak sú ním označované alebo pod týmto označením ponúkané, dovážané, skladované atď. výrobky alebo služby. Nezapísané označenie slúži tomu istému účelu, ako ochranná známka, má totiž odlišiť výrobky alebo služby jedného podnikateľa od výrobkov a služieb iného podnikateľa. Rozdiel medzi nezapísaným označením a ochrannou známkou spočíva v spôsobe a miere ochrany práv z nich plynúcich. Prihlasovateľ zdôraznil, že je známy svojimi festivalmi a konferenciami na tému financií a osobného rozvoja, pričom prijal dôležité strategické rozhodnutie – registrovať ochrannú známku, keďže registrácia ochranných známok slúži ako právny nástroj na zabezpečenie jedinečnosti a jednoduchého rozpoznania značky "Moneyfest" v národnom meradle.

V ďalšej časti vyjadrenia poukázal prihlasovateľ na ochranné známky, ktoré sú zapísané v registri ochranných známok úradu a ktoré sa, podľa názoru prihlasovateľa, svojím znením, zatriedením alebo rozlišovacou spôsobilosťou približujú k ochrannej známke prihlasovateľa; ide o nasledovné ochranné známky: POZ 5581-2008 (čas.sk), POZ 3333-98 (Money), POZ 5212-2012 (MONEY4YOU), POZ 997-2021 (moneytu), POZ 581-2024 (Erofest), POZ 728-2024 (nepijemefest), POZ 2632-95 (MONEYGRAM). Prihlasovateľ tiež odkázal na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky III ÚS 179/2013 (*„Princíp stability súdneho rozhodnutia vyjadrený jeho právoplatnosťou vyplýva z princípu právnej istoty ako jedného zo základných princípov právneho štátu.“*), ktorý by sa mal aplikovať aj na rozhodnutia správnych orgánov a poukázal aj na ochranné známky, ktoré má zapísané v registri ochranných známok vedenom Úradom priemyselného vlastníctva ČR (vrátane slovnej ochrannej známky v znení „moneyfest“).

Prihlasovateľ ďalej v texte vyjadrenia uviedol judikatúru Súdneho dvora a rozhodnutia Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (resp. ÚHVT), ktoré v predmetnej veci považuje za relevantné a to rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci Matratzen Concord (C-421/04), rozhodnutie Tretieho odvolacieho senátu ÚHVT z 8.6.1998 vo veci R 29/1998-3, rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci Procter & Gamble Company/ÚHVT (C-383/99 P) a rozhodnutie Tretieho odvolacieho senátu ÚHVT z 27.11.1998 vo veci R 36/1998-3 (*„NETMEETING“*).

V štvrtej (IV.) časti vyjadrenia prihlasovateľ uviedol, že prihlasovaná ochranná známka, ktorú už druhý rok používa, získala širokú známosť medzi verejnosťou sledujúcou tento špecifický segment trhu. Táto informácia bola sprostredkovaná prostredníctvom oficiálnych webových stránok celorepublikovej udalosti festivalu Moneyfest v rokoch 2023-2024 a taktiež bude prezentovaná v roku 2025. Prihlasovateľ sa intenzívne angažuje v propagácii svojej značky, a to prostredníctvom širokej škály marketingových stratégií, ktoré zahŕňajú online aj offline aktivity, ako sú sociálne médiá, reklamné kampane, účasť na verejných akciách a mnohé ďalšie, pričom každý nástroj je starostlivo vybraný a optimalizovaný tak, aby čo najlepšie oslovil cieľovú skupinu a zvýšil povedomie o značke. Prihlasovateľ tiež doložil faktúry a potvrdenie o úhrade za rôzne formy propagácie, ktoré zvyšujú povedomie o prihlasovanej ochrannej známke a projekte. Prihlasovateľ vo vyjadrení uviedol, že uzavrel zmluvu so spoločnosťou PITSTOP! s.r.o., ktorá sa špecializuje na marketingové služby a reklamné kampane ako aj strategické partnerstvo so spoločnosťou ATRIS, ktorá sa tiež aktívne podieľa na propagácii a zvýšení povedomia o prihlasovanej ochrannej známke. Na podporu týchto tvrdení prihlasovateľ

uviedol niekoľko príkladov zmlúv, ktoré boli uzavreté so spoločnosťami podieľajúcimi sa na akcii Moneyfest a na propagácii prihlasovanej ochrannej známky a poskytol informácie o časti spotrebiteľov, ktorí si už zakúpili vstupenky na Moneyfest.

Prihlasovateľ poukázal aj na webové stránky (<https://konferenciamoneyfest.sk/>), ktoré podľa jeho vyjadrenia, hrajú významnú úlohu v propagácii značky vďaka svojej širokej návštevnosti a dôveryhodnosti (vyjadrenie obsahuje šesť snímok obrazovky z tejto webovej stránky), na svoju Facebook-ovú stránku (vyjadrenie obsahuje tri snímky obrazovky z českej Facebook-ovej stránky prihlasovateľa a jednu snímku obrazovky slovenskej verzie Facebook-ovej stránky), a poukázal aj na svoju prítomnosť na Instagrame (vyjadrenie obsahuje šesť snímok obrazovky z Instagramovej stránky prihlasovateľa), kde zdieľa podobný typ obsahu ako na Facebooku ako aj využíva možnosti interakcie s fanúšikmi prostredníctvom komentárov a zdieľania. Doplnil, že pri propagácii značky a prihlasovanej ochrannej známky nie je prihlasovateľ osamotený a jeho úsilie je podporené aj ďalšími subjektmi, ktoré sa aktívne podieľajú na šírení povedomia o značke (vyjadrenie obsahuje tri snímky obrazovky z Instagramovej stránky @holkapravnicka). Vyjadrenie prihlasovateľa obsahuje aj dve snímky obrazovky z platformy LinkedIn a štyri snímky obrazovky zobrazujúce výsledky vyhľadávania na Google, ktoré, podľa jeho vyjadrenia ukazujú, že prihlasovaná ochranná známka disponuje svojou vlastnou identitou a nie je možné ju zameniť s inou značkou alebo ochrannou známkou.

V závere vyjadrenia prihlasovateľ, v nadväznosti na skutočnosti, ktoré uviedol vo vyjadrení a doložené doklady, navrhol, aby úrad pokračoval v riadnom procese registrácie ochrannej známky v znení „Moneyfest“, vedenom pod sp. zn. 1928-2023.

Záverečné zhodnotenie:

Úrad prihlásené označenie opätovne preskúmal, pričom zbral do úvahy vyjadrenie, ktoré prihlasovateľ v tejto veci predložil. Stanovisko úradu však napriek tomu zostáva nezmenené, a to, že prihlásené označenie nemá v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach vo vzťahu k prihláseným službám v triedach 35, 36 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb rozlišovaciu spôsobilosť, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach pozostáva výlučne z údajov, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie obsahu, zamerania a účelu prihlásených služieb.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlišiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je potrebné zobrať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výlučka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. Účelom zápisnej výluky uvedenej v § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach je zabrániť zápisu označení, ktoré sú tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré nemajú schopnosť rozlišovacej spôsobilosti a spotrebiteľia ich budú vnímať len ako všeobecné označenia. Účelom zápisnej výluky uvedenej v § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach je zabrániť zápisu označení, ktoré sú tvorené výlučne označeniami alebo údajmi poukazujúcimi na niektorú z vlastností tovaru alebo služby, pre ktorú sa o zápis žiada. Takéto označenia by mali ostať voľné všetkým subjektom pôsobiacim na trhu s dotknutými tovarmi a službami.

Predmetné označenie je tvorené výrazmi (prvkami) „Money“ a „Fest“, kde výraz „Money“ označuje v anglickom jazyku „peniaze, peňažný“ (In.: PC Translator 2010.21) a výraz „Fest“ je zaužívaná skrátená forma pre pojem „festival“, čo predstavuje slávnostný zjazd s určitým programom, ale i pravidelnú prehliadku umeleckej tvorby a výkonov (In.: Slovník súčasného slovenského jazyka - SAV Bratislava, 2006). Prihlásené označenie má teda význam "peňažný festival" alebo "festival peňazí".

Za priemerného spotrebiteľa, z hľadiska ktorého je potrebné posúdiť rozlišovaciu spôsobilosť prihlasovaných označení, sa považuje riadne informovaný a primerane pozorný a obozretný spotrebiteľ nárokových tovarov a služieb. V predmetnom prípade tvorí relevantnú spotrebiteľskú verejnosť služieb prihlásených v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (organizovanie a vedenie konferencií, vzdelávacích konferencií, konferenčné služby, poskytovanie školení a vzdelávania) široká spotrebiteľská verejnosť (vrátane odbornej), ktorá sa zúčastňuje rôznych vzdelávacích akcií či konferencií (vrátane takých, ktoré sa týkajú financií). Relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou je v predmetnom prípade aj spotrebiteľská verejnosť služieb prihlasovaných v triede 35 (súhrnne: reklamné a propagačné služby, organizácia veľtrhov) a v triede 36 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (súhrnne: konzultačné, analytické a poradenské služby týkajúce sa financií). Tieto prihlasované služby môžu tiež predstavovať súvisiace a doplnkové služby k prihlasovaným službám v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, keďže ide o služby, ktorých účelom môže byť podpora, propagácia a zabezpečenie samotného organizovania a vedenia konferencií a iných vzdelávacích aktivít, resp. súčasťou konferencií a iných vzdelávacích aktivít môže byť aj poskytovanie konzultačných, analytických či poradenských služieb.

Záver úradu o existencii zápisných prekážok podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach, ktorý úrad vzniesol aj v správe z 8. 12. 2023, vyplýva z už uvedeného sémantického významu prihláseného označenia ako celku a jeho vnímania spotrebiteľskou verejnosťou. Účelom ochrannej známky je rozlíšiť tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iných subjektov, teda rozlíšenie ich obchodného pôvodu. Úrad zastáva názor, že pokiaľ sa relevantná spotrebiteľská verejnosť stretne s predmetným označením na prihlásených (nárokových) službách v triedach 35, 36 a 41 medzinárodného triedenia tovarov, prihlásené označenie nebude vnímať ako odkaz na ich obchodný pôvod, ale označenie jej poskytne iba jednoduchú informáciu obsahu, zamerania a účele týchto služieb teda, že pod takýmto označením budú poskytované služby, ktorými sú organizovanie podujatí týkajúcich sa peňazí alebo financií resp. jej toto označenie poskytne informáciu, že prihlásené služby v triedach 35 a 36 a ktoré predstavujú služby doplnkové a úzko súvisiace s nárokovými službami v triede 41 sa týkajú podujatí zameraných na financie, prípadne sú ich súčasťou (napr. formou vzdelávacích programov, seminárov či kurzov či konzultácií a poradenstva). Zapísaním prihláseného označenia do registra ochranných známok by bolo upreté právo iným subjektom či osobám s rovnakými alebo podobnými službami používať toto opisné slovné označenie. V nadväznosti na uvedené preto úrad konštatuje, že prihlásené označenie je označením opisným, tzn. označením bez rozlišovacej spôsobilosti a nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známok s poukazom na § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach. Ako úrad uviedol aj v správe, skutočnosť, že prihlásené označenie je uvedené v anglickom jazyku, nie je rozhodujúca vo vzťahu k rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia, nakoľko vzhľadom na súčasnú jazykovú gramotnosť obyvateľstva žijúceho na území Slovenskej republiky ako aj frekvenciu organizovania festivalov rôznych druhov je zrejmé, že relevantný spotrebiteľ bude slovné spojenie „Moneyfest“ vnímať práve v skôr uvedenom význame (relevantnej spotrebiteľskej verejnosti, ale aj slovenskej verejnosti všeobecne, je význam prvkov, ktoré tvoria prihlásené označenie – „money“ a „fest“ zrejmy). Možno doplniť, že v súčasnosti sa prvok „fest“ na Slovensku bežne používa na označenie podujatí rôzneho zamerania (pozri napr. <https://www.openjazzfest.sk/sk>, <https://www.festart.sk/>, <https://www.haluskyfest.sk/>).

V súvislosti s poukazom prihlasovateľa na ochranné známky, ktoré sú uvedené vo vyjadrení prihlasovateľa k správe úradu a ktoré sa podľa jeho názoru, svojím znením, zatriedením alebo rozlišovacou spôsobilosťou približujú k prihlásenému označeniu, úrad vo všeobecnosti uvádza, že zápisy iných ochranných známok v registri ochranných známok nemôžu byť sami osebe dôvodom pre zápis prihláseného označenia do registra. Rozhodujúcou skutočnosťou v každom zápisnom konaní je, či prihlásené označenie má alebo nemá rozlišovaciu spôsobilosť pre nárokové tovary a služby (resp. či spĺňa lebo nespĺňa zápisné podmienky podľa § 5 ods. 1 zákona o ochranných známkach), a nie to, či úrad v minulosti zapísal do registra ochrannú známku, o ktorej sa prihlasovateľ domnieva, že ide o označenie obdobného charakteru ako je jeho prihlásené označenie. V tejto súvislosti poukazuje úrad aj na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 13. februára 2014 v právnej veci 24S/256/2013, v ktorom súd uviedol, že... *ak prihlásené označenie nemá rozlišovaciu spôsobilosť, nemožno dospieť k záveru, že rozhodnutie o zamietnutí prihlášky z tohto zákonom stanoveného dôvodu pre jej zamietnutie, je nezákonné len preto, že v minulosti boli zapísané označenia, o ktorých sa žalobca domnieva, že majú len takú rozlišovaciu spôsobilosť, ako ním prihlásené označenie.*

K uvedenému však možno doplniť, že podľa názoru úradu nejde v prípade ochranných známkov, na ktoré po-
ukázal prihlasovateľ o také, ktoré sa *približujú* prihlásenému označeniu (hoci niektoré obsahujú prvok
„money“); ide o ochranné známky s odlišnými prvkami a zapísané pre odlišné zoznamy tovarov a služieb
a napr. v prípade POZ 581-2024 (Erofest) došlo k jej zápisu do registra ochranných známkov až po predložení
rozsiahlych dôkazov, ktoré preukazovali nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti tohto prihláseného označe-
nia. V prípade POZ 728-2024 (nepijemefest) ide dokonca o zamietnutú prihlášku ochrannej známky, pričom
v rozhodnutí o jej zamietnutí bolo poukázané na zápisné prekážky podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona
o ochranných známkach, teda na tie isté zápisné prekážky, na ktoré úrad poukazuje aj v prípade prihláseného
označenia „Moneyfest“.

Prihlasovateľ v texte vyjadrenia uviedol judikáciu Súdneho dvora a rozhodnutia Úradu Európskej únie pre
duševné vlastníctvo (resp. ÚHVT) (ďalej len „EUIPO“), ktoré v predmetnej veci považuje za relevantné a to
rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci Matratzen Concord (C-421/04), rozhodnutie Tretieho odvolacieho senátu
ÚHVT z 8.6.1998 vo veci R 29/1998-3, rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci Procter & Gamble Company/ÚHVT
(C-383/99 P) a rozhodnutie Tretieho odvolacieho senátu ÚHVT z 27.11.1998 vo veci R 36/1998-3 („NETMEE-
TING“). K uvedenej judikácii resp. rozhodnutiam EUIPO úrad uvádza, že zastáva názor, že skutočnosti, ktoré
uviedol v správe úrade ako aj tie, ktoré sú obsahom tohto rozhodnutia sú v súlade s judikáciou (resp. roz-
hodnutiami EUIPO), na ktoré prihlasovateľ poukázal. Ako už bolo spomenuté skôr v tomto rozhodnutí, rele-
vantnej spotrebiteľskej verejnosti bude význam prihláseného označenia zrejmy a to aj napriek tomu, že
prvky, z ktorých pozostáva, nie sú v slovenskom jazyku; v predmetnom prípade preto možno konštatovať, že
záver úradu ohľadom rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia, je v súlade s názorom Súdneho dvora
uvedeným v rozsudku vo veci C-421/04, (bod 26) („*Preto článok 3 ods. 1 písm. b) a c) smernice neodporuje
v členskom štáte zápisu ako národnej ochrannej známky slova prevzatého z jazyka iného členského štátu,
v ktorom nemá rozlišovaciu spôsobilosť alebo v ktorom opisuje predmetné výrobky alebo služby, okrem prí-
padu, ak je príslušná skupina verejnosti v členskom štáte, v ktorom sa o zápis žiada, schopná rozpoznať vý-
znam tohto slova*“). Možno doplniť, že v prípade prihláseného označenia ide o označenie, ktoré okrem opis-
nej informácie resp. prvkov s opisnými informáciami, vo vzťahu k prihlasovaným službám neobsahuje žiadne
iné prvky. K záveru ohľadom jeho (chýbajúcej) rozlišovacej spôsobilosti úrad dospel, po posúdení prihláse-
ného označenia ako celku a v predmetnom konaní nemožno dospieť ani k záveru, že ide o označenie tvorené
neobvyklým spojením slov či o označenie, ktoré je výsledkom jazykovej vynaliezavosti. Naopak, v súvislosti
s prihláseným označením možno uviesť, že pri posudzovaní slovných označení v ustálenej známkovo-právnej
praxi platí, že „obyčajná kombinácia prvkov, z ktorých každý je opisný vo vzťahu k vlastnostiam samotných
výrobkov alebo služieb, zostáva opisnou vo vzťahu k týmto vlastnostiam. Z jednoduchého spojenia týchto
prvkov bez použitia neobvyklých obmien (syntaktických, alebo sémantických), nemôže vzniknúť nič iné než
opisné označenie“ (rozsudok Súdneho dvora vo veci C-265/00 – Biomild).

V súvislosti s poukazom prihlasovateľa na ochranné známky zapísané v registri Úradu priemyselného vlast-
níctva Českej republiky, úrad uvádza, že v konaní o zápise ochrannej známky je pre úrad rozhodný zákon o
ochranných známkach, pričom nie je viazaný rozhodnutiami úradov iných štátov. Zápisy ochranných známkov
zahraničnými národnými úradmi, nemožno samy osebe považovať za rozhodujúce pre posúdenie zápisnej
spôsobilosti označenia prihláseného na zápis do registra ochranných známkov a je vždy na správnej úvahe
úradu, aby vyhodnotil okolnosti konkrétneho prípadu a vo veci náležite rozhodol.

Vzhľadom na uvedené úrad naďalej trvá na tom, že predmetné označenie ako celok je vo vzťahu ku prihláse-
ným službám označením opisným, tzn. označením bez rozlišovacej spôsobilosti. Rozlišovacia spôsobilosť
označenia je pritom jednou zo základných hmotnoprávných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej
známky.

Podľa § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach *označenie uvedené v odseku 1 písm. b) až d) sa zapisuje do
registra, ak prihlasovateľ preukáže, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky, na základe jeho
používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky, rozlišovaciu spôso-
bilosť k tovarom alebo službám, pre ktoré je prihlásené.*

V súvislosti s § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach úrad uvádza, že rozlišovacia spôsobilosť môže označenie nadobudnúť len intenzívnym a dlhodobým používaním, vďaka ktorému relevantná verejnosť, identifikuje tovary a služby označenia ako tovary a služby pochádzajúce od konkrétnej osoby a označenie nebude považovať za všeobecne používané. Uniesť dôkazné bremeno, t. j. označiť a predložiť potrebné dôkazy a uvedenými dôkazmi svoje tvrdenia o nadobudnutí rozlišovacej spôsobilosti preukázať, musí v zmysle § 52 ods. 1 a 3 zákona o ochranných známkach prihlasovateľ. Úrad v prípadoch, keď prihlasovateľ preukazuje nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia, pri ktorom bol konštatovaný jej nedostatok, posudzuje, či prihlasovateľ prostredníctvom predložených dokladov preukázal nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia a vždy vychádza z okolností konkrétneho prípadu berúc do úvahy viaceré relevantné faktory – predovšetkým charakter označenia, intenzitu, čas, zemepisné rozšírenie, dobu jeho používania, podiel, v akom je označenie zastúpené na trhu, výšku investícií vynaložených na jeho propagáciu a pod. Nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti pritom posudzuje k časovému okamihu pred dňom podania prihlášky ochrannej známky a s ohľadom na územný princíp. Okrem toho je potrebné zistiť, či sa používanie označenia vzťahuje k tým tovarom a službám, pre ktoré je prihlásené. V tejto súvislosti tiež úrad zdôrazňuje, že preukázanie používania označenia a preukázanie nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti sú dve rôzne skutočnosti, pričom ak aj prihlasovateľ preukáže používanie prihláseného označenia, automaticky to neznamená, že preukázal aj nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti tohto označenia pre jeho tovary a služby. Zápis prihláseného označenia do registra ochranných známok bez toho, aby tento zápis bol dostatočne odôvodnený jeho rozlišovacou spôsobilosťou pre tovary a služby prihlasovateľa, by mohol znamenať neopodstatnený zásah do práv ostatných subjektov pôsobiacich v danej oblasti trhu.

Pre účely preukázania nadobudnutej rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach predložil prihlasovateľ v konaní nasledujúce doklady (dôkazy):

Dôkaz č. 1 – zmluva so spoločnosťou Fidelity Intl (Viedeň) a zmluva so spoločnosťou Moventum a.s.(Brno);

Dôkaz č. 2 – prezentácia, ktorá sa týkala akcie (finančnej konferencie) MoneyFest;

Dôkaz č. 3 - snímky obrazovky z webovej stránky <https://konferenciamoneyfest.sk/>;

Dôkaz č. 4 - snímok obrazovky týkajúci sa predaja vstupeniek;

Dôkaz č. 5 – zmluva so spoločnosťou PITSTOP! s. r. o.;

V rámci samotného vyjadrenia uviedol prihlasovateľ aj ďalšie dôkazy:

Dôkaz č. 6 – snímky obrazovky zo sociálnych sietí - vyjadrenie obsahuje tri snímky obrazovky z českej Facebook-ovej stránky a jednu snímku obrazovky slovenskej verzie Facebook-ovej stránky; vyjadrenie obsahuje šesť snímok obrazovky z Instagramovej stránky prihlasovateľa; vyjadrenie obsahuje tri snímky obrazovky z Instagramovej stránky @holkapravnicka);

Dôkaz č. 7 - dve snímky obrazovky z platformy LinkedIn a štyri snímky obrazovky zobrazujúce výsledky vyhľadávania na Google (uvedené vo vyjadrení prihlasovateľa).

V prípade dôkazu č. 1 ide o zmluvy so spoločnosťami Fidelity Intl. (Viedeň) a Moventum a.s. (Brno) (objednávatelia), ktorých obsahom sú prihlášky na akciu (konferenciu) s označením Moneyfest; tieto prihlášky sú datované 31.7.2024 resp. 6.8.2024; prihlasovateľ doložil spolu s nimi aj doklady, ktoré obsahujú podrobnosti ohľadom výstavného stánku a ponuky digitálnej techniky. Z dôkazu č. 1 je zrejmé, že akcia (konferencia) s názvom Moneyfest sa uskutočnila 29.10.2024 na Národnom futbalovom štadióne v Bratislave. Okrem slovného pomenovania akcie „MoneyFest“, obsahuje tento dôkaz aj nasledujúce obrazové označenie



Dôkaz č. 2 predstavuje prezentáciu (11 snímok resp. slajdov) s názvom „MoneyFest ponuka partnerstva“. Prezentácia obsahuje informácie ohľadom finančnej konferencie s názvom „MoneyFest“, ktorá sa uskutočnila 29.10.2024. Aj v rámci tohto dôkazu je obsiahnuté spomenuté obrazové označenie.

Dôkaz č. 3 predstavuje snímky obrazovky (v počte 6) z webovej stránky <https://konferenciamoneyfest.sk/>. Z týchto snímok je zrejmé, že 29.10.2024 na Národnom futbalovom štadióne v Bratislave sa uskutoční (resp. sa uskutočnila) „prvá nezávislá finančná konferencia“ MoneyFest; ďalej sú z týchto snímok zrejmé ceny vstupeniek, rečníci na konferencii a ďalšie podrobné informácie.

Dôkaz č. 4 predstavuje jednu stranu, na ktorej je uvedený zoznam osôb (resp. e-mailových adries), ktorý sa podľa vyjadrenia prihlasovateľa týka predaja vstupeniek na akciu (konferenciu) MoneyFest. Z tohto dokladu vyplýva predaj vstupeniek v období od 21.5.2024 do 12.7.2024.

Dôkaz č. 5 je zmluva medzi spoločnosťami PITSTOP! s. r. o. a AMADEUS Real Estate, a. s. ktorá bola uzatvorená 15.7.2024 a ktorej účelom bola propagácia konferencie MoneyFest 2024 (ktorá sa bude konať 29.10.2024 na Národnom futbalovom štadióne v Bratislave), v zmysle podmienok uvedených v tejto zmluve.

Dôkaz č. 6 predstavuje snímky obrazovky zo sociálnych sietí a to konkrétne so sociálnej siete Facebook, kde je na troch snímkach z českej Facebook-ovej stránky zrejme použitie slovného označenia „MoneyFest“ ako aj údaj o konferencii MoneyFest v Prahe (20.5.2025) a na jednej snímke obrazovky slovenskej verzie Facebook-ovej stránky (prihlasovateľa) je zrejme použitie slovného označenia „MoneyFest“ ako aj skôr spomenutého obrazového označenia; snímky nie sú datované a nie sú z nich zrejme žiadne časové údaje. Použitie slovného označenia „MoneyFest“ ako aj skôr spomenutého obrazového označenia je zrejme aj na niektorých zo šiestich snímok obrazovky z Instagramu (z toho štyri sú v českom jazyku), avšak ani na týchto snímkach nie sú zrejme žiadne časové údaje. Vyjadrenie prihlasovateľa obsahuje tiež tri snímky obrazovky z Instagramovej stránky @holkapravnicka (v češtine a bez časových údajov).

Vyjadrenie prihlasovateľa obsahuje aj dve snímky obrazovky z platformy LinkedIn a štyri snímky obrazovky zobrazujúce výsledky vyhľadávania na Google (dôkaz č. 7). Zo snímok obrazovky z platformy LinkedIn je zrejme uskutočnenie konferencie MoneyFest dňa 29.10.2024 na Národnom futbalovom štadióne v Bratislave. Zo snímok obrazovky, ktoré zobrazujú výsledky vyhľadávania na Google, je zrejme použitie prihláseného označenia v súvislosti s konferenciou v Prahe (2024 a 2025) a v Bratislave. Zo snímok nie je zrejme k akému časovému okamihu boli vyhotovené.

Pre úplnosť úrad dodáva, že prihlasovateľ v rámci dôkazov predložil aj výpisy s databázy, ktoré sa týkajú už skôr uvedených slovenských prihlášok ochranných známk a tiež osvedčenia o zápise ochranných známk z Úradu priemyselného vlastníctva ČR; tieto doklady však neboli predložené za účelom preukázania nadobudnutej rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia podľa § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach, ale, ako je zrejme z vyjadrenia prihlasovateľa, predložil ich pre účely preukázania skoršej praxe úradu resp. praxe Úradu priemyselného vlastníctva ČR pri posudzovaní zápisných prekážok podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

V súvislosti s dôkazmi, ktoré predložil (a uviedol) prihlasovateľ, po ich zhodnotení jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, úrad konštatuje, že z týchto dôkazov, nevyplyva také používanie prihláseného označenia, ktoré je predmetom tohto zápisného konania, na základe ktorého by bolo zrejme, že relevantní spotrebitelia budú prihlásené označenie vo vzťahu k nárokoványm službám vnímať ako označenie ich obchodného pôvodu, t. j., že len na základe tohto prihláseného označenia dokážu identifikovať obchodný pôvod takto označených služieb. Ako už bolo spomenuté pre účely prekonania zápisnej výluky podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach je, v zmysle § 5 ods. 2 tohto zákona, potrebné predložiť dôkazy, z ktorých vyplýva rozsiahle a intenzívne používanie označenia v súvislosti s nárokovými tovarmi a službami, pred dátumom podania prihlášky ochrannej známky a vo vzťahu k územiu Slovenska, vďaka ktorému relevantná spotrebiteľská verejnosť identifikuje tovary a služby ním označované ako tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja, čo v danom prípade nemožno považovať za splnené. Dôkazy, ktoré predložil prihlasovateľ preukazujú, že v Bratislave sa dňa 29.10.2024 uskutočnila konferencia, ktorá sa zaoberala financiami (napr. dôkazy 1, 2, 3, 5, 6) pričom prihlasovateľ v tejto súvislosti preukázal predaj vstupeniek (od mája 2024) (dôkaz č. 4), vynaloženie finančných nákladov na jej propagovanie (dôkaz č. 5), existenciu webovej stránky, ktorá sa jej týkala (dôkaz č. 3), aktivity na sociálnych sieťach, pri ktorých sa používalo v súvislosti s touto konferenciou označenie zhodné s prihláseným označením. Zo žiadnych týchto dokladov však nevyplyva, že došlo k používaniu prihláseného označenia v relevantnom čase – t. j. pred podaním prihlášky ochrannej známky teda pred 13.9.2023 a teda tieto dôkazy preto nesvedčia ani o nadobudnutí jeho rozlišovacej spôsobilosti vo vzťahu k prihláseným službám; dôkazy nie sú datované alebo z nich vyplývajú časové údaje viažuce sa k času po podaní prihlášky.

Vzhľadom na uvedené dospel úrad v predmetnej veci k záveru, že zo strany prihlasovateľa neboli predložené také dôkazy (doklady), na základe ktorých by bolo možné konštatovať prekonanie uplatnených zápisných výluk, t. j. nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia vo vzťahu k prihláseným službám v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach.

Podľa § 28 ods. 4 zákona o ochranných známkach ak označenie nie je spôsobilé na zápis podľa § 5, úrad prihlášku zamietne. Pred rozhodnutím o zamietnutí prihlášky úrad musí umožniť prihlasovateľovi vyjadriť sa k dôvodom, na ktorých základe sa má prihláška zamietnuť.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, ako aj na to, že prihlasovateľ svojou odpoveďou nevyvrátil námietky úradu týkajúce sa zápisnej spôsobilosti predmetného označenia, ktoré nemá v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k prihláseným službám v triedach 35, 36 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, a v konaní nepredložil doklady, ktorými by preukázal, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky ochrannú známku na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky rozlišovaciu spôsobilosť k službám, pre ktoré je prihlasované, v zmysle § 5 ods. 2 tohto zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 tohto zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať Správnym súdom v Banskej Bystrici na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Karol Klavec
poverený zastupovaním riaditeľky odboru

Doručiť:

Žižka Petr Mgr., Mgr. PETR ŽIŽKA, LL.M., advokátní kancelář, Sedláčkova 209/16, 301 00 Plzeň, Česká republika