



*Banská Bystrica 19.11.2025
POZ 386-2025/Z-531-2025*

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 386-2025 z 17.2.2025 prihlasovateľa Karla Stavinohu, Frýdecká 1032, Šenov, Česká republika, ktorého v konaní zastupuje Mgr. Petr Bílý, LL.M., usadený euroadvokát, Pražská 3222/11, Bratislava-Staré Mesto,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) tohto zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi správou úradu s príslušným odôvodnením z 27.3.2025 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známkov, pretože podľa § 5 ods. 1 zákona o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochranných známkach“) do registra sa nezapíše označenie, ak

- b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Predmetom prihlášky ochrannej známky POZ 386-2025 je obrazové označenie **KVETOMAT 24/7** prihlásené, v nadväznosti na rozhodnutie úradu POZ 386-2025/Z-365-2025 zo dňa 5. 8. 2025, pre nasledovný zoznam tovarov a služieb:

07 - Predajné automaty; chladiace predajné automaty; predajné automaty na mince.

35 - Reklamné služby pre kvetinarstvo; podpora predaja pre tretie osoby; reklama; maloobchodné a veľkoobchodné služby s rastlinami a s kvetmi; maloobchodné a veľkoobchodné služby s rastlinami a s kvetmi prostredníctvom internetu; obchodné sprostredkovateľské služby s rastlinami a s kvetmi; obchodné sprostredkovateľské služby nadväzovania kontaktov medzi rôznymi odborníkmi a zákazníkmi; rozširovanie reklamných alebo inzertných materiálov; online reklama na počítačovej komunikačnej sieti; poskytovanie obchodných informácií prostredníctvom internetu.

39 - Doručovanie kvetov; doprava; skladovanie tovarov; balenie tovarov ďalej aj ako "prihlásené označenie" alebo "predmetné označenie".

Prieskumom zápisnej spôsobilosti predmetného označenia úrad zistil, že vo vzťahu k prihlasovaným tovarom a službám nemá označenie ako celok rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. c) tohto zákona pozostáva výlučne z údajov, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, zameranie, charakteru (iné vlastnosti) a času poskytovaných tovarov a služieb.

Uvedené vyplýva z významu prvkov, ktoré tvoria predmetné prihlásené označenie a tiež z ďalších skutočností, ktoré sú pre posúdenie existencie zápisných prekážok podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach rozhodné.

Prihlasovateľ na správu úradu zaslal odpoveď doručenu úradu 27. 5. 2025 (vyjadrenie prihlasovateľa), v ktorej uviedol, že je zrejme, že úrad pri posudzovaní prihlasovaného obrazového označenia do značnej miery vychádza zo svojej predchádzajúcej argumentácie použitej pri zamietnutí prihlášky slovnej ochrannej známky „Kvetomat“ (POZ 1029-2024, rozhodnutie zo dňa 04.02.2025), najmä pokiaľ ide o vnímanie popisnosti samotného slovného prvku „KVETOMAT“. Ďalej uvádza, že sa zdá, že úrad prikladá primárny význam slovným a číselným prvkom a grafické stvárnenie považuje za podružné, pokiaľ nie je mimoriadne výrazné a originálne. Dopĺňa, že tvrdenie úradu, že použité písmo je síce „dobré čitateľné“, ale zároveň „bežné v obchodnom styku“, si vyžaduje detailnejšiu analýzu, nakoľko čitateľnosť a zrejmosť významu automaticky nevylučujú osobitý charakter a dištinktivnosť použitého grafického prevedenia.

Cieľom vyjadrenia prihlasovateľa je preukázať, že prihlasované obrazové označenie „KVETOMAT 24/7“ ako celok disponuje dostatočnou inherentnou rozlišovacou spôsobilosťou pre prihlasované tovary v triede 7 a služby v triedach 35 a 39 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, pričom táto rozlišovacia spôsobilosť vyplýva nielen z charakteru samotného slovného prvku „KVETOMAT“ ako neologizmu, ale predovšetkým z jedinečného grafického spracovania, vrátane osobitého fontu použitého prihlasovateľom, a z celkového vizuálneho dojmu, ktorý označenie vytvára v spojení s prvkom „24/7“. Tieto aspekty úrad, podľa prihlasovateľa, vo svojej správe nedostatočne zohľadnil.

Ohľadom inherentnej rozlišovacej spôsobilosti označenia prihlasovateľ uviedol, že slovné spojenie „Kvetomat“ je vytvorené ako kombinácia slovného základu „kvet“ a prípony „-mat“ a i keď jednotlivé prvky síce môžu mať určitú všeobecnú asociáciu (kvet a automat), ich spojenie nie je v bežnej reči ani v obchodnom styku vnímané ako štandardné alebo popisné. V českom a slovenskom jazyku nie je slovo „Kvetomat 24/7“ bežne používaným označením pre zariadenie na predaj kvetov, ani inú podobnú službu. Podľa prihlasovateľa ide o novotvar, ktorý nie je všeobecne zaužívaný a nevyskytuje sa vo verejne dostupných slovníkoch. Aj keď možno z analytického hľadiska význam jednotlivých častí označenia rozpoznať, kombinácia „Kvetomat 24/7“ je jedinečná a vyžaduje istú mieru interpretácie. Bežný spotrebiteľ označenie nebude okamžite vnímať ako opis konkrétnych vlastností výrobkov alebo služieb, ale ako názov, ktorý odkazuje na pôvod produktov alebo služieb. Poukazuje na rozhodnutie Všeobecného súdu T-280/17 (*Sensodyne*), ktoré uvádza, že aj keď časti slova môžu byť popisné, ich kombinácia môže vytvoriť dojem, ktorý sa dostatočne líši od súčtu významov jeho častí. Podobne, označenie, ktoré má viacero možných významov alebo ktorého spojenie s tovarmi/službami nie je okamžite zrejme, nemusí byť považované za čisto popisné. Označenie „Kvetomat“ nepopisuje priamo technické funkcie, zloženie alebo vlastnosti výrobkov (napríklad „predajné automaty; chladiace predajné automaty“ v triede 7) ani služieb (napríklad „doručovanie kvetín“ v triede 39). Pojem nie je bežne používaný na označenie týchto kategórií produktov a služieb na trhu. Ochranná známka „Kvetomat 24/7“ je originálne označenie pre obchodné činnosti prihlasovateľa v danom obchodnom odvetví. „Kvetomat 24/7“ je nový a jedinečný pojem, ktorý sa v bežnom obchodnom styku v slovenskom prostredí nepoužíva ako označenie bežného druhu tovaru alebo služby. Tento pojem nevzniká priamym odpisom vlastností prihlasovaného tovaru alebo služieb, ale tvorí fantazijné spojenie.

Prihlasovateľ ďalej uvádza, že aj dlhodobé používanie tejto značky v obchodnom styku ďalej prispelo k jej získaniu sekundárnej rozlišovacej spôsobilosti. Podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ môžu označenia, ktoré nemali pôvodnú rozlišovaciu spôsobilosť, túto schopnosť získať prostredníctvom používania v obchodnom styku. Ochranná známka „Kvetomat 24/7“ bola prihlasovateľom používaná niekoľko rokov a stala sa rozpoznateľnou medzi širokou verejnosťou v súvislosti s ponúkanými produktmi a službami.

V ďalšej časti vyjadrenia prihlasovateľ uvádza, že hoci je prihlasované označenie obrazovou ochrannou známkou, podstatnú časť argumentácie úradu tvorí analýza slovného prvku „KVETOMAT“. Preto považuje za nevyhnutné opätovne sa venovať jeho charakteru, nadväzujúc na argumenty predložené aj v konaní vo veci POZ 1029-2024.

Aj keď jednotlivé komponenty označenia „Kvetomat“ (t. j. „kvitnutie“ a „mat“) môžu odkazovať na určitý druh tovaru, kombinácia týchto prvkov vytvára, podľa prihlasovateľa nový význam, ktorý nie je bez analytickej úvahy zrejmý. Priemerný spotrebiteľ tak označenie nevníma iba ako opis, ale ako označenie konkrétneho obchodného pôvodu, ktorý je jedinečný pre prihlasovateľa. Ďalej uvádza, že podľa viacerých rozsudkov označenie, ktoré má viac možných významov, alebo vyžaduje aspoň minimálny analytický krok na pochopenie svojho významu, nemusí byť považované za čisto opisné. „Kvetomat“ spadá do tejto kategórie, pretože pre priemerného spotrebiteľa neexistuje priame a zjavné spojenie s vlastnosťami výrobkov alebo služieb. Úrad v rozhodnutí k slovnej známke „Kvetomat“ a opätovne v správe k prihlásenému označeniu argumentuje, že význam označenia je relevantnej spotrebiteľskej verejnosti zrejmý a nevyžaduje si žiadnu analýzu pre pochopenie jeho (opisného) významu, pričom odkazuje na rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-265/00 – *Biomild*. Tento odkaz však, podľa prihlasovateľa, nie je plne príliehavý. V prípade *Biomild* išlo o spojenie dvoch existujúcich a v kontexte mliečnych výrobkov popisných slov („bio“ a „mild“ – jemný). Naproti tomu „KVETOMAT“ je novovytvorené slovo. Hoci prípona „-mat“ je známa z označení ako bankomat či parkomat, jej spojenie so základom „kveto-“ nie je v jazyku ustálené a automaticky popisné pre celý široký zoznam prihlasovaných tovarov a najmä služieb. Napríklad pre služby ako „Reklamné služby pre kvetinarstvo“, „sprostredkovanie obchodných kontaktov“ (trieda 35) alebo „balenie tovaru“ (trieda 39) nie je označenie „KVETOMAT“ priamym a bezprostredným opisom ich druhu alebo účelu. Úrad síce v správe uvádza, že služby v triede 35 považuje za „súvisiace služby s obdobným zameraním“, avšak toto tvrdenie je zjednodušujúce a nedostatočne reflektuje povahu týchto služieb.

Úrad ďalej v správe konštatoval, že „použitie písmo je dobre čitateľné a význam slovného aj číselného prvku je zrejmý, jasný a ľahko identifikovateľný“ a že „použitie slovného prvku spolu číslicami hodnotí ako bežné v obchodnom styku, preto celkové grafické spracovanie označenia nie je dostatočné na odpútanie pozornosti spotrebiteľa od opisného významu prihláseného označenia“. Toto hodnotenie je však podľa prihlasovateľa príliš paušálne a nezohľadňuje špecifické charakteristiky predloženého grafického dizajnu, najmä osobitý font použitý prihlasovateľom, ktorý bol deklarovaný už v zadaní pre toto vyjadrenie. Úrad sa obmedzil na konštatovanie o použití „veľkého tlačeneho písma“, čo je veľmi všeobecný popis, ktorý nevystihuje jedinečnosť konkrétneho grafického prevedenia. Prihlasovateľ tvrdí, že použitý font v označení „KVETOMAT 24/7“ spĺňa tieto podmienky. Jeho osobité grafické rysy nie sú triviálnou štylizáciou, ale predstavujú premyslený dizajnerský prvok, ktorý prispieva k zapamätateľnosti a odlišiteľnosti označenia ako celku. Tento font nie je len „veľkým tlačným písmom“, ako ho zjednodušene charakterizoval úrad, ale nesie v sebe jedinečný vizuálny podpis prihlasovateľa.

Prvok „24/7“ je taktiež stvárnený osobitým fontom, ktorý korešponduje s fontom slova „KVETOMAT“. Jeho umiestnenie, veľkosť a grafická integrácia s hlavným slovným prvkom sú dôležité pre celkový vizuálny dojem. Aj keď číselný údaj „24/7“ môže sám o sebe naznačovať nepretržitú dostupnosť, jeho konkrétne grafické prevedenie a začlenenie do celkového dizajnu ochrannej známky prispieva k jej jedinečnosti. Podľa Usmerení EUIPO, hoci jednoduché usporiadanie slovných prvkov (napr. vertikálne) nemusí stačiť na získanie rozlišovacej spôsobilosti, „spôsob, akým sú slovné prvky umiestnené, môže pridať rozlišovací charakter označeniu, keď je usporiadanie takej povahy, že priemerný spotrebiteľ sa naň zameria skôr, než okamžite vníma opisné posolstvo.“ Tento princíp je analogicky aplikovateľný aj na kombináciu slovného a číselného prvku. Usporiadanie prvkov „KVETOMAT“ a „24/7“ tak podľa prihlasovateľa vytvára špecifickú vizuálnu hierarchiu a kompozíciu, ktorá presahuje jednoduchý súčet dvoch údajov.

V ďalšej časti vyjadrenia (5.) poukazuje prihlasovateľ na zapísanú ochrannú známku „Květomat“ v Českej republike a ochranné známky zapísané v registri úradu.

V časti vyjadrenia, označenej ako „Účel ochrannej známky“, prihlasovateľ uvádza, že primárnym účelom ochrannej známky je individualizovať výrobky alebo služby určitého podnikateľa na trhu, pričom podľa neho označenia „Kvetomat 24/7“ toto kritérium spĺňa, pretože spotrebiteľia sú schopní toto označenie spojiť s

konkrétnymi produktmi a službami poskytovanými ním. Ochranná známka „Kvetomat 24/7“ plní svoju základnú funkciu, teda individualizuje výrobky a služby. Zatiaľ čo opisné označenia spotrebiteľa vnímajú ako informáciu o vlastnostiach tovaru alebo služieb, označenie „Kvetomat 24/7“ spotrebiteľ chápe ako obchodnú značku, ktorá odlišuje výrobky a služby prihlasovateľa od iných subjektov na trhu. Navyše označenie „Kvetomat 24/7“ obsahuje fantazijný a originálny prvok, ktorý priťahuje pozornosť spotrebiteľov a zvyšuje zapamätateľnosť.

Prihlasovateľ poukazuje na zásadný princíp známkového práva ktorým je, že ochranná známka musí byť posudzovaná ako celok z hľadiska jej vnímania relevantným spotrebiteľom, a nie analytickým rozkladom na jednotlivé komponenty a samostatným hodnotením ich popisnosti. Tento princíp bol opakovane potvrdený judikatúrou Súdneho dvora EÚ (napr. rozsudok vo veci C-334/05 P, *OHIM vs. Shaker*, bod 35; alebo C-265/00, *Biomild*, bod 39). Podľa prihlasovateľa kombinácia osobitého fontu slova „KVETOMAT“, špecifického grafického stvárnenia a usporiadania číslic „24/7“ vytvára, jedinečný a komplexný vizuálny vnem. Tento celok môže mať rozlišovaciu spôsobilosť, aj keby niektoré jeho časti (napr. samotný význam slova „kvet“ alebo číslic „24/7“) boli samy o sebe považované za popisné alebo slabo dištinkatívne. Podľa Usmernení EUIPO: „Vo všeobecnosti, kombinácia rozlišovacieho prvku s inými nerozlišujúcimi prvkami na nerozlišujúcom tvare môže urobiť známku ako celok rozlišovacou, pokiaľ je rozlišovací prvok jasne identifikovateľný medzi všetkými ostatnými prvkami.“ Ak je grafické stvárnenie slova „KVETOMAT“ vďaka osobitému fontu samo o sebe dostatočne rozlišujúce, jeho kombinácia s prvkom „24/7“ (aj keby bol tento považovaný za popisný) by mala viesť k celkovo rozlišujúcej známke.

Opätovne uvádza, že aj kombinácia prvkov, ktoré by samy osebe mohli byť považované za slabé alebo popisné, môže vo výsledku vytvoriť rozlišujúci celok, pokiaľ je ich spojenie alebo grafické stvárnenie neobvyklé, originálne a vytvára „trvalý dojem“ (lasting impression), ako to vyžadujú Usmernenia EUIPO. Spotrebiteľ nemusí podrobovať známku detailnej sémantickej analýze. Ak je celkový vizuálny dojem (vytvorený súhrou fontu, usporiadania, kombinácie prvkov) natoľko charakteristický a zapamätateľný, že umožňuje spotrebiteľovi identifikovať komerčný pôvod tovarov alebo služieb, potom známka plní svoju rozlišovaciu funkciu.

V závere vyjadrenia prihlasovateľ uviedol, že na základe jazykovej analýzy, judikatúry, príkladov z praxe i samotného vnímania spotrebiteľovi je zrejmé, že označenie „Kvetomat 24/7“ nemožno považovať za označenie tvorené výlučne údajmi popisujúcimi vlastnosti tovaru alebo služieb v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach. Uzatvára, že označenie „Kvetomat 24/7“ je spôsobilé rozlíšiť výrobky a služby prihlasovateľa od konkurenčných subjektov na trhu, a preto spĺňa podmienky pre zápis do registra ochranných známk a žiada, aby bolo prehodnotené zamietnutie prihlášky.

Záverečné zhodnotenie:

Úrad prihlásené označenie opätovne preskúmal, pričom zobral do úvahy vyjadrenie, ktoré prihlasovateľ v tejto veci predložil. Stanovisko úradu však napriek tomu zostáva nezmenené, a to, že prihlásené označenie nemá v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám v triedach 7, 35 a 39 medzinárodného triedenia tovarov a služieb rozlišovaciu spôsobilosť, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach pozostáva výlučne z údajov, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie charakteru, zamerania, účelu alebo iných vlastností prihlásených tovarov a služieb.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlišiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je potrebné zobrať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výlučka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. Účelom zápisnej výlučky uvedenej v § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach je zabrániť zápisu označení, ktoré sú tvorené

výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré nemajú schopnosť rozlišovacej spôsobilosti a spotrebiteľia ich budú vnímať len ako všeobecné označenia. Účelom zápisnej výluky uvedenej v § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach je zabrániť zápisu označení, ktoré sú tvorené výlučne označeniami alebo údajmi poukazujúcimi na niektorú z vlastností tovaru alebo služby, pre ktorú sa o zápis žiada. Takéto označenia by mali ostať voľné všetkým subjektom pôsobiacim na trhu s dotknutými tovarmi a službami.

Prihlasované označenie je tvorené slovom „kvetomat“, ktorý predstavuje spojenie prvku „kvet“, odvodeného od podstatného mena „kvet“ označujúceho „*rastlina s ozdobnými listami, kvitnúca rastlina*“ (In.: Slovník súčasného slovenského jazyka. H – L. Ved. red. A. Jarošová – K. Buzássyová. Bratislava: Veda, vydavateľstvo Slovenskej akadémie vied 2011), a koncovky „mat“, ktorá je skrátenou formou výrazu „automat“ a ktorá sa bežne používa na označenie *zariadení, ktoré samočinne vykonávajú určené úkony*. Ďalej označenie tvorí číselný prvok „24/7“, ktorý sa, tak v bežných obchodných zvyklostiach ako aj hovorovom jazyku, používa na vyjadrenie niečoho čo je dostupné 24 hodín 7 dní v týždni, teda nepretržite, non stop. Slovný a číselný prvok v prihlásenom označení je tak možno spoločne interpretovať vo význame zariadenia na vydávanie kvetov, ktorého služby je možné využívať nepretržite. Prihlásené označenie je zároveň tvorené grafickou úpravou, ktorá však spočíva iba v tom, že tieto prvky sú uvedené veľkým tlačným písmom čiernej farby a sú uvedené za sebou.

Za priemerného spotrebiteľa, z hľadiska ktorého je potrebné posúdiť rozlišovaciu spôsobilosť prihlasovaných označení, sa považuje riadne informovaný a primerane pozorný a obozretný spotrebiteľ nárokovaných tovarov a služieb. V predmetnom prípade predstavuje relevantnú spotrebiteľskú verejnosť široká spotrebiteľská verejnosť s priemerným stupňom pozornosti, ktorej sú určené resp. ktorá sa využíva nárokované tovary v triede 7 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, teda *Predajné automaty; chladiace predajné automaty; predajné automaty na mince* a to vrátane predajných automatov, ktoré sú určené na predaj kvetov. Relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou je v predmetnom prípade aj spotrebiteľská verejnosť služieb prihlasovaných v triede 35 (súhrnne: obchodné, reklamné a propagačné služby týkajúce sa aj rastlín a kvetov vrátane ich poskytovania cez internet) a v triede 39 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (*Doručovanie kvetov; doprava; skladovanie tovarov; balenie tovarov*). Tieto prihlasované služby môžu tiež predstavovať súvisiace a doplnkové služby k prihlasovaným tovarom, keďže ide o služby, ktorých účelom môže byť tiež podpora, propagácia a zabezpečenie samotného predaja produktov (kvetov resp. kytíc kvetov), na ktoré sú prihlasované tovary určené.

Záver úradu o existencii zápisných prekážok uvedených v § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach, ktorý úrad vzniesol aj v správe z 27. 3. 2025, vyplýva z už uvedeného sémantického významu prihláseného označenia a jeho vnímania relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou ako celku. Účelom ochranného známky je rozlíšiť tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iných subjektov, teda rozlíšenie ich obchodného pôvodu. Úrad zastáva názor, že pokiaľ sa relevantná spotrebiteľská verejnosť stretne s predmetným označením na prihlásených (nárokovaných) tovaroch a službách, prihlásené označenie nebude vnímať ako odkaz na ich obchodný pôvod, ale označenie jej (a to bez akejkoľvek analytickej úvahy) poskytne iba jednoduchú a jasnú informáciu o ich účele a zameraní teda, že tovary ním označené predstavujú automatizované zariadenia, ktoré sú určené predaj kvetov resp. kytíc kvetov (že ide o automaty určené na predaj kvetov) a že ide o zariadenie, ktoré je spotrebiteľom k dispozícii nepretržite/kedykoľvek teda 24 hodín 7 dní v týždni. Obdobne, vo vzťahu k nárokovaným službám v triede 35 (súhrnne: obchodné, reklamné a propagačné služby týkajúce sa aj rastlín a kvetov vrátane ich poskytovania cez internet) a v triede 39 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (*Doručovanie kvetov; doprava; skladovanie tovarov; balenie tovarov*) bude relevantná spotrebiteľská verejnosť prihlásené označenie vnímať iba ako informáciu o ich účele a zameraní, teda, že takto označené služby sa týkajú automatov určených na predaj kvetín resp. predaja kvetov prostredníctvom automatov. Úrad sa tak nestotožňuje s názorom prihlasovateľa, že kombinácia „Kvetomat 24/7“ je jedinečná a vyžaduje istú mieru interpretácie. Naopak, úrad zastáva názor, že informácia vyplývajúca so slovného a číselného prvku prihláseného označenia je úplne priama a jednoznačná. Prihlásené označenie je totiž tvorené slovným a číselným prvkom, ktorých význam je relevantnej spotrebiteľskej verejnosti zrejмый a tieto prvky si nevyžadujú žiadnu analýzu pre pochopenie ich (opisného) významu vo vzťahu k nárokovaným tovarom a službám. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že v súčasnosti je bežné označovanie rôznych automatov spôsobom, keď sa spojí podstatné meno (resp. jeho časť, ktorej význam je zrejмый) s koncovkou „-mat“, ktorá

predstavuje skrátenú formu slova automat (pozri napr. <https://lokalnytrh.sk/vyrobca/skolske-hospodarstvo-trnava/predajna/mliekomat>, <https://www.syromat.sk/>, <https://www.facebook.com/svkpresov/po-sts/za-dverami-na%C5%A1ej-kni%C5%BEncednes-sme-roz%C5%A1%C3%ADrili-n%C3%A1%C5%A1-kniho-mat-nain%C5%A1talovali-sme-nov%C3%A9-/821705710125699/>) a zároveň poukazuje aj na závery uvedené v rozhodnutí predsedu úradu sp. zn. POZ 1991-2022/II-11-2024 vo veci „PROTEINOMAT“, kde je uvedené: *Proteín je známy aj v spojitosti s budovaním svalovej hmoty (In. <https://fitnesstip.sk/co-je-protein-ako-si-spravne-vybrat/>). Koncovka „-mat“, predstavuje skrátenú formu výrazu „automat“, bežne používanú na označenie zariadení, ktoré samočinne vykonávajú určené úkony (napr. kávomat, bankomat a pod). S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade v zhode s názorom prvostupňového orgánu konštatuje, že prihlásené označenie ako celok bude spotrebiteľ vnímať vo význame automatizovaného zariadenia určeného na prípravu a vydávanie proteínových výrobkov, resp. produktov obsahujúcich proteíny.*

Grafickú úpravu prihláseného označenia, ktorá spočíva v tom, že spomenuté prvky sú uvedené veľkým tlačovým písmom čiernej farby a sú uvedené za sebou, úrad nehodnotí ako kreatívnu či neprehliadnutelnú. Naopak, má za to, že grafická úprava prihláseného označenia je tak jednoduchá, že nie je nijako spôsobilá odpútať pozornosť spotrebiteľa od opisnej informácie, ktorú obsahujú slovný a číselný prvok prihláseného označenia. Hoci prihlasovateľ poukazuje vo svojom vyjadrení na *špecifické charakteristiky predloženého grafického dizajnu, najmä osobitý font, jedinečnosť konkrétneho grafického prevedenia a premyslený dizajnerský prvok*, úrad je názoru, že takáto grafická (hoc dizajnerska) úprava, nezmení skutočnosť, že spotrebiteľ bude vnímať prvky prihláseného označenia iba v ich opisnom význame.

Vzhľadom na uvedené úrad naďalej trvá na tom, že predmetné označenie ako celok je vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám označením bez rozlišovacej spôsobilosti. Rozlišovacia spôsobilosť označenia je pri tom jednou zo základných hmotnoprávných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Možno doplniť, že úrad posúdil pri prihlásenom označení predmetné zápisné prekážky tak z hľadiska nárokovaných tovarov a služieb ako aj z hľadiska vnímania spotrebiteľskou verejnosťou.

V súvislosti s poukazom prihlasovateľa na ochrannú známku č. 402280 zapísanú v registri Úradu priemyselného vlastníctva Českej republiky, úrad uvádza, že v konaní o zápise ochrannej známky je pre úrad rozhodný zákon o ochranných známkach, pričom nie je viazaný rozhodnutiami úradov iných štátov. Zápisy ochranných známk zahranicnými národnými úradmi, nemožno samy osebe považovať za rozhodujúce pre posúdenie zápisnej spôsobilosti označenia prihláseného na zápis do registra ochranných známk a je vždy na správnej úvahe úradu, aby vyhodnotil okolnosti konkrétne prípadu a vo veci náležite rozhodol. V nadväznosti na poukaz prihlasovateľa na ochranné známky zapísané v slovenskom registri ochranných známk úrad vo všeobecnosti uvádza, že zápisy iných ochranných známk v registri ochranných známk nemôžu byť sami osebe dôvodom pre zápis prihláseného označenia do registra. Rozhodujúcou skutočnosťou v každom zápisnom konaní je, či prihlásené označenie má alebo nemá rozlišovaciu spôsobilosť pre nárokované tovary a služby (resp. či spĺňa lebo nespĺňa zápisné podmienky podľa § 5 ods. 1 zákona o ochranných známkach), a nie to, či úrad v minulosti zapísal do registra ochrannú známku, o ktorej sa prihlasovateľ domnieva, že ide o označenie obdobného charakteru ako je jeho prihlásené označenie. V tejto súvislosti poukazuje úrad aj na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 13. februára 2014 v právnej veci 24S/256/2013, v ktorom súd uviedol, že... *ak prihlásené označenie nemá rozlišovaciu spôsobilosť, nemožno dospieť k záveru, že rozhodnutie o zamietnutí prihlášky z tohto zákonom stanoveného dôvodu pre jej zamietnutie, je nezákonné len preto, že v minulosti boli zapísané označenia, o ktorých sa žalobca domnieva, že majú len takú rozlišovaciu spôsobilosť, ako ním prihlásené označenie.* K uvedenému však možno doplniť, že k zápisu POZ 1282-2022 do registra ochranných známk došlo až po predložení rozsiahlych dôkazov, ktoré preukazovali nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia a v prípade ďalších ochranných známk uvedených prihlasovateľom, ide o ochranné známky, ktoré pozostávajú z prvkov, ktoré majú odlišný charakter, príp. ich tvoria viaceré prvky.

Vo vyjadrení prihlasovateľ tiež uviedol, že *dlhodobé používanie tejto značky klientom (prihlasovateľom) v obchodnom styku ďalej prispelo k jej získaniu sekundárnej rozlišovacej spôsobilosti a že ochranná známka „Kvetomat“ bola klientom (prihlasovateľom) používaná niekoľko rokov a stala sa rozpoznateľnou medzi širokou verejnosťou v súvislosti s ponúkanými produktmi a službami.*

Podľa § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach *označenie uvedené v odseku 1 písm. b) až d) sa zapíše do registra, ak prihlasovateľ preukáže, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky, na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územia Slovenskej republiky, rozlišovaciú spôsobilosť k tovarom alebo službám, pre ktoré je prihlásené.*

V súvislosti s § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach úrad uvádza, že rozlišovaciú spôsobilosť môže označenie nadobudnúť len intenzívnym a dlhodobým používaním, vďaka ktorému relevantná verejnosť, identifikuje tovary a služby označenia ako tovary a služby pochádzajúce od konkrétnej osoby a označenie nebude považovať za všeobecne používané. Uniesť dôkazné bremeno, t. j. označiť a predložiť potrebné dôkazy a uvedenými dôkazmi svoje tvrdenia o nadobudnutí rozlišovacej spôsobilosti preukázať, musí v zmysle § 52 ods. 1 a 3 zákona o ochranných známkach prihlasovateľ. Úrad v prípadoch, keď prihlasovateľ preukazuje nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia, pri ktorom bol konštatovaný jej nedostatok, posudzuje, či prihlasovateľ prostredníctvom predložených dokladov preukázal nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia a vždy vychádza z okolností konkrétneho prípadu berúc do úvahy viaceré relevantné faktory – predovšetkým charakter označenia, intenzitu, čas, zemepisné rozšírenie, dobu jeho používania, podiel, v akom je označenie zastúpené na trhu, výšku investícií vynaložených na jeho propagáciu a pod. Nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti pritom posudzuje k časovému okamihu pred dňom podania prihlášky ochrannej známky a s ohľadom na územný princíp. Okrem toho je potrebné zistiť, či sa používanie označenia vzťahuje k tým tovarom a službám, pre ktoré je prihlásené. V tejto súvislosti tiež úrad zdôrazňuje, že preukázanie používania označenia a preukázanie nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti sú dve rôzne skutočnosti, pričom ak aj prihlasovateľ preukáže používanie prihláseného označenia, automaticky to neznamená, že preukázal aj nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti tohto označenia pre jeho tovary a služby.

V predmetnom prípade však prihlasovateľ žiadne doklady, ktoré by svedčili o používaní prihláseného označenia vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám, nepredložil, pričom pre posúdenia naplnenia zákonných podmienok uvedených v § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach, sú doklady kľúčové. Možno doplniť, že pre preukázanie nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti označenia v zmysle uvedeného ustanovenia, je potrebné predložiť doklady, ktoré svedčia o takom používaní označenia, vďaka ktorému spotrebiteľská verejnosť vníma prihlásené označenie ako označenie určitého obchodného pôvodu tovarov a služieb.

Podľa § 28 ods. 4 zákona o ochranných známkach ak označenie nie je spôsobilé na zápis podľa § 5, úrad prihlášku zamietne. Pred rozhodnutím o zamietnutí prihlášky úrad musí umožniť prihlasovateľovi vyjadriť sa k dôvodom, na ktorých základe sa má prihláška zamietnuť.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, ako aj na to, že prihlasovateľ svojou odpoveďou nevyvrátil námietky úradu týkajúce sa zápisnej spôsobilosti predmetného označenia, ktoré nemá v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach rozlišovaciú spôsobilosť vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám v triedach 7, 35 a 39 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, a konaní nepredložil doklady ktorými by preukázal, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky ochrannej známky na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územia Slovenskej republiky rozlišovaciú spôsobilosť k tovarom a službám, pre ktoré je prihlasované v zmysle § 5 ods. 2 tohto zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 tohto zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych

opravných prostriedkov, preskúmať Správnym súdom v Banskej Bystrici na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Lenka Midriaková
riaditeľka odboru

Doručiť:

Mgr. Petr Bílý, LL.M., usadený euroadvokát, Pražská 3222/11, 811 04 Bratislava 1, Slovenská republika