



*Banská Bystrica 19.08.2025  
POZ 1925-2024/II-49-2025*

## ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 14. marca 2025 prihlasovateľom ROZHÝB TO, s. r. o., Halalovka 2881/62, 911 08 Trenčín, v konaní zastúpeným spoločnosťou MG LEGAL, s. r. o., Námestie osloboditeľov 3/A, 040 01 Košice – mestská časť Staré Mesto (ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 1925-2024/Z-49-2025 z 28. januára 2025 o zamietnutí prihlášky slovnej ochrannej známky „ROZHÝB TO“, č. spisu POZ 1925-2024, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 1925-2024/Z-49-2025 z 28. januára 2025 **sa potvrdzuje**.

### Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 1925-2024/Z-49-2025 z 28. januára 2025 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bola v zmysle § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) predmetného zákona zamietnutá prihláška slovnej ochrannej známky „ROZHÝB TO“, č. spisu POZ 1925-2024 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „prihláška ochrannej známky“), pre všetky nárokované tovary a služby.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že prihlásené označenie je vo vzťahu ku všetkým nárokoványm tovarom a službám v triedach 3, 5, 10, 32, 35, 41 a 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb označením opisným, bez rozlišovacej spôsobilosti. Prvostupňový orgán uviedol, že relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou v predmetnom prípade bude široká spotrebiteľská verejnosť, ktorú tvoria jednak koncoví spotrebiteľia rôznych kozmetických a masážnych gélov a krémov, výživových doplnkov, liečebných gélov a mastí a tiež služieb fyzioterapie, masáží, zdravotníckej starostlivosti a zariadení a prístrojov pri nich využívaných, ako aj pracovníci lekární, zdravotníckych stredísk prípadne pracovníci predajní, kde sa uvedené tovary predávajú a tiež pracovníci distribučných sietí daných výrobkov. Prihlásené označenie ako celok bude podľa prvostupňového orgánu relevantnej verejnosti poskytovať priamu informáciu o charaktere, účele či zameraní nárokoványm tovarom a službám. Uviedol, že vo vzťahu k tovarom a službám nárokoványm v triede 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb prihlásené označenie bude spotrebiteľ vnímať ako informáciu, že ich cieľom je zlepšenie pohyblivosti pohybového aparátu ľudského tela (jeho častí), resp. jeho rozhýbanie. Služby prihláseného označenia nárokované v triedach 35 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb označil prvostupňový orgán za súvisiace služby, a preto prihlásené označenie považoval za označenie bez rozlišovacej spôsobilosti aj vo vzťahu k nim. Uvedené podľa prvostupňového orgánu vyplynulo z významu slov tvoriacich prihlásené označenie, t. j. z významu slova „rozhýb“, ktorý v základnom tvare „rozhýbať“ označuje „spôsobiť pohyb niečoho, uviesť do pohybu“ (In.: Slovník slovenského jazyka. IV. S – U. Red. Š. Peciar. 1. vyd. Bratislava: Vydavateľstvo SAV 1964) a slova „to“, t. j. ukazovacieho zámena (bez

rozlišovania rodov), ktoré „ukazuje priamo na predmet alebo inú skutočnosť“ (In.: Slovník slovenského jazyka. IV. S – U. Red. Š. Peciar. 1. vyd. Bratislava: Vydavateľstvo SAV 1964). S ohľadom na uvedené prvostupňový orgán dospel k záveru, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známk.

Vydaniu prvostupňového rozhodnutia, ako to vyplýva z obsahu spisu, predchádzala správa úradu z 15. októbra 2024, ktorou bol prihlasovateľ oboznámený s výsledkom prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia a bola mu stanovená lehota na vyjadrenie. Prihlasovateľ sa k výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia v stanovenej lehote nevyjadril ani nepožiadaval o jej predĺženie, a preto bolo pristúpené k vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom nesúhlasil s napadnutým rozhodnutím a považoval ho za vecne nesprávne. Vyjadril nesúhlas s konštatovaním prvostupňového orgánu, že prihlásené označenie je opisné, bez rozlišovacej spôsobilosti. Zároveň zastal názor, že prihlásené označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky ochrannej známky, na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky, rozlišovaciu spôsobilosť pre nárokované tovary a služby v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach.

Prihlasovateľ v súvislosti s posúdením rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia zastal názor, že prihlásené označenie neposkytuje relevantnej verejnosti informácie o tom, čo sa má rozširovať alebo kto má rozširovať, a preto podľa jeho názoru neposkytuje priamu informáciu o produktoch alebo službách, ktoré sa pod týmto označením ponúkajú. Prihlásené označenie podľa prihlasovateľa poskytuje len informáciu o tom, že súvisí s pohybom, avšak nie je z neho zrejmé, o aký druh pohybu ide, ako, kým alebo čím je pohyb vykonávaný. Prihlasovateľ doplnil, že prihlásené označenie sa skladá zo slovesa v rozkazovacom spôsobe, ktorého funkciou nie je opis, ako je tomu napríklad pri iných slovných druhoch.

Prihlasovateľ ďalej poukázal na skutočnosť, že prihlásené označenie predstavuje jeho obchodné meno, čo podľa jeho názoru zvyšuje rozlišovaciu schopnosť prihláseného označenia. Podľa prihlasovateľa tovary a služby označené označením, ktoré je zhodné s obchodným menom určitého subjektu, si bude príslušná verejnosť asociovať práve s týmto subjektom (v tomto prípade s prihlasovateľom). Prihlasovateľ v súvislosti s uvedeným zastal názor, že prvostupňový orgán opomenul prihliadnúť na uvedené skutočnosti a nijakým spôsobom sa s nimi v napadnutom rozhodnutí nevysporiadal, a to aj napriek tomu, že Metodika konania – Ochranné známky ukladá úradu, aby takýmto prípadom venoval osobitný prístup. Prihlasovateľ v tejto súvislosti poukázal na podkapitolu 6.3.2.8 tejto metodiky s nadpisom „Zvláštne prípady – mená, obchodné mená“, podľa ktorej *„Zvláštny prístup a pozornosť je potrebné venovať označeniam, ktorých súčasťou je meno, obchodné meno, pretože verejnosť v nich vníma a hodnotí dominantnosť prvkov inak než pri ostatných označeniach“*.

Pokiaľ by úrad aj napriek uvedenému naďalej trval na svojich záveroch o nedostatku rozlišovacej spôsobilosti a opisnosti prihláseného označenia, prihlasovateľ zastal názor, že prihlásené označenie je možné zapísať do registra na základe ustanovenia § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach. V tejto súvislosti opätovne poukázal na skutočnosť, že prihlásené označenie predstavuje jeho obchodné meno, pod ktorým podniká už od roku 2021. Objem jeho tržieb v roku 2023 (t. j. pred podaním prihlášky ochrannej známky) dosiahol sumu viac ako 126 000 eur. Pre úplnosť dodal, že tržby odrážajú len objem, ktorý inkasoval, avšak nezohľadňujú jeho ostatné obchodné aktivity so subjektmi, ktorým sám poskytoval úhradu alebo s ktorými konal v rámci úradného styku.

Prihlasovateľ poukázal aj na to, že prihlásené označenie predstavuje tiež doménu jeho webovej stránky, na ktorej prevádzkuje internetový obchod s tovarmi a službami, pre ktoré je prihlásené označenie nárokované. Uviedol, že na tejto webovej stránke je zreteľne vyobrazené aj prihlásené označenie, a teda každý jej návštevník s prihláseným označením nevyhnutne príde do kontaktu a spojí si ho s ním ako s prevádzkovateľom webovej stránky. Prihlasovateľ doplnil, že túto webovú stránku navštevujú nielen spotrebiteľia, ktorí si zakúpia ním ponúkané tovary alebo služby, ale aj ďalšia verejnosť, pretože uvedená webová stránka obsahuje aj blog, kde prihlasovateľ pre širokú verejnosť zverejňuje rôzne odborné články z oblasti fyzioterapie.

O rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia nadobudnutej na základe používania svedčia podľa názoru prihlasovateľa aj recenzie na jeho internetový obchod na webovom portáli heureka.sk, kde je dostupných vyše 100 kladných recenzií. Prihlasovateľ doplnil, že je zároveň držiteľom certifikátu „Overené zákazníkmi“, udeľovaného týmto webovým portálom.

Podľa názoru prihlasovateľa o už existujúcej rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia svedčí aj to, že po zadaní prihláseného označenia do najpoužívanejšieho internetového vyhľadávača Google sa zobrazia výsledky týkajúce sa výlučne prihlasovateľa, a to na niekoľkých stranách za sebou, pričom tieto sú uverejnené buď samotným prihlasovateľom alebo tretími osobami. Z uvedeného je podľa prihlasovateľa zrejmé, že prihlásené označenia sa už vžilo do povedomia spotrebiteľov a je s ním spájaný práve on.

Prihlasovateľ ďalej uviedol, že pod prihláseným označením prevádzkuje aj video kanál v internetovej databáze videí YouTube, ktorý má vyše 14 000 odberateľov. Poznamenal, že od svojho vzniku na tomto priebežne uverejnil 131 videí, v ktorých je vo väčšine prípadov jasne a zreteľne zobrazené aj prihlásené označenie. Doplnil, že niektoré z týchto videí dosiahli vyše 150 000 prehratí, a celkový počet zhliadnutí tohto video kanála predstavuje číslo 1 416 128.

Ďalej uviedol, že prihlásené označenie používal aj v rámci svojich aktivít na sociálnych sieťach, kde napríklad na sociálnej sieti Facebook jeho stránka „Rozhýb to“ dosiahla vyše 14 000 sledovateľov a na sociálnej sieti Instagram vyše 8 000 sledovateľov. Doplnil, že na týchto sociálnych sieťach pravidelne uverejňoval rôzne príspevky, ktorých dosah je stanovený počtom sledovateľov, avšak podľa názoru prihlasovateľa je tento dosah pravdepodobne ďaleko vyšší v dôsledku rôznych algoritmov predmetných sociálnych sietí.

O nadobudnutí rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia svedčí podľa názoru prihlasovateľa aj to, že toto je používané aj v rámci jeho piatich prevádzok, v ktorých poskytuje tovary a služby koncovým zákazníkom. Všetky tieto prevádzky sú zreteľne označené prihláseným označením. V rámci podaného rozkladu prihlasovateľ za účelom preukázania nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti na základe používania predložil dôkazy.

Na základe uvedených skutočností prihlasovateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade zmenil napadnuté rozhodnutie tak, že rozhodne o zápise prihláseného označenia do registra ochranných známk alebo alternatívne, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 28 ods. 4 zákona o ochranných známkach ak označenie nie je spôsobilé na zápis podľa § 5, úrad prihlášku zamietne. Pred rozhodnutím o zamietnutí prihlášky úrad musí umožniť prihlasovateľovi vyjadriť sa k dôvodom, na ktorých základe sa má prihláška zamietnuť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Podľa § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach označenie uvedené v odseku 1 písm. b) až d) sa zapíše do registra, ak prihlasovateľ preukáže, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky, na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územia Slovenskej republiky, rozlišovaciu spôsobilosť k tovarom alebo službám, pre ktoré prihlásené.

Prihláška slovnej ochrannej známky „ROZHÝB TO“, č. spisu POZ 1925-2024, bola prihlasovateľom ROZHÝB TO, s. r. o., Halalovka 2881/62, 911 08 Trenčín, podaná 15. júla 2024 pre tovary „*masážne gély (nie na lekárske použitie); kozmetické prípravky; kozmetické krémy*“ v triede 3, „*vitamínové prípravky; liečivé nápoje; minerálne výživové doplnky; výživové doplnky; výživové prípravky s liečivými účinkami na terapeutické a lekárske použitie; kĺbová výživa (výživové doplnky); liečivá posilňujúce nervovú sústavu; vitamínová a minerálna výživa vo forme koncentrátov; tekuté výživové doplnky; práškové výživové doplnky; kapsuly na farmaceutické účely; masti na lekárske použitie; masážne gély na lekárske použitie; tinktúry (farmaceutické prípravky); bylinkové doplnky; bylinné liečivá; výživové doplnky s kozmetickými účinkami*“ v triede 5, „*masážne prístroje; ortopedické pomôcky; teplovzdušné terapeutické zariadenia; termoelektrické obklady; UV-lampy na lekárske použitie; laser na lekárske použitie; lampy na lekárske použitie; prikladacie banky; vibromasážne prístroje; elektródy na lekárske použitie; telocvičné prístroje na liečebné použitie; fyzioterapeutické zariadenia; rehabilitačné prístroje na lekárske použitie; elektrické masážne pištoly; terapeutické magnety*“ v triede 10, „*izotonické nápoje; energetické nápoje; prášky na prípravu nealkoholických nápojov*“ v triede 32 a pre služby „*maloobchodné služby s tovarmi uvedenými v triedach 3, 5, 10 a 32 tohto zoznamu; veľkoobchodné služby s tovarmi uvedenými v triedach 3, 5, 10 a 32 tohto zoznamu*“ v triede 35, „*výchova; vzdelávanie; online poskytovanie elektronických publikácií (bez možnosti kopírovania); kurzy telesného cvičenia; fitnes kluby (zdravotné a kondičné cvičenia); služby osobných trénerov (fitnes cvičenia); praktický výcvik (ukážky); elektronická edičná činnosť v malom (DTP služby); online poskytovanie videozáznamov (bez možnosti kopírovania); online poskytovanie obrázkov (nesťahovateľných)*“ v triede 41 a služby „*zdravotné strediská (služby); služby chiropraktikov; zdravotnícka starostlivosť; masáže; fyzioterapia; terapeutické služby; zdravotné poradenstvo; terapeutické bankovanie*“ v triede 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ nesúhlasil so záverom prvostupňového orgánu o zamietnutí prihlášky ochrannej známky, pričom spochybnil konštatovanie prvostupňového orgánu, že v prípade prihláseného označenia sú naplnené zápisné výluky v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach. V prípade, ak by sa orgán rozhodujúci o rozklade s naplnením uvedených zápisných výluk stotožnil, prihlasovateľ zastal názor, že prihlásené označenie je možné zapísať do registra na základe ustanovenia § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach.

Pred samotným preskúmaním dôvodov, ktoré viedli k vydaniu napadnutého rozhodnutia, poukazuje orgán rozhodujúci o rozklade na základné zásady a princípy známkového práva a na význam a zmysel ochranných známk. V intenciách ustanovenia § 2 zákona o ochranných známkach možno za ochrannú známku uznať akékoľvek označenie, ktoré tvoria najmä slová vrátane osobných mien, kresby, písmená, číslice, tvar tovaru

alebo tvar obalu tovaru alebo zvuky, ak toto označenie je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, t. j. označenie, ktoré má rozlišovaciu spôsobilosť a zároveň je vyjadrené v registri úradu spôsobom, ktorý príslušným orgánom a verejnosti umožňuje jasne a presne určiť predmet ochrany poskytnutej majiteľovi ochrannej známky. Uvedená možnosť a schopnosť identifikácie obchodného pôvodu tovaru a služby (s cieľom umožniť spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou) je vyjadrením základnej funkcie ochrannej známky.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia (s ohľadom na uvedenú základnú funkciu ochrannej známky) je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlišiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je nutné vziať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa, s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výlučka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. S ohľadom na uvedené skutočnosti možno uzavrieť, že označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlišiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby).

Ďalšia absolútna zápisná výlučka uvedená v § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach bráni zápisu označenia, ktoré je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi poukazujúcimi na niektorú z „vlastností“ tovaru alebo služby, pre ktorú sa zápis žiada. Takéto označenia by mali ostať voľné všetkým subjektom pôsobiacim na trhu s dotknutými tovarmi a službami. Vymenovanie dôvodov zápisu nespôsobilých označení a údajov (vlastností tovarov alebo služieb) v predmetnom ustanovení je len demonštratívne a pri posudzovaní zápisnej spôsobilosti označenia tak možno brať do úvahy aj akúkoľvek inú vlastnosť tovarov alebo služieb, pre ktoré sa označenie prihlasuje.

Existenciu prekážok brániacich zápisu označenia ako ochrannej známky, ktoré sú uvedené v § 5 ods. 1 písm. b) až d) zákona o ochranných známkach, možno prekonať preukázaním nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti vo vzťahu k tým tovarom a službám, pre ktoré je označenie prihlásené (§ 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach). Rozlišovaciu spôsobilosť môže označenie nadobudnúť len intenzívnym a dlhodobým používaním, vďaka ktorému relevantná verejnosť identifikuje tovary a služby označenia ako tovary a služby pochádzajúce od konkrétnej osoby a označenie nebude považovať za všeobecne používané. Uniesť dôkazné bremeno, t. j. označiť a predložiť potrebné dôkazy a uvedenými dôkazmi svoje tvrdenia preukázať, musí v zmysle § 52 ods. 1 a 3 zákona o ochranných známkach prihlasovateľ. Pri posudzovaní, či prihlasovateľ prostredníctvom predložených dokladov preukázal nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia, vychádza úrad z okolností konkrétneho prípadu a do úvahy berie viaceré relevantné faktory – predovšetkým charakter označenia, intenzitu, čas, zemepisné rozšírenie, dobu jeho používania, podiel, v akom je označenie zastúpené na trhu, výšku investícií vynaložených na jeho propagáciu a pod.

Pokiaľ ide o vecné dôvody, ktoré viedli k vydaniu prvostupňového rozhodnutia, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie je tvorené výlučne slovným spojením „ROZHÝB TO“. Slovo „ROZHÝB“, predstavuje rozkazovací spôsob slovesa „rozhýbať“ s významom „spôsobiť pohyb niečoho; uviesť do pohybu; zaktivizovať, rozkývať“. V prípade slova „TO“ ide o ukazovacie zámeno, ktoré „ukazuje priamo na predmet alebo inú skutočnosť“ (In: <https://slovník.juls.savba.sk>). S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie ako celok bude spotrebiteľmi vnímané vo význame „uved' do pohybu niečo, zaktivizuj/rozkývaj niečo“.

Vzhľadom na zoznam tovarov a služieb, pre ktoré je nárokované prihlásené označenie, t. j. tovary a služby v triedach 3, 5, 10, 32, 35, 41 a 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, orgán rozhodujúci o rozklade

konštatuje, že relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou v predmetnom prípade bude široká spotrebiteľská verejnosť, ktorá sa zaujíma o starostlivosť o telo, zdravie alebo o šport, ako aj odborná verejnosť z radov lekárov, fyzioterapeutov, chiropraktikov, lekárnikov, farmaceutov, výživových poradcov či trénerov. Prihlásené označenie bude relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou vo vzťahu k nárokovým službám v triedach 41 a 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré možno súhrnne označiť ako vzdelávanie, kurzy telesného cvičenia, fitness kluby, služby osobných trénerov, ukážky praktického výcviku, služby zdravotných stredísk, služby chiropraktikov, masáže, fyzioterapia, terapeutické služby, zdravotné poradenstvo a terapeutické bankovanie, vnímané ako opisné, poskytujúce jej priamu informáciu o ich povahe, účele a zameraní, konkrétne, že ide o služby zamerané na rozhýbanie pohybového aparátu, resp. zbavenie bolestí prostredníctvom cvičenia – rozhýbania sa alebo, že ide o služby vzdelávania v tejto oblasti, ktorých cieľom je naučiť najefektívnejšie cviky a poskytnúť rady a tipy na rozhýbanie tela.

Uvedené podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade platí aj vo vzťahu k nárokovým tovarom v triedach 3, 5, 10 a 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré možno súhrnne označiť ako masážne gély, kozmetické prípravky a krémy, výživové prípravky a doplnky, liečivé nápoje, liečivé masážne gély a masti a bylinné liečivá, ortopedické pomôcky, lekárske, fyzioterapeutické a rehabilitačné prístroje a zariadenia, izotonické, energetické nápoje a prášky na prípravu nealkoholických nápojov, a nárokovým službám v triede 35 súhrnne označených ako maloobchodné a veľkoobchodné služby s uvedenými tovarmi. V prípade použitia prihláseného označenia na predmetných tovaroch a službách bude toto označenie vnímané len ako opisná informácia o ich účele a zameraní, t. j., že ide o výrobky uľahčujúce/podporujúce rozhýbanie tela obsahujúce látky zamerané na výživu a regeneráciu pohybového aparátu, t. j. svalov, kĺbov, nervov atď. alebo že ide o gély a masti určené na masáž a uvoľnenie stuhnutých a bolestivých častí pohybového aparátu alebo o masážne, ortopedické a cvičebné pomôcky a zariadenia na rozhýbanie pohybového aparátu a o služby zamerané na predaj týchto tovarov. S ohľadom na uvedené je dôvodné dospieť k záveru, že prihlásené označenie je vo vzťahu k týmto tovarom a službám označením opisným, bez rozlišovacej spôsobilosti.

S tvrdením prihlasovateľa, že prihlásené označenie neposkytuje priamu informáciu o nárokových tovaroch a službách, pretože z neho nie je zrejmé, o aký druh pohybu ide, ako, kým alebo čím je pohyb vykonávaný, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledujúce. Hoci možno súhlasiť s tvrdením prihlasovateľa, že zo znenia prihláseného označenia nie je zrejmé, o aký druh pohybu ide, ako, kým alebo čím je pohyb vykonávaný, v predmetnom prípade je rozhodujúce, že prihlásené označenie vo vzťahu k nárokovým tovarom a službám (ktoré sú určené na uľahčenie/podporenie pohybu ľudského tela) spotrebiteľovi poskytuje jasnú informáciu, že pôjde o pohyb ľudského tela ako taký. S ohľadom na uvedené je dôvodné konštatovať, že relevantný spotrebiteľ bude prihlásené označenie vo vzťahu k nárokovým tovarom a službám vnímať ako opisné, bez rozlišovacej spôsobilosti a na jeho základe nebude schopný určiť obchodný pôvod takto označených tovarov a služieb. Uvedené platí aj v prípade argumentu prihlasovateľa, že prihlásené označenie nie je opisné, pretože sa skladá zo slovesa v rozkazovacom spôsobe, ktorého funkciou nie je opis. V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že na to, aby označenie bolo posúdené ako označenie bez rozlišovacej spôsobilosti, resp. označenie opisujúce niektorú z vlastností nárokových tovarov a služieb, nie je podstatné, či pozostáva z podstatného mena, prídavného mena, slovesa, číslovky, resp. slovesa v rôznom tvare, ale podstatné je tak, ako už bolo uvedené, či má dostatočne priamu a konkrétnu spojitosť s nárokovými tovarmi alebo službami, ktorá by dotknutej verejnosti umožňovala okamžite a bez ďalšieho rozmýšľania vnímať opis vlastností predmetných tovarov a služieb, čo možno v danom prípade považovať za naplnené.

Čo sa týka tvrdenia prihlasovateľa, že prvostupňový orgán neprihliadol na skutočnosť, že prihlásené označenie predstavuje jeho obchodné meno, čo zvyšuje rozlišovaciu spôsobilosť prihláseného označenia, pričom takémuto označeniu mal prvostupňový orgán venovať osobitný prístup, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledujúce. Skutočnosť, že prihlásené označenie predstavuje aj obchodné meno prihlasovateľa, nemožno považovať za argument svedčiaci v prospech rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že ochranná známka a obchodné meno sú dva samostatné a odlišné právne inštitúty, pričom posudzovanie rozlišovacej spôsobilosti označenia prihláseného na zápis do registra ochranných známok sa uskutočňuje výlučne podľa zákona o ochranných známkach. V prípade ochrannej známky je základnou podmienkou zápisu do registra jej rozlišovacia spôsobilosť, teda je potrebné, aby označenie prihlásené na zápis do registra ochranných známok bolo originálne do takej miery, že okamžite

umožní spotrebiteľovi na trhu identifikovať obchodný pôvod takto označených tovarov alebo služieb. Na rozdiel od obchodného mena, ochranná známka nemôže obsahovať výlučne opisné údaje, ktoré, čo i len hypoteticky, môžu používať v obchode aj iné subjekty pre označenie rovnakých tovarov alebo služieb. Orgán rozhodujúci o rozklade dopĺňa, že poukaz prihlasovateľa na podkapitolu 6.3.2.8 Metodiky konania – Ochranné známky nemožno v rámci predmetného konania uznať za relevantný, pretože táto časť metodiky sa týka zásad posudzovania existencie pravdepodobnosti zámeny označení a nie posudzovania rozlišovacej spôsobilosti, teda zápisnej spôsobilosti označenia prihláseného na zápis do registra ochranných známok.

Orgán rozhodujúci o rozklade na základe uvedených skutočností v zhode s prvostupňovým orgánom konštatuje, že prihlásené označenie nemá vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám rozlišovaciu spôsobilosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, keďže predstavuje označenie takého charakteru, na základe ktorého spotrebiteľ nedokáže odlíšiť tovary a služby prihlasovateľa od rovnakých tovarov a služieb iných subjektov. Vzhľadom na to, že prihlásené označenie ako celok vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám opisuje ich povahu, účel a zameranie, zároveň napĺňa zápisnú výluku v zmysle § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach.

V súvislosti s možnosťou prekonania konštatovanej zápisnej nespôsobilosti prihláseného označenia v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach prihlasovateľ v rámci rozkladu predložil nasledujúce dôkazy:

- printscreen z webovej stránky [www.finstat.sk/53727134](http://www.finstat.sk/53727134) (dôkaz č. 1),
- printscreen z webovej stránky [www.rozhybto.sk](http://www.rozhybto.sk) (dôkaz č. 2),
- printscreen z webovej stránky [www.obchody.heureka.sk/rozhybto-sk/recenze/](http://www.obchody.heureka.sk/rozhybto-sk/recenze/) (dôkaz č. 3),
- printscreeny z internetového vyhľadávača Google po zadaní výrazu „rozhyb to“ (dôkaz č. 4),
- printscreeny z internetovej databázy videí YouTube (dôkaz č. 5),
- printscreen zo sociálnej siete Facebook používateľa „Rozhýb to“ (dôkaz č. 6),
- printscreen zo sociálnej siete Instagram, z účtu „rozhybto“ (dôkaz č. 7),
- printscreen z webovej stránky [www.rozhybto.sk/rozhyb-to-centra](http://www.rozhybto.sk/rozhyb-to-centra) (dôkaz č. 8).

Pokiaľ ide o možnosť prekonania zápisných prekážok uvedených v § 5 ods. 1 písm. b) až d) zákona o ochranných známkach vyplývajúcu z ustanovenia § 5 ods. 2 predmetného zákona, orgán rozhodujúci o rozklade poukazuje na skutočnosť, že označenie môže rozlišovaciu spôsobilosť nadobudnúť len intenzívnym a dlhodobým používaním, vďaka ktorému relevantná verejnosť identifikuje tovary alebo služby ním označované ako tovary alebo služby pochádzajúce od konkrétnej osoby a označenie nebude považovať za všeobecne používané. Ako už bolo uvedené, povinnosť označiť a predložiť potrebné dôkazy a uvedenými dôkazmi svoje tvrdenia preukázať spočíva výlučne na osobe prihlasovateľa, pretože v zmysle § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Berúc do úvahy skutočnosť, že zákon o ochranných známkach vyžaduje preukázanie nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti pred dátumom podania samotnej prihlášky ochrannej známky, ktorým bol v danom prípade 15. júl 2024, je potrebné, aby predložené dôkazné materiály osvedčovali skutočnosť z obdobia pred týmto dátumom.

Orgán rozhodujúci o rozklade na základe preskúmania prihlasovateľom predložených dôkazných materiálov uvádza nasledujúce.

Obsahom dôkazu č. 1 je printscreen z webovej stránky [www.finstat.sk](http://www.finstat.sk), ktorý predstavuje finančný výpis prihlasovateľa. Z finančného reportu vyplýva, že prihlasovateľ poskytoval v roku 2023 služby týkajúce sa telesnej pohody, pričom v tomto roku dosiahol celkový výnos 128 047 eur. Z predmetného dôkazu však nie je zrejmé používanie prihláseného označenia v súvislosti s nárokoványmi tovarmi a službami vo vzťahu k spotrebiteľom.

Dôkaz č. 2, t. j. printscreen z webovej stránky prihlasovateľa [www.rozhybto.sk](http://www.rozhybto.sk), síce obsahuje prihlásené označenie, no nevyplýva z neho, kedy a v akom rozsahu sa relevantná spotrebiteľská verejnosť stretla s webovou stránkou prihlasovateľa v tejto podobe, teda nevyplýva z neho používanie prihláseného označenia vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám, ako ani jeho vnímanie na trhu relevantným spotrebiteľom

v rozhodujúcom období, a preto tento dôkaz nie je relevantný pre účely preukázania nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia na základe jeho používania pred podaním prihlášky ochrannej známky.

Obsahom dôkazu č. 3 je printscreen z webovej stránky [www.obchody.heureka.sk/rozhybto-sk/recenze](http://www.obchody.heureka.sk/rozhybto-sk/recenze), ktorý obsahuje hodnotenia internetového obchodu prihlasovateľa [www.rozhybto.sk](http://www.rozhybto.sk) zákazníkmi. Z predmetného printscreenu však nie je možné určiť datovanie recenzií ani akého tovaru alebo služby sa recenzie týkali.

Pokiaľ ide o prihlasovateľom predložené tri printscreeny zobrazujúce výsledky vyhľadávania v internetovom vyhľadávacom Google po zadaní prihláseného označenia (dôkaz č. 4), orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že z týchto nie je zrejme vnímanie slovného spojenia „ROZHÝB TO“ slovenskou spotrebiteľskou verejnosťou vo vzťahu k nárokovým tovarom a službám, a teda na základe nich nie je možné konštatovať, že prihlásené označenie disponuje rozlišovacou spôsobilosťou potrebnou na zápis do registra ochranných známok.

Dôkaz č. 5 predstavuje dva printscreeny z internetovej databázy videí YouTube, ktoré obsahujú okrem iného aj štyri videá vložené do tejto databázy pred podaním prihlášky ochrannej známky. Predmetné printscreeny síce obsahujú aj štatistiky o počte vložených videí, počte odberateľov, počte zhladinutí, atď., avšak nie je z nich zrejme, k akému dátumu sa predmetné údaje vzťahujú.

V prípade dôkazu č. 6 ide o printscreen zo sociálnej siete Facebook používateľa „Rozhýb to“, ktorý síce obsahuje príspevok z 19. februára 2024, t. j. z obdobia pred podaním prihlášky ochrannej známky („Sledovali ste dnešný dámsky klub, v ktorom sme riešili bolesti ramenného kĺbu?“), avšak bez uvedenia relevantných štatistík z rozhodujúceho obdobia. Z uvedeného dôvodu je predmetná snímka pre účely posúdenia nadobudnutej rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia irelevantná.

Obsahom dôkazu č. 7 je printscreen zo sociálnej siete Instagram, z účtu „rozhybto“, ktorý neobsahuje žiaden časový údaj, a tak nie je možné určiť, k akému dátumu sa vzťahujú údaje, ktoré obsahuje (počet sledovateľov, počet príspevkov, atď.).

Obsahom dôkazu č. 8 je printscreen z webovej stránky [www.rozhybto.sk/rozhyb-to-centra](http://www.rozhybto.sk/rozhyb-to-centra), ktorý informuje o tom, že v mestách Trenčín, Bánovce nad Bebravou, v Púchove, v Novom meste nad Váhom a v Uherskom Brode sú zriadené fyzioterapeutické centrá „ROZHÝB TO“. Predmetný dôkaz však nie je datovaný, a tak nie je zrejme, kedy tieto centrá vznikli. Navyše mesto Uherský Brod sa nachádza na Morave v Českej republike, teda mimo územia rozhodného pre posúdenie nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v rámci dôkazov boli uvedené aj hypertextové odkazy na predložené printscreeny, ktoré sa v niektorých prípadoch týkali odlišného obsahu ako samotné printscreeny, resp. sa ani nedali otvoriť. V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade zdôrazňuje, že hypertextové odkazy ako také, bez doplnenia ďalšími dôkazmi (napr. samotnými výtlačkami alebo snímkami webových stránok) nemožno, až na určité výnimky (odkazy na oficiálne databázy vedené napr. štátnymi inštitúciami a orgánmi), považovať za dostatočný dôkaz. Dôvodom je skutočnosť, že informácie prístupné prostredníctvom hypertextového odkazu môžu byť neskôr zmenené alebo odstránené a zároveň môže byť ťažké identifikovať relevantný obsah (dátum uverejnenia, použitie prihláseného označenia v spojení s nárokovými tovarmi a službami, a pod.) a konkrétne skutočnosti, na ktoré chce prihlasovateľ poukázať. S ohľadom na uvedené odkazy na webové stránky nemožno považovať za relevantné.

Na základe zhodnotenia predložených dôkazných materiálov jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že z týchto síce vyplýva, že prihlasovateľ je subjekt, ktorý ponúka fyzioterapeutické služby, ponúka riešenia problémov s pohybovým aparátom, poskytuje on line kurzy v tejto oblasti, cvičebné pomôcky a výživové doplnky, no čo sa týka samotného preukázania používania prihláseného označenia vo vzťahu k nárokovým tovarom a službám pred podaním prihlášky ochrannej známky, predložené dôkazy buď nie sú datované alebo neosvedčujú používanie prihláseného označenia vo vzťahu k nárokovým tovarom a službám vo vzťahu k spotrebiteľom. Orgán rozhodujúci o rozklade preto konštatuje, že z predložených dôkazných materiálov nevyplývalo také používanie prihláseného označenia, na základe ktorého by bolo zrejme, že relevantní spotrebiteľia budú prihlásené výlučne slovné označenie vo

vzťahu k nárokovaným tovarom a službám vnímať ako označenie obchodného pôvodu, t. j., že len na základe prihláseného označenia dokážu identifikovať obchodný pôvod takto označených služieb a nebudú ho vo vzťahu k nárokovaným tovarom a službám vnímať len ako označenie opisujúce ich povahu, účel a zameranie. Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti zdôrazňuje, že pre účely prekonania vznesených zápisných výluk v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach je potrebné predložiť dôkazy, z ktorých vyplýva rozsiahle a intenzívne používanie označenia prihláseného na zápis v súvislosti s nárokovanými tovarmi a službami, pred dátumom podania prihlášky ochrannej známky a vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky, vďaka ktorému relevantná spotrebiteľská verejnosť identifikuje tovary a služby ním označované ako tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja, čo v danom prípade nemožno považovať za splnené.

K poukazu prihlasovateľa, že prihlásené označenie nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť, pretože tvorí doménu jeho webovej stránky, na ktorej prevádzkuje internetový obchod s nárokovanými tovarmi a službami, na základe čoho si spotrebiteľ prihlásené označenie spojí s prevádzkovateľom tejto webovej stránky, t. j. s prihlasovateľom, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledujúce. Tak ako už bolo uvedené aj v prípade obchodného mena prihlasovateľa, registrácia domény, ktorej časť tvorí prihlásené označenie, nemôže automaticky zabezpečiť registráciu takéhoto označenia aj ako ochrannej známky, pretože podmienky na získanie práv k registrovanému doménovému menu sú odlišné od tých, ktorých naplnenie je potrebné na to, aby označenie mohlo byť zaregistrované ako ochranná známka. Ide o dva odlišné právne inštitúty, ktoré plnia odlišný účel a na ktoré sú kladené pri ich registrácii odlišné požiadavky (pri registrácii doménového mena sa nevyžaduje originalita a použitý slovný prvok môže byť čisto opisný). Zároveň je potrebné uviesť, že samotná registrácia domény webovej stránky, na ktorej je prevádzkovaný internetový obchod, nie je bez ďalších relevantných dôkazov osvedčujúcich používanie prihláseného označenia vo vzťahu k nárokovaným tovarom a službám vo vzťahu k spotrebiteľom dostatočná na účely prekonania konštatovaných zápisných výluk v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach.

S prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prvostupňový orgán rozhodol správne, keď prihlášku slovnej ochrannej známky „ROZHÝB TO“, č. spisu POZ 1925-2024, zamietol z dôvodu, že vo vzťahu k nárokovaným tovarom a službám napĺňa zápisné výluky podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Na základe všetkých uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúmanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie o opravnom prostriedku:**

**Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Správny súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.**

JUDr. Pavol Gregorčok  
predseda úradu

#### **Doručiť:**

MG LEGAL s.r.o., Námestie osloboditeľov 3/A, 040 01 Košice 1, Slovenská republika