



*Banská Bystrica 19.08.2025
POZ 1924-2024/II-47-2025*

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 14. marca 2025 prihlasovateľom ROZHÝB TO, s. r. o., Halalovka 2881/62, 911 08 Trenčín, v konaní zastúpeným spoločnosťou MG LEGAL, s. r. o., Námestie osloboditeľov 3/A, 040 01 Košice – mestská časť Staré Mesto (ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 1924-2024/Z-48-2025 z 28. januára 2025 o zamietnutí prihlášky slovej ochrannej známky „SVAL KOMPLEX“, č. spisu POZ 1924-2024, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 1924-2024/Z-48-2025 z 28. januára 2025 **sa potvrdzuje**.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 1924-2024/Z-48-2025 z 28. januára 2025 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bola v zmysle § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) predmetného zákona zamietnutá prihláška slovej ochrannej známky „SVAL KOMPLEX“, č. spisu POZ 1924-2024 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „prihláška ochrannej známky“), pre všetky nárokované tovary a služby.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že prihlásené označenie vo vzťahu ku všetkým nárokovaným tovarom a službám v triedach 5 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb je označením opisným, bez rozlišovacej spôsobilosti. Prvostupňový orgán konštatoval, že prihlásené označenie ako celok bude relevantnej spotrebiteľskej verejnosti, ktorú v predmetnom prípade tvoria jednak koncoví spotrebiteľia rôznych výživových doplnkov, ako aj pracovníci lekární, pracovníci predajní (drogérií), kde sa výživové doplnky ako voľnopredajný sortiment predávajú a tiež pracovníci distribučných sietí daných výrobkov, poskytovať priamu informáciu o druhu, charaktere či zameraní nárokovaných tovarov a služieb. Uviedol, že vo vzťahu k nárokovaným tovarom prihlásené označenie bude spotrebiteľ vnímať ako informáciu, že takto označené tovary obsahujú viacero zložiek, ktoré priaznivo pôsobia, podporujú alebo regenerujú svalovú sústavu človeka a sú spracované ako jeden súbor (komplex), napr. v jednej tablete alebo dávke výživového doplnku, kde je súčasne spojených viac vitamínov a minerálov, ktoré pôsobia na svalovú sústavu pacienta. V prípade služieb, pre ktoré je prihlásené označenie nárokované v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ide o služby súvisiace s nárokovanými tovarmi s obdobným zameraním, a teda prihlásené označenie má zrejmy opisný význam aj vo vzťahu k nim. Uvedené podľa prvostupňového orgánu vyplynulo z významu slov tvoriacich prihlásené označenie, t. j. z významu slova „sval“, ktorý označuje „pohybový ústroj ľudského a živočíšneho tela schopný sťahovať sa a vyvíjať silu“ (In.: Slovník slovenského jazyka. IV. S – U. Red. Š. Peciar. 1. vyd. Bratislava: Vydavateľstvo SAV 1964) a slova „komplex“, ktorý označuje „celok zložený zo súvisiacich, vzájomne prepojených častí“ (In.: Krátky slovník slovenského jazyka. Red. J. Kačala –

M. Pisárčiková – M. Považaj. 4. dopl. a upr. vyd. Bratislava: Veda 2003). S ohľadom na uvedené prvostupňový orgán dospel k záveru, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známk.

Vydaniu prvostupňového rozhodnutia, ako to vyplýva z obsahu spisu, predchádzala správa úradu z 15. októbra 2024, ktorou bol prihlasovateľ oboznámený s výsledkom prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia a bola mu stanovená lehota na vyjadrenie. Prihlasovateľ sa k výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia v stanovenej lehote nevyjadril ani nepožiadaval o jej predĺženie, a preto bolo pristúpené k vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom nesúhlasil so závermi prvostupňového orgánu vyjadrenými v napadnutom rozhodnutí a toto rozhodnutie považoval za vecne nesprávne. Zastal tiež názor, že prihlásené označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky ochrannej známky, na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky, rozlišovaciu spôsobilosť pre nárokované tovary a služby v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach.

Podľa prihlasovateľa prvostupňový orgán pri hodnotení prihláseného označenia postupoval nesprávne. Prvostupňovým orgánom vyslovený záver, že prihlásené označenie je vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám opisným označením, bez rozlišovacej spôsobilosti, mohol podľa prihlasovateľa prichádzať do úvahy len v prípade, ak by na zápis do registra ochranných známk bolo prihlásené označenie „svalový komplex“. Na rozdiel od tohto označenia je však prihlásené označenie podľa prihlasovateľa jedinečné, nakoľko sa nepoužíva v bežnej ani v odbornej reči. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán podľa prihlasovateľa posudzoval označenie v inom znení ako je prihlásené na zápis do registra, dospel k nesprávnym záverom.

Prihlasovateľ doplnil, že prvostupňový orgán ani nepreukázal, že prihlásené označenie tvorí bežné označenie, resp. pojem, ktorý sa používa na označovanie nárokováných tovarov a služieb. Podľa prihlasovateľa uvedené ani nemohlo byť preukázané, pretože prihlásené označenie doposiaľ nie je používané iným subjektom. Na základe uvedeného prihlasovateľ zastal názor, že prihlásené označenie je originálne, schopné rozlíšiť nárokované tovary a služby prihlasovateľa od tovarov a služieb iných súťažiteľov. Uvedené podľa prihlasovateľa vyplýva aj z výsledkov vyhľadávania v internetovom vyhľadávачi Google, kde po zadaní prihláseného označenia do vyhľadávачa boli vygenerované len výsledky odkazujúce na prihlasovateľa alebo výsledky, ktoré prihlásené označenie nenesú (prihlasovateľ v tejto súvislosti predložil tri printscreeny z internetového vyhľadávачa Google).

Prihlasovateľ ďalej odmietol konštatovanie prvostupňového orgánu, že zápisom prihláseného označenia do registra by bolo upreté právo ostatných subjektov používať prihlásené označenie vo vzťahu k nárokoványm tovarom alebo službám. Aj uvedené konštatovanie prvostupňového orgánu podľa prihlasovateľa svedčí o tom, že prvostupňový orgán vychádzal zo slovného spojenia „svalový komplex“ a nie zo slovného spojenia, ktoré predstavuje prihlásené označenie, t. j. „SVAL KOMPLEX“. Prihlasovateľ znovu zopakoval, že na označenie nárokováných tovarov a služieb sa prihlásené označenie bežne nepoužíva, preto by jeho zápisom do registra nemohli byť nijakým spôsobom poškodení alebo obmedzení ostatní súťažitelia, ktorí chcú poskytnúť informácie o zameraní svojich tovarov alebo služieb. Doplnil, že títo by mohli bez akýchkoľvek prekážok, aj v prípade zápisu prihláseného označenia do registra ochranných známk, používať napr. označenie „svalový komplex“.

Pokiaľ by úrad aj napriek uvedenému naďalej trval na svojich záveroch o nedostatku rozlišovacej spôsobilosti a opisnosti prihláseného označenia, prihlasovateľ zastal názor, že prihlásené označenie je možné zapísať do registra na základe ustanovenia § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach. V tejto súvislosti prihlasovateľ konštatoval, že prihláseným označením označuje jeden z najúspešnejších tovarov, ktoré umiestňuje na trh. Ponúka ho prostredníctvom svojho internetového obchodu konečným spotrebiteľom alebo aj veľkoobchodným partnerom, ktorí ho následne ponúkajú konečným spotrebiteľom (pri zachovaní označenia tovaru prihláseným označením a odkazu na výrobcu, ktorým je prihlasovateľ). Prihlasovateľ s ohľadom na uvedené konštatoval, že nemôže konkrétne vyčíslieť počet osôb, ktoré si takto označený tovar vyhľadali, resp. si ho zakúpili, t. j. ktoré sa s prihláseným označením oboznámili. Vyjadril však presvedčenie, že každá osoba, ktorá prišla do styku s prihláseným označením, bola schopná na jeho základe identifikovať

jeho výrobcu, teda bola schopná určiť, že pod prihláseným označením poskytuje tovary prihlasovateľ. Na preukázanie uvedených skutočností prihlasovateľ poukázal na niekoľko webových stránok s uvedením hypertextových odkazov. Prihlasovateľ ďalej uviedol, že za účelom propagácie tovaru označeného prihláseným označením vykonáva aj marketingové aktivity na sociálnych sieťach s dosahom na niekoľko desiatok tisíc užívateľov. V tejto súvislosti prihlasovateľ predložil dva printscreeny zo sociálnej siete Facebook.

S ohľadom na uvedené prihlasovateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade zmenil napadnuté rozhodnutie tak, že rozhodne o zápise prihláseného označenia do registra ochranných známk alebo alternatívne, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 28 ods. 4 zákona o ochranných známkach ak označenie nie je spôsobilé na zápis podľa § 5, úrad prihlášku zamietne. Pred rozhodnutím o zamietnutí prihlášky úrad musí umožniť prihlasovateľovi vyjadriť sa k dôvodom, na ktorých základe sa má prihláška zamietnuť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Podľa § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach označenie uvedené v odseku 1 písm. b) až d) sa zapíše do registra, ak prihlasovateľ preukáže, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky, na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky, rozlišovaciu spôsobilosť k tovarom alebo službám, pre ktoré je prihlásené.

Prihláška slovnej ochrannej známky „SVAL KOMPLEX“, č. spisu POZ 1924-2024, bola prihlasovateľom ROZHÝB TO, s. r. o., Halalovka 2881/62, 911 08 Trenčín, podaná 15. júla 2024 pre tovary „*vitamínové prípravky; liečivé nápoje; minerálne výživové doplnky; výživové doplnky; výživové prípravky s liečivými účinkami na terapeutické a lekárske použitie; kĺbová výživa (výživové doplnky); liečivá posilňujúce nervovú sústavu; vitamínová*

a minerálna výživa vo forme koncentrátov; tekuté výživové doplnky; práškové výživové doplnky; kapsuly na farmaceutické účely; masti na lekárske použitie; masážne gély na lekárske použitie; tinktúry (farmaceutické prípravky); bylinkové doplnky; bylinné liečivá; výživové doplnky s kozmetickými účinkami“ v triede 5 a pre služby „maloobchodné služby s tovarmi uvedenými v triede 5 tohto zoznamu; veľkoobchodné služby s tovarmi uvedenými v triede 5 tohto zoznamu“ v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ nesúhlasil so záverom prvostupňového orgánu o zamietnutí prihlášky ochrannej známky, pričom spochybnil konštatovanie prvostupňového orgánu, že v prípade prihláseného označenia sú naplnené zápisné výluky v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach. V prípade, ak by sa orgán rozhodujúci o rozklade s naplnením uvedených zápisných výluk stotožnil, prihlasovateľ zastal názor, že prihlásené označenie je možné zapísať do registra na základe ustanovenia § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach.

Pred samotným preskúmaním dôvodov, ktoré viedli k vydaniu napadnutého rozhodnutia, poukazuje orgán rozhodujúci o rozklade na základné zásady a princípy známkového práva a na význam a zmysel ochranných známk. V intenciách ustanovenia § 2 zákona o ochranných známkach možno za ochrannú známku uznať akékoľvek označenie, ktoré tvoria najmä slová vrátane osobných mien, kresby, písmená, číslice, tvar tovaru alebo tvar obalu tovaru alebo zvuky, ak toto označenie je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, t. j. označenie, ktoré má rozlišovaciu spôsobilosť a zároveň je vyjadrené v registri úradu spôsobom, ktorý príslušným orgánom a verejnosti umožňuje jasne a presne určiť predmet ochrany poskytnutej majiteľovi ochrannej známky. Uvedená možnosť a schopnosť identifikácie obchodného pôvodu tovaru a služby (s cieľom umožniť spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou) je vyjadrením základnej funkcie ochrannej známky.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia (s ohľadom na uvedenú základnú funkciu ochrannej známky) je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlišiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je nutné vziať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa, s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výluka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. S ohľadom na uvedené skutočnosti možno uzavrieť, že označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlišiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby).

Ďalšia absolútna zápisná výluka uvedená v § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach bráni zápisu označenia, ktoré je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi poukazujúcimi na niektorú z „vlastností“ tovaru alebo služby, pre ktorú sa zápis žiada. Takéto označenia by mali ostať voľné všetkým subjektom pôsobiacim na trhu s dotknutými tovarmi a službami. Vymenovanie dôvodov zápisu nespôsobilých označení a údajov (vlastností tovarov alebo služieb) v predmetnom ustanovení je len demonštratívne a pri posudzovaní zápisnej spôsobilosti označenia tak možno brať do úvahy aj akúkoľvek inú vlastnosť tovarov alebo služieb, pre ktoré sa označenie prihlasuje.

Existenciu prekážok brániacich zápisu označenia ako ochrannej známky, ktoré sú uvedené v § 5 ods. 1 písm. b) až d) zákona o ochranných známkach, možno prekonať preukázaním nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti vo vzťahu k tým tovarom a službám, pre ktoré je označenie prihlásené (§ 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach). Rozlišovaciu spôsobilosť môže označenie nadobudnúť len intenzívnym a dlhodobým používaním, vďaka ktorému relevantná verejnosť identifikuje tovary a služby označenia ako tovary a služby pochádzajúce od konkrétnej osoby a označenie nebude považovať za všeobecne používané. Uniesť dôkazné bremeno, t. j. označiť a predložiť potrebné dôkazy a uvedenými dôkazmi svoje tvrdenia

preukázať, musí v zmysle § 52 ods. 1 a 3 zákona o ochranných známkach prihlasovateľ. Pri posudzovaní, či prihlasovateľ prostredníctvom predložených dokladov preukázal nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia, vychádza úrad z okolností konkrétneho prípadu a do úvahy berie viaceré relevantné faktory – predovšetkým charakter označenia, intenzitu, čas, zemepisné rozšírenie, dobu jeho používania, podiel, v akom je označenie zastúpené na trhu, výšku investícií vynaložených na jeho propagáciu a pod.

Pokiaľ ide o vecné dôvody, ktoré viedli k vydaniu prvostupňového rozhodnutia, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie je tvorené výlučne slovným spojením „SVAL KOMPLEX“. Slovo „SVAL“ predstavuje podstatné meno s významom „pohybový ústroj ľudského a živočíšneho tela schopný sťahovať sa a vyvíjať silu; ústroj zložený zo zväzkov svalových vlákien a pomocou šliach upevnený na kosti, dávajúci do pohybu príslušnú časť tela“ (<https://slovník.juls.savba.sk>). V prípade slova „KOMPLEX“ ide o podstatné meno, ktoré označuje „celok zložený zo súvisiacich, vzájomne prepojených častí, súbor; súbor vecí, javov obsahujúci podstatné zložky“ (<https://slovník.juls.savba.sk>). S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie ako celok bude spotrebiteľmi vnímané vo význame „súbor obsahujúci všetko, čo svaly potrebujú pre správne fungovanie, súbor pre podporu svalov“.

Vzhľadom na zoznam tovarov a služieb, pre ktoré je nárokované prihlásené označenie, t. j. tovary „*vitamínové prípravky; liečivé nápoje; minerálne a výživové doplnky aj na terapeutické a lekárske použitie alebo s kozmetickými účinkami; kľbová výživa (výživové doplnky); liečivá posilňujúce nervovú sústavu; kapsuly na farmaceutické účely; masti a masážne gély na lekárske použitie; tinktúry; bylinkové doplnky; bylinné liečivá*“ v triede 5 a služby „*maloobchodné služby s tovarmi uvedenými v triede 5 tohto zoznamu; veľkoobchodné služby s tovarmi uvedenými v triede 5 tohto zoznamu*“ v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou v predmetnom prípade bude široká spotrebiteľská verejnosť, ktorá sa zaujíma o starostlivosť o telo, zdravie, ako aj odborná verejnosť z radov lekárov, fyzioterapeutov, lekárnikov, farmaceutov, výživových poradcov či trénerov. Prihlásené označenie bude relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám v triedach 5 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb vnímané ako opisné, poskytujúce jej priamu informáciu o ich obsahu (zložení), účele a zameraní, tzn. že ide o tovary obsahujúce komplex látok podporujúcich správne fungovanie svalov, ich výživu, regeneráciu, resp. zameraných na zbavenie svalových bolestí a kŕčov a o služby zamerané na predaj týchto tovarov.

S tvrdením prihlasovateľa, že prvostupňový orgán posudzoval označenie v inom znení ako je prihlásené na zápis do registra, orgán rozhodujúci o rozklade nesúhlasí. Ako je zrejmé z napadnutého rozhodnutia, prvostupňový orgán posudzoval zápisnú spôsobilosť označenia „SVAL KOMPLEX“, teda prihláseného označenia v znení ako je prihlásené na zápis do registra ochranných známk. Čo sa týka argumentu prihlasovateľa, že prihlásené označenie je jedinečné, pretože sa nepoužíva v bežnej ani odbornej reči, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že len samotná skutočnosť, že prihlásené označenie ako celok sa bežne nepoužíva na označenie nárokováných tovarov a služieb, automaticky neznamená, že prihlásené označenie má rozlišovaciu spôsobilosť a môže mu byť priznaná právna ochrana v zmysle zákona o ochranných známkach. V prípade prihláseného označenia ide, ako bolo uvedené už skôr, len o spojenie dvoch slovných prvkov do jedného slovného spojenia s jasným významom, pričom toto spojenie nie je ničím výnimočné, originálne ani lexikálne neobvyklé, teda nenesie v sebe žiadne známky jazykovej vynaliezavosti, ani inej výnimočnosti či zvláštnosti, ktoré by dodávali prihlásenému označeniu aspoň minimálnu rozlišovaciu spôsobilosť potrebnú na zápis do registra ochranných známk. Spotrebiteľ je schopný v rámci prihláseného označenia jasne identifikovať nielen jednotlivé slovné prvky s jasným významom, ale jasný význam pre spotrebiteľa má aj slovné spojenie ako také. Kombinácia slovných prvkov, z ktorých je prihlásené označenie vytvorené, nie je nič viac ako len súčet informácií, ktoré tieto prinášajú, teda prihlásené označenie ako celok má pre spotrebiteľa konkrétny, vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám opisný význam.

Orgán rozhodujúci o rozklade na základe uvedených skutočností v zhode s prvostupňovým orgánom konštatuje, že prihlásené označenie nemá vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám rozlišovaciu spôsobilosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, keďže predstavuje označenie takého charakteru, na základe ktorého spotrebiteľ nedokáže odlíšiť tovary a služby prihlasovateľa od rovnakých tovarov a služieb iných subjektov. Vzhľadom na to, že prihlásené označenie ako celok vo vzťahu

k nárokoványm tovarom a službám opisuje ich obsah (zloženie), účel a zameranie, zároveň napĺňa zápisnú výlukú v zmysle § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach.

Pokiaľ ide o argument prihlasovateľa, že prihlásené označenie je originálne, spôsobilé odlíšiť tovary a služby prihlasovateľa od tovarov a služieb iných osôb, pretože nie je doposiaľ používané iným subjektom na trhu (čo podľa prihlasovateľa vyplýva aj z výsledkov vyhľadávania v internetovom vyhľadávачi Google po zadaní výrazu „sval komplex“), orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledujúce. Skutočnosť, že určité označenie v čase jeho prihlásenia na zápis do registra ochranných známkov nie je používané na trhu inými subjektami, automaticky neznamená, že toto označenie má rozlišovaciu spôsobilosť a môže mu byť priznaná právna ochrana v zmysle zákona o ochranných známkach. Uvedené vyplýva zo skutočnosti, že rozlišovacia spôsobilosť označenia sa posudzuje na základe toho, či relevantná verejnosť bezprostredne vníma toto označenie ako dištinkívne s ohľadom na nárokováné tovary a služby, t. j. ako označenie ich obchodného pôvodu. Pokiaľ je posudzované označenie označením bez rozlišovacej spôsobilosti v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach, predmetná zápisná výluka sa nedá odstrániť argumentom, že prihlasovateľ je jedinou osobou, ktorá používa prihlásené označenie na označovanie svojich tovarov a služieb.

V súvislosti s možnosťou prekonania konštatovanej zápisnej nespôsobilosti prihláseného označenia v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach prihlasovateľ v rámci rozkladu predložil nasledujúce dôkazy:

- printscreeny získané z internetového vyhľadávачa Google po zadaní výrazu „sval komplex“ spolu s príslušným hypertextovým odkazom (dôkaz č. 1),
- printscreeny v počte 2 ks zo sociálnej siete Facebook používateľa „Rozhýb to“ (dôkaz č. 2).

Zároveň v tejto súvislosti prihlasovateľ uviedol hypertextové odkazy (12 odkazov) na rôzne webové stránky.

Pokiaľ ide o možnosť prekonania zápisných prekážok uvedených v § 5 ods. 1 písm. b) až d) zákona o ochranných známkach vyplývajúcu z ustanovenia § 5 ods. 2 predmetného zákona, orgán rozhodujúci o rozklade poukazuje na skutočnosť, že označenie môže rozlišovaciu spôsobilosť nadobudnúť len intenzívnym a dlhodobým používaním, vďaka ktorému relevantná verejnosť identifikuje tovary alebo služby ním označované ako tovary alebo služby pochádzajúce od konkrétnej osoby a označenie nebude považovať za všeobecne používané. Ako už bolo uvedené, povinnosť označiť a predložiť potrebné dôkazy a uvedenými dôkazmi svoje tvrdenia preukázať spočíva výlučne na osobe prihlasovateľa, pretože v zmysle § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Berúc do úvahy skutočnosť, že zákon o ochranných známkach vyžaduje preukázanie nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti pred dátumom podania samotnej prihlášky ochrannej známky, ktorým bol v danom prípade 15. júl 2024, je potrebné, aby predložené dôkazné materiály osvedčovali skutočnosti z obdobia pred týmto dátumom.

Orgán rozhodujúci o rozklade na základe preskúmania prihlasovateľom predložených dôkazných materiálov uvádza nasledujúce.

Pokiaľ ide o prihlasovateľom predložené printscreeny zobrazujúce výsledky vyhľadávania v internetovom vyhľadávачi Google po zadaní prihláseného označenia (dôkaz č. 1), tieto síce poukazujú na rôzne webové stránky, ktoré ponúkali výrobok „sval komplex“ (www.etabletka.sk; www.zelenyobchodik.sk; www.supersvaly.sk), resp. poskytovali príslušné informácie o ňom (www.heureka.sk), výsledky vyhľadávania však nie sú datované, a tak nie je zrejmé k akému dátumu sa vzťahujú zobrazené údaje.

Dôkaz č. 2 predstavuje dva printscreeny príspevkov zverejnených na sociálnej sieti Facebook používateľa „Rozhýb to“, ktoré sa týkajú produktu „Sval komplex“. Pri jednom príspevku je uvedený časový údaj zverejnenia príspevku „19. september 2024“ a pri druhom „15. február o 12.21“, tzn., že tieto dôkazy nepreukazujú skutočnosti z obdobia pred podaním prihlášky ochrannej známky, resp. na ich základe nie je možné bez ďalšieho určiť konkrétne obdobie, na ktoré sa vzťahujú.

Čo sa týka hypertextových odkazov na rôzne webové stránky (napr. www.rozhybto.sk; www.etabletka.sk; www.obchodbio.sk, www.supersvaly.sk, www.zelenyobchodik.sk, atď.), ktoré prihlasovateľ uviedol za účelom preukázania používania prihláseného označenia, orgán rozhodujúci o rozklade zdôrazňuje, že hypertextové odkazy ako také, bez doplnenia ďalšími dôkazmi (napr. samotnými výtlačkami alebo snímkami webových stránok) nemožno, až na určité výnimky (odkazy na oficiálne databázy vedené napr. štátnymi inštitúciami a orgánmi), považovať za dostatočný dôkaz. Dôvodom je skutočnosť, že informácie prístupné prostredníctvom hypertextového odkazu môžu byť neskôr zmenené alebo odstránené a zároveň môže byť ťažké identifikovať relevantný obsah (dátum uverejnenia, použitie prihláseného označenia v spojení s nárokovanými tovarmi a službami, a pod.) a konkrétne skutočnosti, na ktoré chce prihlasovateľ poukázať. S ohľadom na uvedené je potrebné odkazy na webové stránky považovať za irelevantné.

Na základe zhodnotenia predložených dôkazných materiálov jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že tieto nepreukázali také používanie prihláseného označenia, na základe ktorého by bolo zrejmé, že relevantní spotrebiteľia budú prihlásené výlučne slovné označenie vnímať ako označenie obchodného pôvodu nárokovaných tovarov a služieb, t. j. že len na základe prihláseného označenia dokážu identifikovať obchodný pôvod takto označených tovarov a služieb a nebudú ho vo vzťahu k nim vnímať len ako označenie opisujúce ich obsah (zloženie), účel a zameranie. Orgán rozhodujúci o rozklade zdôrazňuje, že pre účely prekonania vznesených zápisných výluk v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach je potrebné predložiť dôkazy, z ktorých vyplýva rozsiahle a intenzívne používanie označenia prihláseného na zápis v súvislosti s nárokovanými tovarmi a službami, pred dátumom podania prihlášky ochrannej známky a vo vzťahu k územia Slovenskej republiky, vďaka ktorému relevantná spotrebiteľská verejnosť identifikuje tovary a služby ním označované ako tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja, čo v danom prípade nemožno považovať za splnené.

S prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prvostupňový orgán rozhodol správne, keď prihlášku slovnej ochrannej známky „SVAL KOMPLEX“, č. spisu POZ 1924-2024, zamietol z dôvodu, že vo vzťahu k nárokovaným tovarom a službám napĺňa zápisné výluky podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Na základe všetkých uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúmanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Správny súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Pavol Gregorčok
predseda úradu

Doručiť:

MG LEGAL s.r.o., Námestie osloboditeľov 3/A, 040 01 Košice 1, Slovenská republika