



Banská Bystrica 19.08.2025
POZ 2219-2023/II-44-2025

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 18. decembra 2024 prihlasovateľom Mesto Skalica, Námestie slobody 145/10, 909 01 Skalica (ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 2219-2023/Z-447-2024 z 19. novembra 2024 o zamietnutí prihlášky slovnej ochrannej známky „Skalický jarmok VE SKALICI NA RÍNEČKU“, č. spisu POZ 2219-2023, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 2219-2023/Z-447-2024 z 19. novembra 2024 **sa potvrdzuje**.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 2219-2023/Z-447-2024 z 19. novembra 2024 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bola v zmysle § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) predmetného zákona zamietnutá prihláška slovnej ochrannej známky „Skalický jarmok VE SKALICI NA RÍNEČKU“, č. spisu POZ 2219-2023 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „prihláška ochrannej známky“), pre všetky nárokové služby.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že prihlásené označenie je vo vzťahu ku všetkým nárokovým službám, t. j. službám v triedach 35, 41 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, označením opisným, bez rozlišovacej spôsobilosti. Prvostupňový orgán zároveň konštatoval, že prihlásené označenie ako celok poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti, ktorú tvoria bežní spotrebiteľia vyhľadávajúci zábavu, zábavné podujatia, prípadne spotrebiteľia využívajúci stravovacie služby, len jednoduchú informáciu o druhu, zameraní a zemepisnom pôvode takto označovaných služieb, teda, že pod predmetným označením bude v meste Skalica organizované kultúrno-spoločenské podujatie (jarmok, trh), na ktorom budú poskytované rôzne druhy tovarov a služieb. Uvedené podľa prvostupňového orgánu vyplynulo z významu slov tvoriacich prihlásené označenie. Slovo „Skalický“ je prídavným menom odvodeným od názvu okresného mesta Skalica [In.: [https://sk.wikipedia.org/wiki/Skalica_\(mesto\)](https://sk.wikipedia.org/wiki/Skalica_(mesto))], slovo „jarmok“ označuje tradičný trh konaný vo vopred stanovený termín niekoľkokrát do roka, pričom v minulosti popri predaji plnil aj kultúrno-spoločenské poslanie pre široký región [In.: Krátky slovník slovenského jazyka 4 z roku 2003; Slovník súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N, O – Pn z r. 2006, 2011, 2015, 2021) a slovo „RÍNEČEK“, teda rínek alebo rínek je nárečovým slovom označujúcim trhovisko, prípadne námestie s trhom [In.: <https://narecie.sk/rínek>; <https://slovník.aktuality.sk/pravopis/kratky-slovník/?q=rínek>). Slovné spojenie „VE SKALICI NA RÍNEČKU“ možno podľa prvostupňového orgánu rozumieť vo význame „v Skalici na trhu (trhovisku)“. Vzhľadom na to, že prihlásené označenie neobsahuje žiadny dištinkatívny prvok, ktorý by mu

zabezpečil schopnosť odlíšiť nárokované služby od služieb iného subjektu, prvostupňový orgán konštatoval, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známkok.

Vydaniu prvostupňového rozhodnutia, ako to vyplýva z obsahu spisu, predchádzala správa úradu z 9. septembra 2024, ktorou bol prihlasovateľ oboznámený s výsledkom prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia a zároveň mu bola stanovená lehota na vyjadrenie. Prihlasovateľ sa v stanovenej lehote k výsledku prieskumu nevyjadril, ani nepožiadaval o jej predĺženie, a preto prvostupňový orgán pristúpil k vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom nesúhlasil so zamietnutím prihlášky ochrannej známky z dôvodu naplnenia zápisných výluk uvedených v § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Prihlasovateľ uviedol, že prihlásené označenie sa týka nezameniteľného a jedinečného podujatia s veľkou mediálnou podporou. Doplnil, že jeho návštevnosť je približne 25 000 ľudí. Na preukázanie uvedených skutočností prihlasovateľ spolu s rozkladom predložil dôkazy. S ohľadom na rozsah podujatia označeného prihláseným označením prihlasovateľ zastal názor, že prihlásené označenie je označením s dostatočnou rozlišovacou spôsobilosťou.

S ohľadom na uvedené skutočnosti prihlasovateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté rozhodnutie zrušil a prihlášku ochrannej známky vrátil späť do konania.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkom konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 28 ods. 4 zákona o ochranných známkach ak označenie nie je spôsobilé na zápis podľa § 5, úrad prihlášku zamietne. Pred rozhodnutím o zamietnutí prihlášky úrad musí umožniť prihlasovateľovi vyjadriť sa k dôvodom, na ktorých základe sa má prihláška zamietnuť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Podľa § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach označenie uvedené v odseku 1 písm. b) až d) sa zapíše do registra, ak prihlasovateľ preukáže, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky, na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky, rozlišovaciu spôsobilosť k tovarom alebo službám, pre ktoré je prihlásené.

Prihláška slovnej ochrannej známky „Skalický jarmok VE SKALICI NA RÍNEČKU“, č. spisu POZ 2219-2023, bola prihlasovateľom Mesto Skalica, Námestie slobody 145/10, 909 01 Skalica, podaná 24. októbra 2023 pre služby „*reklama; organizovanie obchodných alebo reklamných výstav; marketing*“ v triede 35, „*zábava; organizovanie a vedenie koncertov; organizovanie predstavení (manažérske služby)*“ v triede 41 a „*reštauračné (stravovacie) služby; prenájom prenosných stavieb; rýchle občerstvenie (snackbary)*“ v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ nesúhlasil so záverom prvostupňového orgánu o zamietnutí prihlášky ochrannej známky v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach. Zastal názor, že prihlásené označenie s ohľadom na rozsah jeho používania je označením s dostatočnou rozlišovacou spôsobilosťou, na preukázanie čoho v rámci rozkladu predložil dôkazy.

Pred samotným preskúmaním dôvodov, ktoré viedli k vydaniu napadnutého rozhodnutia, poukazuje orgán rozhodujúci o rozklade na základné zásady a princípy známkového práva a na význam a zmysel ochranných známk. V intenciách ustanovenia § 2 zákona o ochranných známkach možno za ochrannú známku uznať akékoľvek označenie, ktoré tvoria najmä slová vrátane osobných mien, kresby, písmená, číslice, tvar tovaru alebo tvar obalu tovaru alebo zvuky, ak toto označenie je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, t. j. označenie, ktoré má rozlišovaciu spôsobilosť a zároveň je vyjadrené v registri úradu spôsobom, ktorý príslušným orgánom a verejnosti umožňuje jasne a presne určiť predmet ochrany poskytnutej majiteľovi ochrannej známky. Uvedená možnosť a schopnosť identifikácie obchodného pôvodu tovaru a služby (s cieľom umožniť spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou) je vyjadrením základnej funkcie ochrannej známky.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia (s ohľadom na uvedenú základnú funkciu ochrannej známky) je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlišiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je nutné vziať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa, s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výluka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. S ohľadom na uvedené skutočnosti možno uzavrieť, že označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlišiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby).

Ďalšia absolútna zápisná výluka uvedená v § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach bráni zápisu označenia, ktoré je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi poukazujúcimi na niektorú z „vlastností“ tovaru alebo služby, pre ktorú sa zápis žiada. Takéto označenia by mali ostať voľné všetkým subjektom pôsobiacim na trhu s dotknutými tovarmi a službami. Vymenovanie dôvodov zápisu nespôsobilých označení a údajov (vlastností tovarov alebo služieb) v predmetnom ustanovení je len demonštratívne a pri posudzovaní zápisnej spôsobilosti označenia tak možno brať do úvahy aj akúkoľvek inú vlastnosť tovarov alebo služieb, pre ktoré sa označenie prihlasuje.

Existenciu prekážok brániacich zápisu označenia ako ochrannej známky, ktoré sú uvedené v § 5 ods. 1 písm. b) až d) zákona o ochranných známkach, možno prekonať preukázaním nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti

vo vzťahu k tým tovarom a službám, pre ktoré je označenie prihlásené (§ 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach). Rozlišovaciú spôsobilosť môže označenie nadobudnúť len intenzívnym a dlhodobým používaním, vďaka ktorému relevantná verejnosť identifikuje tovary a služby označenia ako tovary a služby pochádzajúce od konkrétnej osoby a označenie nebude považovať za všeobecne používané. Uniesť dôkazné bremeno, t. j. označiť a predložiť potrebné dôkazy a uvedenými dôkazmi svoje tvrdenia preukázať, musí v zmysle § 52 ods. 1 a 3 zákona o ochranných známkach prihlasovateľ. Pri posudzovaní, či prihlasovateľ prostredníctvom predložených dokladov preukázal nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia, vychádza úrad z okolností konkrétneho prípadu a do úvahy berie viaceré relevantné faktory – predovšetkým charakter označenia, intenzitu, čas, zemepisné rozšírenie, dobu jeho používania, podiel, v akom je označenie zastúpené na trhu, výšku investícií vynaložených na jeho propagáciu a pod.

Pokiaľ ide o vecné dôvody, ktoré viedli k vydaniu prvostupňového rozhodnutia, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie je výlučne slovným označením pozostávajúcim zo slovného spojenia „Skalický jarmok VE SKALICI NA RÍNEČKU“. Orgán rozhodujúci o rozklade v zhode s prvostupňovým orgánom uvádza, že slovo „skalický“ predstavuje prídavné meno odvodené od názvu slovenského mesta „Skalica“, slovo „jarmok“ možno rozumieť vo význame „trh; trhovisko alebo verejný predaj a nákup tovaru na určenom mieste a v určenom čase“ (In.: <https://webslovník.zoznam.sk/synonymicky-slovník/?s=jarmok>) a slovo „ríneček“ alebo „rínok“ je nárečové slovo s významom „námestie s trhom“ (In.: <https://slovník.juls.savba.sk/>). S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie ako celok bude spotrebiteľ vnímať vo význame „Skalický jarmok v Skalici na námestí s trhom/na trhu“. Uvedená skutočnosť nie je v konaní sporná.

Vychádzajúc z uvedených skutočností je zrejmé, že prihlásené označenie bude vo vzťahu k nárokovým službám, ktoré možno súhrnne označiť ako reklamné služby, marketing, zábava, organizovanie koncertov a predstavení, stravovacie služby či služby rýchleho občerstvenia relevantnou verejnosťou, ktorou je v predmetnom prípade široká spotrebiteľská verejnosť, vnímané ako opisné, bez rozlišovacej spôsobilosti. Prihlásené označenie vo vzťahu k nárokovým službám poskytuje relevantnej verejnosti priamu informáciu o druhu, zameraní a mieste konania/poskytovania týchto služieb, t. j., že v meste Skalica sa bude konať podujatie – jarmok, trh (trhovisko), na ktorom budú návštevníkom k dispozícii zábavné a stravovacie služby, a zároveň budú súčasťou podujatia aj koncerty a predstavenia.

Na základe uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade v zhode s prvostupňovým orgánom konštatuje, že prihlásené označenie, ktoré je výlučne slovné, bez akýchkoľvek dištinkívnych prvkov, nemá vo vzťahu k nárokovým službám rozlišovaciú spôsobilosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, keďže predstavuje označenie takého charakteru, na základe ktorého spotrebiteľ nedokáže odlišiť služby prihlasovateľa od rovnakých služieb iných subjektov. Vzhľadom na to, že prihlásené označenie ako celok vo vzťahu ku všetkým nárokovým službám opisuje ich druh, zameranie a miesto konania/poskytovania, zároveň napĺňa zápisnú výlukú v zmysle § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach.

V podanom rozklade prihlasovateľ uviedol, že prihlásené označenie sa týka nezameniteľného a jedinečného podujatia s veľkou mediálnou podporou a návštevnosťou približne 25 000 ľudí, a preto možno prihlásené označenie považovať za označenie s dostatočnou rozlišovacou spôsobilosťou. Na preukázanie uvedených skutočností prihlasovateľ v rámci rozkladu uviedol internetový odkaz na webovú stránku www.skalica.sk obsahujúci fotografie zo Skalického jarmoku 2024, ktoré boli na uvedenú stránku vložené 23. septembra 2024 a internetový odkaz na video z webovej stránky www.youtube.com zo 16. septembra 2023 obsahujúce rozhovory s návštevníkmi Skalického jarmoku 2023 (dôkaz č. 1). Zároveň spolu s rozkladom predložil nasledujúce dôkazy:

- nedatované fotografie reklamných bannerov a propagačné materiály v počte 5 ks zobrazujúce informácie týkajúce sa Skalického jarmoku, ktorý sa konal 20. – 21. septembra 2024 (dôkaz č. 2),
- tlačovú správu mesta Skalica z 21. augusta 2024 obsahujúcu informácie o programe, aktivitách a partneroch druhého ročníka Skalického jarmoku 2024 (dôkaz č. 3),
- nedatovanú zvukovú nahrávku zo Záhoráckeho rádia, v ktorej odzneli partneri Skalického jarmoku 2024 (dôkaz č. 4),
- video pozvánku na Skalický jarmok konaný 20. – 21. septembra 2024 (dôkaz č. 5),


- printscreeny zo sociálnej siete Facebook zobrazujúce príspevky používateľa Mesto Skalica v období od 20. augusta do 21. septembra 2024 propagujúce Skalický jarmok konaný v dňoch 20. – 21. september 2024 a printscreen zo sociálnej siete Instagram, ktorý zobrazuje profil používateľa Mesto Skalica, v rámci ktorého je propagovaný Skalický jarmok 2024 (dôkaz č. 6),
- tri videá zo Skalického jarmoku 2024, na ktorých moderátor informuje o partneroch tohto podujatia a ponúkaných aktivitách (dôkaz č. 7),
- magazín o meste Skalica – leto august 2024 obsahujúci pozvánku na druhý ročník Skalického jarmoku 2024 (dôkaz č. 8),
- desať nedatovaných fotografií zo Skalického jarmoku (dôkaz č. 9).


Pokiaľ ide o možnosť prekonania zápisných prekážok uvedených v § 5 ods. 1 písm. b) až d) zákona o ochranných známkach vyplývajúcu z ustanovenia § 5 ods. 2 predmetného zákona, orgán rozhodujúci o rozklade poukazuje na skutočnosť, že označenie môže rozlišovaciú spôsobilosť nadobudnúť len intenzívnym a dlhodobým používaním, vďaka ktorému relevantná verejnosť identifikuje tovary alebo služby ním označované ako tovary alebo služby pochádzajúce od konkrétnej osoby a označenie nebude považovať za všeobecne používané. Je potrebné zdôrazniť, že preukázanie používania označenia a preukázanie nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti sú dve rôzne skutočnosti, pričom ak aj prihlasovateľ preukáže používanie prihláseného označenia, automaticky to neznamená, že preukázal aj nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti tohto označenia pre jeho tovary a služby.

Berúc do úvahy skutočnosť, že zákon o ochranných známkach vyžaduje preukázanie nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti pred dátumom podania samotnej prihlášky ochrannej známky, ktorým bol v danom prípade 24. október 2023, je potrebné, aby predložené dôkazné materiály osvedčovali skutočnosti z obdobia pred týmto dátumom. Pokiaľ ide o možnosť prihlasovateľa preukázať nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti na základe používania pre jeho inak nedištinktívne označenie, orgán rozhodujúci o rozklade zdôrazňuje, že povinnosť označiť a predložiť potrebné dôkazy a uvedenými dôkazmi svoje tvrdenia preukázať spočíva výlučne na osobe prihlasovateľa.

Pokiaľ ide o prihlasovateľom uvedené odkazy na webové stránky (dôkaz č. 1), orgán rozhodujúci o rozklade zdôrazňuje, že hypertextové odkazy ako také, bez doplnenia ďalšími dôkazmi (napr. samotnými výtlačkami alebo snímkami webových stránok) nemožno, až na určité výnimky (odkazy na oficiálne databázy vedené napr. štátnymi inštitúciami a orgánmi), považovať za dostatočný dôkaz. Dôvodom je skutočnosť, že informácie prístupné prostredníctvom hypertextového odkazu môžu byť neskôr zmenené alebo odstránené a zároveň môže byť ťažké identifikovať relevantný obsah (dátum uverejnenia, použitie prihláseného označenia v spojení s nárokovanými službami prihlasovateľa a pod.) a konkrétne skutočnosti, na ktoré chcel prihlasovateľ poukázať. S ohľadom na uvedené nemožno prihlasovateľom uvedené odkazy na webové stránky považovať za relevantné pre účely preukázania nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia na základe jeho používania.

Čo sa týka ďalších predložených dôkazných materiálov, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že z týchto je zrejmé, že v dňoch 20. – 21. septembra 2024 sa v meste Skalica konalo podujatie – Skalický jarmok, pričom

na niektorých dôkazoch sa nachádzalo obrazové označenie v podobe „“,

resp. „“. Z dôkazov ďalej vyplýva, že uvedené podujatie bolo propagované prostredníctvom rôznych reklamných materiálov (billboardy, bannery, magazín Skalica, promo video, rádio či príspevky na sociálnych sieťach). Je však potrebné zdôrazniť, že dôkazy týkajúce sa Skalického jarmoku konaného v septembri 2024 nespádajú do rozhodujúceho obdobia, t. j. do obdobia pred dátumom podania prihlášky ochrannej známky, resp. neosvedčujú používanie prihláseného označenia v tomto období. Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti poznamenáva, že hoci z niektorých dôkazov (dôkazy č. 3, 6, 8) možno vyvodiť, že v roku 2024 sa uskutočnil druhý ročník Skalického jarmoku, prihlasovateľ v preskúmanom prípade nepredložil žiadne ďalšie dôkazy, z ktorých by bolo zrejmé, resp. ktoré by osvedčovali používanie prihláseného označenia vo vzťahu k nárokovaným službám v rozhodujúcom období. Orgán rozhodujúci o rozklade teda konštatuje, že z predložených dôkazných materiálov nevyplývalo také používanie prihláseného označenia, na základe ktorého by bolo možné konštatovať, že slovenskí spotrebiteľia prihlásené

označenie v období pred podaním prihlášky ochrannej známky vnímali ako označenie obchodného pôvodu nárokovaných služieb, teda na základe prihláseného označenia dokázali identifikovať obchodný pôvod takto označených služieb a nevnímali ho vo vzťahu k nárokovaným službám len ako označenie opisujúce ich druh, zameranie a miesto konania/poskytovania. Orgán rozhodujúci o rozklade v súvislosti s dôkazmi predloženými prihlasovateľom spolu s rozkladom dopĺňa, že vzhľadom na ich charakter (dôkazy neosvedčovali používanie prihláseného označenia vo vzťahu k nárokovaným službám v období pred podaním prihlášky ochrannej známky), nepovažoval za potrebné vrátiť vec prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, pretože by to nebolo účelné a hospodárne.

Berúc do úvahy uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prvostupňový orgán rozhodol správne, keď prihlášku slovnej ochrannej známky, č. spisu POZ 2219-2023, zamietol z dôvodu, že vo vzťahu k nárokovaným službám napĺňa zápisné výluky v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Na základe všetkých uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov a dôkazov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúvanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Správny súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Pavol Gregorčok
predseda úradu

Doručiť:

Mesto Skalica, Nám. Slobody 145/10, 909 01 Skalica 1, Slovenská republika