



*Banská Bystrica 12.08.2025  
POZ 2204-2023/Z-394-2025*

## ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 2204-2023 z 23.10.2023 prihlasovateľa LUXURY TEAM s.r.o., Staničná 1702/10, Galanta, ktorého v konaní zastupuje MG LEGAL s.r.o., Námestie osloboditeľov 3/A, Košice-Staré Mesto,

### **sa zamietá**

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) tohto zákona.

#### Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi správou Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) s príslušným odôvodnením zo 24. 1. 2024 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známkov, pretože podľa § 5 ods. 1 zákona o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) do registra sa nezapíše označenie, ak

b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,

c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Predmetom prihlášky ochrannej známky POZ 2204-2023 je výlučne slovné označenie bez akýchkoľvek grafických prvkov „Úlovkový diár rybára“ prihlásené pre tovary „*Tlačoviny; albumy; periodiká; karisbloky; brožúry; zošity; poznámkové zošity; katalógy; knihy; tlačené publikácie; príručky; brožované knihy*“ v triede 16, a služby „*Maloobchodné služby s tovarmi uvedenými v triede 16 tohto zoznamu; veľkoobchodné služby s tovarmi uvedenými v triede 16 tohto zoznamu*“ v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „predmetné označenie“).

Prieskumom zápisnej spôsobilosti predmetného označenia úrad zistil, že vo vzťahu k prihláseným tovarom v triede 16, ktoré môžeme hromadne označiť aj ako *tlačoviny, tlačené publikácie a knihy*, ako aj s nimi spojeným *službám maloobchodného a veľkoobchodného predaja týchto tovarov* v triede 35, nemá prihlásené označenie ako celok rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach pozostáva výlučne z údajov, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, charakteru, zamerania, alebo iných vlastností prihlásených tovarov a služieb.

Úrad uvedené konštatoval na základe posúdenia predmetného označenia ako celku a tiež z ďalších skutoč-

ností, ktoré sú pre posúdenie zápisných prekážok podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach rozhodné.

**Prihlasovateľ na správu úradu zaslal odpoveď** doručení úradu 25. 3. 2024 (vyjadrenie prihlasovateľa), v ktorej uviedol svoje názory k argumentácií úradu.

Ad 1)

1. Prihlasovateľ má za to, že v danom prípade má prihlasované označenie v znení Úlovkový diár rybára, dostatok rozlišovacej spôsobilosti na to, aby došlo k jeho registrácii a zápisu do registra ochranných známk.
2. Prihlasovateľ súhlasil, že jednotlivé slovné prvky označenia, majú svoj konkrétny význam, avšak je potrebné tieto prvky posudzovať ako celok, a nie každý samostatne tak ako to robí v predmetnej veci úrad.
3. Skutočnosť, že pojem Úlovkový diár rybára ako celok nie je pojmom bežne používaným potvrdzuje napr. tiež výsledok vyhľadávania vo vyhľadávачи GOOGLE, v rámci ktorého došlo výlučne k nájdeniu 296 výsledkov vyhľadávania, v súvislosti s pojmom Úlovkový diár rybára.
4. Prihlasovateľ uviedol, že všetky výsledky obsahujúce pojem „Úlovkový diár rybára“ ako celok, odkazujú na webové stránky prihlasovateľa alebo na iné stránky, v rámci ktorých prihlasovateľ ponúka svoje produkty s názvom „Úlovkový diár rybára“.
5. Prihlasovateľ prezentoval svoj názor, že pojem Úlovkový diár rybára má rozlišovaciu spôsobilosť a že tento pojem nie je pojmom bežne používaným. Zároveň uviedol, že bežný spotrebiteľ si uvedený pojem (Úlovkový diár rybára) spája práve s prihlasovateľom nakoľko iné subjekty tento pojem nepoužívajú, rovnako ako ani pod uvedeným pojmom neuvádzajú na trh žiadne svoje produkty, ako ani služby (resp. nám takéto subjekty nie sú známe). S ohľadom na to je tak naplnený § 5 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z., v zmysle ktorého: *Označenie uvedené v odseku 1 písm. b) až d) sa zapíše do registra, ak prihlasovateľ preukáže, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky, na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky, rozlišovaciu spôsobilosť k tovarom alebo službám, pre ktoré je prihlásené.*
6. Prihlasovateľ ďalej uviedol, že mu nie je známa žiadna iná osoba, ktorá by pod takýmto označením ponúkala tretím osobám svoje produkty alebo služby, o čom svedčia aj výsledky vyhľadávania v rámci vyhľadávача GOOGLE.
7. Podľa prihlasovateľa je tak zrejmé, že prihlasovateľ používa prihlasované označenie v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti a že je spotrebiteľskou verejnosťou vnímaný a spájaný s prihlasovaným označením.

Ad 2)

1. Pre doplnenie svojho Vyjadrenia nad rozsah argumentácie uvedenej v bode 1, prihlasovateľ poukázal na niekoľko starších označení, ktoré boli v minulosti úradom zaregistrované ako ochranné známky, a to napriek ich zneniu.
2. Prihlasovateľ ďalej prezentoval svoj názor, že ak by pripustil argumentáciu úradu v prípade prihlasovaného, nemohol by úrad zaregistrovať ani jednu ním uvedených ochranných známk, nakoľko pri každej by bolo možné konštatovať, že nemá rozlišovaciu spôsobilosť a je všeobecným označením produktu alebo služby v spojení s geografickým názvom.

Prihlasovateľ poukázal na ochranné známky:

OZ č. 189783 TELEDIÁR

OZ č. 175957 ZLATÁ KNIHA POHOSTINSTVÍ

OZ č. 216851 OTTOVA ENCYKLOPÉDIA VŠEOBECNÝCH VEDOMOSTÍ

Prihlasovateľ uviedol, že si je vedomý a plne rešpektuje skutočnosť, že úrad pristupuje ku každej prihláške ochrannej známky individuálne a v kontexte všetkých skutočností a predložených dôkazov. Zároveň však má za to, že v rozhodovacej praxi úradu by v rozhodovaní o rovnakých, resp. obdobných označeniach nemali vznikať neodôvodnené rozdiely, a to v záujme hľadiska právnej istoty a konštantnosti rozhodovacej praxe Úradu priemyselného vlastníctva SR.

Záverom svojho vyjadrenia prihlasovateľ uviedol, že berúc do úvahy všetko uvedené má za to, že neexistuje žiadna legálna prekážka, ktorá by úradu bránila registrovať prihlasované označenie a žiada, aby konajúci úrad prihlasované označenie zaregistroval a zapísal ako ochrannú známku do registra ochranných známk.

### Záverečné zhodnotenie:

Úrad prihlásené označenie opätovne preskúmal, pričom zobral do úvahy všetky vyjadrenia a argumenty prihlasovateľom uvedené v tejto veci. Stanovisko úradu však napriek tomu zostáva nezmenené, a to, že prihlásené označenie nemá vo vzťahu ku všetkým prihlasovaným tovarom a službám v triedach 16 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb rozlišovaciu spôsobilosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach pozostáva výlučne z údajov, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie charakteru, druhu, a zamerania prihlasovaných tovarov a služieb.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlišiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je potrebné zobrať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výlučka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. Účelom zápisnej výlučky uvedenej v § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach je zabrániť zápisu označení, ktoré sú tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré nemajú schopnosť rozlišovacej spôsobilosti a spotrebiteľia ich budú vnímať len ako všeobecné označenia. Účelom zápisnej výlučky uvedenej v § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach je zabrániť zápisu označení, ktoré sú tvorené výlučne označeniami alebo údajmi poukazujúcimi na niektorú z vlastností tovaru alebo služby, pre ktorú sa o zápis žiada. Takéto označenia by mali ostať voľné všetkým subjektom pôsobiacim na trhu s dotknutými tovarmi a službami.

Predmetné označenie je tvorené troma slovnými prvkami. Slovný prvok „**Úlovkový**“, ktorý v tvare prídavného mena slova úlovok označuje „*ulovená korisť (zverina, ryby)*“ (In.: Slovník slovenského jazyka. IV. S – U. Red. Š. Peciar. 1. vyd. Bratislava: Vydavateľstvo SAV 1964), slovný prvok „**diár**“, vo význame „*zápisník s kalendárom na denné záznamy, denník*“ (In.: Slovník súčasného slovenského jazyka. A – G. Hl. red. K. Buzássyová – A. Jarošová. Bratislava: Veda, vydavateľstvo Slovenskej akadémie vied 2006) a slovný prvok „**rybára**“, ktorý v tvare genitívu slova rybár označuje „*kto chytá ryby zo zábavy al. z povolania*“ (In.: Krátky slovník slovenského jazyka. Red. J. Kačala – M. Pisárčiková – M. Považaj. 4. dopl. a upr. vyd. Bratislava: Veda 2003). Spojením slovných prvkov, tak vzniká označenie „**Úlovkový diár rybára**“, ktoré môže byť vnímané ako priama informácia, že ide o *zápisník na ulovenú korisť pre rybárov*.

Za priemerného spotrebiteľa, z hľadiska ktorého je potrebné posúdiť rozlišovaciu spôsobilosť prihlasovaných označení, sa považuje riadne informovaný a primerane pozorný a obozretný spotrebiteľ nárokovaných tovarov a služieb. V predmetnom prípade tvorí relevantnú spotrebiteľskú verejnosť primerane obozretná a vzdelaná skupina obyvateľov zaujímajúca sa o tovary, ktorými sú rôzne tlačoviny a publikácie (a obchodné služby s nimi súvisiace) a to vrátane takých, ktoré sú tematicky zamerané (napr. pre rybárov).

Záver úradu o existencii zápisných prekážok podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach, ktorý úrad vzniesol aj v správe z 24. 1. 2024, vyplýva z už uvedeného sémantického významu prihláseného označenia ako celku a jeho vnímania spotrebiteľskou verejnosťou. Účelom ochrannej známky je rozlíšiť tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iných subjektov, teda rozlíšenie ich obchodného pôvodu. Úrad zastáva názor, že pokiaľ sa relevantná spotrebiteľská verejnosť stretne s predmetným označením na prihlásených (nárokovaných) tovaroch alebo službách v triedach 16 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, nebude ho vnímať ako označenie obchodného pôvodu, ale len ako jednoduchú opisnú informáciu, že

takto označené tovary „*Tlačoviny; albumy; periodiká; karisbloky; brožúry; zošity; poznámkové zošity; katalógy; knihy; tlačené publikácie; príručky; brožované knihy*“ majú slúžiť/sú určené práve na zapisovanie záznamov/ informácií o ulovenej koristi z chytania (lovu) rýb, alebo budú na túto tematiku zamerané a služby „*Maloobchodné služby s tovarmi uvedenými v triede 16 tohto zoznamu; veľkoobchodné služby s tovarmi uvedenými v triede 16 tohto zoznamu*“ budú služby maloobchodného a veľkoobchodného predaja zamerané práve na tlačoviny slúžiace, či určené na zapisovanie záznamov/ informácií o ulovenej koristi z chytania (lovu) rýb.

K argumentom prihlasovateľa keď uviedol, že pojem Úlovkový diár rybára ako celok nie je bežne používaným, čo podložil výsledkom vyhľadávania vo vyhľadávači GOOGLE s 296 výsledkami vyhľadávania, pričom všetky výsledky obsahujúce pojem „Úlovkový diár rybára“ ako celok, odkazujú na webové stránky prihlasovateľa alebo na iné stránky, v rámci ktorých prihlasovateľ ponúka svoje produkty, úrad uvádza, že absencia používania určitého označenia inými subjektmi automaticky neznamená, že toto označenie má rozlišovaciu spôsobilosť a môže mu byť priznaná právna ochrana v zmysle zákona o ochranných známkach. Uvedené vyplýva z toho, že rozlišovacia spôsobilosť označenia sa posudzuje na základe toho, či relevantná verejnosť bezprostredne vníma toto označenie ako dištinkatívne s ohľadom na nárokované tovary alebo služby, t.j. ako označenie ich obchodného pôvodu, pričom absencia predchádzajúceho používania viacerými subjektmi nevyhnutne nepredstavuje dôkaz o takomto vnímaní. Pokiaľ je posudzované označenie opisným označením bez rozlišovacej spôsobilosti v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach, predmetné zápisné výluky sa nedajú odstrániť argumentom, že prihlasovateľ je jedinou osobou, ktorá v súčasnosti takto označené tovary alebo služby poskytuje, či ako uvádza prihlasovateľ je jediným, na koho odkazujú výsledky vyhľadávania vo vyhľadávači GOOGLE.

V nadväznosti na uvedené má úrad za to, že v predmetnom prípade preskúmal a vyhodnotil zápisnú spôsobilosť prihláseného označenia ako celku v súlade s príslušnými ustanoveniami právnej úpravy, pričom konštatuje, že prihlásené označenie je vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám označením, ktoré nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známk v nadväznosti na zápisné prekážky uvedené v § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach. Rozlišovacia spôsobilosť označenia je pritom jednou zo základných hmotnoprávných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky.

Čo sa týka prihlasovateľovho tvrdenia o používaní označenia a jeho rozpoznaní verejnosťou a jeho poukazu na znenie § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach, k uvedenému úrad uvádza nasledovné.

Podľa § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach *označenie uvedené v odseku 1 písm. b) až d) sa zapíše do registra, ak prihlasovateľ preukáže, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky, na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky, rozlišovaciu spôsobilosť k tovarom alebo službám, pre ktoré je prihlásené.*

V súvislosti s § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach úrad uvádza, že rozlišovaciu spôsobilosť môže označenie nadobudnúť len intenzívnym a dlhodobým používaním, vďaka ktorému relevantná verejnosť, identifikuje tovary a služby ako tovary a služby pochádzajúce od konkrétnej osoby a označenie nebude považovať za všeobecne používané. Uniesť dôkazné bremeno, t. j. označiť a predložiť potrebné dôkazy a uvedenými dôkazmi svoje tvrdenia o nadobudnutí rozlišovacej spôsobilosti preukázať, musí v zmysle § 52 ods. 1 a 3 zákona o ochranných známkach prihlasovateľ. Úrad v prípadoch, keď prihlasovateľ preukazuje nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia, pri ktorom bol konštatovaný jej nedostatok, posudzuje, či prihlasovateľ prostredníctvom predložených dokladov preukázal nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia a vždy vychádza z okolností konkrétneho prípadu berúc do úvahy viaceré relevantné faktory – predovšetkým charakter označenia, intenzitu, čas, zemepisné rozšírenie, dobu jeho používania, podiel, v akom je označenie zastúpené na trhu, výšku investícií vynaložených na jeho propagáciu a pod. Nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti pritom posudzuje k časovému okamihu pred dňom podania prihlášky ochrannej známky a s ohľadom na územný princíp. Okrem toho je potrebné zistiť, či sa používanie označenia vzťahuje k tým tovarom a službám, pre ktoré je prihlásené. V tejto súvislosti tiež úrad zdôrazňuje, že preukázanie používania označenia a preukázanie nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti sú dve rôzne skutočnosti, pričom ak aj prihlasovateľ preukáže používanie prihláseného označenia, automaticky to neznamená, že preukázal aj nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti tohto označenia pre jeho tovary a

služby. Zápis prihláseného označenia do registra ochranných známk bez toho, aby tento zápis bol dostatočne odôvodnený jeho rozlišovacou spôsobilosťou pre tovary a služby prihlasovateľa, by mohol znamenať neopodstatnený zásah do práv ostatných subjektov pôsobiacich v danej oblasti trhu.

Vzhľadom na skutočnosť, že prihlasovateľ vo svojej odpovedi žiadne doklady, či dokumenty preukazujúce nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia nepredložil, považuje úrad argumentáciu prihlasovateľa ohľadom ustanovenia § 5 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. za bezpredmetnú. Zároveň vo vzťahu k posúdeniu podmienok uvedených v § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach úrad konštatuje, že púha skutočnosť, že iné subjekty tento pojem (prihlásené označenie) nepoužívajú, nemôže svedčiť o nadobudnutej rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia vo vzťahu k prihlasovaným tovarom a službám, nakoľko len na základe tejto skutočnosti nie je možné prijať záver, že relevantní spotrebitelia vnímajú prihlásené označenie ako označenie ich obchodného pôvodu.

K argumentácií prihlasovateľa, kde uviedol, že úradom boli v minulosti zapísané do registra ochranných známk označenia, ktoré majú obdobný charakter ako prihlásené označenie, úrad uvádza, že existujúce zápisy ochranných známk nevedú sami osebe k nároku na zápis prihláseného označenia do registra ochranných známk. Rozhodujúcou skutočnosťou je, či prihlásené označenie má alebo nemá rozlišovaciu spôsobilosť pre nárokované tovary a služby, a nie to, či úrad v minulosti zapísal do registra ochrannú známku, o ktorej sa prihlasovateľ domnieva, že ide o označenie obdobného charakteru ako je prihlásené označenie. V konkrétnom prípade uvedených ochranných známk treba taktiež poukázať na skutočnosť, že ide o označenia prihlasované a teda aj posudzované pred 20 a viac rokmi (v súčasnosti už zaniknuté ochranné známky) a zohľadniť, že v oblasti práva ochranných známk ako aj v praxi v oblasti ochranných známk sa premietajú zmeny, ktoré sú dôsledkom prispôsobenia sa spoločenským zmenám a potrebám a najmä skutočnosti, že na úrovni Európskej únie v posledných rokoch čoraz viac vystupujú do popredia snahy o harmonizáciu postupov národných úradov pre ochranné známky v zápisnom procese.

Podľa § 28 ods. 4 zákona o ochranných známkach ak označenie nie je spôsobilé na zápis podľa § 5, úrad prihlášku zamietne. Pred rozhodnutím o zamietnutí prihlášky úrad musí umožniť prihlasovateľovi vyjadriť sa k dôvodom, na ktorých základe sa má prihláška zamietnuť.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, ako aj na to, že prihlasovateľ svojou odpoveďou nevyvrátil námietky úradu týkajúce sa zápisnej spôsobilosti predmetného označenia, ktoré nemá v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám v triedach 16 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ani nepredložil doklady, ktorými by preukázal, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky ochrannej známky na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky rozlišovaciu spôsobilosť k tovarom a službám, pre ktoré je prihlasované v zmysle § 5 ods. 2 tohto zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 tohto zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať Správnym súdom v Banskej Bystrici na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Lenka Midriaková  
riaditeľka odboru

**Doručiť:**



# Doručenka

## Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/30810787

Príjmateľ

ico://sk/53549996

## Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

28.08.2025 00:13

## Doručovaná správa

Identifikátor správy

79739069-15fe-432f-8e7a-52b846a49a64

## Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ

<http://www.w3.org/2001/04/xmlenc#sha512>

Hodnota

0Xdi2XoNPBwittVDLMMuGqwTqzcvVaCGPnOGR  
+voL3/Vh6aL61p2s6pHgKLorouvmVSIW1JS  
+Me+zHsdCQ==

## Prílohy

### Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

d125c316-7b08-45ad-a702-a48ff9fe4a7a

### Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

e8f46a49-4060-4ace-8b6e-f25869daabdd