



*Banská Bystrica 03.04.2025
POZ 1052-2024/N-37-2025*

ROZHODNUTIE

Vo veci námietok namietateľa MIPEMI s. r. o., Pekárska 14, 917 01 Trnava, zastúpeného v konaní patentovým zástupcom Ing. Róbertom Porubčanom, Puškinova 19, 900 28 Ivanka pri Dunaji (ďalej namietateľ) proti zápisu slovného označenia „LEVE-SYS“ do registra ochranných známok, prihláseného 15.4.2024 prihlasovateľom LEVE-SYS s.r.o., Kukučínova 3379/22, 974 01 Banská Bystrica (ďalej prihlasovateľ), pod číslom spisu POZ 1052-2024 a zverejneného vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky 5.6.2024, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej úrad) podľa § 31 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:

námietkam sa vyhovuje a prihláška ochrannej známky „LEVE-SYS“, číslo spisu POZ 1052-2024, sa zamietá.

Odôvodnenie:

Proti zápisu slovného označenia „LEVE-SYS“ do registra ochranných známok, číslo spisu POZ 1052-2024 (ďalej aj zverejnené označenie), boli 31.7.2024 podané námietky týkajúce sa všetkých tovarov v triedach 8 a 20 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ podal námietky v súlade s ustanovením § 30 v spojení s § 7 písm. a) bod 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej aj zákon o ochranných známkach).

Namietateľ v odôvodnení predmetných námietok uviedol, že je majiteľom obrazovej ochrannej známky EÚ  **LEVELYS** č. 016455495 s právom prednosti od 10.3.2017 (ďalej aj staršia ochranná známka), ktorá je zapísaná pre tovary a služby v triedach 8, 20 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej namietateľ porovnal tovary zverejneného označenia prihlásené v triede 8 a 20 s tovarmi staršej ochrannej známky rovnako zapísanými v triede 8 a 20 a konštatoval, že tovary zverejneného označenia považuje za zhodné alebo podobné s tovarmi, pre ktoré je zapísaná staršia ochranná známka. Namietateľ porovnal tovary zverejneného označenia v triedach 8 a 20 so službami staršej ochrannej známky v triede 35 a konštatoval, že aj tieto sú podobné, pretože služby v triede 35 predstavujú distribučný kanál pre tovary zverejneného označenia.

Namietateľ pri porovnaní označení z vizuálneho hľadiska uviedol, že staršia ochranná známka je obrazovým označením, ktoré je tvorené obrazovým prvkom a slovným prvkom „LEVESYS“. Zverejnené označenie je slovné, tvorené jedným slovným prvkom „LEVE-SYS“. Obrazový prvok staršej ochrannej známky predstavuje štylizované vyobrazenie dlaždíc v žltosivom farebnom prevedení, ktoré je umiestnené na ľavej strane od slovného prvku „LEVELYS“.

Ďalej poukázal na skutočnosť, že v zverejnenom označení je dominantným a zároveň dištinktívnym prvkom slovný prvok „LEVE-SYS“. V prípade určenia dominantných a dištinktívnych prvkov v staršej ochrannnej známke namietateľ poukázal na posúdenie, ktoré vo vzťahu k staršej ochrannnej známke vykonal Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (ďalej EUIPO) v rozhodnutí č. C 52 883 z 11.11.2022, ktorého kópiu predložil. V súlade s posúdením EUIPO namietateľ uviedol, že dominantným prvkom staršej ochrannnej známky je slovo „LEVELYS“. Čo sa týka grafického prvku zobrazujúceho dlaždice, tento nie je podľa namietateľa dištinktívny s ohľadom na tovary a služby, pre ktoré je zapísaná staršia ochranná známka a prihlásené zverejnené označenie.

Namietateľ konštatoval, že existuje podobnosť medzi označeniami z vizuálneho hľadiska vo vysokej miere, pričom poukázal na zhodnosť začiatkových písmen „LEVE“ a koncových písmen „YS“ slovných prvkov. Rozdiel medzi označeniami spočíva iba v jednom písmene „L“ a „S“ podľa namietateľa nie je postačujúci, z čoho vyplýva, že ľahko dôjde k ich zámene.

Pri porovnávaní označení z fonetického hľadiska uviedol, že zverejnené označenie bude reprodukované ako „levesys“ a staršia ochranná známka ako „levelys“. Aj v tomto prípade zdôraznil, že jediný rozdiel medzi označeniami je v písmene „s“ vs. „l“ v strede slova, a preto ich považoval za podobné vo vysokej miere.

V rámci porovnania označení zo sémantického hľadiska namietateľ vyvodil záver, že označenia sú bez významu, a teda ich nemožno porovnať. Na základe uvedeného namietateľ vyhodnotil kolízne označenia ako vysoko podobné z vizuálneho aj fonetického hľadiska a ich celkovú mieru podobnosti označil za vysokú. Podľa namietateľa spotrebiteľia kvôli vysokej vizuálnej a fonetickej miere podobnosti medzi porovnávanými označeniami si tieto označenia jednoducho ľahko zamenia, čím dôjde k poškodeniu práv namietateľa k jeho staršej ochrannnej známke.

V námietkach ďalej namietateľ poukázal na rozlišovaciu spôsobilosť staršej ochrannnej známky, ktorú považoval za priemernú a na mieru pozornosti relevantnej spotrebiteľskej verejnosti, ktorá bude s ohľadom na dotknuté tovary priemerná. Taktiež zdôraznil, že v tomto prípade vyššia miera podobnosti medzi označeniami bude kompenzovať nižšiu mieru podobnosti niektorých tovarov prihlásených v triede 20 zverejneného označenia s tovarmi zapísanými pre staršiu ochrannú známku takisto v triede 20.

V súvislosti s pravdepodobnosťou zámery zverejneného označenia so staršou ochrannou známkou namietateľ poukázal aj na rozhodnutie EUIPO, ktoré sa podľa neho týkalo analogického prípadu, konkrétne poukázal na konanie o vyhlásení obrazovej ochrannnej známky EÚ „LEVELIZE“ za neplatnú, a to na základe pravdepodobnosti zámery so staršou ochrannou známkou. Ako ďalší dôkaz namietateľ predložil oznámenie Colného úradu Trnava z 18.4.2024 o zaistení tovaru označeného zverejneným označením, pri ktorom je podozrenie z porušovania práv duševného vlastníctva v zmysle § 1 zákona č. 486/2013 Z. z. o presadzovaní práv duševného vlastníctva colnými orgánmi v znení neskorších predpisov v spojení s článkom 2(7)(a) Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 608/2013 o presadzovaní práv duševného vlastníctva colnými orgánmi a zrušení nariadenia Rady (ES) č. 1383/2003. Podľa namietateľa ide o dôkaz, že riziko zámery, resp. pravdepodobnosť asociácie medzi zverejneným označením a staršou ochrannou známkou je nielen potenciálna ale aj reálna.

Na základe uvedeného namietateľ konštatoval, že medzi porovnávanými označeniami existuje pravdepodobnosť zámery alebo riziko ich vzájomnej asociácie a navrhol zamietnuť prihlášku ochrannnej známky POZ 1052-2024 pre všetky prihlásené tovary v triedach 8 a 20 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Listom úradu z 12.9.2024 boli námietky odoslané prihlasovateľovi na vyjadrenie.

Prihlasovateľ vo vyjadrení doručenom úradu 11.11.2024 uviedol, že považuje námietky namietateľa za neodôvodnené a neopodstatnené. Svoje tvrdenie opieral o údaje zapísané v Obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, na základe ktorých má podľa neho zverejnené označenie právo prednosti už od roku 2014. Zároveň uviedol, že ďalší dôkaz namietateľa, ktorý sa týkal oznámenia Colného úradu Trnava je takisto neopodstatnený, keďže vo veci stále koná Krajský súd v Banskej Bystrici.

Na základe uvedeného žiadal prihlasovateľ zamietnuť námietky proti zápisu ochrannej známky POZ 1052-2024 pre ich právnu a vecnú neopodstatnenosť.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak je označenie zhodné so staršou ochrannou známkou a je prihlásené pre zhodné tovary alebo služby alebo z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámeny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámeny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Podľa § 4 citovaného zákona je na účely tohto zákona staršou ochrannou známkou

- a) ochranná známka zapísaná v registri so skorším právom prednosti,
- b) medzinárodná ochranná známka s účinkami v Slovenskej republike so skorším právom prednosti,
- c) ochranná známka EÚ so skorším právom prednosti alebo so skorším právom seniority,
- d) označenie, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky, ak bude zapísané ako ochranná známka uvedená v písmene a) alebo c).

V konaní o námietkach bolo zistené, že prihláška slovného zverejneného označenia „LEVE-SYS“, číslo spisu 1052-2024, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 15.4.2024 prihlasovateľom LEVE-SYS s. r. o., Kukučínova 3379/22, Banská Bystrica, a zverejnená vo Vestníku úradu 5.6.2024 pre tovary v triedach 8 a 20 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej bolo zistené, že namietateľ MIPEMI s. r. o., Pekárska 14, 917 01 Trnava, je majiteľom ochrannej známky EÚ  **LEVELYS** č. 016455495 s právom prednosti od 10.3.2017, ktorá je zapísaná pre tovary a služby v triedach 8, 20, a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z porovnania dátumov práva prednosti zverejneného označenia a ochrannej známky namietateľa vyplýva, že ochranná známka namietateľa má skoršie právo prednosti ako zverejnené označenie, a teda je vo vzťahu k zverejnenému označeniu staršou ochrannou známkou.

Porovnanie tovarov

Zverejnené označenie je prihlásené pre tovary:

v triede 8 – „*plastové kliešte na podkladanie podláh*“,

v triede 20 – „*nekovové klice; nekovové skrutky; nekovové kolíky; nekovové nity; nekovové prvky na zatváranie okien; nekovové prvky na zatváranie dverí; nekovové spojovacie objímky na potrubia; nekovové upevňovacie klíny; nekovové upevňovacie spony*“.

Staršia ochranná známka je zapísaná okrem iného pre tovary:

v triede 8 – „*tongs [hand tools]; setting pliers; manual clippers; hand-operated tile spacer removal tools; combination pliers; locking pliers; snips; nippers [hand tools]; pincers [hand tools]; bolt cutters [hand-operated tools]; clamping wedges; nail extractors; tile cutters [hand operated tools]; jointing trowels; caulking irons; fastening and joining tools; cutlery; side arms; razors; hand-operated implements*“ (v preklade „*kliešte (ručné náradie); kliešte na osadzovanie; ručné klieštiky; ručné nástroje na odstraňovanie dištančných krížikov na dlaždice; kombinované kliešte; uzamykacie kliešte; strihacie kliešte; cvikacie kliešte (ručné nástroje); štípacie kliešte (ručné náradie); pákové strihacie kliešte (ručné nástroje); upínacie klíny; vyťahovače*“).

klincov; rezačky dlaždíc a obkladačiek (ručné nástroje); škárovacie lopatky; kovové škárovačky; upínacie a spojovacie nástroje; nožiarsky tovar a príbory; bodné a sečné zbrane; britvy, holiace strojčeky (elektrické aj neelektrické); ručné nástroje“),

v triede 20 – „*fasteners; fasteners, non-metallic; fixing pins, not of metal; tile spacers; plastics wall plugs; fixing plugs, not of metal; self-tapping non-metallic plugs; fixing plugs, not of metal; clip clamps, not of metal; clips made of plastics; strain relief clips (non-metallic -); spacers of plastic for use with sandwich panels; suction pads [fixings]; plastic suction cups; meerscham; yellow amber; furniture; mirrors [furniture]; picture frames; whalebones; horn, unworked or semi-worked; Ivory; mother-of-pearl; animal bone [unworked or partly worked material]*“ (v preklade „upevňovacie a spojovacie prvky; nekovové upevňovače/spojovacie prvky; nekovové upevňovacie klíny; dištančné križiky pre obkladačky a dlaždice; plastové príchytky; nekovové príchytky; samorezné nekovové príchytky; príchytky na steny, nie z kovu; nekovové svorky; plastové svorky; nekovové blokované svorky; dištančné prvky na použitie pri skladaných doskách; nekovové prísavky [upevňovacie prvky]; plastové prísavné držiaky; sépiolit; jantár; nábytok; zrkadlá [nábytok]; rámy na obrazy; veľrybia kosť; rohovina [surovina alebo polotovary]; slonovina; perleť; kosť zvierat [nespracovaný alebo čiastočne spracovaný materiál“).

Pri posudzovaní podobnosti tovarov a služieb, ako jednej z podmienok pravdepodobnosti zámeny, sa zohľadňujú všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vzťah medzi nimi vyznačuje. Tieto okolnosti zahŕňajú predovšetkým povahu tovarov alebo služieb, určenie a účel používania, distribučné kanály, ako aj konkurenčný alebo doplnujúci charakter tovarov alebo služieb. Podobnosť tovarov alebo služieb sa pritom posudzuje z pohľadu relevantného spotrebiteľa, t. j. spotrebiteľa, ktorému sú tovary a/alebo služby určené a ktorý by v dôsledku zhodnosti či podobnosti tovarov alebo služieb pri predpokladanej zhodnosti či podobnosti ochranných známk mohol byť uvedený do omylu čo sa týka výrobcu tovarov alebo poskytovateľa služieb.

Prihlásené tovary „*plastové kliešte na podkladanie podláh*“ v triede 8 zverejneného označenia možno aj bez podrobného porovnania považovať za zhodné s tovarmi staršej ochrannej známky, ktorá je zapísaná v triede 8 pre „*kliešte (ručné náradie)*“. Zapísané tovary predstavujú širšiu kategóriu tovarov, do ktorej patria prihlásené tovary.

Ďalšie prihlásené tovary „*nekovové kince; nekovové skrutky; nekovové kolíky; nekovové nity; nekovové spojovacie objímky na potrubia; nekovové upevňovacie klíny; nekovové upevňovacie spony*“ zverejneného označenia v triede 20 sú zhodné so zapísanými tovarmi „*upevňovacie a spojovacie prvky; nekovové upevňovače*“ staršej ochrannej známky v triede 20. Aj v tomto prípade prihlásené tovary patria do širšej kategórie zapísaných tovarov.

Prihlásené tovary „*nekovové prvky na zatváranie okien; nekovové prvky na zatváranie dverí*“ zverejneného označenia v triede 20 sú podobné so zapísanými tovarmi „*nekovové svorky; nekovové príchytky*“ staršej ochrannej známky v triede 20. Predmetné tovary majú podobnú povahu a účel, keďže zapísané tovary zahŕňajú aj rôzne prvky, ktoré majú napr. zaistovaciu funkciu pri zatváraní dvier alebo okien. V oboch prípadoch ide o tovary, ktoré sú šírené rovnakými distribučnými kanálmi a sú zamerané na rovnaký okruh spotrebiteľov. Okrem toho sú prihlásené tovary podobné aj s tovarom „*nábytok*“ zapísaným pre staršiu ochrannú známku v triede 20, keďže ide o vzájomne doplnkový tovar, prihlásené tovary môžu byť aj súčasťou nábytku, teda zdieľajú distribučné kanály, možno predpokladať ich rovnakého výrobcu a sú určené rovnakým spotrebiteľom.

Porovnanie prihlásených tovarov zverejneného označenia s tovarmi staršej ochrannej známky možno zhrnúť do konštatovania, že všetky prihlásené tovary v triede 8 sú zhodné a prihlásené tovary v triede 20 sú zhodné a podobné so zapísanými tovarmi staršej ochrannej známky.

Porovnanie označení

Zverejnené označenie (POZ 1052-2024)

Staršia ochranná známka (OZ EÚ č. 016455495)

LEVE-SYS



Pri posudzovaní podobnosti označení alebo ochranných známok sa musia hodnotiť ich vizuálne, fonetické a sémantické podobnosti, pričom je nevyhnutné vychádzať z celkového dojmu, ktorý označenia u bežného spotrebiteľa môžu vyvolať s ohľadom na dominantné a rozlišovacie prvky. Označenia alebo ochranné známky sa vždy porovnávajú v takej podobe, v akej sú prihlásené, resp. zapísané.

Zverejnené označenie je slovné, tvorené slovnými prvkami „LEVE“ a „SYS“ oddelenými spojovníkom. V prípade čisto slovných označení je predmetom ochrany slovo ako také, nie jeho grafická úprava, z čoho vyplýva, že je pri porovnávaní irelevantné, či je slovný prvok znázornený veľkými tlačnými písmenami alebo sú použité malé tlačné písmená (rozsudok Všeobecného súdu vo veci T-254/06 z 22. mája 2008, bod 43).

Staršia ochranná známka je obrazová, tvorená jedným slovným prvkom „LEVELYS“ vyhotoveným štandardnými veľkými tlačnými písmenami čiernej farby a obrazovým prvkom v tvare štvorca, umiestneným pred slovným prvkom. Obrazový prvok je v porovnaní so slovným prvkom menší, má podobu štyroch menších geometrických útvarov usporiadaných do štvorca v odtieňoch žltej a sivej farby. Vzhľadom na veľkosť a umiestnenie jednotlivých prvkov v staršej ochrannej známke možno za jej dominantný prvok označiť slovný prvok.

Pri porovnaní **z vizuálneho hľadiska** ide o porovnanie slovného zverejneného označenia a obrazovej staršej ochrannej známky. Staršia ochranná známka aj zverejnené označenie obsahujú zhodnú slovnú časť „LEVE“ na začiatku a „YS“ na konci slova, pričom ich slovné prvky ako celok majú rovnaký počet písmen. Zverejnené označenie má slovné prvky „LEVE“ a „SYS“ oddelené spojovníkom, pričom staršia ochranná známka je tvorená iba jedným slovom „LEVELYS“.

Porovnávané označenia tak zdieľajú 6 zhodných písmen, ktoré sú v nich uvedené v rovnakom poradí. Rozdiel medzi slovnými prvkami porovnávaných označení predstavuje iba jedno písmeno v strede slova „S“ v zverejnenom označení a „L“ v staršej ochrannej známke a spojovník medzi slovnými prvkami v zverejnenom označení. Ďalší rozdiel spočíva v prítomnosti obrazového prvku v staršej ochrannej známke. Je však potrebné mať na pamäti zásadu, že pri obrazových označeniach spotrebiteľ venuje slovnému prvku vyššiu pozornosť ako prvkom obrazovým a snaží sa ich zapamätať, keďže pomocou nich sa v budúcnosti o označení zmieňuje.

Existujúci rozdiel medzi slovnými prvkami kolíznych označení „LEVE-SYS“ a „LEVELYS“ teda predstavuje jedno rozdielne písmeno a spojovník, ktoré sa nachádzajú v strede slov, ktorému priemerný spotrebiteľ venuje nižšiu pozornosť, a tak mu pravdepodobne neutkvie v pamäti, resp. si ho presne nezapamätá. Uvedené platí najmä v prípade, kedy spotrebiteľ nemá možnosť vykonať priame porovnanie označení, ale musí sa spoliehať na nedokonalý obraz, ktorý si uchoval v pamäti.

Aj napriek existujúcim ďalším odlišnostiam v podobe obrazového prvku staršej ochrannej známky nemožno opomenúť, že zhoda ich slovných prvkov je na začiatku, ktorým spotrebiteľ prirodzene venuje vyššiu pozornosť a snaží sa ich zapamätať, čo má za následok, že spotrebiteľ bude považovať porovnávané označenia za vizuálne podobné.

Pri porovnávaní označení **z fonetického hľadiska** je dôležité uviesť, že pri zvukovej interpretácii staršej ochrannej známky a zverejneného označenia v slovenskom jazyku bude zverejnené označenie znieť ako „le-ve-sys“ a zvuková reprodukcia staršej ochrannej známky ako „le-ve-lys“. Rytmus označení je pri zvukovej reprodukcii rovnaký, takisto ako počet slabík a písmen. Obrazový prvok staršej ochrannej známky nebude vyslovený, pretože v prípade označení tvorených kombináciou slovných aj obrazových prvkov spotrebiteľ neopisuje obrazové prvky, ale zvukovo realizuje len slovné prvky, prostredníctvom ktorých na tovary alebo služby takto označené odkazuje a ich prostredníctvom sa o nich zmieňuje. Obidve označenia majú tri slabiky, navyše prvé dve slabiky porovnávaných označení sú zhodné a tretia slabika obidvoch slov je podobná,

vzhľadom na prítomnosť dvoch rovnakých hlások „YS“ na jej konci. Rozdiel vo zvukovej reprodukcii obidvoch označení spočíva jedine v prítomnosti jedného odlišného písmena v strede slova „ S“ vs. „L“. Na základe uvedeného je možné označenia považovať aj z fonetického hľadiska za podobné vo vyššej miere.

Pri porovnávaní označení **zo sémantického hľadiska** sa porovnávané označenia považujú za rovnaké a podobné vtedy, ak sú relevantnou verejnosťou vnímané ako označenia s rovnakým alebo podobným významom. Podstatné je, či prvky tvoriace porovnávané označenia majú konkrétny význam, ktorý by pomohol spotrebiteľovi pri orientácii na trhu a identifikácii nimi označovaných tovarov.

Zverejnené označenie je tvorené slovným prvkom „LEVE-SYS“, ktorému nemožno prisúdiť žiadny konkrétny význam, keďže nepatrí do slovenskej slovnej zásoby a nenesie žiaden význam ani v cudzom jazyku, ktorý by bol relevantnému spotrebiteľovi známy. Slovný prvok staršej ochrannej známky „LEVELYS“ rovnako nemá v slovenskom jazyku ani v cudzom jazyku, ktorý by bol relevantnému spotrebiteľovi známy, konkrétny význam. Obrazový prvok staršej ochrannej známky spotrebiteľa budú vnímať len ako dekoračný prvok, s najväčšou pravdepodobnosťou mu nebudú pripisovať žiadny význam.

Hoci namietateľ v súvislosti s vnímaním obrazového prvku spotrebiteľmi odkázal na rozhodnutie EUIPO, v ktorom bolo uvedené, že spotrebiteľa ho budú vnímať ako znázorňujúci vydláždenú podlahu, takéto vnímanie spotrebiteľmi možno v danom prípade skôr vylúčiť. Je nepravdepodobné, že by spotrebiteľa obrazovému prvku, ktorý je v porovnaní so slovným prvkom menší, venovali toľko pozornosti a podrobovali ho rozboru, aby zistili, aký význam mu možno priradiť. Obrazový prvok na prvý pohľad nemožno zreteľne identifikovať ako zrejmé stvárnenie dláždenej podlahy, nie je tvorený z celých dlaždíc a staršia ochranná známka už neobsahuje žiadne také prvky, ktoré by spotrebiteľom naznačovali prepojenie s konkrétnymi tovarmi, na základe ktorých by spotrebiteľ pri bežnom vnímaní bez podrobnejšej analýzy mohol predmetný obrazový prvok vnímať ako zobrazujúci dlaždice, teda s konkrétnym významom.

V tomto prípade je možné konštatovať, že slovné prvky obidvoch označení neobsahujú žiadnu informáciu o tovaroch alebo službách, pre ktoré sú porovnávané označenia prihlásené a zapísané, preto budú vnímané ako prvky fantazijné, rovnako ako obrazový prvok staršej ochrannej známky, a preto nie je možné sémantické hľadisko vyhodnotiť.

Celkové zhodnotenie – pravdepodobnosť zámeny

Pravdepodobnosť zámeny medzi označeniami sa chápe ako nebezpečenstvo spočívajúce v možnosti vytvorenia domnienky vo vedomí relevantnej verejnosti o ekonomicky súvisiacom či spoločnom pôvode dotknutých tovarov alebo služieb. Pravdepodobnosť zámeny musí byť posudzovaná celkovo podľa toho, ako príslušná verejnosť vníma označenie, resp. staršiu ochrannú známku a dotknuté tovary alebo služby, berúc do úvahy všetky činitele, ktorými sa vyznačuje daný prípad, predovšetkým vzájomnú previazanosť medzi podobnosťou označení a podobnosťou označovaných tovarov alebo služieb, kde nižšia miera podobnosti medzi označovanými tovarmi alebo službami môže byť kompenzovaná vysokou mierou podobnosti medzi porovnávanými označeniami a naopak. Celkové posúdenie pravdepodobnosti zámeny vo vzťahu k vizuálnej, fonetickej a sémantickej podobnosti porovnávaných označení sa má zakladať na celkovom dojme, ktorý tieto označenia vytvárajú, so zohľadnením najmä ich dominantných a rozlišovacích prvkov.

Na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámeny je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb, pričom sa má priemerný spotrebiteľ predmetných tovarov a služieb považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, avšak miera pozornosti takéhoto spotrebiteľa sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov alebo služieb.

V danom prípade príslušnú verejnosť tvorí široká, ale aj odborná verejnosť so špecifickými profesionálnymi vedomosťami a skúsenosťami, ktorej sú predmetné tovary v triedach 8 a 20 určené, preto môže stupeň pozornosti variovať podľa ich špeciálneho zamerania od priemerného až po vyšší.

Pokiaľ ide o samotné posúdenie pravdepodobnosti zámeny porovnávaných označení z komplexného hľadiska je potrebné uviesť, že na základe ich porovnania bola medzi nimi zistená podobnosť z vizuálneho hľadiska, vyššia miera podobnosti z fonetického hľadiska, zo sémantického hľadiska ich nie je možné porovnať a ich sémantické porovnanie nemá vplyv na hodnotenie pravdepodobnosti zámeny.

Staršej ochrannej známke ako celku možno z hľadiska posudzovanej relevantnej skupiny verejnosti vo vzťahu k zapísaným tovarom a službám vzhľadom na usporiadanie a vyhotovenie všetkých prvkov, ktoré ju tvoria, pripísať bežnú inherentnú rozlišovaciu spôsobilosť.

Podobnosť označení z vizuálneho aj fonetického hľadiska bola pritom konštatovaná vzhľadom na zhodu v šiestich písmenách zo siedmich v ich slovných prvkoch „LEVE-SYS“/„LEVELYS“, ktorý jediný tvorí zverejnené označenie a v staršej ochrannej známke je prvkom dominantným. Zároveň je potrebné zobrať do úvahy, že pozornosť priemerného spotrebiteľa je pri slovných označeniach alebo pri označeniach, v ktorých je dominantný a rozlišujúci slovný prvok, zameraná viac na ich začiatok vzhľadom na skutočnosť, že spotrebiteľ štandardne číta v smere zľava doprava.

Je tiež pravdepodobné, že spotrebiteľ si pri kontakte s prihlasovanými tovarmi, ktoré sú zhodné alebo podobné so zapísanými tovarmi staršej ochrannej známky, napriek priemernej alebo vyššej pozornosti uvedomí prítomnosť veľmi podobných slovných prvkov „LEVE-SYS“/ „LEVELYS“ a môže nadobudnúť mylnú predstavu o tom, že porovnávané označenia pochádzajú od rovnakého subjektu alebo od ekonomicky prepojených subjektov. Rozdiely v jedinom písmene v strede označení, v spojovníku a v prítomnosti obrazového prvku staršej ochrannej známky, nemožno považovať za dostatočné na potlačenie podobnosti kolíznych označení, najmä pri zohľadnení, že zverejnené označenie už okrem veľmi podobného slovného prvku „LEVE-SYS“ s dominantným prvkom staršej ochrannej známky „LEVELYS“ neobsahuje žiadne ďalšie prvky, ktoré by mohli slúžiť na trhu ako prvky, na základe ktorých by sa spotrebiteľ mohol orientovať alebo ktoré by zabezpečili jeho dostatočné odlíšenie od staršej slovnej ochrannej známky. Je totiž potrebné zohľadniť, že priemerný spotrebiteľ nemá možnosť vykonať detailne porovnanie označení vedľa seba, ale musí sa spoľahnúť na ich nedokonalý obraz, ktorý si uchoval v pamäti, a ktorý je v prípade zverejneného označenia založený výlučne na slovnom prvku, ktorý je veľmi podobný s jediným slovným prvkom staršej ochrannej známky.

Zistená podobnosť označení vedie v súvislosti s tovarmi, ktoré boli posúdené ako zhodné a podobné k záveru o možnosti uvedenia spotrebiteľov do omylu a o pravdepodobnosti zámeny na strane spotrebiteľskej verejnosti, ktorá sa pri strete so zhodnými a podobnými tovarmi môže domnievať, že pochádzajú od toho istého podnikateľského subjektu alebo od subjektov ekonomicky prepojených.

Námietateľ v námietkach poukázal na rozhodnutie EUIPO č. C 52 883, vydané vo veci návrhu na neplatnosť ochrannej známky EÚ „LEVELIZE“, ktorý bol založený na právach k ochrannej známke EÚ č. 164555495 (t. j. v tomto konaní staršia ochranná známka) a na závery posúdenia ich pravdepodobnosti zámeny. K uvedenému možno zdôrazniť, že úrad pri rozhodovaní v konaniach vo veciach ochranných známk postupuje výlučne na základe zákona o ochranných známkach a v jeho medziach, čo znamená, že pri výkone tejto pôsobnosti je autonómny a nie je viazaný rozhodnutiami iných známkových úradov alebo inštitúcií, a to ani v rovnakých či obdobných veciach. Každé konanie o námietkach je samostatným konaním a pri rozhodovaní v ňom zohráva úlohu rad konkrétnych skutkových okolností daného prípadu, ktoré musia byť zbrané do úvahy, pričom významnú úlohu majúcu vplyv na výsledok konania môžu zohrávať aj drobné rozdiely.

K ďalšiemu argumentu námietateľa týkajúceho sa oznámenia Colného úradu Trnava, ako aj k argumentu prihlasovateľa, že námietky sú neopodstatnené po právnej aj vecnej stránke, pretože na základe údajov z obchodného registra SR vyplýva zverejnenému označeniu právo prednosti od roku 2014, je potrebné uviesť, že predmetom posúdenia v tomto konaní je výlučne naplnenie podmienok uplatneného námietkového dôvodu, ustanovenia § 7 a) bod. 2 zákona o ochranných známkach. Predmetom posudzovania v tomto konaní nie sú vzťahy medzi účastníkmi konania, ich činnosť, či pôsobenie na príslušnom trhu. Možno zdôrazniť, že zverejnené označenie bolo do registra prihlásené 15.4.2024, a od toho dátumu prihlasovateľovi vzniklo právo

prednosti k zverejnenému označeniu (§ 26 zákona o ochranných známkach). Na základe uvedeného nemožno v tomto konaní považovať predmetné argumenty namietateľa a prihlasovateľa za relevantné.

Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať naplnenie podmienok uplatneného námietkového dôvodu podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach v celom rozsahu.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Janka Boháčková
poverená riadením oddelenia sporových
konaní

Doručiť:

Ing. Róbert Porubčan EDING, Puškinova 1191/19, 900 28 Ivanka pri Dunaji
LEVE-SYS s.r.o., Kukučínova 3379/22, 974 01 Banská Bystrica 1