



Banská Bystrica 01.04.2025
POZ 466-2021/N-36-2025

ROZHODNUTIE

Vo veci námietok namietateľa OVOZELA, družstvo, Dialničná cesta 5, 903 01 Senec, (pred zmenou sídla Pražská 11, 811 04 Bratislava – Staré Mesto) zastúpeného v konaní spoločnosťou Okenica & Co. s. r. o., Pražská 11, 911 04 Bratislava - mestská časť Staré mesto (pred zmenou obchodného mena Okenica Šula &



Co., s. r. o. ďalej namietateľ) proti zápisu obrazového označenia do registra ochranných známok, prihláseného 17.2.2021 prihlasovateľom MuVi Trade s.r.o., Pitelová 161, 966 11 Pitelová, zastúpeným v konaní patentovým zástupcom Ing. Ivanom Beličkom- Markoffice- známková, patentová a súdnoznalecká kancelária, Švermova 21, 974 04 Banská Bystrica (ďalej prihlasovateľ), pod číslom spisu POZ 466-2021 a zverejneného vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky 24.3.2021, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej úrad) podľa § 31 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:

námietkam sa vyhovie a prihláška ochrannej známky „čučky zdravé čučoriedky“, číslo spisu POZ 466-2021, sa zamietá.

Odôvodnenie:



Proti zápisu obrazového označenia do registra ochranných známok, číslo spisu POZ 466-2021 (ďalej aj zverejnené označenie), boli 8.4.2021 podané námietky týkajúce sa všetkých tovarov a služieb v triedach 29, 31, 32 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ podal námietky v súlade s ustanovením § 30 v spojení s § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej aj zákon o ochranných známkach).

Namietateľ v odôvodnení predmetných námietok uviedol, že je majiteľom prihlášky slovnej ochrannej známky POZ 1572-2020 „Čučky“ s právom prednosti od 15.7.2020, ktorá bola prihlásená pre tovary a služby v triedach 29, 31, 32 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej vo svojom vyjadrení namietateľ poukázal na to, že podľa ustanovenia § 4 zákona o ochranných známkach je ochranná známka namietateľa staršou ochrannou známkou a požíva právo prednosti pred zverejneným označením (ďalej aj staršia ochranná známka).

Namietateľ pri porovnaní označení z vizuálneho hľadiska uviedol, že staršia ochranná známka je slovným označením tvoreným jediným slovným prvkom „Čučky“ a zverejnené označenie je tvorené slovným prvkom „čučky“, ktorý je dominantný a ďalšie slovné prvky „zdravé čučoriedky“ sú podľa jeho názoru vizuálne

potlačené a s obrazovým prvkom v podobe vetvičky čučoriedok nepredstavujú dostatočný rozdiel od slova „čučky“, ktoré tvorí staršiu ochrannú známku. Na základe uvedeného namietateľ konštatoval podobnosť označení z vizuálneho hľadiska vo vysokej miere.

Pri porovnávaní označení z fonetického hľadiska uviedol, že zverejnené označenie bude vnímané ako „čučky“ a staršia ochranná známka ako „čučky zdravé čučoriedky“ pričom zdôraznil, že priemerný spotrebiteľ ich bude vnímať predovšetkým na základe ich prvého dominantného slova „čučky“. Z uvedeného dôvodu považoval označenia za veľmi podobné z fonetického hľadiska.

K porovnaniu zo sémantického hľadiska namietateľ konštatoval, že význam slova „čučky“ je v hovorovej reči v slovenskom jazyku vnímaný ako zdobenina od slova „čučoriedky“. Zároveň poukázal na prítomnosť slovného spojenia „zdravé čučoriedky“, ktoré budú vnímané v rovnakom význame ako slovo „čučky“. Z uvedeného vyplývalo, že porovnávané označenia sú zo sémantického hľadiska podobné vo vysokej miere alebo až zhodné.

Na záver zhrnul, že podobnosť označení je z hľadiska vizuálneho, fonetického aj sémantického vo vysokej miere.

V rámci porovnania tovarov a služieb namietateľ uviedol, že tovary „*potravinárske oleje a tuky; konzervované ovocie; mrazené ovocie a sušené ovocie*“ prihlásené pre zverejnené označenie v triede 29 sú zhodné s tovarmi zapísanými v triede 29 staršej ochrannej známky.

Zároveň poukázal na podobnosť tovarov „*varené ovocie; ovocné rôsoly, džemy, kompóty*“ v triede 29 zverejneného označenia s tovarmi „*spracované ovocie*“ zapísanými rovnako v triede 29 staršej ochrannej známky.

Tovary „*čerstvé ovocie*“ prihlásené v triede 31 označil namietateľ za zhodné s tovarmi „*čerstvé ovocie*“ zapísanými v triede 31 staršej ochrannej známky a prihlásené tovary „*čerstvá zelenina*“ v tej istej triede označil za podobné s týmito tovarmi.

Ďalšie tovary a služby zverejneného označenia prihlásené v triedach 32 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb považoval namietateľ za zhodné alebo podobné s tovarmi a službami staršej ochrannej známky v tých istých triedach. V závere namietateľ konštatoval, že tovary a služby kolíznych označení sú vo väčšej časti zhodné s tovarmi a službami staršej ochrannej známky a v ostatných prípadoch sú s nimi podobné.

V celkovom zhodnotení namietateľ poukázal na to, že pri posúdení pravdepodobnosti zámeny je potrebné zvážiť stupeň podobnosti medzi tovarmi a službami, stupeň podobnosti medzi označeniami a celkový vnem, aký označenia vyvolávajú u relevantnej verejnosti, tiež na potrebu uplatnenia kompenzačného princípu.

Zdôraznil, že v danom prípade tvorí staršiu ochrannú známku aj zverejnené označenie dominantný slovný prvok „čučky“, ktorý je zhodný, čo postačuje na konštatovanie predpokladu vzniku možnosti uvedenia spotrebiteľskej verejnosti do omylu, že ide o tovary a služby toho istého poskytovateľa alebo s ním ekonomicky prepojeného subjektu. Namietateľ konštatoval, že podmienka existencie pravdepodobnosti zámeny porovnávaných označení je naplnená.

Ďalej uviedol, že z vykonaného porovnania predmetných označení vyplývalo, že miera podobnosti označení ako aj tovarov a služieb je veľmi vysoká, pričom niektoré tovary a služby sú identické. Zdôraznil, že v tomto prípade je jediný slovný prvok staršej ochrannej známky celý obsiahnutý vo zverejnenom označení. Na základe uvedeného existuje predpoklad pre vznik pravdepodobnosti zámeny porovnávaných označení, resp. možnosti uvedenia spotrebiteľskej verejnosti do omylu, že sa jedná o tovary a služby toho istého poskytovateľa alebo s ním ekonomicky prepojeného subjektu.

Podľa namietateľa môže zverejnené označenie uviesť verejnosť do omylu, že namietateľ rozšíril svoju prezentáciu o logo, čiže označenia nie sú dostatočne odlišiteľné na to, aby si priemerný spotrebiteľ priradil označenie k inému subjektu.

Na základe uvedeného namietateľ požiadal, aby bola prihláška zverejneného označenia POZ 466-2021 zamietnutá pre celý zoznam tovarov a služieb.

Listom úradu z 26.6.2024 boli námietky odoslané prihlasovateľovi na vyjadrenie. Výzva na vyjadrenie bola prihlasovateľovi doručená 27.6.2024, prihlasovateľ sa v stanovenej ani v predĺženej lehote k predmetným námietkam nevyjadril.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 7 písm. a) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak

1. je označenie zhodné so staršou ochrannou známkou a je prihlásené pre zhodné tovary alebo služby alebo
2. z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámeny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámeny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Podľa § 4 citovaného zákona je na účely tohto zákona staršou ochrannou známkou

- a) ochranná známka zapísaná v registri so skorším právom prednosti,
- b) medzinárodná ochranná známka s účinkami v Slovenskej republike so skorším právom prednosti,
- c) ochranná známka EÚ so skorším právom prednosti alebo so skorším právom seniority,
- d) označenie, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky, ak bude zapísané ako ochranná známka uvedená v písmene a) alebo c).



V konaní o námietkach bolo zistené, že prihláška obrazového zverejneného označenia číslo spisu 466-2021, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 17.2.2021 prihlasovateľom MuVi Trade s.r.o., Pitelová 161, 966 11 Pitelová, a zverejnená vo Vestníku úradu 24.3.2021 pre tovary a služby v triedach 29, 31, 32 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej bolo zistené, že namietateľ OVOZELA, družstvo, Diaľničná cesta 5, 903 01 Senec je majiteľom slovnej ochrannej známky „Čučky“ č. 262171 s právom prednosti od 15.7.2020, ktorá je zapísaná pre tovary a služby v triedach 29, 31, 32 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z porovnania dátumov práva prednosti zverejneného označenia a ochrannej známky namietateľa vyplýva, že ochranná známka namietateľa má skoršie právo prednosti ako zverejnené označenie, a teda je vo vzťahu k zverejnenému označeniu staršou ochrannou známkou.

Porovnanie tovarov a služieb

Zverejnené označenie je prihlásené pre nasledujúce tovary a služby:

v triede 29 – „konzervované, mrazené, sušené a varené ovocie; ovocné rôsoly, džemy, kompóty; potravinárske oleje a tuky“,

v triede 31 – „čerstvé ovocie“,

v triede 32 – „*nealkoholické nápoje; nealkoholické ovocné nápoje; ovocné džúsy; sirupy a iné nealkoholické prípravky na výrobu nápojov*“,

v triede 35– „*reklama; obchodný manažment, obchodná organizácia a obchodná administratíva; kancelárske práce*“.

Staršia ochranná známka je zapísaná pre nasledujúce tovary a služby:

v triede 29 - „*potravínárske oleje a tuky; rastlinné potravínárske oleje; miešané rastlinné oleje na prípravu jedál; spracované ovocie, zelenina a huby; sušené ovocie; ovocie naložené v alkohole; kvasené ovocie; glazúrované ovocie; konzervované bobuľové ovocie; mrazené ovocie; ovocné nátierky; mliečne nápoje (s vysokým obsahom mlieka) obsahujúce ovocie*“,

v triede 31 - „*čerstvé ovocie; čerstvá zelenina*“,

v triede 32 - „*nealkoholické nápoje; nealkoholické aperitívy; nealkoholické koktaily; nealkoholické ovocné výťažky; sirupy na výrobu nápojov; stolové vody; pivo; sladina (výluh sladu); prášky na prípravu šumivých nápojov; príchute na výrobu nealkoholických nápojov*“,

v triede 35 - „*obchodné sprostredkovateľské služby; reklama; inzercia prostredníctvom všetkých verejných komunikačných prostriedkov; rozširovanie vzoriek tovarov; marketing; obchodný manažment; maloobchodné služby s nápojmi, s potravinami; podpora predaja (pre tretie osoby); pomoc pri riadení obchodnej činnosti; odborné obchodné poradenstvo; poskytovanie obchodných alebo podnikateľských informácií; obchodný alebo podnikateľský prieskum; zásobovacie služby pre tretie osoby (nákup tovarov a služieb pre iné podniky); obchodné poradenstvo týkajúce sa franšízy*“.

Pri posudzovaní podobnosti tovarov a služieb, ako jednej z podmienok pravdepodobnosti zámeny, sa zohľadňujú všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vzťah medzi nimi vyznačuje. Tieto okolnosti zahŕňajú predovšetkým povahu tovarov alebo služieb, určenie a účel používania, distribučné kanály, ako aj konkurenčný alebo doplňujúci charakter tovarov alebo služieb. Podobnosť tovarov alebo služieb sa pritom posudzuje z pohľadu relevantného spotrebiteľa, t. j. spotrebiteľa, ktorému sú tovary a/alebo služby určené a ktorý by v dôsledku zhodnosti či podobnosti tovarov alebo služieb pri predpokladanej zhodnosti či podobnosti ochranných známok mohol byť uvedený do omylu čo sa týka výrobcu tovarov alebo poskytovateľa služieb.

Prihlásené tovary „*potravínárske oleje a tuky; mrazené a sušené ovocie*“ v triede 29 zverejneného označenia sú obsiahnuté aj v zozname tovarov zapísaných v triede 29 pre staršiu ochrannú známku, a preto ide o zhodné tovary.

Prihlásené tovary v triede 29 „*konzervované, varené ovocie; ovocné rôsoly, džemy*“ sú zhodné s tovarmi „*spracované ovocie*“ zapísanými v tej istej triede pre staršiu ochrannú známku, keďže ide o širšiu kategóriu tovarov vo vzťahu k prihláseným tovarom, ktoré sú konkrétne špecifikované.

Ďalšie prihlásené tovary v triede 29 „*kompóty*“ sú zhodné s tovarmi „*konzervované bobuľové ovocie*“ zapísanými v tej istej triede pre staršiu ochrannú známku, keďže prihlásené tovary označujú širšiu kategóriu tovarov, do ktorej patria zapísané tovary, ide o tovary zhodné.

Prihlásené tovary v triede 31 „*čerstvé ovocie*“ sú zhodné so zapísanými tovarmi „*čerstvé ovocie*“ staršej ochrannej známky v tej istej triede.

Prihlásené tovary v triede 32 „*nealkoholické nápoje; sirupy na výrobu nápojov*“ sú obsiahnuté aj v zozname tovarov zapísaných v triede 32 pre staršiu ochrannú známku, a preto ide o zhodné tovary. Tvary „*nealkoholické ovocné nápoje, ovocné džúsy*“ prihlásené v triede 32 pre zverejnené označenie sú zhodné s tovarmi „*nealkoholické nápoje*“ zapísanými v triede 32 pre staršiu ochrannú známku, keďže ide o konkrétne špecifikované tovary, ktoré sú obsiahnuté v širšej kategórii zapísaných tovarov. Prihlásené tovary „*iné*

nealkoholické prípravky na výrobu nápojov“ v triede 32 možno označiť za zhodné so zapísanými tovarmi „príchute na výrobu nealkoholických nápojov“ v triede 32 staršej ochrannej známky. V tomto prípade zapísané tovary patria do širšej kategórie prihlásených tovarov.

Prihlásené služby „reklama; obchodný manažment“ v triede 35 zverejneného označenia sú rovnako obsiahnuté aj v zozname tovarov a služieb staršej ochrannej známky, ide o zhodné služby.

Prihlásené služby v triede 35 „obchodná organizácia a obchodná administratíva“ sú zhodné so zapísanými službami „odborné obchodné poradenstvo“ v triede 35 staršej ochrannej známky. Prihlásené služby zverejneného označenia predstavujú širokú kategóriu, ktorá zahŕňa aj zapísané služby.

Ďalšie prihlásené služby v triede 35 „kancelárske práce“ sú podobné v nízkej miere so službami „obchodný manažment“ zapísanými v triede 35 pre staršiu ochrannú známku. Kolízne služby sú určené na rovnaký účel, a to poskytnúť svojim zákazníkom nástroje a odborné znalosti, aby im umožnili uskutočňovať ich obchodné činnosti, sú adresované rovnakej skupine spotrebiteľskej verejnosti a môžu mať zhodného poskytovateľa.

Porovnanie prihlásených tovarov a služieb s tovarmi a službami staršej ochrannej známky možno zhrnúť do konštatovania, že všetky tovary v triedach 29, 31 a 32 a služby „reklama; obchodný manažment, obchodná organizácia a obchodná administratíva“ v triede 35 zverejneného označenia sú zhodné s tovarmi a službami staršej ochrannej známky. Prihlásené služby „kancelárske práce“ v triede 35 zverejneného označenia boli posúdené ako podobné v nízkej miere so službami staršej ochrannej známky.

Porovnanie označení

Zverejnené označenie (POZ 466-2021)

Staršia ochranná známka (OZ č. 262171)



Čučky

Pri posudzovaní podobnosti označení alebo ochranných známok sa musia hodnotiť ich vizuálne, fonetické a sémantické podobnosti, pričom je nevyhnutné vychádzať z celkového dojmu, ktorý označenia u bežného spotrebiteľa môžu vyvolať s ohľadom na dominantné a rozlišovacie prvky. Označenia alebo ochranné známky sa vždy porovnávajú v takej podobe, v akej sú prihlásené, resp. zapísané.

Zverejnené označenie je obrazové, tvorené slovom „čučky“, ktoré je napísané štylizovaným typom písma malými písmenami v čierno-modrej kombinácii, pričom mäčene nad obidvomi písmenami „č“ sú stvárnené v podobe lístkov zelenej farby. Pod slovom „čučky“ sú umiestnené slovné prvky „zdravé čučoriedky“, ktoré sú napísané výrazne menším písmom, sú menej zreteľné. Slovné prvky sú doplnené o obrazový prvok, ktorý je umiestnený vpravo hore nad písmenom „y“ slova „čučky“ a tvorí ho farebné vyobrazenie vetvičky s plodmi čučoriedok s lístkami. Slovo „čučky“ je najväčším slovným prvkom zverejneného označenia a vzhľadom na jeho umiestnenie v strede označenia a na veľkosť písma, ho možno považovať za dominantný prvok.

Staršia ochranná známka je slovná, tvorená jedným slovným prvkom „Čučky“. V danej súvislosti možno poznamenať, že v prípade slovných označení sa ochrana týka slov samotných a je nepodstatné, či sú napísané veľkými alebo malými písmenami.

Z **vizuálneho hľadiska** ide o porovnanie obrazového zverejneného označenia so slovnou staršou ochrannou známkou. Je zrejmé, že celý slovný prvok staršej ochrannej známky je obsiahnutý vo zverejnenom označení v jeho dominantnom prvku. Rozdiel medzi označeniami je v celkovom grafickom a farebnom stvárnení, ako aj v obsiahnutí slovných prvkov (zdravé čučoriedky) a obrazového prvku čučoriedok vo zverejnenom označení, ktoré sa v staršej ochrannej známke nenachádzajú. Napriek uvedeným rozdielom však prítomnosť zhodných slovných prvkov „čučky“/ „čučky“, a to aj pri zohľadnení vplyvu ďalších dvoch slovných prvkov

„zdravé čučoriedky“ a grafického prvku vo zverejnenom označení, nepotlačí podobnosť kolíznych označení. Vizuálne porovnanie zverejneného označenia so staršou ochrannou známkou možno uzavrieť konštatovaním o ich vizuálnej podobnosti.

Z fonetického hľadiska je možné uviesť, že v prípade zverejneného označenia bude jeho zvuková reprodukcia spotrebiteľmi znieť ako „čuč-ky zdra-vé ču-čo-ried-ky“ a staršej ochrannej známky ako „čuč-ky“. Je však veľmi pravdepodobné, že pri zvukovej interpretácii zverejneného označenia spotrebiteľ vysloví len slovo „čučky“, keďže spotrebiteľia majú tendenciu viacslonné spojenia skracovať, preto vo zverejnenom označení vyslovia len najvýraznejší a dominantný slovný prvok „čučky“ a slovné prvky „zdravé čučoriedky“ vzhľadom na ich veľkosť a umiestnenie s najväčšou pravdepodobnosťou nevyslovia. Obrazový prvok zverejneného označenia nebude vyslovený, pretože v prípade označení tvorených kombináciou slovných aj obrazových prvkov spotrebiteľ zvukovo realizuje len slovné prvky, prostredníctvom ktorých na tovary alebo služby takto označené odkazuje a ich prostredníctvom sa o nich zmieňuje. Zvukový vnem vyvolaný zverejneným označením v porovnaní so staršou ochrannou známkou bude teda podobný, v prípade, ak budú vyslovené všetky jej slovné prvky, pretože na začiatku zaznie rovnaký slovný prvok ako v staršej ochrannej známke, resp. zhodný, ak bude zverejnené označenie reprodukované len prostredníctvom dominantného prvku. Porovnávané označenia tak možno zhodnotiť z fonetického hľadiska ako podobné, resp. zhodné.

Zo sémantického hľadiska sa porovnávané označenia považujú za rovnaké a podobné vtedy, ak sú relevantnou verejnosťou vnímané ako označenia s rovnakým alebo podobným významom. Podstatné je, či prvky tvoriace porovnávané označenia majú konkrétny význam, ktorý by pomohol spotrebiteľovi pri orientácii na trhu a identifikácii nimi označovaných tovarov.

Pokiaľ ide o význam slovného prvku „čučky“, ktorý je zhodný u oboch označení, zo slovenského synonymického slovníka vyplýva, že predmetné slovo by sa malo vykladať vo význame „mlčky, ticho, bez vyjadrovania rečou“. Dá sa však dôvodne predpokladať, že tento význam slova nie je u relevantnej verejnosti bežne známy, pretože ide o slovo zastarané a uvedený význam tohto slova bude s najväčšou pravdepodobnosťou pre podstatnú časť spotrebiteľskej verejnosti úplne neznámy. Slovo „čučky“ však u časti verejnosti môže byť vnímané ako hovorové slovo, ktoré označuje v niektorých regiónoch Slovenska čučoriedky. Takýto význam je u zverejneného označenia zvýraznený aj prítomnosťou slovného spojenia „zdravé čučoriedky“ a obrazovým prvkom vetvičky s čučoriedkami, ktoré nepochybne odkazujú na predmetné ovocie.

Význam zverejneného označenia ako celku tak bude bezpochyby spájaný s ovocím čučoriedky, a to kvôli prítomnosti obrazového prvku a slovného spojenia „zdravé čučoriedky“, bez ohľadu na to, či spotrebiteľia budú poznať význam slova „čučky“ vo význame čučoriedky.

Staršia ochranná známka bude v súlade s uvedeným z významového hľadiska vnímaná buď ako hovorové označenie čučoriedok, alebo nemožno vylúčiť, že časť spotrebiteľov si toto slovo nespojí so žiadnym konkrétnym významom.

Vzhľadom na uvedené je možné kolízne označenia zo sémantického hľadiska považovať za zhodné, a to v prípade, ak spotrebiteľia budú slovo „čučky“ poznať ako hovorové označenie čučoriedok. V prípade, ak nebudú tomuto slovu pripisovať žiadny význam, možno označenia zo sémantického hľadiska považovať za nepodobné.

Celkové zhodnotenie – pravdepodobnosť zámeny

Pravdepodobnosť zámeny medzi označeniami sa chápe ako nebezpečenstvo spočívajúce v možnosti vytvorenia domnienky vo vedomí relevantnej verejnosti o ekonomicky súvisiacom či spoločnom pôvode dotknutých tovarov alebo služieb. Pravdepodobnosť zámeny musí byť posudzovaná celkovo podľa toho, ako príslušná verejnosť vníma označenie, resp. staršiu ochrannú známku a dotknuté tovary alebo služby, berúc do úvahy všetky činitele, ktorými sa vyznačuje daný prípad, predovšetkým vzájomnú previazanosť medzi podobnosťou označení a podobnosťou označovaných tovarov alebo služieb, kde nižšia miera podobnosti medzi označovanými tovarmi alebo službami môže byť kompenzovaná vysokou mierou podobnosti medzi

porovnávanými označeniami a naopak. Celkové posúdenie pravdepodobnosti zámeny vo vzťahu k vizuálnej, fonetickej a sémantickej podobnosti porovnávaných označení sa má zakladať na celkovom dojme, ktorý tieto označenia vytvárajú, so zohľadnením najmä ich dominantných a rozlišovacích prvkov.

Na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámeny je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb, pričom sa má priemerný spotrebiteľ predmetných tovarov a služieb považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, avšak miera pozornosti takéhoto spotrebiteľa sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov alebo služieb.

V predmetnom prípade príslušnú skupinu relevantnej verejnosti tvorí vzhľadom na povahu dotknutých tovarov v triede 29, 31 a 32 široká spotrebiteľská verejnosť. Výberu týchto tovarov budú spotrebiteľia venovať priemernú až nižšiu mieru pozornosti, a to aj vzhľadom na ich nízku cenu. Pokiaľ ide o skupinu relevantnej verejnosti vo vzťahu k službám v triede 35, v tomto prípade ide o odbornú verejnosť, keďže obchodné, administratívne a reklamné služby sú určené podnikateľským subjektom. Výberu týchto služieb budú venovať vzhľadom na ich povahu priemernú alebo vyššiu mieru pozornosti, a to v závislosti od konkrétneho druhu služby.

Pokiaľ ide o samotné posúdenie pravdepodobnosti zámeny porovnávaných označení z komplexného hľadiska je potrebné uviesť, že na základe ich porovnania bola medzi nimi konštatovaná podobnosť z vizuálneho hľadiska, z fonetického hľadiska v závislosti od ich reprodukcie možno hovoriť o ich podobnosti alebo dokonca o zhode. Z hľadiska sémantického sú označenia buď zhodné, alebo v prípade, ak spotrebiteľia nebudú poznať význam slova „čučky“ ako hovorový názov čučoriedok, možno hovoriť o ich nepodobnosti z tohto hľadiska.

Konštatovaná podobnosť porovnávaných označení je umocnená zistenou zhodou tovarov zverejnenej známky v triedach 29, 31 a 32 a zhodou časti služieb v triede 35 so zapísanými tovarmi a službami staršej ochrannej známky v tých istých triedach. Čo sa týka rozlišovacej spôsobilosti staršej ochrannej známky, túto možno považovať za priemernú.

Podobnosť kolíznych označení bola konštatovaná vzhľadom na to, že zverejnené označenie aj staršia ochranná známka obsahujú zhodný slovný prvok „čučky“, ktorý je zároveň jediným slovným prvkom staršej ochrannej známky, t. j. staršia ochranná známka je tak celá obsiahnutá vo zverejnenom označení, pričom uvedený slovný prvok je dominantným prvkom zverejneného označenia. Celkovú podobnosť označení nedokáže vylúčiť prítomnosť ďalších dvoch slovných prvkov „zdravé čučoriedky“ ani prítomnosť obrazového prvku vo zverejnenom označení, ktoré sú vo vzťahu k časti kolíznym tovarom prvkami len s nízkou rozlišovacou spôsobilosťou. Rozdielne prvky zverejneného označenia a jeho grafické a farebné stvárnenie nemožno považovať za natoľko výnimočné a dostatočne rozlišujúce, aby zabezpečili odlíšenie zverejneného označenia od staršej slovnej ochrannej známky, ktorá je tvorená zhodným slovným prvkom. Priemerný spotrebiteľ, ktorý v tomto prípade venuje výberu tovarov a služieb pozornosť, ktorá môže variovať od nízkej po vyššiu, má len zriedka možnosť vykonať priame porovnanie označení vedľa seba a musí sa spoliehať len na nedokonalý vnem, ktorý sa mu uchoval v pamäti a ktorý bude v tomto prípade založený na dištinktivnom zhodnom slovnom prvku. Opísaná odlišnosť zverejneného označenia neprevýši podobnosť označení a nie je spôsobilá ovplyvniť ich vnímanie tak, aby spotrebiteľ mohol medzi nimi zreteľne diferencovať a vyhnúť sa nebezpečenstvu uvedenia do omylu, čo sa týka pôvodu takto označených tovarov a služieb. Spotrebiteľia sa môžu domnievať, že dotknuté tovary a služby, ktoré boli posúdené ako zhodné, pochádzajú od toho istého podnikateľského subjektu alebo od subjektov ekonomicky prepojených. Zároveň nie je možné vylúčiť ani pravdepodobnosť asociácie, pretože zverejnené označenie aj staršia ochranná známka obsahujú rovnaké slovo „čučky“, ktoré je v oboch z nich dobre zapamätateľné a vo zverejnenom označení výrazné, a preto by sa spotrebiteľ mohol tiež domnievať, že zverejnené označenie predstavuje označenie ďalšieho produktového radu pochádzajúceho od namietateľa.

V súvislosti s časťou prihlásených služieb v triede 35, ktoré boli posúdené ako v nízkej miere podobné so službami staršej ochrannej známky zapísanými v tej istej triede, možno poukázať na zásadu, podľa ktorej menší stupeň podobnosti medzi tovarmi a službami môže vyvážiť vyšší stupeň podobnosti medzi označeniami

a naopak. V predmetnom prípade je nižšia miera podobnosti uvedených služieb podporená a umocnená zistenou podobnosťou porovnávaných označení a aj v súvislosti s týmito službami je pravdepodobnosť zámieny aj asociácie reálna. Miera podobnosti kolíznych označení ako celkov vedie ku konštatovaniu pravdepodobnosti zámieny aj asociácie v plnom rozsahu aj v súvislosti s tou časťou spotrebiteľskej verejnosti, ktorej stupeň pozornosti je vo vzťahu k časti dotknutých služieb priemerný či vyšší, pretože aj veľmi vnímavý a pozorný spotrebiteľ môže obe označenia považovať za varianty patriace tomu istému alebo ekonomicky prepojenému subjektu.

Na základe uskutočneného posúdenia je možné konštatovať, že bolo zistené naplnenie podmienok uplatneného námietkového dôvodu podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach pre všetky tovary a služby zverejneného označenia prihlásené v triede 29, 31, 32 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Janka Boháčová
poverená riadením oddelenia sporových
konaní

Doručiť:

Okenica & Co. s. r. o., Pražská 3222/11, 811 04 Bratislava 1,
Ing. Ivan Belička - Markoffice - známková, patentová a súdnoznalecká kancelária, Švermova 21, 974 04 Banská
Bystrica 4,