



*Banská Bystrica 05.08.2025  
POZ 190-2024/Z-366-2025*

## ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 190-2024 z 25.1.2024 prihlasovateľa TIPOS, národná lotériová spoločnosť, a. s., Tomášikova 16529/23, Bratislava-Ružinov, ktorého v konaní zastupuje LITVÁKOVÁ A SPOL., s. r. o., Sliachska 1/A, Bratislava-Nové Mesto,

### sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) tohto zákona.

#### Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi správou úradu s príslušným odôvodnením z 26.2.2024 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známkov, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochranných známkach“) do registra sa nezapíše označenie, ak nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Predmetnom prihlášky ochrannej známky je slovné označenie „**100 € do vrečka**“ prihlásené pre nasledovný zoznam tovarov a služieb:

09 - Elektronické stieracie žreby na lotériové hry (softvér).

28 - Karty na bingo; hracie karty; hracie žetóny; žetóny na hazardné hry; stieracie žreby na lotériové hry; výherné hracie automaty; mincové hracie automaty; hracie videoautomaty.

35 - Reklama; online reklama na počítačovej komunikačnej sieti; rozhlasová reklama; televízna reklama; vonkajšia reklama; reklamné agentúry; reklamné služby uskutočňované prostredníctvom spotrebiteľských lotérií; písanie reklamných textov; vydávanie reklamných textov; grafická úprava tlačovín na reklamné účely; rozvíjanie reklamných nápadov; aktualizovanie reklamných materiálov; prenájom reklamných materiálov; cieľené posielanie reklamných materiálov poštou; rozširovanie reklamných oznamov; reklamné plagátovanie; prenájom reklamného času v komunikačných médiách; služby v oblasti vzťahov s médiami; tvorba reklamných filmov; podpora predaja pre tretie osoby; predvádzanie (služby modeliek) na reklamné účely a podporu predaja; organizovanie obchodných alebo reklamných podujatí; zostavovanie zoznamov informácií na obchodné alebo reklamné účely; zostavovanie štatistik; vzťahy s verejnosťou (public relations); marketing.

41 - Zábava; online hazardné hry (herne); organizovanie lotérií a stávkových hier; organizovanie lotérií a stávkových hier prostredníctvom internetu; organizovanie hier o peniaze; organizovanie žrebových lotérií; organizovanie elektronických žrebových lotérií; organizovanie spotrebiteľských lotérií; organizovanie kurzových stávkov; organizovanie kurzových stávkov prostredníctvom internetu; organizovanie doplnkových hier, pričom doplnková hra je číselná lotéria, ktorá je prevádzkovaná len spolu s inou číselnou lotériou; organizovanie a vedenie športových, vedomostných alebo zábavných súťaží; organizovanie a vedenie športových, zábavných,

kultúrnych a vzdelávacích podujatí; tvorba rozhlasových a televíznych programov; vydávanie textov (okrem reklamných); online poskytovanie elektronických publikácií (bez možnosti kopírovania) ďalej "*predmetné označenie*" alebo "*prihlásené označenie*".

Prieskumom zápisnej spôsobilosti predmetného označenia úrad zistil, že prihlásené označenie nespĺňa podmienky pre zápis do registra ochranných známkov podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach z toho dôvodu, že mu chýba rozlišovacia spôsobilosť vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám. Príčinou chýbajúcej rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia je skutočnosť, že je tvorené výlučne slovným označením resp. sloganom poskytujúcim všeobecné konštatovanie – jednoduchú informáciu ohľadom prihlasovaných tovarov a služieb.

Uvedené vyplýva z významu slovných prvkov, ktoré tvoria predmetné označenie a tiež ďalších skutočností, ktoré sú pre posúdenie zápisnej prekážky podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach rozhodné.

Prihlasovateľ vo vyjadrení, ktoré bolo úradu doručené dňa 25.4.2024 uviedol, že sa nestotožňuje s názorom úradu, že prihlásené označenie nemá rozlišovaciu spôsobilosť. Podľa názoru prihlasovateľa prihlásené označenie „100 € do vrečka“ nie je opisné, nakoľko priamo neopisuje druh, kvalitu, zamýšľaný účel alebo iné vlastnosti tovarov alebo služieb a neobstojí ani tvrdenie úradu, že toto označenie je tvorené sloganom poskytujúcim všeobecné konštatovanie, že stieracie žreby, hazardné hry, lotérie, stávkové hry príp. žrebové lotérie môžu prípadnému účastníkovi (hráčovi) priniesť odmenu sto eur, ktorú si môže uložiť do vrečka. Prihlasovateľ ďalej uviedol definície slov *žreb*, *hazard*, *lotérie*, *stávka*, *výhra*, *peniaze* (zdroje: Krátky slovník slovenského jazyka z r. 2003, Slovník súčasného slovenského jazyka), pričom z týchto definícií je zrejmé, že peňažná výhra získaná zo stieracích žrebov, hazardných hier, lotérií či stávkových hier nie je objekt určený na uloženie do vrečka, ale sú to financie, s ktorými môže výherca naložiť podľa svojej ľubovôle. Vrečko nie je predmet primárne určený na uloženie peňazí, ale súčasť oblečenia na ukladanie drobných osobných vecí, vačok (Krátky slovník slovenského jazyka 4 z r. 2003). Predmetom určeným na uloženie peňazí je peňaženka - taštička, puzdro na peniaze (Krátky slovník slovenského jazyka 4 z r. 2003). V nadväznosti na uvedené poukázal prihlasovateľ aj na judikatúru Súdneho dvora EÚ, podľa ktorej: *Nie je vhodné uplatňovať na slogany prísnejšie kritériá, než sú kritériá uplatňované na iné druhy označení, najmä ak vezmeme do úvahy, že výraz „slogan“ neodkazuje na osobitnú podkategóriu označení* (12/07/2012, C-311/11 P, Wir machen das Besondere einfach, EU:C:2012:460, § 26 a 40).

Ďalej prihlasovateľ poukázal na to, že mnohé z prihlásených tovarov a služieb sa poskytujú v elektronickom prostredí (napr. *elektronické stieracie žreby na lotériové hry (softvér)*, *online hazardné hry (herne)*; *organizovanie lotérií a stávkových hier prostredníctvom internetu*; *organizovanie kurzových stávk prostredníctvom internetu*; *online poskytovanie elektronických publikácií (bez možnosti kopírovania)*; *online poskytovanie videozáznamov (bez možnosti kopírovania)*; *poskytovanie nestahovateľných televíznych programov prostredníctvom služieb na prenos videí (na požiadanie)*; *online reklama na počítačovej komunikačnej sieti*) a priemerný spotrebiteľ si tieto tovary a služby jednoznačne nebude spájať s vrečkom.

Zároveň mnohé prihlásené tovary a služby (napr. *reklama*; *online reklama na počítačovej komunikačnej sieti*; *rozhlasová reklama*; *televízna reklama*; *vonkajšia reklama*; *reklamné agentúry*; *písanie reklamných textov*; *vydávanie reklamných textov*; *grafická úprava tlačovín na reklamné účely*; *rozvíjanie reklamných nápadov*; *aktualizovanie reklamných materiálov*; *prenájom reklamných materiálov*; *cielené posielanie reklamných materiálov poštou*; *rozširovanie reklamných oznamov*; *reklamné plagátovanie*; *prenájom reklamného času v komunikačných médiách*; *služby v oblasti vzťahov s médiami*; *tvorba reklamných filmov*), *podpora predaja pre tretie osoby*; *predvádzanie (služby modeliek) na reklamné účely a podporu predaja*; *organizovanie obchodných alebo reklamných podujatí*; *zostavovanie zoznamov informácií na obchodné alebo reklamné účely*; *zostavovanie štatistík*; *vzťahy s verejnosťou (public relations)*; *marketing*, *zábava*; *organizovanie a vedenie športových, zábavných, kultúrnych a vzdelávacích podujatí*; *tvorba rozhlasových a televíznych programov*; *vydávanie textov (okrem reklamných)*; *online poskytovanie elektronických publikácií (bez možnosti kopírovania)* neumožňujú získanie výhry, ale majú úplne iný účel.

Doplnil, že posudzovanie ochrannej známky musí byť uskutočnené komplexne a ako jeden celok – či už ide o rozlišovaciu spôsobilosť alebo napr. zameniteľnosť. Nie je možné vytrhávať jednotlivé časti celého označenia

a posudzovať ich samostatne. Označenie je prihlasované ako jeden celok a tak je tiež potrebné ho posudzovať.

Podľa názoru prihlasovateľa závery v správe o prieskume nie sú v súlade s bežnou a zaužívanou rozhodovacou praxou úradu v oblasti rozlišovacej spôsobilosti podobných označení. V prílohe vyjadrenia prihlasovateľ uviedol niekoľko prihlášok ochranných známkov zverejnených od apríla 2023, ktoré majú podobný charakter ako prihlasované označenie a napriek tomu ich úrad považoval za majúce rozlišovaciu spôsobilosť a následne poukázal na § 3 ods. 5, druhá veta zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov.

V závere vyjadrenia požiadal prihlasovateľ o prehodnotenie výsledku prieskumu. Podľa jeho názoru prihlasované označenie má rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu ku všetkým prihláseným tovarom a službám a aj vo svetle podobných zverejňovaných označení je spôsobilé zabezpečiť rozlíšenie označených tovarov a služieb na trhu.

### **Záverečné zhodnotenie:**

**Úrad** prihlásené označenie opätovne preskúmal, pričom zbral do úvahy všetky vyjadrenia prihlasovateľa, ktoré prihlasovateľ v tejto veci uviedol. Stanovisko úradu však napriek tomu zostáva nezmenené, a to, že prihlásené označenie nemá v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám v triedach 9, 28, 35 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb rozlišovaciu spôsobilosť.

Ak má určité označenie slúžiť ako ochranná známka musí byť toto označenie samo o sebe originálne do takej miery, aby spotrebiteľovi umožnilo rozlíšiť tovary alebo služby na trhu a určiť ich obchodný pôvod. Označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby len v prípade, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlíšiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby). Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlíšiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je potrebné zobrať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výluka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. Účelom zápisnej výlučky uvedenej v § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach je zabrániť zápisu označení, ktoré sú tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré nemajú schopnosť rozlišovacej spôsobilosti a spotrebiteľia ich budú vnímať len ako všeobecné označenia.

Predmetnom prihlášky ochrannej známky POZ 190-2024 je slovné označenie „100 € do vrečka“, ktoré je tvorené slovným spojením resp. sloganom poskytujúcim všeobecné konštatovanie či informáciu o konkrétnej sume peňazí (100 €) určenej „do vrečka“, teda pre vlastnú potrebu (peniaze pre seba, vlastné peniaze). Slovné spojenia obsahujúce slovo „vrečka“ sú, v súvislosti s peniazmi, v slovenčine bežne používané – k uvedenému úrad poukazuje na ustálené slovné spojenia *mať prázdne vrečka peňazí, mať hlboko do vrečka, dávať zo svojo vrečka* a pod. (<https://slovník.juls.savba.sk/>)

Za priemerného relevantného spotrebiteľa, z hľadiska ktorého je potrebné posúdiť rozlišovaciu spôsobilosť prihláseného označenia sa považuje riadne informovaný a primerane pozorný a obozretný spotrebiteľ nárokováných tovarov a služieb. V predmetnom prípade predstavuje relevantnú spotrebiteľskú verejnosť široká verejnosť, ktorej sú nárokováné tovary a služby určené, resp. verejnosť ktorá sa zaujíma o nárokováné tovary a služby v triedach 9, 28 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, teda o rôzne tovary a služby, ktoré sa týkajú hazardu, lotérií, stávkových hier, hier o peniaze či súťaží. Relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou je v predmetnom prípade aj spotrebiteľská verejnosť v oblasti služieb prihlasovaných v triede 35 (súhrne:

rôzne reklamné a propagačné služby). Tieto prihlasované služby môžu tiež predstavovať súvisiace a doplnkové služby k prihlasovaným tovarom a službám v triedach 9, 28 a 41, keďže ide o služby, ktorých účelom môže byť tiež podpora a propagácia ich samotného predaja.

Záver úradu o existencii zápisných prekážok podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, ktorý úrad vzniesol aj v správe zo 26.2.2024, vyplýva z už uvedeného sémantického významu prihláseného označenia a jeho vnímania spotrebiteľskou verejnosťou ako celku. Účelom ochrannej známky je rozlíšiť tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iných subjektov, teda rozlíšenie ich obchodného pôvodu. Úrad zastáva názor, že pokiaľ sa relevantná spotrebiteľská verejnosť stretne s predmetným označením na prihlásených (nárokovaných) tovaroch a službách v triedach 9, 28 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, teda na tovaroch a službách, ktorými sú rôzne žreby (aj elektronické), hracie karty žetóny, automaty resp. v súvislosti so službami, ktoré sa týkajú hazardu, lotérií, stávkových hier, hier o peniaze či súťaží, nebude toto označenie vnímať ako odkaz na ich obchodný pôvod, ale len ako slovné spojenie alebo slogan obsahujúci informáciu, že zakúpenie tohto tovaru alebo využitie takejto služby môže priniesť odmenu vo výške sto eur pre samotného spotrebiteľa (teda peniaze „do vrečka“). Prostredníctvom prihláseného označenia bude relevantný spotrebiteľ vnímať túto informáciu aj v prípade tovarov a služieb poskytovaných v elektronickom prostredí (prihlasovateľ poukázal vo svojom vyjadrení na to, že v prípade tovarov a služieb, ktoré sa poskytujú v elektronickom prostredí, si priemerný spotrebiteľ tieto tovary a služby jednoznačne nebude spájať s vreckom), nakoľko, slovo „vrecko“ v slovných spojeniach s peniazmi má, ako je zrejmé aj z príkladov už skôr uvedených (mať prázdne vrecká peňazí, mať hlboko do vrečka, dávať zo svojho vrečka a pod.), v slovenčine prenesený význam poukazujúci na vlastné peniaze/svoje peniaze. V prípade prihláseného označenia teda ide o označenie, ktoré je možné priradiť akémukoľvek subjektu, ktorý sa takýmito tovarmi a službami zaoberá. Čo sa týka nárokovaných služieb v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ako už bolo spomenuté, ide o súvisiace a doplnkové služby k prihlasovaným tovarom a službám v triedach 9, 28 a 41, keďže ide o služby, ktorých účelom môže byť tiež podpora a propagácia samotného predaja produktov. Rôzne reklamné a propagačné služby, slúžia v odvetví hazardu ako prostriedok, ktorým sú tovary a služby ponúkané koncových spotrebiteľom.

V nadväznosti na uvedené má úrad za to, že spotrebiteľská verejnosť vo vzťahu k všetkým prihlasovaným tovarom a službám, nebude schopná pod prihláseným označením jednoznačne identifikovať ich obchodný zdroj (pôvod), pretože slovné spojenie nebude považovať za ochrannú známku, ale len za púhu informáciu či oznam (slogan), ktorý je možné priradiť akémukoľvek subjektu zaoberajúcemu sa poskytovaním prihlasovaných tovarov a služieb. Zároveň úrad na tomto mieste dodáva, že v predmetnom prípade sa zamieta prihláška ochrannej známky s poukazom na § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach a nie s poukazom na § 5 ods. 1 písm. c) tohto zákona (opisnosť označenia). Poukaz na toto ustanovenie nebol ani obsahom správy úradu zo dňa 26.2.2024. Tiež možno doplniť, že v predmetnom prípade úrad neuplatnil, pri hodnotení zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia – sloganu, prísnejšie kritériá, než sú kritériá uplatňované na iné druhy označení a jeho rozhodnutie je tak v súlade z rozsudkom Súdneho dvora EÚ vo veci C-311/11 P.

K poukazu prihlasovateľa na zápisy iných ochranných známk v registri ochranných známk úrad uvádza, že tieto nemôžu byť sami osebe dôvodom pre zápis prihláseného označenia do registra. Rozhodujúcou skutočnosťou v každom zápisnom konaní je, či prihlásené označenie spĺňa lebo nespĺňa zápisné podmienky podľa § 5 ods. 1 zákona o ochranných známkach. V tejto súvislosti poukazuje úrad aj na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 13. februára 2014 v právnej veci 24S/256/2013, v ktorom súd uviedol, že... ak prihlásené označenie nemá rozlišovaciu spôsobilosť, nemožno dospieť k záveru, že rozhodnutie o zamietnutí prihlášky z tohto zákonom stanoveného dôvodu pre jej zamietnutie, je nezákonné len preto, že v minulosti boli zapísané označenia, o ktorých sa žalobca domnieva, že majú len takú rozlišovaciu spôsobilosť, ako ním prihlásené označenie.

Zároveň však v súvislosti s ochrannými známkami, na ktoré poukázal prihlasovateľ možno uviesť, že napr. v prípade slovných ochranných známk, ktorých súčasťou je slovný prvok „365 bank“ resp. „365 banka“ ide o ochranné známky, ktoré boli zapísané do registra ochranných známk na základe prihlasovateľom predložených dôkazov preukazujúcich naplnenie podmienok vyplývajúcich z § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach.

Podľa § 28 ods. 4 zákona o ochranných známkach ak označenie nie je spôsobilé na zápis podľa § 5, úrad prihlášku zamietne. Pred rozhodnutím o zamietnutí prihlášky úrad musí umožniť prihlasovateľovi vyjadriť sa k dôvodom, na ktorých základe sa má prihláška zamietnuť.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, ako aj na to, že prihlasovateľ svojou odpoveďou nevyvrátil námietky úradu týkajúce sa zápisnej spôsobilosti predmetného označenia, ktoré nemá v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám v triedach 9, 28, 35 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, a v konaní nepredložil doklady, ktorými by preukázal, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky ochrannú známku na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky rozlišovaciu spôsobilosť k tovarom a službám, pre ktoré je prihlásené v zmysle § 5 ods. 2 tohto zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 tohto zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať Správnym súdom v Banskej Bystrici na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Lenka Midriaková  
riaditeľka odboru

#### **Doručiť:**

LITVÁKOVÁ A SPOL., s. r. o., Sliachska 1/A, 831 02 Bratislava 3, Slovenská republika

# Doručenka

## Odosielateľ a príjmateľ

Odosielateľ

ico://sk/30810787

Príjmateľ

ico://sk/36862398

## Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

07.08.2025 12:34

## Doručovaná správa

Identifikátor správy

be450877-0d5d-480c-8156-0912497ae77a

## Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ

<http://www.w3.org/2001/04/xmlenc#sha512>

Hodnota

eVMQJOhygljDQ0ds/  
+Xvx6a1IOCGdGjpPII6YqAqt64cVasAc1sPokuKr1S

## Prílohy

### Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

4af96457-a8aa-4ecc-b14f-13417b95316f

### Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

094a8cbf-3969-4751-a6aa-d0b9f65a705f