



*Banská Bystrica 12.05.2025
POZ 1338-2024/II-33-2025*

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 2. decembra 2024 prihlasovateľom dittrich, s. r. o., Fraňa Kráľa 1227/11, 977 01 Brezno, v konaní zastúpeným patentovým zástupcom Ing. Ivanom Beličkom, Markoffice – známková, patentová a súdnoznalecká kancelária, Švermova 1820/21, 974 04 Banská Bystrica (ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 1338-2024/Z-432-2024 z 8. novembra 2024 o zamietnutí prihlášky slovnej ochrannej známky, č. spisu POZ 1338-2024, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 1338-2024/Z-432-2024 z 8. novembra 2024 **sa potvrdzuje.**

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 1338-2024/Z-432-2024 z 8. novembra 2024 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bola v zmysle § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) predmetného zákona zamietnutá prihláška slovnej ochrannej známky „NEUROGYM“, č. spisu POZ 1338-2024 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „prihláška ochrannej známky“), pre všetky nárokové služby.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že prihlásené označenie je vo vzťahu ku všetkým nárokoványm službám, t. j. službám v triedach 41 a 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, označením opisným, bez rozlišovacej spôsobilosti. Prvostupňový orgán konštatoval, že prihlásené označenie bude vo vzťahu k nárokoványm službám, relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou, ktorú v predmetnom prípade tvoria jednak koncoví spotrebitelia, ktorí využívajú služby telocviční, fitnesscentier, osobných trénerov, zdravotných stredísk či rehabilitačné a masážne služby, ako aj odborná verejnosť pôsobiaca v sektoroch týchto služieb, vnímané len ako informácia o druhu, zameraní a charaktere týchto služieb, teda, že pod takýmto označením budú poskytované služby telocviční (resp. obdobných zariadení) orientované na cvičenie so zameraním na oblasť nervového systému, resp., že nárokové služby budú zamerané na cvičenie, ktorého účelom je predchádzanie, prípadne riešenie problémov s nervovým systémom. Prvostupňový orgán doplnil, že prihlásené označenie bude vnímané ako opisné označenie vo vzťahu ku všetkým nárokoványm službám, nakoľko cvičenie zamerané na oblasť nervového systému môže byť realizované v rôznych typoch zariadení (vo fitness centrách, zdravotných strediskách, zotavovniach, sanatóriách), rôznymi subjektami (trénermi, lekármi, poradcami, ošetrovateľmi) či rôznou formou (kurzy, tréningy, rehabilitácie), pričom popri tom sú bežne poskytované aj služby ako výživové poradenstvo či požičiavanie športovej výstroje. Uvedené podľa prvostupňového orgánu vyplynulo z významu slov tvoriacich prihlásené označenie. Prvostupňový orgán uviedol, že slovný prvok „NEURO“ bude v prihlásenom označení vnímaný ako prvá časť zloženého slova

s významom „nerv; nervový“ a čo sa týka slovného prvku „gym“, tento po preklade z anglického do slovenského jazyka má význam „telocvičňa; telocvik; telesná výchova; telocvičný“ (In.: Slovník súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N, 2006, 2011, 2015, 2021, PC Translator 2010). V nadväznosti na uvedené prvostupňový orgán konštatoval, že slovo „gym“ je na Slovensku bežne používané v súvislosti so zariadeniami, akými sú posilňovne, telocvične či obdobné zariadenia, ktoré sú ich klientami navštevované za účelom cvičenia. S ohľadom na uvedené prvostupňový orgán dospel k záveru, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známk.

Vydaniu prvostupňového rozhodnutia, ako to vyplýva z obsahu spisu, predchádzala správa úradu z 12. júna 2024, ktorou bol prihlasovateľ oboznámený s výsledkom prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia a zároveň mu bola stanovená lehota na vyjadrenie. Prihlasovateľ vo svojej odpovedi doručenej úradu 10. októbra 2024 (v lehote predĺženej na základe žiadosti prihlasovateľa) vyjadril nesúhlas s výsledkom vykonaného prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia, pričom zastal názor, že prihlásené označenie predstavuje označenie spôsobilé na zápis do registra ochranných známk. Podľa názoru prvostupňového orgánu však prihlasovateľ nevyvrátil argumenty uvedené v správe úradu a konštatované zápisne výluky neprekonal, a preto prvostupňový orgán pristúpil k vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom nesúhlasil so zamietnutím prihlášky ochrannej známky. Tvrdenie prvostupňového orgánu, že prihlásené označenie nemá rozlišovaciu spôsobilosť, a teda nie je schopné plniť úlohu ochrannej známky, považoval za zavádzajúce, pričom zastal názor, že prihlásené označenie umožňuje individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb.

Prihlasovateľ, obdobne ako vo svojom vyjadrení k výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia, zopakoval, že celá námietka prvostupňového orgánu sa zakladá na vyslovení definície bez bližšieho objasnenia, že prihlásené služby sú svojím účelom a charakterom zamerané na oblasť nervového systému. Prihlasovateľ za nesprávnú považoval interpretáciu prvostupňového orgánu týkajúcu sa významu slova „NEUROGYM“, keďže podľa jeho názoru v prípade tohto slova ide o novotvar (neologizmus), ktorý sa nevyskytuje v žiadnom slovníku a v prípade vyhľadávania na internete je spojený výhradne s prihlasovateľom. Aj pri extenzívnom posúdení prihláseného označenia ide podľa prihlasovateľa o označenie vo význame „nervová telocvičňa“, pričom takéto slovné spojenie nie je v slovenskom jazyku používané v takomto tvare, resp. je málo používané. Poznamenal, že v prípade prihláseného označenia ide naviac o označenie v anglickom jazyku. Prihlásené označenie nemá podľa prihlasovateľa relevantný ekvivalent v slovenčine a ani nie je priamo preložiteľné. Výklad prvostupňového orgánu, pokiaľ ide o význam prihláseného označenia, je podľa prihlasovateľa široko extenzívny, idúci nad rámec bežnej praxe úradu, a to najmä vo vzťahu k posudzovaným a zverejneným slovným ochranným známkam.

V tejto súvislosti prihlasovateľ, rovnako ako vo vyjadrení k výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia, poukázal na ochrannú známku č. 241005 „VESELÉ VÍNO“ zapísanú do registra pre tovary v triedach 32 a 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Hoci v tomto prípade ide podľa prihlasovateľa o označenie vo vzťahu k zapísaným tovarom opisné, v rámci konania o jeho zápis do registra úrad zápisnú nespôsobilosť nenamietol. Prihlasovateľ konštatoval, že nemá vnútornú logiku, ak o veci skutkovo zhodnej z pohľadu predmetu posudzovania a rovnakých kritérií posudzovania správny orgán dôjde k rôznym záverom. Doplnil, že nemôže byť akceptovateľný rôzny prístup správneho orgánu pri aplikácii toho istého zákona, ktorý vyústi do iného záveru, a to bez presvedčivého odôvodnenia správnej úvahy. V tejto súvislosti poukázal aj na slovné ochranné známky č. 236309 „Elektronický strážca“ a č. 237568 „VašeŠošovky“, ktoré, hoci majú presný význam v slovenskom jazyku, sú jasne definovateľné bez použitia slovníka a sú v priamom súvisi so zapísanými tovarmi a službami, boli zapísané do registra ochranných známk. Za obdobné prípady považoval prihlasovateľ aj prihlášky ochranných známk č. spisu POZ 2031-2024 „omrvinka“, č. spisu POZ 1892-2024 „Diabeta“, č. spisu POZ 1259-2024 „Škola diplomacie Štefana Osuského“, č. spisu POZ 124-2024 „Alcohol Killer“ a č. spisu POZ 2624-2023 „Národný beh Devín Bratislava“.

V závere podaného rozkladu prihlasovateľ uviedol, že prihlásené označenie je novotvarom, ktoré sa nestalo obvyklým v zaužívaných obchodných zvyklostiach, nakoľko prihlasovateľ nezistil používanie tohto označenia inými subjektmi, ktoré by spôsobilo absenciu jeho rozlišovacej spôsobilosti vo vzťahu k nárokoványm

službám. Konštatoval, že na to, aby bolo možné dospieť k záveru, že ide o opisné označenie, prihlásené označenie by muselo pozostávať z termínov v oblasti zdravotníctva bežne zaužívaných a relevantnej verejnosti okamžite známych, ako napr. „neurologická ambulancia“, „neurologická poradňa“ a pod.

S ohľadom na uvedené prihlasovateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté rozhodnutie zrušil a prihlášku ochrannej známky zverejnil.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkom konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 28 ods. 4 zákona o ochranných známkach ak označenie nie je spôsobilé na zápis podľa § 5, úrad prihlášku zamietne. Pred rozhodnutím o zamietnutí prihlášky úrad musí umožniť prihlasovateľovi vyjadriť sa k dôvodom, na ktorých základe sa má prihláška zamietnuť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Prihláška slovnej ochrannej známky „NEUROGYM“, č. spisu POZ 1338-2024, bola prihlasovateľom dittrich, s. r. o., Fraňa Kráľa 1227/11, 977 01 Brezno, podaná 15. mája 2024, pre služby „*služby osobných trénerov (fitnes cvičenia); poradenstvo týkajúce sa fyzického kondičného cvičenia; kurzy telesného cvičenia; fitnes kluby (zdravotné a kondičné cvičenia); organizovanie kondičných tréningových programov; požíčovanie športového výstroja (okrem dopravných prostriedkov); poskytovanie informácií týkajúcich sa telesného tréningu; silový tréning; všetky už uvedené služby aj pre telesne postihnutých*“ v triede 41 a „*zdravotné strediská (služby); zotavovne pre rekonvalescentov; zdravotnícka starostlivosť; masáže; lekárske služby; fyzioterapia; sanatóriá; zotavovne; rehabilitačné služby (zdravotná starostlivosť); ošetrovateľské služby; poradenstvo v oblasti zdravia a zdravej výživy; alternatívna medicína; zdravotné poradenstvo; lekárske poradenstvo pre zdravotne postihnuté osoby; služby regeneratívnej medicíny; zdravotné prehliadky*“ v triede 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ nesúhlasil so zamietnutím prihlášky ochrannej známky v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Pred samotným preskúmaním dôvodov, ktoré viedli k vydaniu napadnutého rozhodnutia, poukazuje orgán rozhodujúci o rozklade na základné zásady a princípy známkového práva a na význam a zmysel ochranných známk. V intenciách ustanovenia § 2 zákona o ochranných známkach možno za ochrannú známku uznať akékoľvek označenie, ktoré tvoria najmä slová vrátane osobných mien, kresby, písmená, číslice, tvar tovaru alebo tvar obalu tovaru alebo zvuky, ak toto označenie je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, t. j. označenie, ktoré má rozlišovaciu spôsobilosť a zároveň je vyjadrené v registri úradu spôsobom, ktorý príslušným orgánom a verejnosti umožňuje jasne a presne určiť predmet ochrany poskytnutej majiteľovi ochrannej známky. Uvedená možnosť a schopnosť identifikácie obchodného pôvodu tovaru a služby (s cieľom umožniť spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou) je vyjadrením základnej funkcie ochrannej známky.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia (s ohľadom na uvedenú základnú funkciu ochrannej známky) je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlíšiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je nutné vziať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa, s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výluka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. S ohľadom na uvedené skutočnosti možno uzavrieť, že označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlíšiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby).

Ďalšia absolútna zápisná výluka uvedená v § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach bráni zápisu označenia, ktoré je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi poukazujúcimi na niektorú z „vlastností“ tovaru alebo služby, pre ktorý alebo pre ktorú sa zápis žiada. Takéto označenia by mali ostať voľné všetkým subjektom pôsobiacim na trhu s dotknutými tovarmi a službami. Vymenovanie dôvodov zápisu nespôsobilých označení a údajov (vlastností tovarov alebo služieb) v predmetnom ustanovení je len demonštratívne a pri posudzovaní zápisnej spôsobilosti označenia tak možno brať do úvahy aj akúkoľvek inú vlastnosť tovarov alebo služieb, pre ktoré sa označenie prihlasuje.

Pokiaľ ide o vecné dôvody, ktoré viedli k vydaniu prvostupňového rozhodnutia, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie je tvorené výlučne slovným prvkom „NEUROGYM“, ktoré je napísané bežným typom veľkého tlačeneho písma. Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že spotrebiteľ bude v prihlásenom označení vnímať slovnú časť „neuro“ a slovo „gym“, a to napriek tomu, že tieto prvky nie sú oddelené medzerou ani pomlčkou. Pokiaľ ide o slovnú časť „neuro“, táto predstavuje prvú časť zložených slov s významom „nervový, týkajúci sa nervov, nervového systému“ (<https://www.eduself.sk/slovník/slovo/neuro->; <https://webslovník.zoznam.sk/lekarsky-slovník/?s=neuro>), pričom ide o slovnú časť, ktorá sa bežne vyskytuje v slovenských slovách, a preto jej spotrebiteľ pripíše konkrétny význam. Ako príklady takto začínajúcich zložených slov možno uviesť, napr. slová neurológia, neuropatia, neurochirurg, neurobiológia a pod. Slovo „gym“ v preklade z anglického do slovenského jazyka znamená „posilňovňa; telocvičňa“ (In.: <https://www.deepl.com/en/translator#en/sk/gym>). Napriek skutočnosti, že ide o slovo pochádzajúce z anglického jazyka, spotrebiteľ mu bude rozumieť, keďže toto slovo patrí do základnej slovnej zásoby anglického jazyka a zároveň ide o také slovo, ktoré je v súčasnosti aj medzi slovenskou spotrebiteľskou verejnosťou bežne používané v súvislosti s posilňovňami. Vzhľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade v zhode s prvostupňovým orgánom zastáva názor, že spotrebiteľ bude prihlásené označenie ako celok vnímať vo význame „posilňovňa/telocvičňa zameraná na cvičenie pôsobiace na oblasť nervového systému, príp. na predchádzanie alebo zlepšenie problémov s nervovým systémom“.

Vzhľadom na služby, pre ktoré je nárokové prihlásené označenie, t. j. služby v triedach 41 a 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou v predmetnom prípade bude široká spotrebiteľská verejnosť, ktorú tvoria jednak koneční spotrebitelia vyhľadávajúci a zaujímajúci sa o nárokové služby, ako aj odborná verejnosť, ktorá tieto služby poskytuje. Prihlásené označenie vo vzťahu k nárokovým službám, ktoré možno súhrnne označiť ako služby telocviční, fitnescentier, zdravotných stredísk, sanatórií, zotavovní a tiež lekárske a rehabilitačné služby, služby fyzioterapie, zdravotného poradenstva a prehliadok, bude spotrebiteľská verejnosť vnímať ako opisné, poskytujúce jej priamu informáciu o druhu a účele takto označených služieb, konkrétne, že ide o zariadenia (posilňovne, telocvične, zdravotné strediská, sanatória, zotavovne), ktoré sa špecializujú alebo sú zamerané na oblasť nervového systému, inak povedané, ich účelom je pomôcť ľuďom, ktorí majú problémy súvisiace s nervovým systémom, a to za pomoci cvičenia, rehabilitácie, fyzioterapie, zdravotných prehliadok, ako aj poradenstva v oblasti zdravia a zdravej výživy.

Orgán rozhodujúci o rozklade na základe uvedených skutočností v zhode s prvostupňovým orgánom konštatuje, že prihlásené označenie nemá vo vzťahu k nárokovým službám rozlišovaciu spôsobilosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, keďže predstavuje označenie takého charakteru, na základe ktorého spotrebiteľ nedokáže takto označené služby prihlasovateľa odlišiť od rovnakých služieb iných subjektov. Vzhľadom na to, že prihlásené označenie ako celok vo vzťahu k nárokovým službám opisuje ich druh a účel, zároveň napĺňa zápisnú výluku v zmysle § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach. Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Všeobecného súdu vo veci T-234/06 z 19. novembra 2009, bod 25, v ktorom je uvedené, že podľa ustálenej judikatúry sa označenie považuje za opisné, pokiaľ má dostatočne priamu a konkrétnu spojitosť s predmetnými výrobkami alebo službami, ktorá by dotknutej verejnosti umožňovala okamžite a bez ďalšieho rozmyšľania vnímať opis jednej z vlastností predmetných výrobkov a služieb, čo možno v danom prípade považovať za naplnené.

K tvrdeniu prihlasovateľa, že prihlásené označenie je novotvarom (neologizmom), orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že v preskúmanom prípade ide len spojenie dvoch slovných prvkov (slovných častí) do jedného výrazu, pričom toto nie je ničím výnimočné, originálne ani lexikálne neobvyklé. Spotrebiteľ je schopný v rámci slovného prvku predstavujúceho prihlásené označenie jasne identifikovať nielen dva slovné prvky (slovné časti) s jasným významom, ale jasný význam pre spotrebiteľa má aj spojenie ako také. Kombinácia dvoch prvkov (slovných častí), z ktorých je prihlásené označenie vytvorené, nie je nič viac ako len súčet informácií, ktoré tieto prinášajú, a predstavuje neologizmus, ktorý má ako celok pre spotrebiteľa konkrétny, vo vzťahu k nárokovým službám opisný význam.

Čo sa týka argumentu prihlasovateľa, že slovo predstavujúce prihlásené označenie sa nenachádza v žiadnom slovníku, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že táto skutočnosť nemení nič na tom, že priemerný spotrebiteľ prihlásenému označeniu bude rozumieť a toto bude mať pre neho konkrétny sémantický význam. Uvedené sa rovnako vzťahuje aj na argument prihlasovateľa, že slovo „NEUROGYM“ sa v slovenskom jazyku v takomto tvare nepoužíva a nemá slovenský ekvivalent.

Čo sa týka poukazu prihlasovateľa na iné zápisy ochranných známk (slovné ochranné známky č. 241005 „VESELÉ VÍNO“, č. 236309 „Elektronický strážca“, č. 237568 „VašeŠošovky“, č. 263484 „omrvinka“, č. 264032 „Alcohol Killer“ a č. 263090 „Národný beh Devín – Bratislava), ako aj na zverejnené prihlášky slovných ochranných známk (č. spisu POZ 1892-2024 „Diabeta“ a č. spisu POZ 1259-2024 „Škola diplomacie Štefana Osuského“), orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že existujúce zápisy ochranných známk (a rovnako ani zverejnené prihlášky ochranných známk) nevedú sami osebe k nároku na zápis prihláseného označenia do registra ochranných známk. Inými slovami, ak aj v minulosti bola do registra zapísaná ochranná známka, resp. vo vestníku úradu bolo zverejnené označenie, o ktorom sa prihlasovateľ domnieva, že ide o označenie obdobného charakteru ako je prihlásené označenie, prvostupňové rozhodnutie, ktorým je zamietnutá prihláška ochrannej známky, nemôže byť nezákonné len z tohto dôvodu, pokiaľ zo skutočností uvedených v odôvodnení rozhodnutia vyplýva naplnenie podmienok konštatovaných zápisných výluk. Rozhodujúcou skutočnosťou v preskúmanom prípade je, či prihlásené označenie má alebo nemá rozlišovaciu spôsobilosť pre nárokové služby, a nie to, či úrad vo vestníku úradu zverejnil, resp. zapísal do registra ochrannú známku, o ktorej sa prihlasovateľ domnieva, že ide o označenie obdobného charakteru ako je prihlásené označenie. Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti poukazuje tiež na to, že každé konanie vo veciach

ochranných známk je samostatným správnym konaním, v ktorom úrad rozhoduje na základe správnej úvahy s ohľadom na skutkový stav, t. j. konkrétne skutkové okolnosti a špecifiká konkrétneho prípadu, pričom úlohou úradu je dostatočne a náležite odôvodniť to rozhodnutie, ktoré je výsledkom konkrétneho konania, a nie vysvetľovať a odôvodňovať zápisy iných ochranných známk. Odkaz na iné zapísané ochranné známky môže byť relevantný iba v prípade, kedy by zahŕňal úplne analogické skutkové okolnosti, čo v prípade ochranných známk a zverejnených prihlášok ochranných známk, na ktoré poukázal prihlasovateľ, nie je možné konštatovať, keďže ide o odlišné označenia, ktoré sú zapísané, resp. prihlásené pre odlišné tovary alebo služby. Orgán rozhodujúci o rozklade tiež dopĺňa, že ochranné známky č. 241005, č. 264032 a č. 263090 boli zapísané do registra na základe prekonania namietaných zápisných výluk. Na základe uvedeného orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že poukaz prihlasovateľa na predmetné ochranné známky a zverejnené prihlášky ochranných známk je pre posúdenie zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia irelevantný.

Pokiaľ ide o argument prihlasovateľa, že nezistil používanie prihláseného označenia inými subjektmi na trhu, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledujúce. Skutočnosť, že určité označenie v čase jeho prihlásenia na zápis do registra ochranných známk nie je používané na trhu inými subjektami, automaticky neznamená, že toto označenie má rozlišovaciu spôsobilosť a môže mu byť priznaná právna ochrana v zmysle zákona o ochranných známkach. Uvedené vyplýva zo skutočnosti, že rozlišovacia spôsobilosť označenia sa posudzuje na základe toho, či relevantná verejnosť bezprostredne vníma toto označenie ako dištinktívne s ohľadom na nárokovanie služby, t. j. ako označenie ich obchodného pôvodu. Pokiaľ je posudzované označenie označením bez rozlišovacej spôsobilosti v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach, predmetná zápisná výluka sa nedá odstrániť argumentom, že prihlasovateľ je jedinou osobou, ktorá používa prihlásené označenie na označovanie svojich služieb.

S prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prvostupňový orgán rozhodol správne, keď prihlášku slovnej ochrannej známky, č. spisu POZ 1338-2024, zamietol, pretože v predmetnom prípade sú naplnené zápisné výluky v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Na základe všetkých uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúmanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Správny súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Pavol Gregorčok
predseda úradu

Doručiť:

Ing. Ivan Belička - Markoffice - známková, patentová a súdnoznalecká kancelária, Švermova 1820/21, 974 04 Banská Bystrica 4, Slovenská republika