



Banská Bystrica 25.07.2025
POZ 596-2025/Z-331-2025

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 596-2025 z 11.3.2025 prihlasovateľa ALL DAY SUN s.r.o., Nová cesta 2365, Dobrá Voda u Českých Budějovic, CZ, ktorého v konaní zastupuje Legitas advokátní kancelár s.r.o., Na Zderaze 1275/15, Nové Město Praha 2, CZ,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) tohto zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi správou Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) s príslušným odôvodnením z 3. 4. 2025 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známkov, pretože podľa § 5 ods. 1 zákona o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) do registra sa nezapíše označenie, ak

b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,

c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Predmetom prihlášky ochrannej známky POZ 596-2025 je slovné označenie „Resin studio“ prihlásené pre nasledovný zoznam tovarov a služieb:

01 - Epoxidové živice (surovina); syntetické živice (surovina); silikónové živice (surovina); surové syntetické živice v práškovej forme; alkohol na priemyselné použitie.

02 - Farbivá na výrobu mydla; farby, farbivá; pigmenty; atramenty; práškové farby; práškové kovy na maľby, dekorácie, tlačoviny alebo výtvarné práce; farbivá na výrobu tlačiarenských atramentov.

03 - Esenciálne (éterické) oleje používané pri výrobe vonných produktov; Esenciálne (éterické) oleje na priemyselné použitie; esenciálne (éterické) oleje; aromatické výťažky; aromatické látky pre vône; esenciálne (éterické) oleje ako vône na pranie; vonné mydlá.

35 - Reklama a marketing na podporu elektronického obchodu; maloobchodné a veľkoobchodné služby s tovarmi uvedenými v triedach 1, 2 a 3 predmetného zoznamu, so silikónovými formami na výrobu mydla, s voskom na výrobu sviečok, s plechovými dózami na vytvorenie sviečok, s pomôckami a príslušenstvom na výrobu sviečok, s darčkovými sadami na výrobu sviečok, s práškami na výrobu mydiel, s vonnými olejmi na výrobu mydiel, s mydlovou hmotou na výrobu mydiel, s pomôckami na výrobu mydiel, so silikónovými práškami do živíc, s darčkovými súpravami na výrobu šperkov a iných výrobkov zo živice, s dekoráciami do živice, s pomôckami a príslušenstvom na prácu so živicom,

ďalej len „predmetné označenie“ alebo „prihlásené označenie“.

Prieskumom zápisnej spôsobilosti predmetného označenia úrad zistil, že vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám nemá prihlásené označenie ako celok rozlišovaciú spôsobilosť podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach pozostáva výlučne z údajov, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, účelu, zamerania a charakteru (iných vlastností) prihlásených tovarov a služieb.

Uvedené vyplýva z významu slovných prvkov, ktoré tvoria predmetné prihlásené označenie a tiež z ďalších skutočností, ktoré sú pre posúdenie zápisných prekážok podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach rozhodné.

Prihlasovateľ na správu úradu zaslal odpoveď doručенú úradu 26. 5. 2025 (vyjadrenie prihlasovateľa), v ktorej uviedol, že nesúhlasí so stanoviskom úradu, ktoré je obsahom správy.

Prihlasovateľ vo svojom vyjadrení ďalej zdôraznil, že pri posudzovaní rozlišovacej spôsobilosti ochrannej známky je potrebné zvážiť celkový dojem vyvolaný ochrannou známkou ako celkom s prihliadnutím k povahe tovarov, úrovni povedomia, pravdepodobných spotrebiteľov týchto tovarov a k ďalším relevantným faktorm. Ochranná známka, ktorá sa skladá z kombinácie niekoľkých prvkov, ktoré by samy o sebe nemali rozlišovaciú spôsobilosť, môže mať rozlišovaciú spôsobilosť ako celok. Spojenie slova „Resin“ a slova „studio“ poskytuje dostatočný stupeň rozlišovacej spôsobilosti a v kombinácii ochranná známka „Resin studio“ ako celok poskytuje viac, než popis povahy, kvality alebo zamýšľaného účelu tovarov, na ktoré sa vzťahuje. Pridaný prvok „studio“ dodáva ochrannej známke potrebnú originalitu.

Podľa prihlasovateľa bežný spotrebiteľ je schopný rozlíšiť označenie „Resin studio“ od ostatných predajcov živíc. Prihlasovateľ upozornil, že slovo „studio“ nie je bežne používané v súvislosti so žiadnym typom živice alebo živicových produktov a slovný výraz „Resin studio“ nie je fráza, ktorá sa bežne používa, a preto nie je zameniteľná s niektorými produktami. Nie je teda zameniteľná so žiadnym typom živice, pretože zjavne evokuje originálne označenie, ktoré nie je zameniteľné s výrobkom na trhu, a označenie „Resin studio“ je pre bežného spotrebiteľa nezameniteľné s inými výrobkami. Prihlasovateľ preto nesúhlasí s právnym posúdením prihlášky ochrannej známky uvedeným v správe úradu o výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti.

Výraz „studio“ je podľa tohto prieskumu: *priestor pre činnosť v určitej oblasti*. Prihlasovateľ však uvádza, že v triede 35 usiluje o registráciu ako maloobchodný a veľkoobchodný predajca živicových výrobkov/tovarov a nemá teda veľa spoločného s ateliérom alebo komerčnou dielňou výrobkov a spotrebiteľ si tak nebude spájať označenie „studio“ s internetovým obchodom, keď uvedený jazykový výklad smeruje k výrobnej jednotke produktov. Pokiaľ výsledok vecného prieskumu uvádza, že priemerný spotrebiteľ by jednoducho označenie „Resin studio“ vnímal ako údaj bez rozlišovacej spôsobilosti poukazujúci na to, že tovary a služby sú spracované v štúdiu špecializovanom na prácu so živicom, ktorá, ako je všeobecne známe, sa používa napr. pre výrobu lakov, lepidiel alebo kadidla a parfémov – tak potom spracovanie v špecializovanom štúdiu nedáva dôvod k tomu nerozpoznať obchod s tovarom, ktorý sa nemusí nijak podieľať na výrobnom procese živicových produktov; preto triedu 35 nie je možné vyradiť argument o evokácii pojmu „studio“ s výrobným procesom.

Ďalej prihlasovateľ uvádza, že podľa prekladu úradu je slovo „resin“ *živica, smola*. Pojmy obsiahnuté v prihlasovaných triedach však s touto definíciou nemajú mnoho spoločného, čo sa najmä týka všetkých tovarov prihlasovaných v triede 3, keď výroba esenciálnych olejov je širokým pojmom, ktorý vo všeobecnej rovine nesúvisí so živicom. Doplnil, že vonné oleje môžu byť so živice vyrábané, ale ide len o malú časť vonných olejov, pričom prihlasovateľ si nenárokujú ochranu esenciálnych olejov zo živice.

Obdobne je tomu aj v triede 2 kde nie sú špecifikované farbivá, dekoračné a iné farby tak, že súvisia so živicom. Priemerný slovenský spotrebiteľ nevníma výraz „Resin“ ako popisný vo vzťahu k tovarom, ktorých sa prihlasovaná ochranná známka týka. Slovo „Resin“ nie je bežne používaným anglickým výrazom v spotrebiteľskom kontexte a zároveň nie je súčasťou každodenného jazyka na Slovensku. Nejedná sa o slovo, ktoré by sa bežne vyskytovalo vo verejnom priestore či reklamných oznamoch týkajúcich sa domácich potrieb, dekorácií alebo ručnej výroby. Znalosť výrazu „resin“ navyše predpokladá aspoň stredne pokročilú znalosť anglického jazyka (úroveň B2–C1 podľa CEFR), ktorú ovláda len obmedzená časť populácie. Prihlasovateľ poukazuje aj na ďalšie skutočnosti ohľadom znalosti angličtiny na Slovensku, pričom v kontexte týchto skutočností je, podľa neho

nepravdepodobné, že by priemerný slovenský spotrebiteľ – predovšetkým v segmente e-shopov s vybavením do domácnosti – bol schopný vnímať výraz „Resin studio“ ako len popisný alebo odkazujúci na vlastnosti výrobkov. Navyiac, „Resin studio“ nie je ustálené spojenie v anglickom jazyku a nemožno ho teda považovať za frázu, ktorá by bola bežne a jednoznačne zrozumiteľná bez dodatočných jazykových znalostí. Prihlasovateľ tiež zdôraznil inú skutkovú situáciu ohľadom angličtiny pri posudzovaní zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia Úradom pre duševné vlastníctvo Európskej únie. V nadväznosti na všetky uvedené skutočnosti má prihlasovateľ za to, že prihlásené označenie spĺňa zápisné podmienky v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

V ďalšej časti vyjadrenia prihlasovateľ, pre prípad, že by úrad neuznal jeho argumentáciu ohľadom § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach, poukázal na § 5 ods. 2 tohto zákona a uviedol, že ochranná známka „Resin studio“ získala v obchodnom styku dlhodobým užívaním a známosťou rozlišovaciu spôsobilosť, keďže prihlasovateľ predáva na českom a slovenskom trhu tovar, ktorý je predmetom tejto ochrannej známky už od roku 2005. Podľa vyjadrenia prihlasovateľa ide o dostatočne známu a zavedenú značku medzi českými a slovenskými zákazníkmi, ktorá pôsobí na e-shope www.resinstudio.cz a www.resinstudio.sk. Ako dôkaz pre svoje tvrdenia predložil prihlasovateľ faktúry preukazujúce, že prihlásené označenie reprezentuje medzi zákazníkmi populárnu značku. Uzatvára, že ochranná známka „Resin studio“ tak získala v obchodnom styku dlhodobým používaním a známosťou rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach a to prinajmenšom pre služby prihlasované v triede 35 – maloobchodný a veľkoobchodný predaj.

V závere vyjadrenia poukázal prihlasovateľ na ochranné známky zapísané v registri úradu, ktoré, rovnako ako prihlasované označenie, obsahujú slovo „studio“.

Záverečné zhodnotenie:

Úrad prihlásené označenie opätovne preskúmal, pričom zobral do úvahy vyjadrenie, ktoré prihlasovateľ v tejto veci predložil. Stanovisko úradu však napriek tomu zostáva nezmenené, a to, že prihlásené označenie nespĺňa zápisné podmienky v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlišiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je potrebné zobrať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výlučka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. Účelom zápisnej výlučky uvedenej v § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach je zabrániť zápisu označení, ktoré sú tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré nemajú schopnosť rozlišovacej spôsobilosti a spotrebiteľia ich budú vnímať len ako všeobecné označenia. Účelom zápisnej výlučky uvedenej v § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach je zabrániť zápisu označení, ktoré sú tvorené výlučne označeniami alebo údajmi poukazujúcimi na niektorú z vlastností tovaru alebo služby, pre ktorú sa o zápis žiada. Takéto označenia by mali ostať voľné všetkým subjektom pôsobiacim na trhu s dotknutými tovarmi a službami.

Prihlásené označenie je tvorené výlučne slovným označením „Resin studio“. Slovo/pojem „resin“ sa do slovenského jazyka preloží vo význame živica, smola (In.: <https://slovníky.lingea.sk/anglicko-slovensky/resin>; <https://www.ahdictionary.com/word/search.html?q=resin>) a slovo/pojem „studio“ možno chápať vo význame ateliér, štúdio, dielňa, pracovňa (In.: <https://slovníky.lingea.sk/anglicko-slovensky/studio>; <https://www.ahdictionary.com/word/search.html?q=studio>), ale v ostatnom období aj vo význame prevádzkovej miestnosti na poskytovanie niektorých služieb, dielne, ateliéru niektorých remesiel (In.: <https://www.juls.savba.sk/ediela/ks/2003/6/ks2003-6.html>). Z dostupných verejných zdrojov je tiež možné zistiť, že v súčasnosti je slovo „studio“ resp. „štúdio“ používané aj v súvislosti s predajom rôznych výrobkov či produktov, teda ako označenie obchodného priestoru (napr. <https://studio-relax.sk/predaj/>

<https://studiocaramel.sk/online-predaj-produktov/>

<https://studiocountryhome.sk/realizacie/realizacie-produktov>

<https://obchod.interierstudio.sk/>). Význam prihláseného označenia ako celku je teda živicové štúdio/ateliér resp. štúdio (ateliér/dielňa) zaoberajúce sa živcou, produktami s obsahom živice.

Za priemerného spotrebiteľa, z hľadiska ktorého je potrebné posúdiť rozlišovaciu spôsobilosť prihlasovaných označení, sa považuje riadne informovaný a primerane pozorný a obozretný spotrebiteľ nárokovaných tovarov a služieb, teda spotrebiteľ, ktorému sú tieto tovary a služby určené. V predmetnom prípade relevantnú spotrebiteľskú verejnosť predstavujú koncoví spotrebiteľia nárokovaných tovarov a služieb v triedach 1, 2, 3 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (vrátane verejnosti so vzťahom ku kreativite a tvorivým aktivitám), ako aj obchodné kruhy zaoberajúce sa týmito druhom tovarov a služieb.

Záver úradu o existencii zápisných prekážok podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach, ktorý úrad vzniesol aj v správe z 3. 4. 2025, vyplýva z už uvedeného sémantického významu prihláseného označenia ako celku a jeho vnímania spotrebiteľskou verejnosťou. Účelom ochrannej známky je rozlíšiť tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iných subjektov, teda rozlíšenie ich obchodného pôvodu. Úrad zastáva názor, že pokiaľ sa relevantná spotrebiteľská verejnosť stretne s predmetným označením na prihlásených (nárokovaných) tovaroch a službách v triedach 1, 2, 3 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, nebude toto označenie vnímať ako označenie ich obchodného pôvodu, ale len ako ľahko zrozumiteľnú informáciu, ktorá iba priamo poukazuje na druh či charakter samotných tovarov (výrobkov) resp. opisuje služby prostredníctvom, ktorých sú tieto tovary poskytované. Ako už bolo spomenuté skôr v tomto rozhodnutí, význam prihláseného označenia je „živicové štúdio/ateliér resp. štúdio (ateliér/dielňa) zaoberajúca sa živcou, produktami s obsahom živice“, pričom označenie je prihlásené práve vo vzťahu k takémuto typu produktov, ktorými sú priamo živice, produkty, ktoré môžu živicu obsahovať príp. produkty, ktoré sa používajú pri práci so živcou. Prihlásené označenie tak možno vnímať iba ako zrejmu informáciu o tom, že pôjde o priestor (štúdio, ateliér, prevádzku), v ktorom sa realizuje kreatívna činnosť/umelecká tvorba založená práve na práci so živcou (pričom súčasťou takejto činnosti sú farbivá, atramenty, pigmenty, esenciálne oleje, vonné produkty) a zároveň sú poskytované služby predaja tovarov, kreatívnych potrieb a ďalšieho príslušenstva súvisiaceho so živcou. V tejto súvislosti úrad uvádza, že v správe poukázal aj na zápisnú prekážku uvedenú v § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach. Možno doplniť, že aj v prípade, ak by význam prihláseného označenia nebol relevantným spotrebiteľom vnímaný vo vzťahu k niektorým nárokovaným tovarom ako priamo popisný (prihlasovateľ poukázal vo svojom vyjadrení osobitne na farbivá, dekoračné a iné farby prihlasované v triede 2 medzinárodného triedenia tovarov a esenciálne a vonné oleje v triede 3 tohto triedenia), označenie bez pochyby možno považovať za také, ktoré poskytuje informáciu o tom, že tovary a služby sú poskytované štúdiom (ateliérom/dielňou), ktoré sa zaoberá/je zamerané na prácu so živcou, pričom takého označenie nebude spotrebiteľom vnímané ako označenie obchodného pôvodu, ale len ako všeobecné označenie bez rozlišovacej spôsobilosti. K argumentu prihlasovateľa, že spojenie slov „Resin“ a „studio“ poskytuje dostatočný stupeň rozlišovacej spôsobilosti a v kombinácii ochranná známka „Resin studio“ ako celok poskytuje viac, než popis povahy, kvality alebo zamýšľaného účelu tovarov, na ktoré sa vzťahuje a teda, že pridaný prvok „studio“ dodáva ochrannej známke potrebnú originalitu, úrad uvádza, že pri posudzovaní slovných označení v ustálenej známkovo-právnej praxi platí, že „obyčajná kombinácia prvkov, z ktorých každý je opisný vo vzťahu k vlastnostiam samotných výrobkov alebo služieb, zostáva opisnou vo vzťahu k týmto vlastnostiam. Z jednoduchého spojenia týchto prvkov bez použitia neobvyklých obmien (syntaktických, alebo sémantických), nemôže vzniknúť nič iné než opisné označenie“ (rozsudok SD vo veci C-265/00 – Biomild).

Čo sa týka argumentácie prihlasovateľa, ktorá, vzhľadom na to, že prihlásené označenia je tvorené aj anglickým slovom „resin“, poukazovala na znalosť anglického jazyka na Slovensku, úrad uvádza nasledovné. Hoci možno prisvedčiť názoru prihlasovateľa, že slovo „resin“ nepatrí do základnej slovnej zásoby anglického jazyka, v predmetnom prípade nemožno opomíňať skutočnosť, že relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou, je vzhľadom na nárokovaný zoznam tovarov a služieb, verejnosť, ktorá sa zaujíma o tovary akými sú, okrem iného, rôzne druhy živíc a preto je dôvodný predpoklad, že význam tohto anglického slova jej bude zrejmy. V tejto súvislosti možno uviesť, že v súvislosti so živcou sa s anglickým slovom „resin“ vo význame „živica“ možno bežne stretnúť aj na slovenských internetových stránkach (napr. <https://epoxidovezivice.sk/sk/obchod/epoxidove-zivice/art-resin-uv/>

https://www.tibormodel.com/kov-alebo-resin?srsId=AfmBOopRCdAXVR0e1iJwfyuf-gCApk5NkGCsuibLDgLA_yeNpDT2l0ic
<https://www.marion.sk/zivica-amazing-casting-resin/>

V nadväznosti na uvedené má úrad za to, že v predmetnom prípade preskúmal a vyhodnotil zápisnú spôsobilosť prihláseného označenia ako celku v súlade s príslušnými ustanoveniami právnej úpravy, pričom konštatuje, že prihlásené označenie je vo vzťahu ku všetkým prihláseným tovarom označením, ktoré nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známkov v nadväznosti na zápisné prekážky uvedené v § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach. Rozlišovacia spôsobilosť označenia je pritom jednou zo základných hmotnoprávnych podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky.

Podľa § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach *označenie uvedené v odseku 1 písm. b) až d) sa zapíše do registra, ak prihlasovateľ preukáže, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky, na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územia Slovenskej republiky, rozlišovaciu spôsobilosť k tovarom alebo službám, pre ktoré je prihlásené.*

V súvislosti s § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach úrad uvádza, že rozlišovaciu spôsobilosť môže označenie nadobudnúť len intenzívnym a dlhodobým používaním, vďaka ktorému relevantná verejnosť, identifikuje tovary a služby označenia ako tovary a služby pochádzajúce od konkrétnej osoby a označenie nebude považovať za všeobecne používané. Uniesť dôkazné bremeno, t. j. označiť a predložiť potrebné dôkazy a uvedenými dôkazmi svoje tvrdenia o nadobudnutí rozlišovacej spôsobilosti preukázať, musí v zmysle § 52 ods. 1 a 3 zákona o ochranných známkach prihlasovateľ. Úrad v prípadoch, keď prihlasovateľ preukazuje nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia, pri ktorom bol konštatovaný jej nedostatok, posudzuje, či prihlasovateľ prostredníctvom predložených dokladov preukázal nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia a vždy vychádza z okolností konkrétneho prípadu berúc do úvahy viaceré relevantné faktory – predovšetkým charakter označenia, intenzitu, čas, zeme-pisné rozšírenie, dobu jeho používania, podiel, v akom je označenie zastúpené na trhu, výšku investícií vynaložených na jeho propagáciu a pod. Nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti pritom posudzuje k časovému okamihu pred dňom podania prihlášky ochrannej známky a s ohľadom na územný princíp. Okrem toho je potrebné zistiť, či sa používanie označenia vzťahuje k tým tovarom a službám, pre ktoré je prihlásené. V tejto súvislosti tiež úrad zdôrazňuje, že preukázanie používania označenia a preukázanie nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti sú dve rôzne skutočnosti, pričom ak aj prihlasovateľ preukáže používanie prihláseného označenia, automaticky to neznamena, že preukázal aj nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti tohto označenia pre jeho tovary a služby. Zápis prihláseného označenia do registra ochranných známkov bez toho, aby tento zápis bol dostatočne odôvodnený jeho rozlišovacou spôsobilosťou pre tovary a služby prihlasovateľa, by mohol znamenať neopodstatnený zásah do práv ostatných subjektov pôsobiacich v danej oblasti trhu.

Pre účely preukázania rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia prihlasovateľ predložil štyri faktúry (č. 2505045, 2505090, 2505153, 2505154) vystavené spoločnosťou Angel Company s.r.o., České Budějovice, Česká republika (dodávateľ) príjemcom na Slovensku (v mestách, resp. obciach Šintava, Poprad, Piešťany a Prievidza). Faktúry sú z obdobia 10. 5. 2025 až 13. 5. 2025 a tovarom na nich uvedeným sú rôzne pomôcky na tvorivú činnosť, vrátane takých, ktoré súvisia so živicom – napr. separátor pre epoxidové živice, silikónové formy na tovarom epoxidovú živicu, mixér na miešanie epoxidovej živice. Spoločne so slovným označením



Resin studio je na uvedených faktúrach uvedené aj farebné logo ( Resin Studio).

Z dôkazov, ktoré predložil prihlasovateľ, po ich zhodnotení jednotlivito, ako aj vo vzájomných súvislostiach, vyplýva, že začiatkom mája 2025 dodal štyrom subjektom na Slovensku tovar - pomôcky na tvorivú činnosť, vrátane takých, ktoré súvisia so živicom, v celkovej hodnote tovaru vo výške 158,9 eur. Úrad konštatuje, že z predložených dôkazov, nevyplýva také používanie prihláseného označenia, na základe ktorého by bolo zrejmé, že relevantní spotrebiteľia budú prihlásené označenie vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám vnímať ako označenie ich obchodného pôvodu, t. j., že len na základe tohto prihláseného označenia dokážu

identifikovať obchodný pôvod takto označených tovarov a služieb. Ako už bolo spomenuté pre účely prekonania konštatovaných zápisnej výluky podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach je, v zmysle § 5 ods. 2 tohto zákona, potrebné predložiť dôkazy, z ktorých vyplýva rozsiahle a intenzívne používanie označenia v súvislosti s nárokovanými tovarmi a službami, pred dátumom podania prihlášky ochrannej známky a vo vzťahu k územiu Slovenska, vďaka ktorému relevantná spotrebiteľská verejnosť identifikuje tovary a služby ním označované ako tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja, čo v danom prípade nemožno považovať za splnené. Dôkazy, ktoré predložila prihlasovateľka predovšetkým nespádajú do rozhodného obdobia (teda do obdobia pred podaním prihlášky ochrannej známky) a nesvedčia ani o rozsiahlom používaní predmetného označenia preto nemôžu osvedčovať ani nadobudnutie jeho rozlišovacej spôsobilosti vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám.

Možno doplniť, že ani samotný odkaz na e-shop www.resinstudio.cz a www.resinstudio.sk resp. odkaz na tieto webové stránky, nemožno samostatne považovať za relevantný dôkaz. Dôvodom je skutočnosť, že informácie prístupné prostredníctvom odkazov môžu byť v čase zmenené, odstránené či doplnené a zároveň môže byť problematické identifikovať rozhodný obsah (dátum uverejnenia, označenie a pod.) a konkrétne skutočnosti, na ktoré chcel prihlasovateľ poukázať.

Podľa § 28 ods. 4 zákona o ochranných známkach ak označenie nie je spôsobilé na zápis podľa § 5, úrad prihlášku zamietne. Pred rozhodnutím o zamietnutí prihlášky úrad musí umožniť prihlasovateľovi vyjadriť sa k dôvodom, na ktorých základe sa má prihláška zamietnuť.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, ako aj na to, že prihlasovateľ svojou odpoveďou nevyvrátil námietky úradu týkajúce sa zápisnej spôsobilosti predmetného označenia, ktoré nemá v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám v triedach 1, 2, 3 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, a konaní nepredložil doklady, ktorými by preukázal, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky ochrannej známky na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky rozlišovaciu spôsobilosť k tovarom a službám, pre ktoré je prihlasované v zmysle § 5 ods. 2 tohto zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 tohto zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať Správnym súdom v Banskej Bystrici na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Lenka Midriaková
riaditeľka odboru

Doručiť:

Legitas advokátní kancelář s.r.o., Na Zderaze 1275/15, 120 00 Nové Město Praha 2, Česká republika

Doručenka

Odosielateľ a príjmateľ

Odosielateľ

ico://sk/30810787

Príjmateľ

ico://cz/08870641

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

10.08.2025 00:02

Doručovaná správa

Identifikátor správy

77163cd1-5401-4c1c-bba7-053827b4a26c

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ

<http://www.w3.org/2001/04/xmlenc#sha512>

Hodnota

Ubc13zndGWP5B5t5uQsEtP7Nz0ePh8jwEZbby6w
+TeQUfrCSuYzbLZL7BMRQ==

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

04a2adbe-bb86-4015-99a2-18d6956eadcb

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

0a1b5c48-7130-4801-8b24-a542e39c528c