



*Banská Bystrica 10.04.2025
POZ 531-2023/II-32-2025*

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 29. decembra 2024 prihlasovateľmi ESB, s. r. o., Astrová 10, 821 01 Bratislava – mestská časť Ružinov a Worthing, s. r. o., Páričkova 1101/31, 821 08 Bratislava – mestská časť Ružinov, v konaní zastúpenými advokátkou Mgr. Lindou Klanicovou, Staré Grunty 18, 841 04 Bratislava – mestská časť Karlova Ves (ďalej „prihlasovatelia“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 531-2023/Z-438-2024 z 15. novembra 2024 o zamietnutí prihlášky slovnej ochrannej známky „FIRMOLOGIA“, č. spisu POZ 531-2023, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 531-2023/Z-438-2024 z 15. novembra 2024 **sa potvrdzuje**.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 531-2023/Z-438-2024 z 15. novembra 2024 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bola v zmysle § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) predmetného zákona zamietnutá prihláška slovnej ochrannej známky „FIRMOLOGIA“, č. spisu POZ 531-2023 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „prihláška ochrannej známky“), pre všetky nárokované služby.

Dôvodom napadnutého rozhodnutia bola skutočnosť, že prihlásené označenie, ktoré je výlučne slovné, je vo vzťahu k nárokoványm službám v triedach 35 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb označením opisným, bez rozlišovacej spôsobilosti. Prvostupňový orgán konštatoval, že prihlásené označenie je tvorené výlučne údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, obsahu a zamerania nárokovanych služieb. Prihlásené označenie ako celok podľa prvostupňového orgánu informuje relevantného spotrebiteľa, ktorým je v predmetnom prípade široká spotrebiteľská verejnosť zaujímajúca sa a orientujúca sa v oblasti obchodného alebo priemyselného podnikania či obchodu, že prihlasovateľmi poskytované služby sú zamerané na odbor podnikania a obchodnej či priemyselnej činnosti vo forme firmy. Uvedené podľa prvostupňového orgánu vyplynulo z významu slova „FIRMOLOGIA“, ktoré je vytvorené spojením slova „*firma(o)*“, ktorého význam je aj bez hlbších kognitívnych úvah zrejmý a koncovky „-*lógia*“, čo je v zloženinách druhá časť s významom „*veda, náuka, vedný alebo pracovný odbor*“ [Slovník cudzích slov (akademický), SAV, Bratislava, 2005]. Vzhľadom na uvedené prvostupňový orgán konštatoval, že prihlásené označenie nebude verejnosťou vnímané ako označenie obchodného pôvodu nárokovanych služieb, a teda nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známk.

Vydaniu prvostupňového rozhodnutia, ako to vyplýva z obsahu spisu, predchádzala správa úradu zo 6. júna 2023, ktorou boli prihlasovatelia oboznámení s výsledkom prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia a bola im stanovená lehota na vyjadrenie. Prihlasovatelia vo svojej odpovedi doručenej úradu 7. augusta 2023 vyjadrili nesúhlas s výsledkom vykonaného prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia. Podľa názoru prvostupňového orgánu však nevyvrátili argumenty uvedené v správe úradu, a preto prvostupňový orgán pristúpil k vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podali prihlasovatelia (v súčasnom postavení podávateľov rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom nesúhlasili so zamietnutím prihlášky ochrannej známky.

Prihlasovatelia, rovnako ako vo vyjadrení k výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia, poukázali na to, že prihlásené označenie je tvorené spojením dvoch slovných prvkov do jednoslovného označenia. V tejto súvislosti uviedli, že slovný prvok „fimo“ je odvodený od základného tvaru slova „firma“, ktoré označuje jeden zo základných subjektov trhovej ekonomiky, podnik (In.: Slovník súčasného slovenského jazyka, 2006). Ide o prvok bežne používaný na označovanie obchodných alebo priemyselných podnikov, obchodov alebo závodov. Čo sa týka slovného prvku prihláseného označenia „-logia“, ide o bežne používanú druhú časť zložených slov v slovenskom jazyku s významom „veda, náuka, vedný alebo pracovný odbor“ (In.: Slovník súčasného slovenského jazyka, 2011). Spojením uvedených slovných prvkov tak vznikne označenie „FIRMOLOGIA“, ktoré podľa prihlasovateľov môže byť vnímané ako označenie vedy, náuky alebo pracovného odboru zaoberajúceho sa obchodnými alebo priemyselnými podnikmi, obchodmi, či závodmi.

Prihlasovatelia zdôraznili, že výraz „firmológia“ nie je výrazom, ktorý by bol v slovenskom jazyku používaný na označenie akejkoľvek druhovej činnosti týkajúcej sa činnosti firiem alebo podnikov. Ide o názov, ktorý si vymysleli prihlasovatelia svojou kreatívnou duševnou činnosťou. Doplnili, že neexistuje žiadny vedný odbor alebo náuka „firmológia“, a tak nie je možné tvrdiť, že tento fiktívny názov je druhovým označením čohokoľvek. Prihlasovatelia tiež uviedli, že nemajú vedomosť o tom, že by nejaká iná spoločnosť ponúkala pod označením „firmológia“ akékoľvek tovary alebo služby alebo že tento názov by bol v akýchkoľvek obchodných kruhoch bežne používaný ako druhový.

Prihlasovatelia tiež poznamenali, že kreatívnym spojením dvoch druhových a všeobecných názvov je možné vytvoriť jedinečné označenie, ktoré má rozlišovaciu spôsobilosť. Doplnili, že prípona „-lógia“ nemá len význam vedného odboru alebo náuky. V tejto súvislosti poukázali na výrazy ako „trilógia“ (sada troch literárnych diel) a „frazéológia“ (súbor ustálených slovných spojení), v rámci ktorých prípona „-lógia“ vystupuje vo význame súboru viacerých vecí, nie vo význame náuky o niečom.

Vzhľadom na to, že prihlasovatelia pod prihláseným označením plánujú poskytovať služby pre obchodné spoločnosti (firmy), v rámci ktorých budú skúmať ich celkové fungovanie so zameraním sa na zvýšenie ich efektivity, simulácie zmeny firemných procesov určených na chod firmy, tržby, možné ozdravné procesy vo firmách a pod., názov „firmológia“ ako náuka o firme považovali za absolútne výstižný a vhodný názov pre oblasť plánovaných aktivít. Prihlásené označenie je podľa prihlasovateľov bezpochyby schopné mať rozlišovaciu spôsobilosť pre zákazníka, ktorému sú nárokované služby určené.

Vzhľadom na to, že výraz „firmologia“ predstavuje prihlasovateľmi vymyslený názov, konštatovali, že tento nemôže byť a ani nie je druhovým ani všeobecným označením akejkoľvek služby alebo tovaru, a teda v predmetnom prípade nie je podľa prihlasovateľov daný dôvod zamietnutia prihlášky ochrannej známky v zmysle ustanovenia § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach. Prihlasovatelia doplnili, že spotrebiteľ by v súčasnosti netušil, čo si má pod pojmom predstavujúcim prihlásené označenie predstaviť. S prihliadnutím na uvedené (jednak s ohľadom na fakt, že slovo „firmologia“ predstavuje prihlasovateľmi vymyslené slovo, ktoré sa v slovenskom jazyku nepoužíva na označenie ničoho, a s ohľadom na plánovaný charakter poskytovaných služieb) prihlasovatelia nesúhlasili ani so záverom prvostupňového orgánu o naplnení zápisnej výluky v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach.

Na základe uvedených skutočností prihlasovatelia požiadali o zápis prihláseného označenia do registra ochranných znáмок.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkom konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov konania na jednej strane.

Podľa § 28 ods. 4 zákona o ochranných známkach ak označenie nie je spôsobilé na zápis podľa § 5, úrad prihlášku zamietne. Pred rozhodnutím o zamietnutí prihlášky úrad musí umožniť prihlasovateľovi vyjadriť sa k dôvodom, na ktorých základe sa má prihláška zamietnuť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Prihláška slovnej ochrannej známky „FIRMOLOGIA“, č. spisu POZ 531-2023, bola podaná 3. marca 2023 prihlasovateľmi ESB, s. r. o., Astrová 10, 821 01 Bratislava – mestská časť Ružinov a Worthing, s. r. o., Páričkova 1101/31, 821 08 Bratislava – mestská časť Ružinov, pre služby *„kancelárske práce; obchodný manažment; obchodná organizácia a obchodná administratíva; pomoc pri riadení obchodnej činnosti; poskytovanie obchodných alebo podnikateľských informácií; kancelárie zaoberajúce sa dovozom a vývozom; obchodné alebo podnikové audity (revízia účtov); personálne poradenstvo; poradenstvo pri riadení podnikov; pomoc pri riadení obchodných alebo priemyselných podnikov; odborné posudky efektívnosti podnikov; obchodné odhady; obchodný alebo podnikateľský prieskum; poradenstvo pri organizovaní obchodnej činnosti; obchodný alebo podnikateľský výskum; odborné obchodné alebo podnikateľské poradenstvo; obchodné alebo podnikateľské informácie; nábor zamestnancov; zostavovanie zoznamov informácií na obchodné alebo reklamné účely; poradenstvo v oblasti komunikácie (reklama); dohodovanie obchodných zmlúv pre tretie osoby; dočasné riadenie podnikov; podnikové komunikačné služby; určovanie modelov nákupného alebo spotrebného správania sa zákazníkov na obchodné alebo marketingové účely; vypracovávanie štúdií o ziskovosti podnikov“* v triede 35 a *„kontroly kvality a overovanie; navrhovanie a vývoj počítačového hardvéru a softvéru; priemyselné analýzy, priemyselný výskum a priemyselné dizajnérstvo; tvorba počítačového softvéru; aktualizovanie počítačového softvéru; poradenstvo v oblasti návrhu a vývoja počítačového hardvéru; kontroly kvality; požičiavanie počítačového softvéru; obnovovanie počítačových databáz; údržba počítačového softvéru; analýzy počítačových systémov; expertízy (inžinierske práce); návrh počítačových systémov; zhotovovanie kópií počítačových programov; inštalácie počítačového softvéru; poradenstvo v oblasti počítačových programov; poradenstvo pri tvorbe webových stránok; poradenstvo*

v oblasti počítačových technológií; poradenstvo v oblasti telekomunikačných technológií; poradenstvo v oblasti počítačovej bezpečnosti“ v triede 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovatelia nesúhlasili so zamietnutím prihlášky ochrannej známky v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Pred samotným preskúmaním dôvodov, ktoré viedli k vydaniu napadnutého rozhodnutia, poukazuje orgán rozhodujúci o rozklade na základné zásady a princípy známkového práva a na význam a zmysel ochranných známk. V intenciách ustanovenia § 2 zákona o ochranných známkach možno za ochrannú známku uznať akékoľvek označenie, ktoré tvoria najmä slová vrátane osobných mien, kresby, písmená, číslice, tvar tovaru alebo tvar obalu tovaru alebo zvuky, ak toto označenie je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, t. j. označenie, ktoré má rozlišovaciu spôsobilosť a zároveň je vyjadrené v registri úradu spôsobom, ktorý príslušným orgánom a verejnosti umožňuje jasne a presne určiť predmet ochrany poskytnutej majiteľovi ochrannej známky. Uvedená možnosť a schopnosť identifikácie obchodného pôvodu tovaru a služby (s cieľom umožniť spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou) je vyjadrením základnej funkcie ochrannej známky.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia (s ohľadom na uvedenú základnú funkciu ochrannej známky) je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlíšiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je nutné vziať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa, s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výluka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. S ohľadom na uvedené skutočnosti možno uzavrieť, že označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlíšiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby).

Ďalšia absolútna zápisná výluka uvedená v § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach bráni zápisu označenia, ktoré je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi poukazujúcimi na niektorú z „vlastností“ tovaru alebo služby, pre ktorý alebo pre ktorú sa zápis žiada. Takéto označenia by mali ostať voľné všetkým subjektom pôsobiacim na trhu s dotknutými tovarmi a službami. Vymenovanie dôvodov zápisu nespôsobilých označení a údajov (vlastností tovarov alebo služieb) v predmetnom ustanovení je len demonštratívne a pri posudzovaní zápisnej spôsobilosti označenia tak možno brať do úvahy aj akúkoľvek inú vlastnosť tovarov alebo služieb, pre ktoré sa označenie prihlasuje.

Pokiaľ ide o vecné dôvody, ktoré viedli k vydaniu prvostupňového rozhodnutia, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie je tvorené výlučne slovom „FIRMOLOGIA“, bez akýchkoľvek ďalších slovných alebo grafických prvkov. Slovo predstavujúce prihlásené označenie je vytvorené spojením slovného prvku „FIRMO-“, ktorý je odvodený od slova „firma“, a prípony „-LÓGIA“ bez použitia diakritiky, dĺžna na písmene „O“. Orgán rozhodujúci o rozklade poznamenáva, že skutočnosť, že druhá časť prihláseného označenia „-LOGIA“ je bez dĺžna, priemerný spotrebiteľ pravdepodobne ani nepostrehne. Slovo „firma“ spotrebiteľ vníma vo význame „jeden zo základných subjektov trhovej ekonomiky; podnik; ustálený a zaregistrovaný názov takého podniku“ a časť prihláseného označenia „-logia“ v zložených slovách má význam „veda, náuka, vedný alebo pracovný odbor, napr. filológia, geológia, morfológia, psychológia, technológia“ (In.: <https://slovník.juls.savba.sk>). S ohľadom na uvedené možno konštatovať, že prihlásené označenie „FIRMOLOGIA“ bude spotrebiteľ vnímať vo význame „veda (náuka) o firme“, čo v podanom rozklade uviedli aj samotní prihlasovatelia.

Vzhľadom na zoznam služieb, pre ktoré je nárokované prihlásené označenie, t. j. služby v triedach 35 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré možno súhrnne označiť ako obchodný manažment, obchodná organizácia, obchodná administratíva, pomoc pri riadení obchodnej činnosti a podniku, poradenstvo v oblasti podnikania, kontrola kvality a overovanie, priemyselné analýzy, priemyselný výskum, priemyselné dizajnérstvo, navrhovanie, vývoj, aktualizovanie a údržba počítačového hardvéru a softvéru, poradenstvo v oblasti počítačových programov, počítačových technológií, telekomunikačných technológií, počítačovej bezpečnosti, relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou v predmetnom prípade bude jednak spotrebiteľ zaujímajúci sa o predmetné služby, ako aj odborná verejnosť, ktorá tieto služby poskytuje. Prihlásené označenie bude spotrebiteľská verejnosť vo vzťahu k nárokoványm službám vnímať ako opisné, poskytujúce jej priamu informáciu o ich účele a zameraní, teda, že ide o služby, ktoré pomáhajú lepšie chápať problematiku fungovania firmy a priblížiť klientom najnovšie a najefektívnejšie prístupy v oblasti obchodovania a riadenia firiem a tiež služby, ktoré mapujú, vyhodnocujú, spravujú a zdokonaľujú (optimalizujú) operácie firiem a činností vo firmách.

Pokiaľ ide o argumentáciu prihlasovateľov, že kreatívnym spojením dvoch druhových a všeobecných názvov je možné vytvoriť jedinečné označenie, ktoré má rozlišovaciu spôsobilosť, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že uvedené neplatí v prípade prihláseného označenia. Prihlásené označenie, ako už bolo uvedené skôr, pozostáva zo slovného prvku „FIRMO“ a prípony „-LOGIA“, z ktorých má konkrétny sémantický obsah nielen každý z týchto slovných prvkov, ale rovnako jasný, vo vzťahu k nárokoványm službám opisný význam má aj prihlásené označenie ako celok. Spojenie slovných prvkov „FIRMO“ a „-LOGIA“ do jedného slova nie je ničím výnimočné, originálne či lexikálne neobvyklé, teda ani kombinácia týchto prvkov nie je nič viac ako len súčet informácií, ktoré prinášajú (rozsudok Všeobecného súdu vo veci T-56/15 z 18. októbra 2016, Raimund Schmitt Verpachtungsgesellschaft mbH & Co. KG proti Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo, bod 34).

Prihlasovatelia argumentovali aj tým, že prípona „-lógia“ má aj iný význam ako „vedný odbor alebo náuka“, pričom poukázali na výrazy ako „trilógia“ alebo „frazeológia“, kde prípona „-lógia“ má význam – súbor viacerých vecí. Orgán rozhodujúci o rozklade rovnako ako prvostupňový orgán uvádza, že pri posudzovaní zápisnej spôsobilosti označení prihlásených na zápis do registra ochranných známk je potrebné zobrať do úvahy všetky potenciálne významy a označenie posúdiť v spojitosti s dotknutými tovarmi alebo službami, pričom v prípade existencie viacerých významov označenia na zamietnutie prihlášky postačuje, pokiaľ je iba jeden z nich vo vzťahu k nárokoványm tovarom alebo službám opisný. Uvedené vyplýva napr. z rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-191/01 P, Doublemint z 23. októbra 2003, bod 32 alebo C-363/99, Postkantoor z 12. februára 2004, bod 97. Na doplnenie orgán rozhodujúci o rozklade poznamenáva, že výraz „frazeológia“, na ktorý poukázali prihlasovatelia v podanom rozklade, má nielen význam „súbor frazeologických jednotiek“, ale aj význam „vedný odbor, ktorý skúma frazeologizmy“ (<https://slovník.juls.savba.sk>).

Orgán rozhodujúci o rozklade na základe uvedených skutočností v zhode s prvostupňovým orgánom konštatuje, že prihlásené označenie nemá vo vzťahu k nárokoványm službám rozlišovaciu spôsobilosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, keďže predstavuje označenie takého charakteru, na základe ktorého spotrebiteľ nedokáže takto označené služby prihlasovateľova odlišiť od rovnakých služieb iných subjektov. Vzhľadom na to, že prihlásené označenie ako celok vo vzťahu k nárokoványm službám opisuje ich účel a zameranie, zároveň napĺňa zápisnú výlukú v zmysle § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach. Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Všeobecného súdu vo veci T-234/06 z 19. novembra 2009, bod 25, v ktorom je uvedené, že podľa ustálenej judikatúry sa označenie považuje za opisné, pokiaľ má dostatočne priamu a konkrétnu spojitosť s predmetnými tovarmi alebo službami, ktorá by dotknutej verejnosti umožňovala okamžite a bez ďalšieho rozmýšľania vnímať opis jednej z vlastností predmetných tovarov a služieb, čo možno v danom prípade považovať za naplnené.

K poukazu prihlasovateľov, že žiadna iná spoločnosť neponúka tovary alebo služby pod označením „firmológia“, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledujúce. Len samotná skutočnosť, že prihlásené označenie v čase jeho prihlásenia na zápis do registra ochranných známk nie je používané žiadnym iným subjektom na trhu, nesvedčí sama osebe v prospech zápisnej spôsobilosti tohto označenia. Absencia používania označenia inými subjektmi automaticky neznamená, že toto označenie má rozlišovaciu spôsobilosť a môže mu byť priznaná právna ochrana v zmysle zákona o ochranných známkach. Uvedené

vyplýva z toho, že rozlišovacia spôsobilosť označenia sa posudzuje na základe toho, či relevantná verejnosť bezprostredne vníma toto označenie ako dištinkatívne vo vzťahu k nárokoványm službám, pričom absencia predchádzajúceho používania na trhu viacerými subjektmi nevyhnutne nepredstavuje dôkaz o takomto vnímaní. Pokiaľ je posudzované označenie bez rozlišovacej spôsobilosti a má opisný charakter, čím napĺňa dôvody pre zamietnutie zápisu ustanovené v § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach, predmetné zápisné výluky sa nedajú odstrániť argumentom, že prihlasovatelia sú jediní, ktorí takto označené služby poskytujú, resp. plánujú poskytovať. Uvedené rovnako platí aj v súvislosti s argumentom prihlasovateľov, že neexistuje vedný odbor alebo náuka s názvom „firmológia“. Skutočnosť, že neexistuje vedný odbor s týmto názvom, nemá vplyv na to, že spotrebiteľ prihlásené označenie bude vnímať ako označenie s jasným, vo vzťahu k nárokoványm službám opisným významom.

S prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prvostupňový orgán rozhodol správne, keď prihlášku slovnej ochrannej známky „FIRMOLOGIA“, č. spisu POZ 531-2023, zamietol, pretože v predmetnom prípade sú naplnené zápisné výluky v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Na základe všetkých uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúmanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Správny súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Pavol Gregorčok
predseda úradu

Doručiť:

Mgr. Linda Klanicová, advokátka, Staré Grunty 18, 841 04 Bratislava 4, Slovenská republika