



*Banská Bystrica 10.04.2025
POZ 566-2024/II-30-2025*

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 26. novembra 2024 prihlasovateľom ZELENÁ OBNOVA, s. r. o., Martinská 1619/8, 010 08 Žilina, v konaní zastúpeným advokátom Mgr. Lukášom Kysuckým, Kamenná 3607/29, 010 01 Žilina (ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 566-2024/Z-402-2024 z 11. októbra 2024 o zamietnutí prihlášky slovej ochrannej známky „ZELENÁ OBNOVA“, č. spisu POZ 566-2024, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamietla a rozhodnutie zn. POZ 566-2024/Z-402-2024 z 11. októbra 2024 **sa potvrdzuje**.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 566-2024/Z-402-2024 z 11. októbra 2024 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bola v zmysle § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) predmetného zákona zamietnutá prihláška slovej ochrannej známky „ZELENÁ OBNOVA“, č. spisu POZ 566-2024 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „prihláška ochrannej známky“), pre všetky nárokované služby.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že prihlásené označenie vo vzťahu k nárokoványm službám v triede 37 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (súhrnne ide o rôzne služby v oblasti stavebnej činnosti, vrátane demolácie budov, stavebného dozoru, stavebného poradenstva a čistenia interiérov a exteriérov budov) nemá rozlišovaciu spôsobilosť a je označením opisným. Prvostupňový orgán konštatoval, že prihlásené označenie ako celok poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti, ktorú v predmetnom prípade predstavuje bežný spotrebiteľ, ako aj odborná verejnosť, iba jednoduchú informáciu o charaktere, zameraní a účele nárokováných služieb, t. j., že ide o služby, ktorých účelom je zlepšenie ekologických aspektov budov, ktoré prispievajú k zlepšeniu kvality životného prostredia a zdravia ich obyvateľov (napr. zelené budovy predstavujú energeticky úsporné budovy, ktoré sú šetrné k prírode a energiám), resp., že ide o služby, ktoré sú vykonávané ekologickým spôsobom, a to za účelom obnovenia, reštaurovania či oživenia budov. Uvedené podľa prvostupňového orgánu vyplynulo z významu slov tvoriacich prihlásené označenie. Prvý slovný prvok „ZELENÁ“ má, okrem iného, význam „týkajúca sa životného prostredia; ekologická“ (In.: Krátky slovník slovenského jazyka, SAV, Bratislava 2003) a slovný prvok „OBNOVA“ označuje, okrem iného, „kvalitatívnu zmenu, obnovenie, zlepšenie oproti predchádzajúcemu stavu cielenými zásahmi alebo prirodzenými procesmi“ (In.: Slovník súčasného slovenského jazyka, O – Pn., Veda, Bratislava, 2021). S ohľadom na uvedené prvostupňový orgán dospel k záveru, že prihlásené označenie bez akýchkoľvek ďalších dištinkatívnych prvkov nie je spôsobilé odlíšiť služby prihlasovateľa od rovnakých služieb iných subjektov.

Vydaniu prvostupňového rozhodnutia, ako to vyplýva z obsahu spisu, predchádzala správa úradu z 9. mája 2024, ktorou bol prihlasovateľ oboznámený s výsledkom prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia a bola mu stanovená lehota na vyjadrenie. Prihlasovateľ vo svojej odpovedi doručenej úradu 8. júla 2024 vyjadril nesúhlas s výsledkom vykonaného prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia. Podľa názoru prvostupňového orgánu však nevyvrátil argumenty uvedené v správe úradu, a preto prvostupňový orgán pristúpil k vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v odôvodnení ktorého nesúhlasil s napadnutým rozhodnutím.

Prihlasovateľ sa nestotožnil so záverom prvostupňového orgánu, že prihlásené označenie nemá žiadnu rozlišovaciu spôsobilosť. Uviedol, že prihlásené označenie tvoria dve slová, ktorých význam prvostupňový orgán posudzoval samostatne, pričom v rámci tohto posúdenia prejedlikoval, čo má slovné spojenie „ZELENÁ OBNOVA“ ako celok znamenať. Takýmto postupom prvostupňového orgánu došlo podľa prihlasovateľa k prekročeniu jeho kompetencií. Prihlasovateľ v tejto súvislosti poukázal na to, že v prípade prihláseného označenia ide o slovné spojenie, ktoré nie je v žiadnom výkladovom slovníku spájané s konkrétnym významom. Zároveň poznamenal, že všetky písmená prihláseného označenia sú veľké, pričom prvostupňový orgán odkázal na slovné prvky „zelená“ a „obnova“ vyhotovené malými písmenami.

Prihlasovateľ poukázal tiež na skutočnosť, že pri zadaní slovného spojenia „ZELENÁ OBNOVA“ do akéhokoľvek internetového vyhľadávača všetky vyhľadávané výsledky sa vzťahujú na neho. Ďalej uviedol, že slovné spojenie predstavujúce prihlásené označenie u neho znamená vytváranie nových vecí, teda služby, pre ktoré má byť prihlásené označenie zapísané do registra, sa netýkajú obnovy a rekonštrukcie vecí, resp. budov, ale ide o výstavbu nových vecí a budov. S ohľadom na uvedené prihlasovateľ konštatoval, že slovný prvok prihláseného označenia „obnova“ nie je opisným vo vzťahu k službám, ktoré poskytuje, t. j. vo vzťahu k výstavbe budov. V súvislosti so slovom „zelená“ prihlasovateľ uviedol, že nebuduje žiadne ekologické stavby, a teda ani toto slovo nie je vo vzťahu k činnostiam, ktoré poskytuje, opisné.

Berúc do úvahy uvedené prihlasovateľ zastal názor, že v prípade prihláseného označenia sú splnené všetky predpoklady na jeho zápis do registra ochranných známk, a preto požiadal, aby prihlásené označenie bolo zapísané do registra ochranných známk.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo a posúdil dôvody uvádzané účastníkom konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 28 ods. 4 zákona o ochranných známkach ak označenie nie je spôsobilé na zápis podľa § 5, úrad prihlášku zamietne. Pred rozhodnutím o zamietnutí prihlášky úrad umožní prihlasovateľovi vyjadriť sa k dôvodom, na ktorých základe sa má prihláška zamietnuť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Prihláška slovnej ochrannej známky „ZELENÁ OBNOVA“, č. spisu POZ 566-2024, bola prihlasovateľom ZELENÁ OBNOVA, s. r. o., Martinská 1619/8, 010 08 Žilina, podaná 2. marca 2024 pre služby *„stavebníctvo; asfaltovanie; čistenie interiérov budov; stavebníctvo (stavebná činnosť); stavebný dozor; demolácie budov; izolovanie proti vlhkosti (stavebníctvo); izolovanie stavieb; interiérové a exteriérové maľovanie a natieranie; stavebné informácie; čistenie exteriérov budov; stavebné poradenstvo“* v triede 37 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ nesúhlasil so zamietnutím prihlášky ochrannej známky v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach. V podanom rozklade pritom neuviedol žiadne nové argumenty, iba zopakoval to, čo už bolo uvedené v jeho vyjadrení k výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia.

Pred samotným preskúmaním dôvodov, ktoré viedli k vydaniu napadnutého rozhodnutia, poukazuje orgán rozhodujúci o rozklade na základné zásady a princípy známkového práva a na význam a zmysel ochranných známk. V intenciách ustanovenia § 2 zákona o ochranných známkach možno za ochrannú známku uznať akékoľvek označenie, ktoré tvoria najmä slová vrátane osobných mien, kresby, písmená, číslice, tvar tovaru alebo tvar obalu tovaru alebo zvuky, ak toto označenie je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, t. j. označenie, ktoré má rozlišovaciu spôsobilosť a zároveň je vyjadrené v registri úradu spôsobom, ktorý príslušným orgánom a verejnosti umožňuje jasne a presne určiť predmet ochrany poskytnutej majiteľovi ochrannej známky. Uvedená možnosť a schopnosť identifikácie obchodného pôvodu tovaru a služby (s cieľom umožniť spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou) je vyjadrením základnej funkcie ochrannej známky.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia (s ohľadom na uvedenú základnú funkciu ochrannej známky) je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlíšiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je nutné vziať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa, s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výluka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. S ohľadom na uvedené skutočnosti možno uzavrieť, že označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlíšiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby).

Ďalšia absolútna zápisná výluka uvedená v § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach bráni zápisu označenia, ktoré je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi poukazujúcimi na niektorú z „vlastností“ tovaru alebo služby, pre ktorú sa zápis žiada. Takéto označenia by mali ostať voľné všetkým subjektom pôsobiacim na trhu s dotknutými tovarmi a službami. Vymenovanie dôvodov zápisu nespôsobilých označení

a údajov (vlastností tovarov alebo služieb) v predmetnom ustanovení je len demonštratívne a pri posudzovaní zápisnej spôsobilosti označenia tak možno brať do úvahy aj akúkoľvek inú vlastnosť tovarov alebo služieb, pre ktoré sa označenie prihlasuje.

Pokiaľ ide o vecné dôvody, ktoré viedli k vydaniu prvostupňového rozhodnutia, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie je tvorené výlučne slovným spojením „ZELENÁ OBNOVA“. Slovo „zelená“ znamená o. i. „týkajúci sa životného prostredia; ekologický“ a slovo „obnova“ vyjadruje „uviedenie starých, poškodených alebo zničených vecí, hmotných statkov do pôvodného alebo dobrého, funkčného stavu; nadobudnutie, obnovenie vzhľadu, rázu novosti; kvalitatívna zmena, obnovenie, zlepšenie oproti predchádzajúcemu stavu cielenými zásahmi alebo prirodzenými procesmi“ (In.: <https://slovník.juls.savba.sk>). V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že prihlásené označenie je v rámci prieskumu zápisnej spôsobilosti posudzované ako celok, čo však nevylučuje analýzu aj jeho jednotlivých prvkov ako takých. Berúc do úvahy význam slovných prvkov, ktorými je prihlásené označenie tvorené, možno konštatovať, že prihlásené označenie ako celok budú spotrebiteľia vnímať vo význame „ekologická zmena, zlepšenie oproti predchádzajúcemu stavu cielenými zásahmi, resp. úprava, ktorou sa niečo staré stáva novým, nadobúda nový vzhľad, a to šetrným spôsobom voči životnému prostrediu“.

Vzhľadom na zoznam tovarov a služieb, pre ktoré je nárokované prihlásené označenie, t. j. služby „*stavebníctvo; asfaltovanie; čistenie interiérov budov; stavebníctvo (stavebná činnosť); stavebný dozor; demolácie budov; izolovanie proti vlhkosti (stavebníctvo); izolovanie stavieb; interiérové a exteriérové maľovanie a natieranie; stavebné informácie; čistenie exteriérov budov; stavebné poradenstvo*“ v triede 37 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou v predmetnom prípade budú jednak bežní spotrebiteľia, ktorí plánujú stavebné práce a úpravy, ako aj odborná verejnosť pôsobiaca v oblasti stavebníctva, asfaltovania, demolácii budov a poskytovania stavebného dozoru. Prihlásené označenie vo vzťahu k nárokoványm službám relevantnej spotrebiteľskej verejnosti poskytuje priamu informáciu o ich účele, zameraní a charaktere, teda informáciu, že takto označené služby sa týkajú obnovy a renovácie budov, bytových jednotiek a ich okolia a zlepšenia ich energetických aspektov, resp., že poskytované činnosti sú vykonávané technológiami a prostriedkami šetrnými voči životnému prostrediu.

Čo sa týka argumentu prihlasovateľa, že v prípade prihláseného označenia ide o slovné spojenie, ktoré nie je v žiadnom výkladovom slovníku spájané s konkrétnym významom, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že nie je možné, aby sa v slovníkoch nachádzali všetky možné kombinácie slovných prvkov, čo však nevylučuje, že pre spotrebiteľa bude zrejmý aj význam slovného spojenia, ktoré sa v slovníkoch nenachádza. Tak ako bolo uvedené už skôr, v prípade prihláseného označenia pre spotrebiteľa majú jasný význam nielen jednotlivé slovné prvky, ktorými je prihlásené označenie tvorené a ktorých význam je uvádzaný v slovníkoch, ale jasný význam má pre spotrebiteľa aj prihlásené označenie ako celok, a teda uvedený argument prihlasovateľa možno považovať za irelevantný.

Rovnako možno za irelevantný považovať aj argument prihlasovateľa, že hoci všetky písmená prihláseného označenia predstavujú písmená veľkej abecedy, prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí odkázal na slovné prvky „zelená“ a „obnova“ vyhotovené malými písmenami. V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že predmetom prihlášky ochrannej známky je slovné označenie, teda slovo ako také, a preto nie je podstatné, či je vyhotovené veľkými alebo malými písmenami, prípadne ich kombináciou, t. j. ani to, či v napadnutom rozhodnutí pri hodnotení zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia sú prvky, ktorými je toto tvorené, uvádzané malými alebo veľkými písmenami.

Na základe uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade v zhode s prvostupňovým orgánom konštatuje, že prihlásené označenie nemá vo vzťahu k nárokoványm službám rozlišovaciu spôsobilosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, keďže predstavuje označenie, na základe ktorého spotrebiteľ nedokáže takto označené služby prihlasovateľa odlíšiť od rovnakých služieb iných subjektov, a nebude preto spotrebiteľom vnímané ako označenie ich obchodného zdroja alebo pôvodu. Vzhľadom na to, že prihlásené označenie ako celok vo vzťahu k nárokoványm službám opisuje ich účel, zameranie a charakter, zároveň napĺňa zápisnú výluku v zmysle § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach. Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Všeobecného súdu vo veci T-234/06

z 19. novembra 2009, bod 25, v ktorom je uvedené, že podľa ustálenej judikatúry sa označenie považuje za opisné, pokiaľ má dostatočne priamu a konkrétnu spojitosť s predmetnými výrobkami alebo službami, ktorá by dotknutej verejnosti umožňovala okamžite a bez ďalšieho rozmýšľania vnímať opis jednej z vlastností predmetných výrobkov a služieb, čo možno v danom prípade považovať za naplnené.

Pokiaľ ide o tvrdenie prihlasovateľa, že prihlásené označenie má rozlišovaciu spôsobilosť, pretože pri zadaní slovného spojenia „ZELENÁ OBNOVA“ do akéhokoľvek internetového vyhľadávača všetky vyhľadané výsledky sa vzťahujú na neho, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že samotný predpoklad, že žiadny iný subjekt na území Slovenskej republiky takéto označenie v súčasnosti nepoužíva ani nepoužíval, neznamena, že označenie má rozlišovaciu spôsobilosť a môže byť zapísané ako ochranná známka. Je potrebné zdôrazniť, že rozlišovacia spôsobilosť označenia sa posudzuje na základe toho, či relevantná verejnosť bezprostredne vníma toto označenie ako dištinkatívne s ohľadom na nárokované tovary a služby, t. j. či je spôsobilé odlíšiť tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iných subjektov na trhu. Absencia predchádzajúceho používania označenia viacerými subjektmi nepredstavuje v tomto ohľade nevyhnutne dôkaz o takomto vnímaní označenia prihláseného na zápis do registra ochranných známok.

Čo sa týka argumentácie prihlasovateľa, že služby, pre ktoré má byť prihlásené označenie zapísané do registra, sa netýkajú obnovy a rekonštrukcie vecí, resp. budov, ale ide o výstavbu nových vecí a budov, pričom prihlasovateľ nebuduje žiadne ekologické stavby, a teda slovné prvky, ktorými je prihlásené označenie tvorené, nie sú vo vzťahu k týmto službám opisné, je potrebné uviesť nasledujúce. Tak, ako v napadnutom rozhodnutí konštatoval aj prvostupňový orgán, úlohou úradu v rámci posúdenia zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia nie je skúmať, aké služby prihlasovateľ na trhu skutočne poskytuje, ale rozlišovacia spôsobilosť označenia prihláseného na zápis do registra sa posudzuje vo vzťahu k tovarom a službám, pre ktoré je toto označenie nárokované na zápis do registra. Vzhľadom na to, že v preskúmanom prípade je prihlásené označenie nárokované všeobecne pre služby stavebníctva (zahŕňajúce aj obnovu alebo rekonštrukciu stavebných objektov) a s tým súvisiace služby, rozlišovaciu spôsobilosť bolo potrebné posúdiť vo vzťahu k týmto službám.

S prihladením na všetky uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prvostupňový orgán rozhodol správne, keď prihlášku slovnej ochrannéj známky „ZELENÁ OBNOVA“, č. spisu POZ 566-2024, zamietol, pretože v predmetnom prípade sú naplnené zápisné výluky v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Na základe všetkých uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúmanom prípade neboli zistené dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Správny súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Pavol Gregorčok
predseda úradu

Doručit:

Mgr. Lukáš Kysucký, advokát, V. Tvrdeho 819/1, 010 01 Žilina 1, Slovenská republika