



*Banská Bystrica 09.04.2025
POZ 2406-2024/II-29-2025*

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 26. januára 2025 prihlasovateľom TIP TOP interiéry, s. r. o., Vietnamská 49, 821 04 Bratislava – mestská časť Ružinov, v konaní zastúpeným spoločnosťou MG LEGAL, s. r. o., Námestie osloboditeľov 3/A, 040 01 Košice – mestská časť Staré Mesto (ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 2406-2024/Z-5-2025 z 3. januára 2025 o zamietnutí prihlášky slovnej ochrannej známky „Nábytkovo“, č. spisu POZ 2406-2024, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 2406-2024/Z-5-2025 z 3. januára 2025 **sa potvrdzuje**.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 2406-2024/Z-5-2025 z 3. januára 2025 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bola v zmysle § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) predmetného zákona zamietnutá prihláška slovnej ochrannej známky „Nábytkovo“, č. spisu POZ 2406-2024 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „prihláška ochrannej známky“), pre všetky nárokované tovary a služby.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že prihlásené označenie vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám, t. j. tovarom a službám v triedach 20 (nábytok, jeho súčasti a doplnky), 35 (maloobchodné a veľkoobchodné služby s nárokoványmi tovarmi) a 40 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (stolárske práce) nemá rozlišovaciu spôsobilosť a je označením opisným. Prvostupňový orgán konštatoval, že prihlásené označenie vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti, ktorú tvorí široká spotrebiteľská verejnosť, len informáciu o ich charaktere a zameraní. Uvedené podľa prvostupňového orgánu vyplynulo z lexikálnej analýzy slovného prvku tvoriaceho prihlásené označenie. V tejto súvislosti prvostupňový orgán uviedol, že prihlásené označenie je odvodené od slova „nábytok“, ktorým sa pomenúva súhrn predmetov na sedenie, ležanie, oddych, odkladanie vecí alebo na prácu, tvoriacich zariadenie miestností obytných alebo kancelárskych priestorov (In.: Slovník súčasného slovenského jazyka M – N z roku 2006), ku ktorému sa pridala prípona „-ovo“. S ohľadom na uvedené prvostupňový orgán konštatoval, že slovo „nábytkovo“ bude spotrebiteľ vnímať ako pomenovanie priestoru, miesta, kde spotrebiteľovi budú ponúkané, predávané tovary predstavujúce nábytok, pričom na tomto mieste mu budú poskytované aj súvisiace služby. Vzhľadom na to že prihlásené označenie nie je tvorené žiadnym ďalším prvkom, ktorý by mu zabezpečil rozlišovaciu spôsobilosť, prvostupňový orgán dospel k záveru, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známok.

Vydaniu prvostupňového rozhodnutia, ako to vyplýva z obsahu spisu, predchádzala správa úradu zo 16. októbra 2024, ktorou bol prihlasovateľ oboznámený s výsledkom prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia a bola mu stanovená lehota na vyjadrenie. Prihlasovateľ sa k výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia v stanovenej lehote nevyjadril ani nepožiadaval o jej predĺženie, a preto bolo pristúpené k vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom s napadnutým rozhodnutím nesúhlasil a považoval ho za vecne nesprávne. Zastal názor, že nie sú dané dôvody na zamietnutie prihlášky ochrannej známky, pretože prihlásené označenie má rozlišovaciu spôsobilosť.

Prihlasovateľ uviedol, že prihlásené označenie nie je bežne používaným pojmom, pretože prípona „-ovo“ vytvorí fantazijný výraz, vyvolávajúci predstavu o fantazijnom mieste. Prihlasovateľ poznamenal, že fantazijnosť prihláseného označenia uznal aj prvostupňový orgán, keď uviedol, že prihlásené označenie vzbudzuje dojem fantazijnosti. Podľa prihlasovateľa je prihlásené označenie jedinečné, pretože slovo „nábytkovo“ je z gramatického hľadiska nesprávne a z pohľadu pravidiel slovenského pravopisu nie je možné používať príponu „-ovo“ so slovom „nábytok“.

Prihlasovateľ nesúhlasil s tvrdením prvostupňového orgánu, že o absencii rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia svedčí to, že na internete je možné vyhľadať subjekty, ktoré používajú označenia vytvorené rovnakým spôsobom ako prihlásené označenie, t. j. pridaním prípony „-ovo“ k podstatnému menu. Podľa názoru prihlasovateľa táto skutočnosť nijakým spôsobom nepreukazuje absenciu rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia, pretože nie je preukázané, že označenia, na ktoré poukázal prvostupňový orgán, nemajú rozlišovaciu spôsobilosť. Prihlasovateľ doplnil, že pokiaľ prvostupňový orgán svoju argumentáciu založil na skutočnosti, že nejaké podobné označenie nemá rozlišovaciu spôsobilosť, hoci toto nebolo predmetom konania pred úradom, ide o čisto subjektívne tvrdenia a neprípustné prejudikovanie vlastných rozhodnutí. Prihlasovateľ v tejto súvislosti poukázal na to, že slovné označenie „chlebičkov“ ktoré podľa jeho názoru prvostupňový orgán uviedol ako príklad preukazujúci absenciu rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia, je platnou ochrannou známkou č. 248722.

Prihlasovateľ taktiež poukázal na skutočnosť, že prihlásené označenie tvorí doménu druhej úrovne webovej stránky www.nabytkovo.sk, prostredníctvom ktorej prihlasovateľ ponúka svoje výrobky, a na ktorej sa zobrazuje aj jeho obrazová ochranná známka.

Prihlasovateľ ďalej argumentoval tým, že úrad zapísal do registra ochranných známok označenia porovnateľné s prihláseným označením, t. j. označenia tvorené podstatným menom a príponou „-ovo“, ktoré sú zároveň dominantným slovným prvkom obrazovej ochrannej známky totožného majiteľa. Konkrétne prihlasovateľ poukázal na ochranné známky č. 258350 „Bábovkovo“, č. 259536 „Orieškovo“, č. 261092 „Svetluškovo“, č. 248722 „chlebičkov“, č. 249501 „MAKRONKOVO“, č. 250836 „Kachličkov“ a č. 258484 „Kytíčkov“.

Berúc do úvahy všetky uvedené skutočnosti prihlasovateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo a posúdil dôvody uvádzané účastníkom konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 28 ods. 4 zákona o ochranných známkach ak označenie nie je spôsobilé na zápis podľa § 5, úrad prihlášku zamietne. Pred rozhodnutím o zamietnutí prihlášky úrad umožní prihlasovateľovi vyjadriť sa k dôvodom, na ktorých základe sa má prihláška zamietnuť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Prihláška slovnej ochrannej známky „Nábytkovo“, č. spisu POZ 2406-2024, bola prihlasovateľom TIP TOP interiéry, s. r. o., Vietnamská 49, 821 04 Bratislava – mestská časť Ružinov, podaná 15. septembra 2024 pre tovary *„nábytok; zrkadlá; rámy na obrazy; krúžky na záclony; príborníky; lavičky (nábytok); ohrádky pre dojčatá; kolísky; police na knihy; drevené kostry postelí; servírovacie stoly a pulty; písacie stoly; kancelársky nábytok; kartotékové skrinky (nábytok); priehradkové skrine; paravány, zásteny (nábytok); stoličky; vystavovacie stojany; vešiaky na odevy; police do registračných skriň (nábytok); kreslá; komody, zásuvkové kontajnery, bielizníky; stoly; nekovové háčiky na vešiaky; divány; stolárske umelecké výrobky; nekovové tyče k rastlinám alebo stromom; školský nábytok; slučky na záclony a závesy (nie textilné); posteľe; tyče na upevnenie schodištvých kobercov; police (samostatne stojaci nábytok); nekovové obloženie alebo ozdoby na nábytok; stojany na kvety (nábytok); podstavce na kvety; nekovové posteľové vybavenie; ratan; drevené časti nábytku; stojany na časopisy; pojazdné servírovacie stolíky; taburetky; skrinky na hračky; detské vysoké stoličky; nafukovací nábytok; podušky; police (nábytok); nekovové uholníky na nábytok; knižnice (nábytok); skrinky s umývadlom (nábytok); stojany na knihy; nekovové kolieska na nábytok; bytové zariadenie (dekoračné predmety); dvierka na nábytok; koľajničky na záclony a závesy; nábytkové police; písacie stoly; pohovky; rámy postelí; toaletné stolíky; trojnožky (nábytok); prútený alebo košíkársky tovar; vitríny (nábytok); nafukovacie podušky (nie na lekárske použitie); nafukovacie matrace (nie na lekárske použitie); kovový nábytok; sofy; nohy na nábytok; detské chodúľky; kuchynské príborníky (nábytok); bytové zariadenie (dekoračné predmety); dekoračné koráľkové závesy; dekoratívne zvonkohry“* v triede 20, pre služby *„maloobchodné služby s tovarmi uvedenými v triede 20 tohto zoznamu; veľkoobchodné služby s tovarmi uvedenými v triede 20 tohto zoznamu“* v triede 35 a *„stolárske práce (zhotovovanie drevených výrobkov na objednávku)“* v triede 40 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ nesúhlasil so zamietnutím prihlášky ochrannej známky v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach, pričom zastal názor, že prihlásené označenie má rozlišovaciu spôsobilosť.

Pred samotným preskúmaním dôvodov, ktoré viedli k vydaniu napadnutého rozhodnutia, poukazuje orgán rozhodujúci o rozklade na základné zásady a princípy známkového práva a na význam a zmysel ochranných známk. V intenciách ustanovenia § 2 zákona o ochranných známkach možno za ochrannú známku uznať akékoľvek označenie, ktoré tvoria najmä slová vrátane osobných mien, kresby, písmená, číslice, tvar tovaru alebo tvar obalu tovaru alebo zvuky, ak toto označenie je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, t. j. označenie, ktoré má rozlišovaciu spôsobilosť a zároveň je vyjadrené

v registri úradu spôsobom, ktorý príslušným orgánom a verejnosti umožňuje jasne a presne určiť predmet ochrany poskytnutej majiteľovi ochrannej známky. Uvedená možnosť a schopnosť identifikácie obchodného pôvodu tovaru a služby (s cieľom umožniť spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou) je vyjadrením základnej funkcie ochrannej známky.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia (s ohľadom na uvedenú základnú funkciu ochrannej známky) je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlíšiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je nutné vziať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa, s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výluka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. S ohľadom na uvedené skutočnosti možno uzavrieť, že označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlíšiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby).

Ďalšia absolútna zápisná výluka uvedená v § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach bráni zápisu označenia, ktoré je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi poukazujúcimi na niektorú z „vlastností“ tovaru alebo služby, pre ktorú sa zápis žiada. Takéto označenia by mali ostať voľné všetkým subjektom pôsobiacim na trhu s dotknutými tovarmi a službami. Vymenovanie dôvodov zápisu nespôsobilých označení a údajov (vlastností tovarov alebo služieb) v predmetnom ustanovení je len demonštratívne a pri posudzovaní zápisnej spôsobilosti označenia tak možno brať do úvahy aj akúkoľvek inú vlastnosť tovarov alebo služieb, pre ktoré sa označenie prihlasuje.

Pokiaľ ide o vecné dôvody, ktoré viedli k vydaniu prvostupňového rozhodnutia, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie je tvorené výlučne slovným prvkom „Nábytkovo“ bez akýchkoľvek ďalších slovných alebo grafických prvkov. Slovo „nábytkovo“ je vytvorené pridaním koncovky „-ovo“ k slovu odvodenému od slova „nábytok“, ktoré má význam „súhrn predmetov na sedenie, ležanie, oddych, odkladanie vecí alebo na prácu, tvoriacich zariadenie miestností obytných alebo kancelárskych priestorov“ (In.: <https://slovník.juls.savba.sk>). Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti rovnako ako prvostupňový orgán poukazuje na skutočnosť, že v súčasnosti je bežné, že názvy prevádzok (predovšetkým v priestore internetu) sú vytvárané pridaním koncovky „-ovo“ k podstatnému menu označujúcemu predmet predaja. S ohľadom na uvedené je zrejmé, že slovný prvok predstavujúci prihlásené označenie bude spotrebiteľ vnímať ako označenie s jasným významom, konkrétne ako označenie miesta, resp. priestoru, kde sa nachádzajú rôzne druhy nábytku a všetko, čo s ním súvisí.

Vzhľadom na zoznam tovarov a služieb, pre ktoré je nárokové prihlásené označenie, t. j. tovary a služby v triedach 20, 35 a 40 medzinárodného triedenia tovarov a služieb súhrnne predstavujúce nábytok, jeho súčasti a doplnky, maloobchodné a veľkoobchodné služby s týmito tovarmi a stolárske práce, relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou v predmetnom prípade bude široká spotrebiteľská verejnosť, ktorú tvoria jednak bežní spotrebiteľia zaujímajúci o predmetné tovary a služby, ako aj odborná verejnosť poskytujúca nárokové služby. Prihlásené označenie vo vzťahu k nárokovým službám „*maloobchodné služby s tovarmi uvedenými v triede 20 tohto zoznamu; veľkoobchodné služby s tovarmi uvedenými v triede 20 tohto zoznamu*“ v triede 35 a „*stolárske práce (zhotovovanie drevených výrobkov na objednávku)*“ v triede 40 medzinárodného triedenia tovarov a služieb bude spotrebiteľská verejnosť vnímať ako opisné, poskytujúce jej priamu informáciu o ich charaktere a zameraní, tzn. že ide o služby, ktorých predmetom predaja je nábytok, príp. jeho súčasti a doplnky, resp., služby zhotovovania nábytku. Pokiaľ ide o nárokové tovary prihláseného označenia (nábytok, jeho súčasti a doplnky), keďže tieto sú predmetom nárokových služieb, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie spotrebiteľská verejnosť ani vo vzťahu

k nim nebude vnímať ako označenie obchodného pôvodu, ale ako označenie opisné, bez rozlišovacej spôsobilosti.

Prihlasovateľ v podanom rozklade argumentoval tým, že o absencii rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia nemôže svedčiť to, že na internete je možné vyhľadať subjekty, ktoré používajú označenia vytvorené rovnakým spôsobom ako prihlásené označenie, t. j. pridaním prípony „-ovo“ k podstatnému menu, pretože nebolo preukázané, že označenia, na ktoré poukázal v tejto súvislosti prvostupňový orgán, nemajú rozlišovaciu spôsobilosť. Navyiac v tejto súvislosti prihlasovateľ poukázal na to, že slovné označenie „chlebičkovo“, ktoré podľa jeho názoru prvostupňový orgán uviedol ako príklad preukazujúci absenciu rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia, je platnou ochrannou známkou. Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti považuje za potrebné zdôrazniť, že predmetom posúdenia v preskúmanom prípade bola otázka rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám, nie rozlišovacia spôsobilosť iných označení vyskytujúcich sa na trhu. Absenciu rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia pritom prvostupňový orgán neodôvodňoval tým, že iné obdobne vytvorené označenia vyskytujúce sa na trhu nemajú rozlišovaciu spôsobilosť. Na označenia vytvorené pridaním koncovky „-ovo“ k podstatnému menu poukazoval prvostupňový orgán v súvislosti s otázkou, či prihlásené označenie bude spotrebiteľ vnímať v konkrétnom význame, pričom vzhľadom na skutočnosť, že v súčasnosti pridanie koncovky „-ovo“ k podstatnému menu predstavuje bežný spôsob vytvárania názvov prevádzok označujúcich predmet predaja alebo zameranie poskytovaných služieb, dospel k záveru, že prihlásené označenie bude mať pre spotrebiteľa jasný význam, s čím sa orgán rozhodujúci o rozklade stotožňuje. S ohľadom na uvedené možno predmetný argument prihlasovateľa považovať za bezpredmetný.

Čo sa týka argumentu prihlasovateľa, že prihlásené označenie nie je bežne používaným pojmom, pretože prípona „-ovo“ vytvorí fantazijné slovo, ktoré je navyše z gramatického hľadiska nesprávne, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledujúce. Tak ako už bolo uvedené, slovo, ktorým je prihlásené označenie tvorené, má pre spotrebiteľa konkrétny, vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám opisný, sémantický obsah, teda nemožno súhlasiť s názorom prihlasovateľa, že v predmetnom prípade ide o fantazijné slovo. Skutočnosť, či slovný prvok „nábytkovo“ predstavuje alebo nepredstavuje gramaticky správne vytvorené slovo pritom nemá žiadny vplyv na to, že spotrebiteľ ho vníma ako slovo s jasným významom.

V prospech rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade nesvedčí ani argument prihlasovateľa o existencii domény predstavujúcej prihlásené označenie (prihlasovateľ uviedol, že prostredníctvom webovej stránky www.nabytkovo.sk, na ktorej sa zobrazuje aj jeho



obrazová ochranná známka č. 263751 „“, ponúka svoje produkty). V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade zdôrazňuje, že ochranná známka a doménové meno predstavujú navzájom odlišné právne inštitúty, ktoré plnia odlišný účel a ktoré sa riadia odlišnými právnymi predpismi. Jedinečnosť domény v zmysle toho, že pri jej registrácii sa vyžaduje, aby doménové meno nebolo doposiaľ registrované, nijakým spôsobom nesúvisí s vlastnosťou označenia prihláseného na zápis do registra ochranných známok, ktorou je rozlišovacia spôsobilosť. Rozlišovacia spôsobilosť označenia, ktoré má byť zaregistrované ako ochranná známka, musí vyplývať priamo zo samotného charakteru označenia (z jeho samotného znenia, resp. vyobrazenia), s výnimkou prípadu, že je absencia vlastnej rozlišovacej spôsobilosti prekonaná v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach, t. j. musí ísť o označenie svojou povahou originálne, zatiaľ čo pri registrácii doménového mena sa takáto originalita nevyžaduje. Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia, ktoré predstavuje doménové meno, sa preto nedá odstrániť argumentom, že prihlasovateľ je jedinou osobou, ktorá vlastní a využíva toto doménové meno.

Orgán rozhodujúci o rozklade na základe uvedených skutočností v zhode s prvostupňovým orgánom konštatuje, že prihlásené označenie, ktoré je výlučne slovné, bez akýchkoľvek dištinkívnych prvkov, nemá vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám rozlišovaciu spôsobilosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, keďže predstavuje označenie takého charakteru, na základe ktorého spotrebiteľ nedokáže odlíšiť tovary a služby prihlasovateľa od rovnakých tovarov a služieb iných subjektov. Vzhľadom na to, že prihlásené označenie vo vzťahu ku všetkým nárokoványm tovarom a službám opisuje ich charakter a zameranie, zároveň napĺňa zápisnú výluk v zmysle § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach. Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Všeobecného súdu vo veci T-234/06

z 19. novembra 2009, bod 25, v ktorom je uvedené, že označenie sa považuje za opisné, pokiaľ má dostatočne priamu a konkrétnu spojitosť s predmetnými výrobkami alebo službami, ktorá by dotknutej verejnosti umožňovala okamžite a bez ďalšieho rozmýšľania vnímať opis jednej z vlastností predmetných výrobkov a služieb, čo možno v danom prípade považovať za naplnené.

V súvislosti s poukazom prihlasovateľa na platné slovné ochranné známky, konkrétne ochrannú známku č. 258350 „Bábovkovo“, č. 259536 „Orieškovo“, č. 261092 „Svetluškovo“, č. 248722 „chlebičkovo“, č. 249501 „MAKRONKOVO“, č. 250836 „Kachličkovo“ a č. 258484 „Kytičkovo“, ktoré sú rovnako ako v prípade prihláseného označenia tvorené podstatným menom a príponou „-ovo“, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že existujúce zápisy ochranných známok nevedú sami osebe k nároku na zápis prihláseného označenia do registra ochranných známok. Inými slovami, ak aj v minulosti bola do registra zapísaná ochranná známka, o ktorej sa prihlasovateľ domnieva, že ide o označenie obdobného charakteru ako je prihlásené označenie, prvostupňové rozhodnutie, ktorým je zamietnutá prihláška ochrannej známky, nemôže byť nezákonné len z tohto dôvodu, pokiaľ zo skutočností uvedených v odôvodnení rozhodnutia vyplýva naplnenie podmienok konštatovaných zápisných výluk. Rozhodujúcou skutočnosťou v preskúvanom prípade je, či prihlásené označenie má alebo nemá rozlišovaciu spôsobilosť pre nárokované tovary a služby, a nie to, či úrad v minulosti zapísal do registra ochrannú známku, o ktorej sa prihlasovateľ domnieva, že ide o označenie obdobného charakteru ako je prihlásené označenie.

Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti rovnako ako prvostupňový orgán poukazuje tiež na to, že každé konanie vo veciach ochranných známok je samostatným správnym konaním, v ktorom úrad rozhoduje na základe správnej úvahy s ohľadom na skutkový stav, t. j. konkrétne skutkové okolnosti a špecifiká konkrétneho prípadu, pričom úlohou úradu je dostatočne a náležite odôvodniť to rozhodnutie, ktoré je výsledkom konkrétneho konania, a nie vysvetľovať a odôvodňovať zápisy iných ochranných známok. Odkazy na iné zapísané ochranné známky môžu byť relevantné iba v prípade, kedy by zahŕňali analogické skutkové okolnosti, čo v prípade prihláseného označenia a ochranných známok, na ktoré poukázal prihlasovateľ nie je naplnené. V prípade prihlasovateľom uvedených ochranných známok ide v porovnaní s preskúvaným prípadom o odlišné označenia, ktoré sú zapísané pre odlišné tovary a služby, pričom je potrebné zdôrazniť, že rozlišovacia spôsobilosť označenia sa vždy posudzuje vo vzťahu k tovarom a službám, pre ktoré je prihlásené označenie nárokované. Orgán rozhodujúci o rozklade preto zastáva názor, že poukazovanie prihlasovateľa na predmetné ochranné známky pre posúdenie zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia je irelevantné.

S prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prvostupňový orgán rozhodol správne, keď prihlášku slovnej ochrannej známky „Nábytkovo“, č. spisu POZ 2406-2024, zamietol, pretože v predmetnom prípade sú naplnené zápisné výluky v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Na základe všetkých uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúvanom prípade neboli zistené dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Správny súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Pavol Gregorčok
predseda úradu

Doručiť:

MG LEGAL s.r.o., Námestie osloboditeľov 3/A, 040 01 Košice 1, Slovenská republika