



Banská Bystrica 15.12.2025
OZ 206428/I-27-2025

ROZHODNUTIE

Vo veci návrhu navrhovateľa Štátna veterinárna a potravinová správa Slovenskej republiky, Botanická 3096/17, Bratislava – Karlova Ves (ďalej navrhovateľ) na zrušenie obrazovej ochrannej známky č. 206428



majiteľa AGROFARMA, spol. s r. o., 018 56 Červený Kameň, zastúpeného v konaní patentovým zástupcom Ing. Jaroslavom Mrenicom, Mládežnícka 1435/7, Púchov (ďalej majiteľ), rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej úrad) podľa § 37 ods. 6 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:

návrh na zrušenie ochrannej známky č. 206428 sa zamietá.

Odôvodnenie:



Úradu bol 19.12.2024 doručený návrh na zrušenie obrazovej ochrannej známky č. 206428 (ďalej napadnutá ochranná známka) podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej zákon o ochranných známkach), ktorý sa týkal všetkých tovarov a služieb v triedach 29 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Navrhovateľ upozornil, že „Slovenská bryndza“ je výrobok s chráneným zemepisným označením (ďalej CHZO), ktorý je registrovaný v systéme poľnohospodárskych výrobkov a potravín v rámci politiky EÚ, ktoré bolo Nariadením Komisie (ES) č. 676/2008 zapísané do Registra chránených označení pôvodu a chránených zemepisných označení.

V nadväznosti na uvedené navrhovateľ uviedol, že Certifikačnému orgánu pre poľnohospodárske a potravinárske výrobky Štátnej veterinárnej a potravinovej správy Slovenskej republiky bolo doručené „Odstúpenie zistení nesprávne označených výrobkov“ od Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Púchov, ktoré sa týkalo zistenia označenia výrobku Slovenská bryndza, výrobcu AGROFARMA, Červený Kameň. Uviedol, že počas kontroly 10.9.2024 v sklade mliečnych výrobkov LIRIO, Necpaly 226, 03812 Necpaly, bolo zistené, že predmetný výrobok bol bez označenia CHZO.

Navrhovateľ upozornil, že šetrením Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Martin bolo zistené, že na zozname platných certifikátov, ktoré zverejňuje Štátna veterinárna a potravinová správa Slovenskej republiky, sa predmetný výrobok, ako aj prevádzka AGROFARMA spol. s r. o., Červený Kameň, nenachádza a ani zo strany výrobcu nebola podaná žiadosť o certifikáciu výrobku „Slovenská bryndza“. Ďalej navrhovateľ

podotkol, že prevádzka AGROFARMA spol. s r. o., Červený Kameň počas dodatočnej kontroly predložila výpis



z registra ochranných známok o zápise napadnutej obrazovej ochrannej známky č. 206428 do registra ochranných známok. Údaje z výpisu hovoria o tom, že napadnutá ochranná známka s právom prednosti od 24.10.2003 bola 8.6.2004 zapísaná do registra ochranných známok pre tovary a služby v triedach 29 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, s minimálnou platnosťou do 24.10.2034, skonštatoval navrhovateľ.

V závere podaného návrhu navrhovateľ uviedol, že podľa jeho názoru je napadnutá ochranná známka v rozpore so záväzkami, ktoré vyplývajú Slovenskej republike z predpisov týkajúcich sa ochrany zemepisných označení. Vzhľadom na to, že spoločnosť AGROFARMA spol. s r. o., Červený Kameň, má zaregistrovanú ochrannú známku, ale nie je držiteľom certifikátu CHZO pre „Slovenskú bryndzu“, dochádza k nesúladiu s článkom 26 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2024/1143, pretože názov výrobku „Slovenská bryndza“ spoločnosti majiteľa napadnutej ochrannej známky môže spotrebiteľov uvádzať do omylu klamlivým alebo zavádzajúcim označením zemepisného pôvodu, pokiaľ ide o skutočný pôvod výrobkov.

Listom úradu z 21.1.2025 bol predmetný návrh odoslaný majiteľovi na vyjadrenie. Majiteľ bol poučený, že ak sa v stanovenej lehote k návrhu nevyjadrí, úrad vo veci rozhodne podľa obsahu spisu.

Majiteľ vo vyjadrení doručenom úradu 29.1.2025 uviedol, že je majiteľom obrazovej ochrannej známky



č. 206428 platnej na území Slovenskej republiky od roku 2003, t. j. viac ako 20 rokov, a pod číslom MOZ 828756 platnej aj na území Rakúska, Česka, Nemecka, Maďarska, Poľska a Slovinska. Podaný návrh považuje majiteľ za bezpredmetný.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach úrad na návrh tretej osoby zruší ochrannú známku, ak ochranná známka môže v dôsledku spôsobu jej používania majiteľom alebo treťou osobou so súhlasom majiteľa vo vzťahu k tovarom alebo službám, pre ktoré je zapísaná, klamať verejnosť najmä o povahe, kvalite alebo o zemepisnom pôvode týchto tovarov alebo služieb.



V konaní bolo zistené, že napadnutá obrazová ochranná známka č. 206428 majiteľa AGROFARMA, spol. s r. o., 018 56 Červený Kameň, s právom prednosti od 24.10.2003, bola 8.6.2004 zapísaná do registra ochranných známok pre tovary „bryndza; syry“ v triede 29 a pre služby „poradenstvo (odborné obchodné); sprostredkovanie obchodu s uvedeným tovarom a v poľnohospodárskej a živočíšnej výrobe“ v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že „Slovenská bryndza“ je výrobok s chráneným zemepisným označením, ktoré bolo zapísané do registra chránených označení pôvodu a chránených zemepisných označení. Podľa navrhovateľa tým, že majiteľ nie je držiteľom certifikátu CHZO pre „Slovenskú bryndzu“, tak môže názov výrobku „Slovenská bryndza“ prevádzkovateľa AGROFARMA spol. s r. o., Červený Kameň, spotrebiteľov uvádzať do omylu klamlivým alebo zavádzajúcim označením zemepisného pôvodu, pokiaľ ide o skutočný pôvod výrobkov.

V prípade podania návrhu na zrušenie zapísanej ochrannej známky podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach, ktorá je na trhu už prítomná, sa skúma jej reálne používanie, resp. reálny spôsob jej používania na označovanie konkrétnych tovarov alebo služieb, pre ktoré je zapísaná v registri a pre ktoré sa žiada jej zrušenie. Práve v dôsledku spôsobu používania ochrannej známky jej majiteľom alebo treťou osobou s jeho súhlasom sa ochranná známka môže stať pre spotrebiteľa spôsobilou klamať najmä o povahe, kvalite alebo zemepisnom pôvode tovarov alebo služieb, pre ktoré je zapísaná.

V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že v prípade zrušenia napadnutej ochrannej známky v zmysle § 34 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach ide vždy o návrhové konanie, v ktorom je potrebné nielen niečo tvrdiť, ale tvrdené skutočnosti aj preukázať, pričom dôkazné bremeno preukázania tvrdených skutočností spočíva na navrhovateľovi. Navrhovateľ musí preukázať, že ochranná známka sa v dôsledku jej používania majiteľom, resp. treťou osobou s jeho súhlasom stala spôsobilou klamať spotrebiteľskú verejnosť, najmä o povahe, kvalite alebo zemepisnom pôvode takto označovaných tovarov a služieb, a to po dátume jej zápisu do registra. Absencia preukázania uvedených skutočností nemôže byť na ujmu majiteľovi ochrannej známky. V predmetnom prípade je preto potrebné preskúmať, či navrhovateľom predložené dôkazy osvedčujú skutočnosť, že predmetná ochranná známka bola na trhu používaná v súvislosti s tovarmi a službami, resp. vo vzťahu k tovarom a službám, ktorých sa návrh podaný podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach týkal, a či v dôsledku tohto preukázaného používania môže napadnutá ochranná známka klamať verejnosť najmä, avšak nie výlučne, o povahe, kvalite alebo zemepisnom pôvode týchto tovarov a služieb.

Navrhovateľ na podporu svojich tvrdení predložil:

- kópiu dokumentu „Odstúpenie skutočností zistených počas plánovanej úradnej kontroly...“ zo 16.9.2024 – vydaného Regionálnou veterinárnou a potravinovou správou Martin, adresovaného Regionálnej veterinárnej a potravinovej správe Púchov, ktorý sa týkal kontroly skladu mliečnych výrobkov LIRIO Necpaly z 10.9.2024 – počas ktorej bolo zistené, že v skladových priestoroch sa nachádzal mliečny výrobok „Slovenská bryndza“, výrobcu AGROFARMA spol. s r. o., Červený Kameň, s dátumom spotreby do 16.9.2024 L1, ide o výrobok zo skladovaného ovčieho syra z pasterizovaného mlieka, kravského hrudkového syra z pasterizovaného mlieka, pitnej vody, jedlej soli, so sušinou min. 44 %, tukom v sušine min. 48 %, s množstvom ovčieho hrudkového syra najmenej 50 % hmotn. Ďalej je v dokumente uvedené, že výrobok Slovenská bryndza je registrovaný v systéme poľnohospodárskych výrobkov a potravín politika kvality EÚ - s chráneným zemepisným označením (CHZO), a po kontrole platných certifikátov kontrolórmí bolo zistené, že spoločnosť AGROFARMA spol. s r. o., nepodala žiadosť o registráciu spomínaného výrobku a nenachádza sa ani v zozname majiteľov platných certifikátov, dôkaz č. 1;
- kópiu dokumentu s informáciami o položke (výrobku) č. 30030101 spoločnosti AGROFARMA spol. s r. o., Červený Kameň, ide o údaje o výrobku Slovenská bryndza 5000 g (kartón), dokument obsahuje aj vyobrazenie etikety výrobku, na ktorej bola umiestnená napadnutá ochranná známka, na etikete sú ďalej údaje ako dátum spotreby (do 1.7.2021), údaje o zložení tohto výrobku v českom a slovenskom jazyku, dokument obsahuje ďalšie údaje o položke - ako údaje o EAN výrobku, trvanlivosti, rozmeroch kartónu a type obalu, dôkaz č. 2;
- kópiu záznamu o dodatočnej veterinárnej kontrole PU / 2024 / 1630 / DVK/ ŠI, ŠU z 1.10.2024, ktorý vyhotovila a vykonala Regionálna veterinárna a potravinová správa Púchov, v prevádzke spoločnosti AGROFARMA spol. s r. o., Červený kameň v Púchove, v zázname sa uvádzajú informácie o vykonanej plánovanej úradnej kontrole skladu mliečnych výrobkoch LIRIO Necpaly (dôkaz č. 1), a tom, že pri dodatočnej veterinárnej kontrole 1.10.2024 bolo zistené, že balenie výrobku „Slovenská bryndza“ výrobcu AGROFARMA spol. s r. o., Červený Kameň, nebolo označené žltomodrým logom odkazujúcim na chránené zemepisné označenie (CHZO). V zázname je uvedené, že prevádzkovateľ AGROFARMA spol. s r. o., Červený Kameň predložil výpis ochrannej známky č. 206428 z registra ochranných známok vedenom Úradom priemyselného vlastníctva SR. Zo záznamu ďalej vyplynulo, že posúdenie súladu používania ochrannej známky s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1151/2012 z 21.11.2012 o systémoch kvality pre poľnohospodárske výrobky a potraviny, článok 24 - obmedzenie použitia názvov zapísaných v registri, bude odstúpené na ŠVPS SR Bratislava, súčasne je v zázname vyjadrenie zodpovedného zamestnanca kontrolovaného subjektu, ktorý uviedol, že používanie ochrannej známky je v súlade s legislatívou, dôkaz č. 3;
- kópiu dokumentu „Odstúpenia zistení nesprávne označených výrobkov“ zo 4.10.2024 od Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Púchov, pre Štátnu veterinárnu a potravinovú správu Slovenskej republiky, Bratislava, v ktorej sa opakovane uvádzajú informácie o vykonanej kontrole skladu mliečnych výrobkoch

LIRIO Necpaly a o dodatočnej kontrole v prevádzke výrobcu so zistením, že výrobok „Slovenská bryndza“ výrobcu AGROFARMA spol. s r. o., Červený Kameň, nebol označený logom CHZO, a to napriek tomu, že výrobok Slovenská bryndza je registrovaný v systéme poľnohospodárskych výrobkov a potravín EÚ, dôkaz č. 4.

Z predložených dôkazov možno usúdiť, že výrobky majiteľa označené „Slovenská bryndza“ boli prítomné na slovenskom trhu v roku 2024, vychádzajúc z prebiehajúcich kontrol, kde v zázname z kontroly (dôkaz č. 1) je uvedený dátum spotreby výrobku, zo záznamu ďalšej kontroly tiež vyplýva, že v prevádzke majiteľa bolo kontrolované balenie výrobku „Slovenská bryndza“ a tiež podľa predloženej etikety (dôkaz č. 2), na ktorej bola zobrazená napadnutá ochranná známka, je uvedený dátum spotreby do 1.7.2021. Z dôkazov navrhovateľa ďalej vyplynulo, že výrobky majiteľa neboli označené žltomodrým logom CHZO a tiež skutočnosť, že spoločnosť majiteľa nie je uvedená v zozname podnikateľských subjektov s možnosťou výroby registrovaných výrobkov s chráneným označením (CHZO).

Z obsahu predmetných dôkazov možno predpokladať, že napadnutá ochranná známka bola majiteľom používaná, a to v súvislosti s tovarom bryndza, hoci na ich základe nie je možné určiť rozsah jej používania, keďže kontroly boli vykonané len dvakrát. Súčasne z nich vyplynulo, že napadnutá ochranná známka, resp. výrobky majiteľa označené napadnutou ochrannou známkou, neboli na trhu používané spoločne s logom CHZO.

Z článku 26 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1143 z 11. apríla 2024 o zemepisných označeniach vína, liehovín a poľnohospodárskych výrobkov, ako aj o zaručených tradičných špecialitách a nepovinných výrazoch kvality pre poľnohospodárske výrobky, ktorým sa menia nariadenia (EÚ) č. 1308/2013, (EÚ) 2019/787 a (EÚ) 2019/1753 a zrušuje nariadenie (EÚ) č. 1151/2012 v platnom znení [ďalej len nariadenie (EÚ) 2024/1143], na ktorý poukázal navrhovateľ, vyplýva, že zemepisné označenia zapísané v registri Únie pre zemepisné označenia sú chránené pred:

- a) každým priamym alebo nepriamym obchodným používaním zemepisného označenia na výrobkoch, na ktoré sa zápis do registra nevzťahuje, ak sú takéto výrobky porovnateľné s výrobkami zapísanými v registri pod uvedeným názvom alebo ak použitie daného zemepisného označenia pre akýkoľvek výrobok alebo akúkoľvek službu ťaží z dobrej povesti chráneného názvu, oslabuje ju alebo ju poškodzuje alebo má na ňu negatívny vplyv, a to aj v prípade, keď sa tieto výrobky používajú ako zložky;
- b) akýmkoľvek zneužitím, napodobením alebo vyvolaním mylnej predstavy, a to aj vtedy, ak sa uvádza skutočný pôvod výrobkov alebo služieb alebo ak je chránený názov preložený, foneticky prepísaný alebo transliterovaný alebo sa uvádza v spojení s výrazmi ako „štýl“, „typ“, „spôsob“, „ako sa vyrába v“, „napodobenina“, „s príchutou“, „na spôsob“ alebo podobnými výrazmi, a to aj v prípade, keď sa tieto výrobky používajú ako zložky;
- c) každým iným klamlivým alebo zavádzajúcim označením proveniencie, pôvodu, povahy alebo základných vlastností výrobku, ktoré sa používa na vnútornom alebo vonkajšom obale, v reklamných materiáloch, dokumentoch alebo v rámci informácií uvedených v online rozhraniach súvisiacich s dotknutým výrobkom, ako aj balením výrobku do nádoby, ktoré by mohli vyvolať mylný dojem o jeho pôvode a
- d) akýmkoľvek inými praktikami, ktoré by spotrebiteľa mohli uviesť do omylu, pokiaľ ide o skutočný pôvod výrobku.

V nadväznosti na uvedené je však potrebné poukázať na znenie článku 31 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2024/1143, z ktorého vyplýva, že „...ochranná známka, ktorej používanie je v rozpore s článkom 26, pre ktorú však na území Únie bola podaná žiadosť, bola zapísaná do registra alebo bola zavedená používaním v dobrej viere, sa v prípade, že je táto možnosť stanovená v príslušných právnych predpisoch, môže predto dňom podania žiadosti o zápis zemepisného označenia do registra Komisia naďalej používať a obnovovať bez ohľadu na zápis zemepisného označenia do registra za predpokladu, že neexistujú žiadne dôvody na vyhlásenie neplatnosti alebo zrušenie tejto ochrannej známky podľa smernice (EÚ) 2015/2436 alebo nariadenia (EÚ) 2017/1001. V takýchto prípadoch je povolené používanie zemepisného označenia po jeho zápise do registra, ako aj používanie príslušnej ochrannej známky“.

Možno teda uviesť, že právo EÚ nevyklučuje súbežné použitie chráneného zemepisného označenia a ochrannej známky [čl. 31 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2024/1143] v prípade, ak existujúca ochranná známka,

ktorá obsahuje toto chránené zemepisné označenie, má skoršie právo prednosti, čím sa chránia oprávnené práva majiteľov skorších práv. Toto ustanovenie sa však netýka ochranných známk podaných po podaní žiadostí na zápis chránených zemepisných označení, prípadne po ich zápise. Pre úplnosť úrad uvádza, že obdobné ustanovenie o koexistencii starších ochranných známk a chráneného zemepisného označenia existovalo aj v nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1151/2012 (čl. 14 ods. 2), aj v nariadení Rady (ES) č. 510/2006 (čl. 14 ods. 2), rovnako v nariadení Rady (EHS) č. 2081/92 (čl. 14 ods. 2).

V predmetnom prípade, ako už bolo uvedené, napadnutá obrazová ochranná známka č. 206428



má právo prednosti z 24.10.2003. Zároveň je dôležité uviesť, že 17.7.2008 bolo v Úradnom vestníku Európskej únie zverejnené nariadenie Komisie (ES) č. 676/2008 zo 16. 6. 2008, ktorým sa do Registra chránených označení pôvodu a chránených zemepisných označení zapisujú určité názvy, v predmetnom prípade bol uvedený aj výrobok „Slovenská bryndza“. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že napadnutá obrazová ochranná známka majiteľa má skoršie právo prednosti ako zemepisné označenie, tzn. že na trhu môže byť súbežne používaná ochranná známka aj zemepisné označenie podľa čl. 31 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2024/1143.

V súvislosti s uvedeným možno len poznamenať, že hoci navrhovateľ v argumentácii poukázal na existenciu chráneného zemepisného označenia „Slovenská bryndza“, návrh na zrušenie v zmysle uplatneného dôvodu nie je založený na potenciálnom konflikte napadnutej ochrannej známky s chráneným označením pôvodu alebo zemepisným označením a uvedené by bolo možným dôvodom na podanie návrhu na vyhlásenie ochrannej známky za neplatnú. V predmetnom prípade však, ako už bolo uvedené, v konaní bolo zistené, že napadnutá obrazová ochranná známka č. 206428 má skoršie právo prednosti ako zemepisné označenie, tzn. že na trhu môže byť súbežne používaná ochranná známka aj zemepisné označenie [čl. 31 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2024/1143].

V tomto prípade je naopak potrebné zdôrazniť, že predmetom posúdenia v prípade návrhu na zrušenie podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach je výlučne otázka, či napadnutá ochranná známka môže klamať a zavádzať verejnosť v dôsledku jej používania majiteľom ochrannej známky alebo s jeho súhlasom. Klamlivosť ochrannej známky sa musí posudzovať na základe posolstva, ktoré samotná ochranná známka vyjadruje verejnosti. Ochranná známka zložená zo zemepisného označenia alebo obsahujúca zemepisné označenie bude spravidla vnímaná príslušnou verejnosťou ako odkaz na miesto, z ktorého tovar pochádza. V tomto prípade navrhovateľ v súvislosti s klamlivosťou odkazoval len na to, že verejnosť bude uvedená do omylu, pokiaľ ide o označenie výrobku, t. j. absenciu loga CHZO a že majiteľ nie je v zozname držiteľov platných certifikátov.

Ako už bolo uvedené aj skôr, navrhovateľ na preukázanie skutočnosti o tom, že napadnutá ochranná známka je v dôsledku jej používania majiteľom klamlivým označením, predložil zistenia Štátnej veterinárnej a potravinovej správy SR. Na základe zistených okolností (kontrola skladu mliečnych výrobkov a následné zisťovacie úkony) však nie je dôvod usudzovať, že výrobky označené napadnutou ochrannou známkou budú spotrebiteľov uvádzať od omylu, pokiaľ ide o ich povahu, kvalitu alebo o zemepisný pôvod týchto tovarov len preto, že neobsahujú logo CHZO, pretože skutočnosť, že na obale výrobku nie je umiestňované logo CHZO, nijakým spôsobom negatívne neovplyvní vnímanie spotrebiteľov a nebude ich zavádzať o povahe, kvalite a zemepisnom pôvode výrobku. Z dôkazov navrhovateľa možno totiž usudzovať len to, že napadnutá ochranná známka bola použitá na výrobku – bryndza, pochádzajúcom od producenta - spoločnosti majiteľa napadnutej ochrannej známky zo Slovenska a z dôkazov nevyplýval opak. Väčšina spotrebiteľov, ktorí sú priemernými spotrebiteľmi uvedených výrobkov, bude logicky predpokladať, že výrobok označený ako „Slovenská bryndza“ pochádza zo Slovenska a tvorí ho bryndza, a to bez ohľadu na to, či na obale výrobku je alebo nie je umiestnené logo CHZO. V súvislosti s uvedeným možno len pre úplnosť poukázať na čl. 37 ods. 6 nariadenia (EÚ) 2024/1143, v zmysle ktorého „...skratky „CHOP“ alebo „CHZO“, ktoré zodpovedajú označeniam „chránené označenie pôvodu“ alebo „chránené zemepisné označenie“, sa môžu uvádzať na označení a v reklamných materiáloch poľnohospodárskych výrobkov označených zemepisným označením“, t. j. používanie loga CHZO nie je povinnosťou držiteľa, ale jeho právom.

Na základe navrhovateľom predložených dôkazov preto nemožno tvrdiť, že by napadnutá ochranná známka po jej zápise v dôsledku používania jej majiteľom alebo s jeho súhlasom pre tovary alebo služby, pre ktoré je zapísaná, mohla viesť ku klamaniu verejnosti, najmä pokiaľ ide o povahu, akosť či zemepisný pôvod týchto tovarov a služieb. Skutočnosť, na ktorú poukazoval navrhovateľ, t. j. že spoločnosť AGROFARMA spol. s r. o., Červený Kameň, má zaregistrovanú ochrannú známku „Slovenská bryndza“, ale nie je držiteľom certifikátu CHZO pre „Slovenskú bryndzu“, a teda, že môže spotrebiteľov uvádzať do omylu pokiaľ ide o skutočný pôvod výrobkov, nepredstavuje v predmetnom konaní dôvod na zrušenie napadnutej ochrannej známky.

Navyše v súvislosti s uvedeným je nutné uviesť, že ustanovenie čl. 31 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2024/1143 rieši práve špecifické prípady existencie ochranných známok so skorším právom prednosti, ktoré obsahujú chránené zemepisné označenie. Je teda zrejmé, že predmetné ustanovenie chráni oprávnené práva majiteľov skorších práv, čo v predmetnom prípade predstavuje napadnutá obrazová ochranná známka č. 206428.

Skutočnosť, že na obale výrobku nebolo umiestnené logo CHZO, v tomto konkrétnom prípade nemožno považovať za používanie ochrannej známky, ktorým dochádza ku klamaniu spotrebiteľa o povahe, kvalite či zemepisnom pôvode zapísaných tovarov a služieb a nepredstavuje dôvod na zrušenie ochrannej známky č. 206428 „Slovenská bryndza“.

Keďže navrhovateľ nepreukázal naplnenie uplatneného ustanovenia podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Martin Král
podpredseda úradu

Doručiť:

Štátna veterinárna a potravinová správa Slovenskej republiky, Botanická 3096/17, 841 04 Bratislava 4
Ing. Jaroslav Mrenica, Mládežnícka 1435, 020 01 Púchov 1