



Banská Bystrica 24.10.2025
OZ 258369/I-24-2025

ROZHODNUTIE

Vo veci návrhu navrhovateľa ACHERON-PADARASOVÁ, s. r. o., SNP 18/35, 061 01 Spišská Stará Ves (ďalej



navrhovateľ) na vyhlásenie obrazovej ochrannej známky č. 258369 majiteľa TVP s. r. o., Rázusova 2675/9, 058 01 Poprad, zastúpeného v konaní spoločnosťou Yingke W&P Slovakia and Czech Republic s. r. o., Tallerova 10, 811 02 Bratislava – mestská časť Staré Mesto (ďalej majiteľ) za neplatnú, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej úrad) podľa § 37 ods. 6 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:

návrh na vyhlásenie ochrannej známky č. 258369 za neplatnú sa zamieta.

Odôvodnenie:



Úradu bol 22.10.2024 doručený návrh na vyhlásenie obrazovej ochrannej známky č. 258369 (ďalej napadnutá ochranná známka) za neplatnú podľa § 35 ods. 1 a podľa § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. f) a g) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej aj zákon o ochranných známkach), ktorý sa týkal všetkých zapísaných služieb v triede 45 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Navrhovateľ uviedol, že jeho spoločnosť ACHERON – PADARASOVÁ, s. r. o., bola založená 21.2.2020 a jediným spoločníkom spoločnosti je Michaela P. a konateľom spoločnosti je Ivana P. Navrhovateľ upozornil, že pred založením jeho spoločnosti pôsobila Michaela P. (ako spolumajiteľka) a Ivana P. (ako konateľka) v spoločnosti ACHERON pohrebná spoločnosť s. r. o., z čoho je podľa navrhovateľa zrejmé, že ide o rodinnú spoločnosť (dôkaz č. 1 a č. 2), ktorá od roku 1996 sídlila v Poprade. Navrhovateľ zdôraznil, že od tohto roku v pohrebnej spoločnosti ACHERON pracovala Ivana P., a z tohto dôvodu sa názov pohrebnej služby ACHERON spolu s menom Padarasová stali nezameniteľnou značkou pôsobiacou dlhé roky v Poprade a blízkom okolí. Fakt, že pohrebnú spoločnosť ACHERON spravovala Ivana P., prípadne jej rodinní príslušníci, vyplýva aj z rôznych zmlúv medzi štátnymi inštitúciami a pohrebnou službou, ktoré sú zverejnené na verejne dostupnom portáli crz.gov.sk (dôkaz č. 3), upozornil navrhovateľ.

Ďalej navrhovateľ opísal situáciu, ku ktorej došlo na jar 2022, kedy sa do voľných kancelárií vedľa pohrebnej služby nasťahovala spoločnosť Slovenský reportér, v ktorej pôsobil Mgr. Tomáš U., o rok sa však táto

spoločnosť vytratila a začala sa o ňu zaujímať polícia (dôkaz č. 4). Práve v čase, keď spoločnosť Slovenský reportér sídlila v blízkosti kancelárie navrhovateľa, bola podaná prihláška napadnutej ochrannej známky (20.4.2022), ktorej prihlasovateľom bola jedna zo spoločností Mgr. Tomáša U.

Na jeseň 2024 sa začala objavovať reklamná kampaň, ktorá informovala o presťahovaní kancelárie spoločnosti ACHERON-PADARASOVÁ, s. r. o. na novú adresu s inými telefónnymi číslami, pričom tieto reklamné prospekty odkazovali na novovytvorený priestor, ktorý sídlil v blízkosti kancelárie navrhovateľa. Navrhovateľ ďalej uviedol, že v reklamných materiáloch boli používané názvy ACHERON, ACHERON PADARASOVÁ v Poprade od roku 1996 a podobne, avšak kontaktné údaje nekorešpondovali s údajmi navrhovateľa (dôkazy č. 5 až 9). Navrhovateľ skonštatoval, že za zverejňovaním tejto reklamy bol Mgr. Tomáš U. (dôkaz č. 9).

Navrhovateľ zdôraznil, že majiteľ napadnutej ochrannej známky vedel, že v názve spoločnosti navrhovateľa je uvedené priezvisko Padarasová, a napriek tomu sa rozhodol o zneužitie mena navrhovateľa vo svoj prospech. Navrhovateľ vyjadril presvedčenie, že pokiaľ by aj majiteľ napadnutej ochrannej známky mal záujem založiť si novú pohrebnú spoločnosť, tak sa bude na ňu spotrebiteľ pozeráť ako na starú a zabehnutú pohrebnú službu navrhovateľa, a týmto konaním sa chcel majiteľ dopustiť podvádzania zákazníkov, krádeže identity a zničenia spoločnosti navrhovateľa. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhovateľ podal podnet na prešetrenie uvedenej situácie aj na Slovenskú obchodnú inšpekciu, Regionálny úrad verejného zdravotníctva a taktiež podal trestné oznámenie.

Listom úradu z 20.11.2024 bol predmetný návrh odoslaný majiteľovi na vyjadrenie. Majiteľ bol poučený, že ak sa v stanovenej lehote k návrhu nevyjadrí, úrad vo veci rozhodne podľa obsahu spisu.

Majiteľ vo vyjadrení doručenom úradu 20.1.2025 uviedol, že tvrdenia v návrhu sú nepravdivé a poškodzujúce jeho dobré meno. Podotkol, že navrhovateľ nešpecifikoval dôvody uvedené v § 5 zákona o ochranných známkach, na ktorých bol návrh založený, a ktoré z pohľadu navrhovateľa neboli pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky a jej následnej registrácii splnené. Majiteľ podotkol, že navrhovateľ sa snažil navodiť dojem, že prihláška napadnutej ochrannej známky zjavne nebola podaná v dobrej viere, a teda by malo ísť o § 5 ods. 1 písm. l) zákona o ochranných známkach, s čím absolútne nesúhlasí.

Majiteľ upozornil, že s navrhovateľom dlhodobo spolupracoval (od začiatku roka 2020 do marca 2023), a to aj v čase podania prihlášky napadnutej ochrannej známky. Majiteľ (ešte pod obchodným menom GET IN s. r. o.) zamestnával majiteľku spoločnosti navrhovateľa Michaelu P. a jej agendou okrem iného bolo aj podanie prihlášky napadnutej ochrannej známky (predložená pracovná zmluva). Zároveň majiteľ uviedol, že prostredníctvom svojej ďalšej spoločnosti TEVS, s. r. o., konateľke a majiteľke spoločnosti navrhovateľa na obdobie od 31.12.2022 do 31.12.2023 bezodplatne poskytol na účely bývania svoju nehnuteľnosť v Poprade (predložená nájomná zmluva). Majiteľ tiež podotkol, že spolupracoval s navrhovateľom aj v oblasti marketingu a propagácie služieb navrhovateľa (predložené faktúry, rozhovor bývalého zamestnanca majiteľa Borisa M. s konateľkou navrhovateľa z 21.9.2022), pričom cieľom tejto spolupráce bolo využiť schopnosti majiteľa v oblasti grafických prác a jeho skúsenosti s marketingovou komunikáciou v prospech navrhovateľa. Podanie prihlášky napadnutej ochrannej známky sa uskutočnilo s vedomím a súhlasom navrhovateľa a cieľom tejto registrácie na majiteľa bola snaha predísť prebiehajúcim a potenciálnym exekúciám majetku navrhovateľa, uviedol majiteľ. Zároveň majiteľ skonštatoval, že grafické zobrazenie označenia mu na vlastné náklady vyhotovil zamestnanec Maroš S. a navrhovateľ si bol vyhotovením grafického znázornenia ochrannej známky a jej registráciou v prospech majiteľa počas celého obdobia tohto administratívneho procesu vedomý, pretože sa realizoval s jeho súhlasom.

K uplatnenému ustanoveniu podľa § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach majiteľ uviedol, že navrhovateľ nesplnil žiadnu podmienku tohto ustanovenia, t. j. nepreukázal, že právo k neregistrovanému označeniu vzniklo pred dňom podania prihlášky napadnutej ochrannej známky, že toto označenie má širší než len miestny dosah, že ide o označenie zhodné alebo podobné s ochrannou známkou majiteľa alebo že by hrozila pravdepodobnosť zámery medzi označením navrhovateľa a ochrannou známkou majiteľa na strane verejnosti.

Majiteľ tiež poukázal na to, že navrhovateľ nevysvetlil a ani nepreukázal, ako môže napadnutá ochranná známka zasiahnuť do práv na ochranu osobnosti fyzickej osoby, navyše majiteľ podotkol, že návrh v zmysle ustanovenia § 7 písm. g) môže podať len fyzická osoba.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti majiteľ navrhol zamietnuť návrh na vyhlásenie ochrannej známky v celom rozsahu.

Majiteľ podaním doručeným úradu 26.4.2025 a 28.4.2025 doplnil svoje vyjadrenie o fotografiu reklamnej tabule umiestnenej na prevádzke navrhovateľa a o záznam z prezenčného videorozhovoru s p. P. na stránke Poprad informuje o problémoch s poskytovaním pohrebných služieb z 21.9.2022.

Na žiadosť navrhovateľa z 22.1.2025 mu bolo zaslané vyjadrenie majiteľa k návrhu na vyhlásenie ochrannej známky za neplatnú.

Stanovisko navrhovateľa k vyjadreniu majiteľa bolo úradu doručené 17.6.2025. V ňom navrhovateľ predložil Uznesenie OR PZ v Hranovnici, ORP-1096/VHR-PP-2024 z 23.5.2025, ktorým bolo odmietnuté trestné oznámenie, ktoré podala Ivana P. pre podozrenie zo spáchania trestného prečinu neoprávneného podnikania.

Ďalej podotkol, že majiteľ vo svojom vyjadrení nepredložil písomnú licenčnú zmluvu, v zmysle ktorej by mala ochrannú známku používať iná spoločnosť, nedoložil ani dôkaz o úhrade odmeny za takéto prípadné používanie napadnutej ochrannej známky.

Navrhovateľ tiež odmietol tvrdenie majiteľa o tom, že mal vedomosť, resp. že mu dal súhlas na podanie prihlášky napadnutej ochrannej známky. Navrhovateľ skonštatoval, že za všetky služby, ktoré majiteľ vykonal v jeho prospech, mu bolo vždy zaplatené.

Na podporu svojich tvrdení navrhovateľ predložil Predžalobnú výzvu zo 4.11.2024, ktorou sa spoločnosť Acheron s. r. o. domáha voči navrhovateľovi finančného odškodnenia vo výške 50 000 eur z titulu, že slovný prvok Acheron Padarasová bol od 20.4.2022 duševným vlastníctvom majiteľa napadnutej ochrannej známky. V tejto súvislosti navrhovateľ poukázal na to, že spoločnosť Acheron s. r. o., nikdy ochrannú známku vo vzťahu k tovarom a službám, pre ktoré je zapísaná, nepoužívala.

V závere stanoviska navrhovateľ skonštatoval, že registráciou ochrannej známky sa majiteľ snažil zabezpečiť si právny stav umožňujúci mu vytvárať tlak na navrhovateľa s cieľom finančného profitu.

Stanovisko navrhovateľa bolo listom úradu z 19.6.2025 zaslané majiteľovi.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 35 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad vyhlási ochrannú známku za neplatnú na návrh osoby uvedenej v § 7 z dôvodov podľa § 7, ak sa v konaní o vyhlásení ochrannej známky za neplatnú preukáže, že tento dôvod existuje. Podmienky pre uplatnenie starších práv uvedených v § 7 musia byť splnené už ku dňu podania prihlášky alebo ku dňu vzniku práva prednosti návrhom dotknutej ochrannej známky.

Podľa § 35 ods. 5 zákona o ochranných známkach sa na ochrannú známku, ktorá bola vyhlásená za neplatnú, hľadí ako keby k jej zápisu do registra nedošlo.



V konaní o návrhu na vyhlásenie obrazovej ochrannej známky č. 258369 za neplatnú bolo zistené, že napadnutá ochranná známka majiteľa TVP s. r. o., Rázusova 2675/9, 05801 Poprad, s právom prednosti od 20.4.2022 bola 6.9.2022 zapísaná do registra pre služby „pohrebné služby; kremácia; pohrebné obrady; vedenie pohrebných obradov“ v triede 45 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Uplatnený dôvod § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach

Podľa § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 užívateľom nezapísaného označenia alebo užívateľom iného označenia používaného v obchodnom styku, ak právo k tomuto označeniu vzniklo pred dňom podania prihlášky a toto označenie nemá len miestny dosah, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti prihláseného označenia s nezapísaným označením alebo s iným označením používaným v obchodnom styku a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa tieto označenia vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámenny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámenny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie s nezapísaným označením alebo s iným označením používaným v obchodnom styku.

Navrhovateľ uplatnené ustanovenie odôvodnil tým, že spoločnosť ACHERON – PADARASOVÁ, s. r. o. bola založená 21.2.2020, jej jediným spoločníkom je Michaela P. a konateľom Ivana P. Navrhovateľ upozornil, že pred založením jeho spoločnosti pôsobila Michaela P. (ako spolumajiteľka) a Ivana P. (ako konateľka) v spoločnosti ACHERON pohrebná spoločnosť s. r. o., ktorá od roku 1996 sídlila na Zdravotníckej č. 4 v Poprade, rovnako ako kancelária navrhovateľa. Navrhovateľ zdôraznil, že od tohto roku v pohrebnej spoločnosti ACHERON pracovala Ivana P., a z tohto dôvodu sa názov pohrebnej služby ACHERON spolu s menom Padarasová stali nezameniteľnou značkou pôsobiacou dlhé roky v Poprade a blízkom okolí.

V súvislosti s uplatneným ustanovením je potrebné uviesť, že ochrana nezapísanému označeniu alebo inému označeniu používanému v obchodnom styku sa poskytuje,

- ak jeho používaním v obchodnom styku vzniklo navrhovateľovi právo k tomuto označeniu pred dňom podania prihlášky napadnutej ochrannej známky a toto označenie nemá len miestny dosah,
- ak napadnutá ochranná známka a nezapísané označenie sú zhodné alebo podobné a súčasne dotknuté tovary alebo služby sú zhodné alebo podobné, čo môže viesť k vzniku pravdepodobnosti zámenny na strane verejnosti alebo asociácie napadnutej ochrannej známky s nezapísaným označením alebo s iným označením používaným v obchodnom styku.

Užívateľovi nezapísaného označenia môže byť priznaná ochrana v zmysle ustanovenia § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach len pri kumulatívnom naplnení uvedených podmienok. Dôkazné bremeno pri uplatnení tohto námietkového dôvodu spočíva na navrhovateľovi.

Preukázanie používania nezapísaného označenia a vzniku práva k nemu

Vznik práva k nezapísanému označeniu, resp. inému označeniu používanému v obchodnom styku zákon o ochranných známkach v zmysle ustanovenia § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach vymedzuje podmienkou používania takéhoto označenia v obchodnom styku vo vzťahu ku kolíznym tovarom a službám pred dňom podania prihlášky napadnutej ochrannej známky. Predpokladom vzniku práva k nezapísanému označeniu je spravidla dlhšie trvajúce a kontinuálne používanie označenia, ktoré spôsobí, že relevantná verejnosť si bude toto označenie spájať s tovarmi alebo službami konkrétnej osoby, t. j. s osobou používajúcou označenie, čím sa toto označenie vžije pre určitého používateľa a jeho tovary a služby.

Dôkazné bremeno v súvislosti s uplatneným dôvodom leží, ako už bolo uvedené, na navrhovateľovi, relevantným obdobím je obdobie pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky, teda pred 20.4.2022, a relevantným územím je Slovenská republika.

Z uplatneného ustanovenia § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach je teda zrejmé, že je potrebné, aby navrhovateľ preukázal, že je užívateľom nezapísaného označenia alebo iného označenia, ktoré používal v obchodnom styku pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky.

Používanie označenia v obchodnom styku je používaním v obchodnej činnosti, ktorej cieľom je určitá hospodárska výhoda. Používanie je potrebné doložiť v takom rozsahu, aby bolo možné konštatovať možný zásah do starších práv navrhovateľa. Používanie nezapísaného označenia musí byť preukázané v období pred podaním alebo pred dňom práva prednosti prihlášky napadnutej ochrannej známky. Používanie musí byť kontinuálne, dlhodobé, neprerušované, pretože len tak možno preukázať vznik a trvanie práva k nezapísanému označeniu. Existenciu staršieho práva k nezapísanému označeniu či inému označeniu používanému v obchodnom styku možno úspešne uplatniť v takom prípade, ak rozsah používania takého označenia nie je len miestny. Na posúdenie dosahu presahujúceho mieru miestneho používania je potrebné preskúmať nielen územný (geografický) dosah, ale aj hospodársky rozmer používania nezapísaného označenia v súvislosti s úsilím vynaloženým navrhovateľom pri používaní nezapísaného označenia na trhu a v spojitosti s trvaním obdobia, frekvenciou jednotlivých obchodných úkonov pri zohľadnení okruhu relevantnej verejnosti, vo vedomí ktorej sa stalo toto označenie známym v súvislosti s tovarmi alebo službami navrhovateľa. Nie je teda postačujúce preukázať len používanie na istej kvantitatívnej úrovni, ale nevyhnutným je preukázať používanie aj určitej kvality a intenzity. Prekonanie miestneho dosahu možno konštatovať na základe relevantných dokladov predložených v dostatočnom množstve.

Používanie nezapísaného označenia je možné preukázať dôkazovými prostriedkami, ako sú napríklad objednávky, faktúry, dodacie listy, cenníky, propagačné a reklamné materiály, zoznam odberateľov a pod. Dôkazové materiály pritom musia spĺňať požiadavku časovú, t. j. musia pochádzať z obdobia pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky, resp. musia osvedčovať skutočnosti spadajúce do tohto obdobia, ďalej musia obsahovať nezapísané označenie, musí z nich byť možné vyvodiť používanie tohto označenia pre konkrétne tovary alebo služby a musia sa viazať na osobu navrhovateľa.

Za relevantné doklady preukazujúce používanie a nadobudnutie práva k nezapísanému označeniu možno v tomto prípade považovať doklady datované pred dátumom podania prihlášky napadnutej ochrannej známky, čiže pred 20.4.2022, a musia sa vzťahovať na širšie územie Slovenskej republiky, teda musia mať väčší ako len miestny dosah. Súčasne by z dôkazov malo vyplývať, že právo navrhovateľa k nezapísanému označeniu existovalo aj v čase podania návrhu, t. j. k 22.10.2024.

V predmetnom prípade navrhovateľ na preukázanie naplnenia zákonom stanovených podmienok v návrhu a v jeho doplnení predložil:

- výpis z obchodného registra spoločnosti ACHERON pohrebná služba s. r. o. v konkurze, ktorá bola zapísaná do registra 6.12.2017, jej konateľkou je Ivana P., jedným z dvoch spoločníkov je Michaela P., predmetom činnosti spoločnosti je okrem iných aj *prevádzkovanie pohrebnej služby, prevádzkovanie pohrebiska*. Spoločnosť je od 30.1.2024 v konkurze, dôkaz č. 1;

- výpis z obchodného registra spoločnosti ACHERON – PADARASOVÁ, s. r. o., Poprad, ktorá bola do obchodného registra zapísaná 21.2.2020, okrem iných aj pre činnosti *prevádzkovanie pohrebnej služby, prevádzkovanie pohrebiska*. Ako konateľka spoločnosti je zapísaná Ivana P. a ako spoločníčka je uvedená Michaela P., dôkaz č. 2;

- odkaz na stránku <https://www.crz.gov.sk/2171273-sk/centralny-register-zmluv>, tento dôkaz navrhovateľ doplnil kópiami štyroch konkrétnych zmlúv z registra. išlo o Dohodu č. 23/36/054/354 o poskytnutí finančného príspevku na podporu zamestnávania znevýhodnených, dohoda bola podpísaná medzi Úradom práce sociálnych vecí a rodiny, Poprad, a spoločnosťou ACHERON – PADARASOVÁ, s. r. o., Poprad, a týkala sa zamestnania znevýhodnenej osoby v pohrebnej službe s predpokladaným dátumom vzniku pracovného pomeru 1.4.2023, uvedené sa týka obdobia po podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky. Ďalej bola predložená nepodpísaná nájomná zmluva 41/N/2022 z 31.8.2022, ktorá bola uzatvorená medzi obcou Hranovnica a spoločnosťou ACHERON – PADARASOVÁ s. r. o., Poprad, na obdobie od 1.9.2022 do 31.12.2022, o prenájme prenosného chladiaceho zariadenia na uloženie ľudských pozostatkov, ide o obdobie po podaní

prihlášky napadnutej ochrannkej známky. Predložený bol nedatovaný nepodpísaný dodatok č. 2 k zmluve o preprave mŕtvych č. 47/2009 z 18.2.2009, uzatvorený medzi „objednávateľom“ Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou a „prevádzkovateľom“ Ivana Padarasová – ACHERON, Poprad, týkajúci sa prepravy mŕtvych, a tiež nedatovaná nepodpísaná Zmluva o preprave mŕtvych, medzi „objednávateľom“ Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou a „prevádzkovateľom“ ACHERON pohrebná služba, s. r. o., v tomto prípade teda ide o zmluvy, ktoré sa netýkajú navrhovateľa, t. j. spoločnosti ACHERON-PADARASOVÁ, s. r. o., SNP 18/35, 061 01 Spišská Stará Ves, dôkaz č. 3;

- výtlačok článku uverejneného 28.3.2023 na webovej stránke aktuality.sk pod titulkom *Predával cudzie byty a domy, od ľudí vylákal najmenej milión. Ponúkal aj Matovičovo médium*. Článok obsahuje informácie o tom, že 23.3.2023 bol zadržaný podozrivý muž Tomáš U. za podvody s nehnuteľnosťami, o zadržaní informovala verejnosť na sociálnej sieti Polícia SR – Prešovský kraj. Ďalší príspevok bol zverejnený na webovej stránke noviny.sk/krimi 9.4.2023 s titulkom *Obral obeť o milión eur. Postup polície preverila inšpekcia*, ide o informácie z obdobia po podaní prihlášky napadnutej ochrannkej známky, dôkaz č. 4;

- snímky obrazovky facebookového profilu spoločnosti Acheron Poprad, na ktorých je prezentovaná novovzniknutá pohrebná agentúra ACHERON Poprad, na stránke je uvedené obrazové označenie aj so slovnými údajmi ako ACHERON PADARASOVÁ v Poprade od roku 1996, facebooková stránka Acheron Poprad má 2,1 tis. sledovateľov a príspevky používateľa boli na jeho stránke zverejnené v júli a v septembri 2022, teda v období po podaní prihlášky napadnutej ochrannkej známky, dôkaz č. 5 a č. 6;

- kópiu reklamného letáku – ide o nedatovaný reklamný leták s údajmi o pohrebnej agentúre ACHERON



Na letáku sú uvedené telefonické kontakty, emailová adresa info@acheronpp.sk a tiež informácia o tom, že sa pohrebná služba ACHERON, fungujúca od roku 1996, presťahovala na adresu Námestie Sv. Egídia 18/41, Poprad. Dôkaz č. 8 predstavuje kópiu regionálnych novín Popradsko-Kežmarsko z 18.10.2024, v ktorom bol predmetný reklamný leták zverejnený, ide o dátum po podaní prihlášky napadnutej ochrannkej známky, dôkaz č. 7 a č. 8;

- fotografiu, ktorá zachytáva výklad novovzniknutej pohrebnej služby ACHERON, so sídlom na Námestí Sv. Egídia, Poprad, na tabuľke sú uvedené telefónne čísla, emailový kontakt a v odraze skleneného výkladu je podľa navrhovateľa postava fotografujúceho muža, ktorú identifikoval ako p. Tomáša U., dôkaz nie je datovaný, dôkaz č. 9;

- kópiu zmluvy o nájme nebytových priestorov uzavretú medzi prenajímateľom Ing. Rudolfom S. a nájomcom spoločnosťou ACHERON Padarasová s. r. o., o prenájme priestoru na Zdravotníckej ulici č. 4 v Poprade. Nájom bol uzatvorený na dobu neurčitú s účinnosťou od 1.10.2022, teda v období po podaní prihlášky napadnutej ochrannkej známky, dôkaz č. 10,

- kópiu predžalobnej výzvy zo 4.11.2024, ktorá bola doručená navrhovateľovi od spoločnosti Clouding Services s. r. o., Poprad, ktorá navrhovateľa vyzvala na okamžité ukončenie neoprávneného používania ochrannkej známky majiteľa a zaplatenie finančného odškodnenia vo výške 50 000 eur, informácie sa vzťahujú na obdobie po podaní prihlášky napadnutej ochrannkej známky, dôkaz č. 11;

- kópiu odpovede navrhovateľa na predžalobnú výzvu zo 4.11.2024, v ktorej navrhovateľ okrem iného uviedol, že spoločnosť Clouding Services s. r. o., nepreukázala, že jej patria práva na napadnutú ochrannú známku, ktorej majiteľom je spoločnosť TVP s. r. o., Poprad, obdobie po podaní prihlášky napadnutej ochrannkej známky, dôkaz č. 12;

- kópiu Uznesenia č. ORP – 1096/VHR-PP-2024 z 23.5.2025, ktoré bolo vydané OR PZ v Hranovnici. Uznesením bolo odmietnuté podanie oznamovateľky p. P., týkajúce sa podozrenia z prečinu neoprávneného podnikania osobou, keďže nebol dôvod na začatie trestného stíhania, ide o obdobie po podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky, dôkaz č. 13.

Majiteľ vo vyjadrení k návrhu predložil pracovnú zmluvu z 29.9.2021 podpísanú medzi spoločnosťou GET IN s. r. o., Poprad (pozn. ide o spoločnosť majiteľa) a Michaelou P. (spoločníčka navrhovateľa), zmluva bola uzatvorená na vykonávanie administratívnej práce na dobu určitú do 31.12.2021; nájomnú zmluvu medzi spoločnosťou TEVS – prenajímateľ (konateľ Tomáš U.) a Ivanou P. - nájomca (zmluva bola uzatvorená 31.12.2022 a týkala sa prenájmu rodinného domu od 31.12.2022 do 31.12.2023); faktúry z 30.4.2020 a 30.4.2021 za poskytnutie grafických prác a facebookovú kampaň vystavené spoločnosťou GET IN s. r. o., Bardejov (majiteľ napadnutej ochrannej známky) pre spoločnosť ACHERON – PADARASOVÁ, Poprad (navrhovateľ); faktúru z 30.4.2022 za poskytnutie facebookovej a webovej kampane vystavenú spoločnosťou MAGURA PRESS, s. r. o., Hranovnica pre spoločnosť ACHERON pohrebná služba s. r. o., Poprad; faktúru z 1.6.2022 za dokončovacie práce vystavenú spoločnosťou TEVS, s. r. o., Poprad pre spoločnosť ACHERON – PADARASOVÁ, s. r. o., Poprad (odberateľ). Predmetnými dôkazmi majiteľ poukazoval na existenciu a charakter vzťahov medzi ním, resp. fyzickou osobou p. Tomášom U. a Ivanou P. a Michaelou P. (konateľka a spoločníčka navrhovateľa). Uvedené dôkazy však vo vzťahu k preukázaniu podmienok uplatneného dôvodu v zmysle § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach nemožno považovať za podstatné.

Navrhovateľ bol povinný navrhnuť a predložiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení o vzniku práva k nezapísanému označeniu „ACHERON PADARASOVÁ“ na území Slovenskej republiky v čase pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky.

Bolo zistené, že dôkaz č. 1 sa netýka navrhovateľa, ale inej spoločnosti, ktorá podľa navrhovateľa pred jeho založením pôsobila v rovnakých priestoroch, v ktorej bola rovnaká konateľka i spoločníčka, ako je v spoločnosti navrhovateľa. Z dôkazu č. 2 je zrejmé, že spoločnosť navrhovateľa ACHERON – PADARASOVÁ, s. r. o., bola do obchodného registra zapísaná 21.2.2020, okrem iných aj pre činnosti *prevádzkovanie pohrebnej služby, prevádzkovanie pohrebiska*, ako konateľka spoločnosti je zapísaná Ivana P. a ako spoločníčka Michaela P. Tento dôkaz samotný preukazuje existenciu spoločnosti, ale nemožno na jeho základe konštatovať akékoľvek používanie nezapísaného označenia vo vzťahu k pohrebným službám.

Z predložených dôkazov č. 1 a č. 2 napriek tvrdeniam navrhovateľa nevyplýva, že by spoločnosť ACHERON pohrebná služba s. r. o. v konkurze mala rovnakú adresu prevádzky ako navrhovateľ, ani že ide o spoločnosť, ktorej činnosť prevzal navrhovateľ, hoci ako konateľka figuruje v oboch spoločnostiach tá istá osoba, ide o rozdielne právnické osoby.

Navrhovateľ v súvislosti s preukázaním vykonávania svojej činnosti odkázal na webové sídlo Centrálného registra zmlúv (dôkaz č. 3), pričom bol úradom vyzvaný na predloženie skutočného obsahu tejto webovej stránky s tým, že v opačnom prípade sa na uvedené dôkazy nebude prihliadať. Dôkazné bremeno je na navrhovateľovi a úlohou úradu nie je vyhľadávať dôkazy zaňho. Z predložených zmlúv (4 zmluvy), ktoré následne navrhovateľ doložil, tieto boli buď nedatované, alebo nepodpísané a len dve z nich sa týkali spoločnosti navrhovateľa, pričom sú z obdobia po podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky. Ďalej je potrebné k predloženým zmluvám uviesť, že samotné zmluvy sú len predpokladom na realizáciu práv a povinností z nich vyplývajúcich, ale nepreukazujú, či k realizácii aj naozaj došlo. Takéto dôkazy bez podpory iných dôkazov, napr. faktúr, nesvedčia o používaní označenia a nemožno ich posúdiť ako dôkazy, ktorými by navrhovateľ preukázal reálne, kontinuálne, dlhodobé, neprerušované používanie predmetného označenia vo vzťahu ku konkrétnym službám, na základe ktorého by bolo možné preukázať vznik a trvanie práva k nezapísanému označeniu.

Predložené dôkazy nepreukazujú reálne poskytovanie služieb relevantnej spotrebiteľskej verejnosti tak, aby



sa vzťahovali na deklarované nezapísané označenie ACHERON – PADARASOVÁ, resp. a na navrhovateľa ako ich pôvodcu a poskytovateľa pre spotrebiteľov na území Slovenskej republiky v potrebnom rozsahu, s určitou intenzitou, dĺžkou a frekvenciou, ktoré by zakladali vznik práva navrhovateľa k nezapísanému označeniu pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky.

Ďalšie navrhovateľom predložené dôkazy č. 4 až 6, 8, 10 až 13 sú všetky po dátume podania prihlášky napadnutej ochrannej známky (20.4.2022), prípadne nie sú datované (dôkaz č. 7, č. 9). Predmetné dôkazy sa pritom netýkajú činnosti navrhovateľa, navrhovateľ nimi nepreukazoval činnosť svojej spoločnosti a používanie označenia vo vzťahu k pohrebným službám, ale poukazoval nimi na konanie p. Tomáša U. a spoločnosti majiteľa napadnutej ochrannej známky TVP s. r. o., v ktorej je p. Tomáš U. konateľom a spoločníkom. Možno poukázať na to, že tvrdenia navrhovateľa o konaní majiteľa zostávajú len v rovine jeho tvrdení, keďže nie sú podložené relevantnými dôkazmi, zároveň je však potrebné dodať, že ich vo vzťahu k uplatnenému ustanoveniu podľa § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach ani nie je možné považovať za relevantné. Ako už bolo uvedené skôr, v prípade podaného návrhu na vyhlásenie ochrannej známky za neplatnú v zmysle § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach dôkazné bremeno pri uplatnení tohto dôvodu spočíva na navrhovateľovi, ktorý musí predloženými dôkazmi preukázať kontinuálne, dlhodobé, neprerušované používanie označenia, pretože len tak možno preukázať vznik a trvanie práva k nezapísanému označeniu, pričom rozsah používania takého označenia nie je len miestny. Nad rámec posúdenia uplatneného dôvodu možno podotknúť, že z predmetných dôkazov, okrem dôkazu č. 13, v ktorom sú opísané podobné okolnosti, ktoré navrhovateľ tvrdil aj v návrhu, nie je možné vyvodiť konkrétnu spojitost spoločnosti majiteľa s navrhovateľom, ani nepreukazujú tvrdenia ohľadne konania konateľa majiteľa. Možno uviesť, že hoci z niektorých dôkazov predložených majiteľom možno vyvodiť spoluprácu medzi navrhovateľom a majiteľom (2 faktúry za grafické práce a kampaň na sociálnej sieti z apríla 2020 a 2021), ako aj spoluprácu či vzťahy medzi spoločnosťami, v ktorých bol konateľom p. Tomáš U. (v predmetnom konaní aj konateľ v spoločnosti majiteľa napadnutej ochrannej známky) a Ivanou P. a Michaelou P. (konateľka a spoločníčka v spoločnosti navrhovateľa ACHERON – PADARASOVÁ, s. r. o.), avšak táto skutočnosť v preukazovanom rozsahu nie je spôsobilá ovplyvniť navrhovateľom uplatnené námietkové dôvody a ich posúdenie vychádzajúce z predložených tvrdení a dôkazov.

Po zhodnotení predložených dôkazov možno teda skonštatovať, že spoločnosť navrhovateľa (ACHERON – PADARASOVÁ, s. r. o.) bola zapísaná v obchodnom registri pod týmto názvom od 21.2.2020 a v predmete činnosti má uvedené aj pohrebnícke služby, avšak v danom prípade navrhovateľ nepreukázal reálne poskytovanie týchto služieb vo vzťahu k nezapísanému označeniu v relevantnom období v takom rozsahu, aby bolo možné konštatovať úspešné naplnenie uplatňovaného návrhového dôvodu. Z dôkazov ani nevyplýva, že navrhovateľ pokračoval v činnosti spoločnosti ACHERON pohrebná služba s. r. o. v konkurze (dôkaz č. 1), ako to tvrdil v návrhu. Vzhľadom na to, že navrhovateľ žiadne iné dôkazné materiály preukazujúce používanie nezapísaného označenia v obchodnom styku pre pohrebnícke služby z obdobia pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky vo vzťahu k relevantnému spotrebiteľovi nepredložil (t. j. najmä objednávky, faktúry, ponukové listy, cenníky apod., kde vystupuje ako poskytovateľ, či doklady hovoriace o tom, že si spotrebiteľia/zákazníci objednali služby u navrhovateľa), nemožno dospieť k záveru, že by uplatňované označenie v súvislosti s pohrebníckymi službami získalo určité postavenie na predmetnom segmente trhu, nemalo len miestny dosah tak, aby mohlo byť konštatované, že navrhovateľ k nemu nadobudol práva vo vzťahu k pohrebníckym službám.

Celkovo možno uviesť, že v prípade navrhovateľom predložených dôkazov, nejde o dôkazy, ktoré by v zmysle ustanovenia § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach preukázali, že s uplatňovaným nezapísaným označením „ACHERON PADARASOVÁ“ sa v rozhodnom období zoznámila spotrebiteľská verejnosť/konečný spotrebiteľ v rámci jeho používania v obchodnom styku. Inými slovami možno konštatovať, že navrhovateľ pomocou predložených dôkazov nepreukázal, že na spotrebiteľskú verejnosť pôsobil tak, aby s nezapísaným

označením spájala obchodný pôvod uplatňovaných pohrebných služieb v období pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky, t. j. od 20.4.2022.

V nadväznosti na uvedené je potrebné poznamenať, že je povinnosťou navrhovateľa predložiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti a nesplnenie si týchto povinností má za následok neunesenie bremena tvrdenia a bremena dôkazu, ktoré majú vplyv na výsledok konania. Žiaden účastník konania nemôže očakávať, že úrad bude v konaní začatom na návrh tretej osoby vyhľadávať relevantné informácie namiesto účastníka a úrad nemôže vyhľadávať dôkazy na preukázanie tvrdenia účastníkov konania, pretože uvedené by bolo v rozpore so zásadami správneho konania uplatňovanými v konaní pred úradom.

Vzhľadom na predmetné zistenia je nutné konštatovať, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že by v relevantnom období používal nezapísané označenie v dostatočnom rozsahu, kontinuite a intenzite potrebnej na vznik práva k tomuto nezapísanému označeniu pre konkrétne služby z pohľadu relevantného spotrebiteľa, čím nebola splnená jedna z kumulatívne vyžadovaných podmienok v prípade uplatnenia si tohto dôvodu na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú, a preto nie je potrebné ďalej skúmať naplnenie ostatných podmienok uplatneného ustanovenia. Návrh na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú podaný v zmysle ustanovenia § 35 ods. 3 v spojení s § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach tak možno považovať za nedôvodný.

Uplatnený dôvod § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. g) zákona o ochranných známkach

Podľa § 7 písm. g) zákona o ochranných známkach sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 fyzickou osobou, ak by sa použitím takéhoto označenia mohlo zasiahnuť do jej práv na ochranu osobnosti alebo fyzickou osobou oprávnenou uplatňovať právo na ochranu osobnosti.

Aktívne legitimovanou osobou na podanie návrhu v nadväznosti na tento námietkový dôvod je len fyzická osoba, ktorá môže byť dotknutá na svojich právach na ochranu osobnosti. Ustanovenie § 7 písm. g) zákona o ochranných známkach je teda úpravou korešpondujúcou s ochranou osobnosti podľa ustanovenia § 11 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej Občiansky zákonník). Podľa § 11 Občianskeho zákonníka má fyzická osoba právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Predmetom ochrany v zmysle uvedeného je najmä meno a priezvisko, príp. pseudonym, ako aj iné prejavy osobnej povahy. Navrhovateľ musí v prípade uplatnenia tohto dôvodu preukázať, že mu svedčí právo na ochranu osobnosti, ako aj skutočnosť, že by používaním napadnutej ochrannej známky mohlo byť zasiahnuté do jeho práv na ochranu osobnosti.



Návrh na vyhlásenie obrazovej ochrannej známky č. 258369 v zmysle ustanovenia § 7 písm. g) zákona o ochranných známkach podala spoločnosť ACHERON-PADARASOVÁ s. r. o., SNP 18/35, 061 01 Spišská Stará Ves. V nadväznosti na skôr uvedené možno skonštatovať, že navrhovateľ nie je aktívne legitimovaný na podanie návrhu z tohto titulu, pretože tým môže byť len fyzická osoba, ktorá je subjektom práva na ochranu osobnosti podľa ustanovenia § 11 Občianskeho zákonníka, a nie právnická osoba.

Na základe uvedeného je zřejmé, že v danom prípade nie sú naplnené ani podmienky v zmysle § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. g) zákona o ochranných známkach na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú, pretože navrhovateľ nebol aktívne legitimovaný na podanie návrhu z tohto titulu.

V závere je potrebné uviesť, že navrhovateľ vo formulári označil aj ustanovenie podľa § 35 ods. 1 zákona o ochranných známkach, v zmysle ktorého úrad opätovne preskúma, či boli splnené podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa predpisov platných v čase jej zápisu. Navrhovateľ v odôvodnení návrhu k predmetnému ustanoveniu neuviedol konkrétne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali podanie návrhu aj

podľa § 35 ods. 1 zákona o ochranných známkach, resp. ani ktorý konkrétny dôvod podľa § 5 ods. 1 zákona o ochranných známkach si uplatňuje. Hoci v návrhu opakovane poukazoval na konanie majiteľa, resp. konateľa spoločnosti majiteľa, ktorý podľa neho chcel zneužiť jeho meno, keďže vedel o tom, že navrhovateľ používa označenie „ACHERON - PADARASOVÁ“, že konateľ majiteľa pred podaním prihlášky sídlil na tej istej adrese ako navrhovateľ, že majiteľ konal pri podaní prihlášky bez jeho súhlasu, uvedené skutočnosti neodôvodňujú a nezakladajú uplatnenie žiadneho z dôvodov na zamietnutie zápisu podľa § 5 ods. 1 zákona o ochranných známkach.

Súčasne predmetné tvrdenia navrhovateľa týkajúce sa konania majiteľa v súvislosti s vedomosťou o existencii navrhovateľa a jeho činnosti, či zneužitia jeho mena neboli v návrhu dostatočne odôvodnené ani podložené relevantnými dôkazmi, aby bolo možné z obsahu návrhu posúdiť, že návrh podľa § 35 ods. 3 zákona o ochranných známkach bol uplatnený aj v zmysle iných námietkových dôvodov. Ako už bolo uvedené skôr, dôkazné bremeno je na navrhovateľovi a úrad nemôže vyhľadávať dôkazy na preukázanie tvrdenia účastníkov konania, je to navrhovateľ, kto má povinnosť tvrdenia a povinnosť predloženia dôkazov preukazujúcich tvrdené skutočnosti. Je potrebné opätovne zdôrazniť, že nesplnenie si týchto povinností má za následok neunesenie bremena tvrdenia a bremena dôkazu, ktoré majú vplyv na výsledok konania.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Martin Král
podpredseda úradu

Doručiť:

ACHERON - PADARASOVÁ, s. r. o., Zdravotnícka 475/4, 058 01 Poprad 1
Yingke W&P Slovakia and Czech Republic s.r.o., Zámočnícka 13, 811 03 Bratislava-Staré Mesto