



*Banská Bystrica 26.05.2025
POZ 2338-2023/Z-214-2025*

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 2338-2023 z 10.11.2023 prihlasovateľa ESEA SK, s.r.o., Haškova 2304/12, Banská Bystrica, SK;

sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) tohto zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi správou Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) s príslušným odôvodnením z 17. 9. 2024 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známkov, pretože podľa § 5 ods. 1 zákona o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) do registra sa nezapíše označenie, ak

b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,

c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Predmetom prihlášky ochrannej známky POZ 2338-2023 je slovné označenie MT MOTOTRUCK, ktoré je prihlásené pre nasledovné tovary: „hasičské požiarne autá; rozstrekovacie požiarne zariadenia“ v triede 9 a „vozidlá“ v triede 12 medzinárodného triedenia tovarov a služieb; (ďalej len „predmetné označenie“ alebo „prihlásené označenie“).

Prieskumom zápisnej spôsobilosti predmetného označenia úrad zistil, že vo vzťahu k nárokovanej tovarom nemá prihlásené označenie ako celok rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach pozostáva výlučne z údajov, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, účelu, zameranie a charakteru týchto tovarov.

Uvedené vyplýva z významu slovných prvkov, ktoré tvoria predmetné prihlásené označenie a tiež z ďalších skutočností, ktoré sú pre posúdenie zápisných prekážok podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach rozhodné.

Prihlasovateľ na správu úradu zaslal odpoveď doručení úradu 18. 11. 2024 (vyjadrenie prihlasovateľa), v ktorej v prvom rade uviedol, že nesúhlasí so stanoviskom úradu, ktoré je obsahom správy.

Prihlasovateľ vo svojom vyjadrení ďalej uviedol, že prihlásené označenie je zložené z dvoch prvkov – skratky "MT" a kombinácie "MOTOTRUCK", pričom táto kombinácia nie je obvyklá v bežnom obchodnom styku a pôsobí ako originálny názov, ktorý je schopný spotrebiteľom jasne identifikovať obchodný pôvod produktu. Podľa názoru prihlasovateľa bežný spotrebiteľ v označení "MT MOTOTRUCK" rozpozná jedinečný výraz, a nie iba opis produktov. Skratka "MT" je pre spotrebiteľov považovaná za označenie značky, nie za bežný popis. Rovnako kombinácia "MOTOTRUCK" je v slovenskom jazyku neobvyklá, je vnímaná ako samostatný identifikátor, čo dodáva označeniu rozlišovaciu schopnosť. Ide o hybridnú zloženinu o neologizmus, či novotvar. Žiadna ochranná známka obsahujúca novotvar MOTOTRUCK, podľa databázy ochranných známok tmdn.org vo svete neexistuje, to hovorí nepriamo o jedinečnosti tohto slovného spojenia, nehovoriac, že je v kombinácii so skratkou MT. Prihlasovateľ v tejto súvislosti doplnil, že navyše je tým absolútne vylúčená podobnosť a preukázaná nemožnosť zámény s inou ochrannou známkou. Prihlasovateľ tiež poukázal na skutočnosť, že v praxi sú rôzne známky (napr. BMW Motorrad, FORD TRANSIT) registrované pre produkty spojené s automobilmi a motocyklami, aj keď obsahujú opisné prvky. Označenie "MT MOTOTRUCK" by teda malo spĺňať rovnaké kritériá ako tieto existujúce registrované ochranné známky.

Ďalej prihlasovateľ uviedol príklady národných slovných ochranných známok, platných, zapísaných do registra úradu v zmysle zákona o ochranných známkach. Ide o ochranné známky „AUTOVIA“ (POZ 494-2024), LA levelizovaná automatizácia (POZ 883-2021), „AUTOLEDKY“ (POZ 769-2020), „AUTO DS“ (POZ 992-2018), „Š – AUTOSERVIS“ (POZ 243-2018), „AutoBar“ (POZ 895-2016), „Auto Palace“ (POZ 5804-2014), „AAA AUTO Lučenec“ (POZ 472-2010) a „AAA AUTO Prešov“ (POZ 470-2010). Podľa názoru prihlasovateľa tieto sú tvorené rovnako slovným spojením slov vyjadrujúcich opis, zemepisný názov, prípadne sú doplnené skratkou a napriek tomu majú rozlišovaciu schopnosť (spôsobilosť) čo potvrdil úrad tým, že ich na základe podanej prihlášky zapísal do registra ochranných známok. Prihlasovateľ je presvedčený, že výraz „MT MOTOTRUCK“ je jedinečný a spĺňa všetky nároky na svoju rozlišovaciu schopnosť tak, aby výrobky takto označené, boli bežným spotrebiteľom, aj odbornej verejnosti, jasne odlíšiteľné od iných výrobkov.

V druhej časti svojho vyjadrenia poukázal prihlasovateľ na prípady z praxe a judikatúry. K rozsudku SD EÚ vo veci C-191/01 uviedol, že úrad v správe opomenul k tomuto rozsudku uviesť, že dôvodom zrušenia rozsudku prvostupňového súdu je ten fakt, že prvostupňový súd neoveril, či sporný výraz mohli použiť iné hospodárske subjekty na označenie vlastnosti ich tovarov a služieb (bod 35), čo je potrebné dať do súvislosti s bodom 33, uvedeného rozsudku. Potom je zrejmé, že ochrannú známkou nemožno zamietnuť iba na základe toho, že obsahuje opisné prvky. Upozornil tiež, že slovná ochranná známka "Doublemint" je zapísaná v registri ochranných známok EUIPO od 29.06.2006, pod číslom 003129781, na základe prihlášky z 11.04.2003, s rozlišovacou schopnosťou označenou: „true“ a ako národná slovná ochranná známka je v Európe zapísaná v štátoch Beneluxu (prihláška z 22.12.2023), Spojenom kráľovstve Veľkej Británie a Severného Írska (prihláška zo 11.04.2003), Írsku (prihláška zo 11.04.2003). Rozlišovacia schopnosť vo všetkých prípadoch: „true“.

Vo vzťahu k rozsudku Súdneho dvora vo veci C-363/99 „Postkantoor“ poukázal, že je potrebné ísť do úvahy aj bod 104 tohoto rozsudku, ktorý nijako nepopiera, že kombinácia dvoch, či aj opisných slov môže mať rozlišovaciu spôsobilosť.

Prihlasovateľ poukázal aj na rozsudok Najvyššieho súdu SR vo veci sp. zn. 2 Obo 170/02, ktorý sa zaoberá otázkou rozlišovacej spôsobilosti ochranných známok. Najvyšší súd SR v tomto prípade zdôraznil, že ochranná známka musí byť schopná odlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby. To znamená, že označenie by nemalo byť čisto opisné alebo generické, ale malo by mať určitú mieru originality alebo jedinečnosti. Súd tiež uviedol, že aj keď jednotlivé prvky označenia môžu byť opisné, ich kombinácia môže vytvárať celok s rozlišovacou spôsobilosťou. Dôležité je, ako spotrebiteľ vníma označenie ako celok, nie len jeho jednotlivé časti. Podľa názoru prihlasovateľa toto rozhodnutie podporuje argument, že "MT MOTOTRUCK" vytvára jedinečné označenie s dostatočnou rozlišovacou spôsobilosťou, ktoré bežný spotrebiteľ aj odborná verejnosť, vníma ako identifikátor konkrétneho pôvodu výrobku.

Vyjadrenie prihlasovateľa obsahuje aj citáciu bodov 40, 42, 43 a 44 z rozsudku Súdneho dvora vo veci C-383/99 „BABY-DRY“, v nadväznosti, na ktorý uvádza prihlasovateľ argumentáciu, že akýkoľvek viditeľný rozdiel medzi spojením slov predložených na zápis a výrazmi používanými v bežnej reči príslušnej skupiny spo-

trebitelov na označenie tovarov alebo služieb alebo ich základných charakteristík je spôsobilý dodať slovnému spojeniu rozlišovaciu spôsobilosť umožňujúcu jeho zápis ako ochrannej známky. Dopŕňa, že aby bolo možné posúdiť, či slovné spojenie ako „MT MOTOTRUCK“ je schopné rozlišovacej spôsobilosti, je potrebné vziť sa do kože slovensky a anglicky hovoriaceho spotrebiteľa. Z tohto hľadiska a vzhľadom na to, že dotknutým tovarom sú v tomto prípade vozidlá..., rozhodnutie, ktoré treba urobiť, závisí od toho, či dané slovné spojenie možno považovať za bežný spôsob odkazu na tovar alebo na vyjadrenie jeho podstatnej charakteristiky v bežnej reči. Aj keď toto slovné spojenie odkazuje na funkciu, ktorú má tovar spĺňať, stále nespĺňa vylučujúce kritériá. Zatiaľ čo každé z dvoch slov v kombinácii môže tvoriť súčasť výrazov používaných v každodennej reči na označenie funkcie vozidiel, hasičských požiarnických automobilov ... , ich syntakticky nezvyčajné postavenie vedľa seba nie je známym výrazom v slovenskom, či anglickom jazyku, či už na označenie, ani na opis ich podstatných vlastností.

Slovné spojenie „MT MOTOTRUCK“ preto podľa prihlasovateľa nemožno považovať za vykazujúce ako celok opisný charakter; ide o lexikálny vynález, ktorý takto vytvorenej ochrannej známke prepožičiava rozlišovaciu spôsobilosť a jej zápis nemožno odmietnuť podľa článku 7 ods. 1 písm. c) nariadenia č. 40/94.

V závere svojho vyjadrenia prihlasovateľ uviedol, že zo skutočností, ktoré sú obsahom jeho vyjadrenia je zrejmé, že prihlásené označenie nemá len opisný charakter a má rozlišovaciu a žiada o prehodnotenie prieskumu o zápisnej spôsobilosti prihlasovanej ochrannej známky "MT MOTOTRUCK" a zmenu stanoviska úradu s tým, že predmetná ochranná známka má rozlišovaciu schopnosť a je plne spôsobilá pre zápis do národného registra ochranných známok vedenom úradom.

Záverečné zhodnotenie:

Úrad prihlásené označenie opätovne preskúmal, pričom zbral do úvahy vyjadrenie, ktoré prihlasovateľ v tejto veci predložil. Stanovisko úradu však napriek tomu zostáva nezmenené, a to, že prihlásené označenie nemá v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach vo vzťahu k prihláseným tovarom v triedach 9 a 12 medzinárodného triedenia tovarov a služieb rozlišovaciu spôsobilosť, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach pozostáva výlučne z údajov, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie ich druhu, účelu zamerania a charakteru.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlíšiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je potrebné zobrať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výlučka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. Účelom zápisnej výlučky uvedenej v § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach je zabrániť zápisu označení, ktoré sú tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré nemajú schopnosť rozlišovacej spôsobilosti a spotrebiteľia ich budú vnímať len ako všeobecné označenia. Účelom zápisnej výlučky uvedenej v § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach je zabrániť zápisu označení, ktoré sú tvorené výlučne označeniami alebo údajmi poukazujúcimi na niektorú z vlastností tovaru alebo služby, pre ktorú sa o zápis žiada. Takéto označenia by mali ostať voľné všetkým subjektom pôsobiacim na trhu s dotknutými tovarmi a službami.

Prihlásené označenie je tvorené výlučne slovným označením MT MOTOTRUCK v bežnom type písma, ktoré vzniklo spojením skratky "MT" a výrazov „MOTO“ a „TRUCK“. Výraz "MOTO" môže mať v zložených slovách významy „motorový, motoristický“ aj významy „motocykel, motocyklový“ (In.: Slovník súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N, O – Pn z r. 2006, 2011, 2015, 2021.). Anglický výraz „TRUCK“ má v slovenčine význam „nákladné auto, kamión, nákladniak, prípadne nákladný vozeň, nákladný vagón (In. Lingea Lexicon 2002, ver. 4.10). Slovný prvok MOTOTRUCK bude vnímaný vo význame „motorové nákladné auto/ motorový nákladný vozeň“ a písmená „MT“ vo význame skratky tohto slovného prvku.

Za priemerného spotrebiteľa, z hľadiska ktorého je potrebné posúdiť rozlišovaciu spôsobilosť prihlasovaných označení, sa považuje riadne informovaný a primerane pozorný a obozretný spotrebiteľ nárokovaných tovarov a služieb, teda spotrebiteľ, ktorému sú tieto tovary a služby určené. V predmetnom prípade, vzhľadom na charakter nárokovaných tovarov (vozidlá; hasičské požiarnické autá; rozstrekovacie požiarnické zariadenia) tvorí spotrebiteľskú verejnosť široká verejnosť (koncoví spotrebiteľia daných výrobkov predovšetkým v časti prihlasovaných tovarov „vozidlá“) a tvoria ju tiež odborníci (najmä vo vzťahu k nárokovaným tovarom v triede 12) z príslušných oblastí dopravných prostriedkov, motorizmu a automobilovej požiarnej techniky.

Záver úradu o existencii zápisných prekážok podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach, ktorý úrad vzniesol aj v správe zo 17. 9. 2024, vyplýva z už uvedeného sémantického významu prihláseného označenia ako celku a jeho vnímania spotrebiteľskou verejnosťou. Účelom ochrannej známky je rozlíšiť tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iných subjektov, teda rozlíšenie ich obchodného pôvodu. Úrad zastáva názor, že pokiaľ sa relevantná spotrebiteľská verejnosť stretne s predmetným označením na prihlásených (nárokovaných) tovaroch v triedach 9 a 12 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nebude toto označenie vnímať ako označenie ich obchodného pôvodu, ale len ako ľahko zrozumiteľnú informáciu, ktorá iba priamo opisuje samotné tovary (výrobky) teda ich druh, charakter či zameranie. Ako už bolo spomenuté skôr v tomto rozhodnutí, význam prihláseného označenia je „motorové nákladné auto resp. motorový nákladný vozeň“, pričom označenie je prihlásené práve vo vzťahu k takémuto typu výrobkov (tovarov) (vozidlá či požiarnické autá a zariadenia). Písmená „MT“, ktoré sú obsiahnuté v prihlásenom označení a sú vo význame skratky slovného prvku MOTOTRUCK, nijako neprispievajú v prospech záveru o existencii rozlišovanej spôsobilosti prihláseného označenia ako celku. V tejto súvislosti úrad poukazuje na skutočnosť, že vo všeobecnosti pri posudzovaní slovných označení v ustálenej známkovo-právnej praxi platí, že „obyčajná kombinácia prvkov, z ktorých každý je opisný vo vzťahu k vlastnostiam samotných výrobkov alebo služieb, zostáva opisnou vo vzťahu k týmto vlastnostiam. Z jednoduchého spojenia týchto prvkov bez použitia neobvyklých obmien (syntaktických, alebo sémantických), nemôže vzniknúť nič iné než opisné označenie“ (rozsudok SD vo veci C-265/00 – Biomild). Možno doplniť, že pri posudzovaní zápisných prekážok, ktoré sú v tomto konaní konštatované, je potrebné (okrem iného) zohľadniť aj relevantnú spotrebiteľskú verejnosť, teda verejnosť, pre ktorú sú tovary určené, pričom tejto verejnosti bude význam slovného prvku MOTOTRUCK zrejmý a tento prvok nebude vnímať inak, ako len súhrn významov jeho jednotlivých častí (MOTO a TRUCK). Novotvar, teda spojenie dvoch alebo viacerých pojmov (slov), môže byť ochrannou známkou, avšak musí ísť o takú kombináciu týchto pojmov (slov), kde existuje badateľná odchýlka medzi novotvarom a jednoduchým súhrnom pojmov, z ktorých je zložený.

K argumentácii, v ktorej prihlasovateľ poukazoval na to, že *novotvar MOTOTRUCK* nedohľadal v databáze ochranných známk *tmdn.org*, úrad uvádza, že uvedené nesvedčí v prospech rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia. Naopak, je zrejmé, že slová, slovné spojenia, ktoré sú opisné vo vzťahu k určitým tovarom a službám, rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k týmto tovarom a službám nemajú a teda nebudú obsahom databáz so zapísanými ochrannými známkami. Rovnako prípadná *podobnosť* (či *nepodobnosť*) s inou ochrannou známkou (či označením) nie je z hľadiska posúdenia zápisných prekážok podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach významná.

K poukazu prihlasovateľa na iné zapísané ochranné známky, ktoré uviedol vo vyjadrení a ktoré prihlasovateľ považoval svojim obsahom za veľmi podobné prihlásenému označeniu úrad uvádza, že existujúce zápisy ochranných známk nevedú sami osebe k nároku na zápis prihláseného označenia do registra ochranných známk. Rozhodujúcou skutočnosťou v preskúvanom prípade je, či prihlásené označenie má alebo nemá rozlišovaciu spôsobilosť, resp. či je opisné alebo nie, a nie to, či úrad v minulosti zapísal do registra ochrannú známku/ochranné známky, o ktorých sa prihlasovateľ domnieva, že ide o označenia obdobného charakteru ako je prihlásené označenie. Každé konanie vo veciach ochranných známk je samostatným správnym konaním, v ktorom úrad rozhoduje na základe správnej úvahy s ohľadom na skutkový stav, t. j. konkrétne skutkové okolnosti a špecifiká konkrétneho prípadu, pričom úlohou úradu je dostatočne a náležite odôvodniť to rozhodnutie, ktoré je výsledkom konkrétneho konania, a to s poukazom na platnú právnu úpravu, a nie vysvetľovať a odôvodňovať zápisy iných ochranných známk. Odkaz na iné zapísané ochranné známky môže byť relevantný iba v prípade, kedy by zahŕňal úplne zhodné skutkové okolnosti, čo v prípade ochranných známk,

na ktoré poukázal prihlasovateľ, nie je možné konštatovať. V prípade ochranných známk, na ktoré prihlasovateľ poukázal vo svojom vyjadrení, ide, v porovnaní s prihláseným označením, o odlišné označenia, ktoré sú zapísané pre odlišné tovary a služby a vo vzťahu k týmto tovarom a službám disponujú potrebnou rozlišovacou spôsobilosťou (popri opisných prvkoch obsahujú aj prvky, ktoré nie sú nijako opisné); v prípade ochranných známk „AUTOLEDKY“ (POZ 769-2020) a „AUTO DS“ (POZ 992-2018) ide navyše o ochranné známky, ktorých prihlášky boli čiastočne zamietnuté vo vzťahu k niektorým položkám zo zoznamu nárokovaných tovarov a služieb. S ohľadom na uvedené možno považovať poukaz prihlasovateľa na skôr uvedené ochranné známky za irelevantný pre posúdenie predmetnej veci.

Čo sa týka judikatúry, na ktorú poukázal prihlasovateľ, úrad uvádza, že v konaní postupoval v súlade s uvedenou judikatúrou. V súvislosti s rozsudkom Súdneho dvora EÚ vo veci C-191/01 P „DOUBLEMINT“ (ako aj rozsudkom C-363/99 „Postkantoor“), úrad uvádza, že účelom poukázania na tento rozsudok bolo uvedenie argumentácie, v zmysle ktorej na zamietnutie zápisu ochrannej známky podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach postačuje, ak aspoň jeden z možných významov označuje charakteristiky príslušného tovaru alebo služby. Uvedené konštatovanie Súdneho dvora, ktoré je obsahom bodu 32 uvedeného rozsudku je relevantné a nič na ňom nemení ani fakt, že ochranná známka „Doublemint“ je zapísaná v registri ochranných známk EUIPO. Rovnako je záver úradu v tejto veci v súlade s rozsudkom Súdneho dvora vo veci C-383/99 P (BABY-DRY). Aj z uvedeného rozsudku jasne vyplýva, že zápis označení, ktoré sú novotvarom, nie je možný v prípade, ak dané slovné spojenie možno považovať za bežný spôsob odkazu na tovar alebo na vyjadrenie jeho podstatnej charakteristiky v bežnej reči.

V nadväznosti na uvedené je úrad toho názoru, že v predmetnom prípade preskúmal a vyhodnotil zápisnú spôsobilosť prihláseného označenia ako celku v súlade s príslušnými ustanoveniami právnej úpravy, pričom konštatuje, že prihlásené označenie je vo vzťahu ku všetkým prihláseným tovarom označením opisným tzn. označením bez rozlišovacej spôsobilosti a teda s poukazom na § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známk. Rozlišovacia spôsobilosť označenia je pritom jednou zo základných hmotnoprávných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je podmienená predovšetkým originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. To znamená, že označenie svojou formou a obsahom musí spotrebiteľovi umožniť rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, čo uvedené označenie nie je schopné plniť.

Podľa § 28 ods. 4 zákona o ochranných známkach ak označenie nie je spôsobilé na zápis podľa § 5, úrad prihlášku zamietne. Pred rozhodnutím o zamietnutí prihlášky úrad musí umožniť prihlasovateľovi vyjadriť sa k dôvodom, na ktorých základe sa má prihláška zamietnuť.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, ako aj na to, že prihlasovateľ svojou odpoveďou nevyvrátil námietky úradu týkajúce sa zápisnej spôsobilosti predmetného označenia, ktoré nemá v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k prihláseným tovarom v triedach 9 a 12 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, a konaní nepredložil doklady, ktorými by preukázal, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky ochrannej známky na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky rozlišovaciu spôsobilosť k tovarom a službám, pre ktoré je prihlasované v zmysle § 5 ods. 2 tohto zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 tohto zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať Správnym súdom v Banskej Bystrici na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Lenka Midriaková
riaditeľka odboru

Doručiť:

ESEA SK, s.r.o., Haškova 2304/12, 974 11 Banská Bystrica 11, Slovenská republika

Doručenka

Odosielateľ a príjemateľ

Odosielateľ

ico://sk/30810787

Príjemateľ

ico://sk/31614396

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

26.05.2025 12:26

Doručovaná správa

Identifikátor správy

3597a936-7f41-4246-909b-fcaea57c7ab9

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ

<http://www.w3.org/2001/04/xmlenc#sha512>

Hodnota

wvO5JQ1Q4EWt75+iYVDfW3MmfQxU/
OUF8WDK4mTua3DsubkqghKLJAnI2yYr2QoT3giF

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

821b6eb1-09ce-4e65-9cea-cbdeed3ba3ec

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

a815ad34-f7d0-412f-a282-fbbd5d37c9e4