



Banská Bystrica 10.01.2025
POZ 259-2021/II-1-2025

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 3. júna 2022 prihlasovateľom OIL JPM, s. r. o., Hodonínska cesta 1, 908 51 Holíč, v konaní zastúpeným JUDr. Vojtechom Milošovičom, Hoštáky 466/24, 900 82 Blatné (ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 259-2021/N-30-2022 zo 4. mája 2022 o vyhovení námietkam proti zápisu slovného označenia „15 Years in Hell“, č. spisu POZ 259-2021, do registra ochranných známok, podaným namietateľom HELL ENERGY Magyarország Kft., Károlyi krt. 1 1/2, 1075 Budapešť, Maďarsko, v konaní zastúpeným spoločnosťou BRICHTA & PARTNERS, s. r. o., Grösslingová 6-8, 811 09 Bratislava (ďalej „namietateľ“), a o zamietnutí predmetnej prihlášky ochrannej známky, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 7 písm. a) bod 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov sa rozklad zamieta a rozhodnutie zn. POZ 259-2021/N-30-2022 zo 4. mája 2022 **sa potvrdzuje**.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 259-2021/N-30-2022 zo 4. mája 2022 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bolo v zmysle § 31 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) vyhovené námietkam a prihláška slovnej ochrannej známky „15 Years in Hell“, č. spisu POZ 259-2021 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „napadnutá prihláška ochrannej známky“), bola zamietnutá pre všetky nárokovvané tovary. Namietateľ si námietky, ktoré sa týkali všetkých nárokovovaných tovarov prihláseného označenia, t. j. tovarov v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, uplatnil podľa § 7 písm. a) bod 2. a § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach. Ich podanie odôvodnil tým, že je majiteľom starších ochranných známok, konkrétne staršej slovnej ochrannej známky EÚ č. 18329594 „HELL“ (ďalej „prvá staršia ochranná známka“), staršej slovnej ochrannej známky EÚ č. 14749253 „HELL ENERGY“ (ďalej „druhá staršia ochranná známka“), staršej obrazovej ochrannej známky EÚ č. 9530511



„HELL“ (ďalej „tretia staršia ochranná známka“), staršej obrazovej ochrannej známky EÚ č. 9530254



„HELL“ (ďalej „štvrtá staršia ochranná známka“), staršej obrazovej ochrannej známky EÚ č. 14642136



„HELL“ (ďalej „piata staršia ochranná známka“), staršej obrazovej ochrannej známky EÚ č. 15367592



„HELL“ (ďalej „šiesta staršia ochranná známka“), staršej obrazovej ochrannej známky č. 216259 „HELL“

(ďalej „siedma staršia ochranná známka“) a staršej obrazovej ochrannej známky č. 230500 „ (ďalej „ôsma staršia ochranná známka“), ktoré sú zapísané pre tovary v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Pokiaľ ide o námietkový dôvod uplatnený v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach, namietateľ zastal názor, že z dôvodu podobnosti prihláseného označenia so staršími ochrannými známkami, ako aj podobnosti nárokováných tovarov prihláseného označenia s tovarmi starších ochranných známk, existuje medzi posudzovanými označeniami pravdepodobnosť zámeny na strane verejnosti. Namietateľ v tejto súvislosti tiež uviedol, že vzhľadom na jeho známkový rad sa spotrebiteľia môžu tiež domnievať, že kolízne tovary označené prihláseným označením a staršími ochrannými známkami pochádzajú od rovnakého podniku alebo prípadne z podnikov, ktoré sú hospodársky prepojené.

Pokiaľ ide o námietkový dôvod uplatnený podľa § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach, namietateľ konštatoval, že staršie ochranné známky majú vysokú rozlišovaciu spôsobilosť a reputáciu v oblasti nápojov, pričom na potvrdenie svojich tvrdení predložil v konaní dôkazné materiály. Vzhľadom na dobré meno starších ochranných známk, ako aj podobnosť kolíznych označení prihlasovateľ zastal názor, že prihlásené označenie by mohlo neoprávnene ťažiť z dobrého mena a rozlišovacej spôsobilosti starších ochranných známk, resp. by bolo na ujmu rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrému menu starších ochranných známk.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že v predmetnom prípade existuje pravdepodobnosť zámeny, vrátane pravdepodobnosti asociácie, prihláseného označenia a prvej staršej ochrannej známky, a to vo vzťahu ku všetkým tovarom prihláseného označenia. V rámci porovnania prihláseného označenia s prvou staršou ochrannou známkou z jednotlivých hľadísk prvostupňový orgán predmetné označenie vyhodnotil ako čiastočne podobné z vizuálneho a fonetického hľadiska. Pokiaľ ide o sémantické hľadisko, konštatoval, že pre časť verejnosti, ktorá porozumie len významu číslovky „15“ v prihlásenom označení, budú posudzované označenia sémanticky nepodobné. Zároveň však uviedol, že slovné prvky tvoriace porovnávané označenia patria do základnej slovnej zásoby anglického jazyka, a teda spotrebiteľ ovládajúci anglický jazyk aspoň na minimálnej úrovni, t. j. podstatná časť spotrebiteľskej verejnosti, bude poznať význam slov, ktorými sú tieto tvorené a prihlásené označenie a prvú staršiu ochrannú známku bude považovať zo sémantického hľadiska, s ohľadom na prítomnosť zhodného slovného prvku („hell“), za čiastočne podobné. Zároveň bola prvostupňovým orgánom zistená podobnosť tovarov prihláseného označenia s tovarmi prvej staršej ochrannej známky. Prvostupňový orgán poukázal na skutočnosť, že prihlásené označenie v podobe slovného prvku „Hell“ v sebe obsahuje celú prvú staršiu ochrannú známku, pričom ide o prvok s priemernou rozlišovacou spôsobilosťou vo vzťahu ku kolíznym tovarom, pričom podľa prvostupňového orgánu ďalšie slovné prvky prihláseného označenia „15 Years in“ nepostačujú na to, aby bolo možné vylúčiť riziko zámeny predmetných označení. Prvostupňový orgán tiež konštatoval, že na základe obsiahnutia prvku „Hell“ v porovnávaných označeniach sa spotrebiteľ môže domnievať, že v prípade prihláseného označenia ide len o ďalší variant prvej staršej ochrannej známky pre určitý sortiment nápojov, čím nie je možné vylúčiť ani pravdepodobnosť asociácie porovnávaných označení.

Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán podaným námietkam vyhovel na základe konštatovania existencie pravdepodobnosti zámeny prihláseného označenia s prvou staršou ochrannou známkou, nezaoberal sa už porovnaním prihláseného označenia s ďalšími staršími ochrannými známkami, teda naplnením podmienok vyplývajúcich z ustanovenia § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach vo vzťahu k ostatným starším ochranným známkach, ako ani posúdením dôvodnosti uplatnenia námietok podaných v zmysle § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach, keďže by to nemalo vplyv na konečný výsledok napadnutého rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad. V podanom rozklade vyjadril nesúhlas so záverom prvostupňového orgánu o existencii pravdepodobnosti zámeny prihláseného označenia a prvej staršej ochrannej známky, pričom zastal názor, že prvostupňové rozhodnutie vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Čo sa týka posúdenia zhodnosti, resp. podobnosti prihláseného označenia a prvej staršej ochrannej známky, prihlasovateľ konštatoval, že tieto nie sú zhodné ani podobné. V tejto súvislosti uviedol, že zhodnosť alebo

podobnosť označení sa posudzuje, okrem iného, podľa ich celkového dojmu, dištinkívnych a dominantných prvkov, vizuálnej, fonetickej a sémantickej podobnosti, počtu písmen a štruktúry označení, grafického vyobrazenia, začiatku označení a tiež z pohľadu relevantnej verejnosti, pričom k jednotlivým kritériám uviedol nasledujúce.

Pokiaľ ide o celkový dojem porovnávaných označení, tento je podľa prihlasovateľa v prípade prihláseného označenia a prvej staršej ochrannej známky úplne iný, keďže sú napísané iným fontom a veľkosťou písma, znejú rozdielne a pozostávajú z rôznych slov alebo číslic. Rovnako zastal názor, že ani z pohľadu dištinkívnych a dominantných prvkov nie sú porovnávané označenia podobné. Dominantným prvkom prihláseného označenia je podľa prihlasovateľa číslovka „15“, príp. číslovka spolu so slovom „Years“, keďže táto časť sa nachádza na začiatku prihláseného označenia, ktorej priemerný spotrebiteľ venuje väčšiu pozornosť ako jeho koncu. Začiatková časť prihláseného označenia vytvára podľa prihlasovateľa dojem, že nejde len o krátke časové obdobie, ale o veľmi dlhý časový úsek, pričom je doplnená o slová „in Hell“, ktoré iba vysvetľujú, čoho sa tento časový úsek týka, a to pobytu v pekle. Naopak, dominantným prvkom prvej staršej ochrannej známky je podľa prihlasovateľa buď slovo „HELL“ alebo slovné spojenie „energy drink“.

Prihlasovateľ uviedol, že označenie „15 years in Hell“ si zvolil z dôvodu, že takto označené pivo je kolaboračné pivo s „Hell Bastard Brew“, ktoré bolo uvarené k 15. výročiu kapely See You in Hell (<https://www.seeyouinhell.cz/>). Táto kapela pritom existuje dlhšie ako energetický nápoj s názvom HELL. Z uvedeného je podľa prihlasovateľa zrejmé, že prihlásené označenie nebolo vybrané náhodne alebo s nekalým úmyslom, ale za jeho vznikom stojí práve spomínaná spolupráca.

Čo sa týka podobnosti porovnávaných označení z jednotlivých hľadísk, podľa prihlasovateľa prihlásené označenie a prvá staršia ochranná známka nie sú podobné z vizuálneho, fonetického ani sémantického hľadiska.

V súvislosti s vizuálnym porovnaním posudzovaných označení uviedol, že prihlásené označenie je napísané malými písmenami červenej farby, obsahuje dve číslice a tri slová, zatiaľ čo prvá staršia ochranná známka obsahuje iba jedno slovo napísané veľkými písmenami. Pokiaľ ide o fonetické hľadisko, medzi porovnávanými označeniami je podľa prihlasovateľa podobnosť len v jednom slove „Hell/HELL“, pričom toto hľadisko sa musí posudzovať s ohľadom na celkové znenie a nielen s ohľadom na jeho časť. Zároveň doplnil, že spotrebiteľovi porovnávané označenia nebudú znieť podobne aj z dôvodu, že namietateľ používa slovo „HELL“ na začiatku názvu tovarov a rovnako dĺžka porovnávaných označení je rozdielna. Čo sa týka porovnania prihláseného označenia a prvej staršej ochrannej známky zo sémantického hľadiska, prihlasovateľ porovnávané označenia považoval za významovo odlišné, pretože prihlásené označenie vyjadruje určitú dĺžku trvania pobytu v pekle, zatiaľ čo prvá staršia ochranná známka vyjadruje, že ide o energetický nápoj, pričom slovo peklo tomuto energetickému nápoju dodáva nádych niečoho silného, energického až zakázaného.

Pokiaľ ide o počet písmen a štruktúru slovných prvkov, ktorými sú posudzované označenia tvorené, prihlasovateľ uviedol, že prihlásené označenie pozostáva z 11 písmen a 2 číslic (celkovo 13 znakov) a prvá staršia ochranná známka z 15 písmen. Zároveň v tejto súvislosti poznamenal, že jediné slovo, ktoré je v prípade porovnávaných označení rovnaké, je slovo „hell“, ostatné slová sú rozdielne. S ohľadom na uvedené prihlasovateľ konštatoval, že porovnávané označenia nie sú z pohľadu počtu písmen, číslic a ani z pohľadu štruktúry slov vôbec zhodné.

V súvislosti s kritériom grafického vyobrazenia označení prihlasovateľ poukázal na rozsudok Súdneho dvora vo veci C-251/95 z 11. novembra 1997, SABEL BV vs. Puma AG, z ktorého, okrem iného, vyplýva, že nie je možné izolovať jeden prvok označenia a posudzovať podobnosť kolíznych označení len s ohľadom na tento prvok. Pravdepodobnosť zámeny porovnávaných označení musí byť hodnotená z hľadiska ich vizuálnej, fonetickej a významovej podobnosti, pričom táto musí byť založená na celkovom dojme pri zohľadnení dištinkívnych a dominantných prvkov porovnávaných označení. Ako tiež vyplýva z uvedeného rozsudku, priemerný spotrebiteľ obvyčajne vníma označenie ako celok a neprístupuje k analýze jednotlivých detailov.

V tejto súvislosti prihlasovateľ uviedol, že grafické označenia produktov označených porovnávanými označeniami nie sú zhodné ani podobné. Doplnil, že namietateľ má na Slovensku chránenú obrazovú

ochrannú známku, čo znamená, že žiadny iný subjekt nemôže vyobrazovať slovo „HELL“ na produktoch tak, ako namietateľ. V prípade prihláseného označenia pritom dizajn slova „HELL“ nie je podľa prihlasovateľa zhodný ani podobný s prvou staršou ochrannou známkou, keďže ide o slovné označenie. Doplnil, že označenia je potrebné posudzovať ako celok. Prihlasovateľ poukázal na to, že namietateľ má grafické vyobrazenie slova „HELL“ uvedené na výrobkoch zvislo, pričom toto slovo je napísané veľkými písmenami cez skoro celý produkt namietateľa. Pod týmto nápisom je pod písmenom „H“ dodatok – ENERGY DRINK. V porovnaní s uvedeným, na produkte prihlasovateľa je pod logom uvedené označenie v znení „15 Years in Hell“, pričom celý názov je zložený zo štyroch slov, kde dominantným prvkom je časť „15 Years“ a slovo „Hell“ je na konci názvu. Prihlasovateľ poznamenal, že slovné označenie nemôže zasiahnuť do práva na grafické označenie, pretože ide o dva rôzne predmety ochrany.

Prihlasovateľ opätovne zdôraznil, že začiatok označenia je pre priemerného spotrebiteľa najdôležitejší, pretože si ho všimne ako prvý a zachová sa mu v pamäti. Začiatok prihláseného označenia a prvej staršej ochrannej známky je pritom odlišný.

Pokiaľ ide o kritérium relevantnej spotrebiteľskej verejnosti, prihlasovateľ v tejto súvislosti poukázal na rozsudok Súdného dvora vo veci C-408/01 z 23. októbra 2003, Adidas-Salomon AG a Adidas Benelux BV vs. Fitnessworld Trading Ltd., z ktorého vyplýva, že priemerný spotrebiteľ je riadne informovaný, primerane pozorný a obozretný. Priemerný spotrebiteľ si podľa prihlasovateľa prihlásené označenie s prvou staršou ochrannou známkou nepomýli, keďže si bez pochyby všimne veľké rozdiely medzi nimi. Prihlasovateľ poznamenal, že prihlásené označenie, ktorého súčasťou je slovo „Hell“, bude za každých okolností umiestnené pod alebo v súvislosti s označením jeho pivovaru Wywar.

Prihlasovateľ nesúhlasil s konštatovaním prvostupňového orgánu, že v preskúmanom prípade môže dôjsť k prospechu prihlasovateľa na úkor namietateľa. Toto tvrdenie považoval prihlasovateľ za nesprávne, pretože ak by jedinou podmienkou zhodnosti mena produktu bolo použité slovo „Hell“, išlo by podľa jeho názoru o precedens, kedy by toto slovo bolo zakázané používať na akomkoľvek tovare v kategórii tovarov zaradených do triedy 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, konkrétne na tovaroch „*pivo; pivové koktaily; ochutené pivo; ovocné limonády s príchuťou a/alebo obsahom piva; nealkoholické nápoje s príchuťou a/alebo obsahom piva*“.

Prihlasovateľ v tejto súvislosti poukázal na to, že označenie „Helles“ alebo „Hell“ označuje nemecký pivný štýl, teda ide o bežné označenie produktov (piva) v pivovárnickej obci, o čom predložil dôkazy obsahujúce obrázky fliaš pív iných výrobcov s použitím tohto slova. Prihlasovateľ zastal názor, že ak by namietateľ mal ako jediný možnosť používať na alkoholických produktoch, čím pivo je, slovo „HELL“, išlo by o porušenie slobodnej hospodárskej súťaže. Podľa prihlasovateľa označenie „HELL“ predstavuje označenie tak všeobecného charakteru, že právo na jeho používanie nemožno priznať len namietateľovi. Podľa prihlasovateľa si nesprávnosť právneho záveru prvostupňového orgánu uvedomuje aj namietateľ, ktorý nikdy nenamietal označenia iných pív s použitím tohto slova, čím podľa prihlasovateľa nepriamo potvrdzuje, že samotné použitie označenia „HELL“ alebo „hell“ pri pivných výrobkoch nemôže pomýliť priemerného spotrebiteľa a viesť k ujme na právach namietateľa. Prihlasovateľ tiež uviedol, že prihlásené označenie zamýšľa použiť na svojich tovaroch ako názov konkrétneho piva, pričom pivo bude niesť názov aj vyobrazenie jednej z ochranných známok pivovaru WYWAR, čím bude spotrebiteľovi na prvý pohľad zrejmé, od koho tovar pochádza.

Čo sa týka posúdenia podmienky zhodnosti alebo podobnosti kolíznych tovarov, prihlasovateľ konštatoval, že tovary, pre ktoré je nárokové prihlásené označenie, nie sú zhodné ani podobné s tovarmi prvej staršej ochrannej známky. Uviedol, že pri posudzovaní zhodnosti alebo podobnosti tovarov sa prihliada na ich povahu (zloženie), určenie a používanie, čo vyplýva aj z rozsudku Súdu prvého stupňa vo veci T-150/04 z 11. júla 2007, Mülhens GmbH & Co. KG vs. OHIM, bod 29.

Prihlasovateľ konštatoval, že sa venuje výrobe piva a alkoholických nápojov, zatiaľ čo namietateľ je výrobca energetických nápojov. Čo sa týka energetických nápojov, prihlasovateľ uviedol, že ide o nealkoholické nápoje, ktoré obsahujú predovšetkým metylxantíny (obsahujúce kofeín), vitamíny B, bylinné a iné látky. Najčastejšou zložkou energetických nápojov je kofeín (často vo forme guarany alebo cezminy paraguajskej)

ako stimulant, ktorý možno nájsť v káve alebo v čaji. Pokiaľ ide o pivo, prihlasovateľ uviedol, že pivo je zložené z vody, chmeľu a obilného sladku, pričom za pomoci kvasiniek sa v ňom vytvára požadované množstvo alkoholu. Základnou zložkou piva je teda alkohol, čo je podľa prihlasovateľa najväčší rozdiel medzi pivom a energetickým nápojom. Za ďalší rozdiel medzi pivom a energetickými nápojmi považoval ich chuť. Energetické nápoje sú vďaka prítomnosti cukru a sladidiel veľmi sladké a častokrát majú aj svoju typickú chuť, zatiaľ čo pivo má výrazne horkastú chuť.

Pokiaľ ide o účinky či určenie porovnávaných tovarov, prihlasovateľ uviedol nasledujúce. Energetické nápoje, pre ktoré je zapísaná prvá staršia ochranná známka, svojím zložením nabudia človeka, zvyšujú koncentráciu a výkon konzumenta, odďaľujú únavu a ospalosť, teda sú využívané v prípadoch, kedy sa človek musí sústrediť na vykonávanie určitej činnosti, resp. zvýšiť svoj výkon (napr. pri šoférovaní, športových činnostiach). Nápojmi podobnými s energetickými nápojmi sú podľa prihlasovateľa iontové nápoje alebo smart drinky. Čo sa týka piva, prihlasovateľ uviedol, že spotrebiteľ po ňom siaha v čase voľna, za účelom uvoľnenia sa, navodenia uvoľnenej atmosféry a hlavne za účelom zábavy, keďže pivo na rozdiel od energetických nápojov predstavuje alkoholický nápoj. V dôsledku toho, že alkohol nepriaznivo pôsobí na organizmus človeka a ovplyvňuje jeho kognitívne schopnosti, nemôže človek, ktorý požil alkoholický nápoj, vykonávať určité činnosti, napr. viesť motorové vozidlo alebo vykonávať športovú aktivitu (z dôvodu ohrozenia zdravia). Prihlasovateľ doplnil, že alkoholické nápoje spôsobujú aj množstvo ochorení, ako napríklad akútnu alkoholovú psychózu, alkoholickú gastritídu či myopatiu a iné. Poznamenal, že predaj a požívanie alkoholických nápojov, vrátane piva, je zákonom zakázané pre osoby mladšie ako 18 rokov.

S prihladenutím na uvedené prihlasovateľ konštatoval, že „*pivo*“ a „*energetické nápoje*“ predstavujú odlišné tovary, s odlišným zložením, určením a použitím.

Na záver podaného rozkladu prihlasovateľ uzavrel, že berúc do úvahy skutočnosť, že kolízne tovary nemožno považovať za zhodné ani podobné, prihlásené označenie a prvá staršia ochranná známka sú nepodobné, v predmetnom prípade existenciu pravdepodobnosti ich zámeny na strane verejnosti možno vylúčiť. Prihlasovateľ tiež doplnil, že v predmetnom prípade nebude dochádzať ani k neoprávnenému ťaženiu z rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrého mena prvej staršej ochrannej známky.

Vzhľadom na uvedené prihlasovateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že námietky zamietne a prihlásené označenie bude zapísané do registra ochranných známok.

Namietateľ vo svojom vyjadrení o rozklade doručenom úradu 8. augusta 2022 súhlasil so záverom prvostupňového orgánu o zamietnutí napadnutej prihlášky ochrannej známky.

Namietateľ zastal názor, že prihlasovateľ sa svojimi tvrdeniami uvádzanými v podanom rozklade odkláňa od obsahu prvostupňového rozhodnutia. Uvedené odôvodnil tým, že prihlasovateľ sa v podanom rozklade zameriaval na porovnávanie prihláseného označenia a staršej ochrannej známky vo vyjadrení „HELL ENERGY DRINK“, ktorá však nebola predmetom posudzovania v rámci prvostupňového rozhodnutia.

Keďže predmetom porovnania v rámci napadnutého rozhodnutia bolo prihlásené označenie a prvá staršia ochranná známka (tvorená výlučne slovom „HELL“), podľa namietateľa je dôvodné konštatovať, že porovnávané označenia sú vysoko podobné, okrem iného aj preto, že prvá staršia ochranná známka je celá obsiahnutá v prihlásenom označení. Namietateľ zdôraznil, že rozdiely v používaní malých a veľkých písmen v prihlásenom označení sú nepodstatné, a to aj v prípade, ak sa malé a veľké písmená striedajú, pričom poukázal na rozsudok Všeobecného súdu vo veci T-66/11 z 31. januára 2013, *Present-Service Ullrich GmbH & Co. KG vs. OHIM*, bod 57.

Podľa namietateľa neobstojí ani tvrdenie prihlasovateľa, že z vizuálneho hľadiska sú porovnávané označenia písané iným fontom, nakoľko tak prihlásené označenie, ako aj prvá staršia ochranná známka sú slovnými označeniami, čo *a priori* znamená, že sú prihlásené/registrované bez nároku na špecifický font, resp. špecifické vyjadrenie. Ak by boli prevedené v špecifickom fonte, nešlo by o slovné, ale o obrazové označenia.

Rovnako nie je podľa namietateľa možné uvažovať, ktorý prvok je v prvej staršej ochrannnej známke dominantný, ako to v podanom rozklade urobil prihlasovateľ, nakoľko prvá staršia ochranná známka, ktorú s prihláseným označením prvostupňový orgán porovnával, je tvorená jediným slovom „HELL“.

Namietateľ tiež poznamenal, že objasňovanie motivácie prihlasovateľa, prečo si zvolil prihlásené označenie v podobe „15 Years in Hell“, je na účely posúdenia podobnosti dvoch označení a existencie pravdepodobnosti ich zámeny irelevantné. Namietateľ v tejto súvislosti poukázal na to, že hoci prihlasovateľ v podanom rozklade tvrdil, že dominantnými prvkami prihláseného označenia sú prvky „15 Years“, v žiadnom prípade nie slovo „Hell“, následne uviedol, že produkt, ktorý by bol označovaný prihláseným označením, je kolaboračný s „Hell Bastard Brew“, pričom prihlásené označenie vzniklo pri príležitosti pätnásteho výročia kapely See You in Hell. Z uvedeného je podľa namietateľa zrejmé, že pre prihlasovateľa je dôležitý a má pre neho význam práve slovný prvok „Hell“.

Čo sa týka porovnania kolíznych označení z jednotlivých hľadísk, namietateľ uviedol, že prihlasovateľ sa v podanom rozklade zaoberal porovnaním prihláseného označenia a inej staršej ochrannej známky („HELL ENERGY DRINK“), ktorá nebola predmetom posúdenia v rámci prvostupňového rozhodnutia. Namietateľ konštatoval, že prihlásené označenie je podobné s prvou staršou ochrannou známkou, pričom v tejto súvislosti odkázal na podanie námietok.

V súvislosti s argumentom prihlasovateľa, že grafické vyobrazenia prvej staršej ochrannej známky a prihláseného označenia používané na produktoch nie sú zhodné, namietateľ zdôraznil, že predmetom posudzovania existencie pravdepodobnosti zámeny je samotné vyjadrenie prihláseného označenia tak, ako je prihlásené na zápis do registra, a nie to, ako ho prihlasovateľ používa. Poznamenal, že slovné označenie poskytuje jeho majiteľovi najširšiu možnú ochranu, pretože je chránené bez ohľadu na to, v akom grafickom prevedení je používané. V prípade registrácie slovného označenia je jeho majiteľ oprávnený používať ho v najrôznejších grafických variáciách, a preto nemožno podľa namietateľa nikdy vylúčiť, že prihlasovateľ bude prihlásené slovné označenie „15 Years in Hell“ používať aj v takých farbách a v takom fonte, ktoré sú príznačné pre namietateľa.

K tvrdeniu prihlasovateľa, že prvostupňový orgán nesprávne konštatoval, že *„z celkového hodnotenia pravdepodobnosti zámeny staršej ochrannej známky a prihláseného označenia môže dôjsť k prospechu prihlasovateľa na úkor namietateľa“*, namietateľ uviedol, že k takémuto záveru prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí nedospel.

K poukazu prihlasovateľa na iné označenia/ochranné známky namietateľ uviedol, že existencia iných prihlášok ochranných známok/registrovaných ochranných známok/nezapísaných označení nespadá do predmetu tohto námietkového konania a nijako ho neovplyvňuje. Doplnil, že je na ňom, či sa rozhodne uplatňovať svoje zákonom chránené skoršie práva prostredníctvom námietok alebo návrhu na vyhlásenie ochrannej známky za neplatnú v prípade, že má za to, že je na svojich právach dotknutý.

Pokiaľ ide o prihlasovateľom predložené dôkazy predstavujúce fotky pivových fliaš tretích strán označených etiketami obsahujúcimi slovný prvok „hell“, podľa namietateľa nemožno vylúčiť, že používatelia predmetných označení sa tieto nikdy nepokúsili registrovať ako ochranné známky, resp. v prípade, že ide o ochranné známky, nie je možné vylúčiť, že sú staršie ako ochranné známky namietateľa. Taktiež nemožno podľa namietateľa vylúčiť ani skutočnosť, že registrácia iných ochranných známok obsahujúcich slovný prvok „HELL“ sa uskutočnila s jeho vedomím, resp. s jeho súhlasom. Vzhľadom na uvedené považoval namietateľ tieto dôkazy za irelevantné.

Namietateľ tiež uviedol, že za účelom ďalšieho budovania a udržiavania dobrého mena označenia „HELL“ vynakladá enormné úsilie a nemalé finančné prostriedky na monitoring označení, ktoré by mohli byť potenciálne konfliktné s jeho skoršími právami na relevantnom území. Vďaka pravidelnému monitoringu následne zasahuje voči takýmto prihláškam, aby tak zabránil zdruhovaniu (dilúcii) svojho označenia „HELL“, ktoré nadobudlo dobré meno.

Čo sa týka priemerného spotrebiteľa, namietateľ uviedol, že mieru jeho pozornosti je vždy potrebné posudzovať v kontexte toho ktorého tovaru a služby, nakoľko miera pozornosti priemerného spotrebiteľa sa mení primerane k dotknutým tovarom a službám. Namietateľ doplnil, že ako vyplýva z konštantnej rozhodovacej praxe úradu, miera pozornosti priemerného spotrebiteľa pri kategórii tovarov patriacich do triedy 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb je nízka, nakoľko príslušná spotrebiteľská verejnosť strávi rozhodovaním o ich kúpe iba niekoľko sekúnd.

Namietateľ sa stotožnil so záverom prvostupňového orgánu o podobnosti kolíznych tovarov. K tvrdeniam prihlasovateľa ohľadom iného zloženia týchto tovarov, konkrétne energetických nápojov a piva, namietateľ uviedol, že podstatou posudzovania podobnosti kolíznych tovarov je zhodnotenie, či aj napriek danej skutočnosti tieto tovary je možné považovať za tovary, ktoré sú do takej miery podobné, že na strane priemerného spotrebiteľa hrozí reálne nebezpečenstvo vyvolania asociácie medzi subjektmi, ktoré porovnávané tovary na trh uvádzajú.

Pokiaľ ide o tvrdenie prihlasovateľa, že kolízne tovary nie sú podobné z dôvodu, že pivo na rozdiel od energetických nápojov obsahuje alkohol, namietateľ uviedol, že pivo môže byť tak alkoholické (s rôznym percentuálnym obsahom alkoholu), ako aj nealkoholické, a teda spoločne s ostatnými tovarmi, pre ktoré je nárokované prihlásené označenie, ako aj s energetickými nápojmi, pre ktoré je registrovaná prvá staršia ochranná známka, patria do jednej nadradenej kategórie tovarov zaradených do triedy 32 s názvom nápoje. Porovnávané tovary, najmä tie nealkoholické, sú podľa namietateľa určené k ľudskej konzumácii prakticky na dennej báze, pričom sú často predávané spoločne, najčastejšie v plechovkách a fľašiach, v predajniach je ich možné nájsť na rovnakých miestach a môžu mať aj rovnakého výrobcu. Podľa namietateľa si kolízne tovary môžu dokonca konkurovať, kedy spotrebiteľ bude voliť napr. medzi nealkoholickým pivom/ovocnou limonádou s príchutou piva a energetickým nápojom. Rovnako namietateľ zastal názor, že kolízne tovary majú rovnakú povahu a účel, akým je uhasenie smädu alebo dodanie energie, a to aj prostredníctvom piva, pričom doplnil, že je známy fakt, že čierne alebo nefiltrované pivo dodáva človeku potrebnú energiu, čo môže platiť aj u veľmi obľúbených ovocných pív. Poznamenal, že z hľadiska zákona o ochranných známkach, k faktickej zámene ani nemusí dôjsť, je postačujúca len potenciálna možnosť vzniku zámeny, ktorá, na základe skôr uvedeného, podľa namietateľa rozhodne daná je.

V závere vyjadrenia o rozklade namietateľ uviedol, že zhodnosť alebo podobnosť tovarov a služieb je jednou z kumulatívnych podmienok, ktorá musí byť splnená na to, aby bolo možné konštatovať existenciu pravdepodobnosti zámeny kolíznych označení na strane verejnosti, okrem prípadu, ak sú námietky založené na námietkovom dôvode podľa ustanovenia § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach, čo je prípad aj tohto námietkového konania. Namietateľ zastal názor, že dostatočným spôsobom preukázal nadobudnutie dobrého mena označenia „HELL“, pričom zároveň podľa jeho názoru v prípade kolíznych tovarov možno konštatovať ich zhodu. V tejto súvislosti namietateľ poukázal na rozsudok Všeobecného súdu vo veci T- 522/10 zo 17. januára 2012, „HELL“, bod 36. V prípade, že v sebe ako v širšej kategórii napadnuté tovary, resp. služby (v tomto prípade tovary prihláseného označenia) zahŕňajú zapísané tovary, resp. služby (v tomto prípade tovary, pre ktoré je zapísaná prvá staršia ochranná známka), namietateľ uviedol, že porovnávané tovary a služby sa považujú za zhodné (rozsudok Súdu prvého stupňa vo veci T-133/05 zo 7. septembra 2006, „PAM-PIM'S BABY-PROP“, bod 29).

Vzhľadom na uvedené namietateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade prvostupňové rozhodnutie v plnom rozsahu potvrdil.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi v konaní.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 1 zákona o ochranných známkach účastník konania je povinný navrhnúť a predložiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov konania na jednej strane.

Podľa § 31 ods. 4 zákona o ochranných známkach ak úrad v konaní o námietkach zistí, že zápisu označenia do registra bráni niektorý z dôvodov uplatnených podľa § 7, prihlášku zamietne. Ak sa dôvody na zamietnutie prihlášky týkajú len určitej časti tovarov alebo služieb, úrad prihlášku zamietne len pre tieto tovary alebo služby.

Podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach označenie sa nezapíše do registra na základe námietok proti zápisu označenia do registra podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámeny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámeny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Prihláška slovnej ochrannej známky „15 Years in Hell“, č. spisu POZ 259-2021, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 27. januára 2021 prihlasovateľom OIL JPM, s. r. o., Hodonínska cesta 1, 908 51 Holíč a zverejnená vo vestníku úradu 24. februára 2021 pre tovary „pivo; pivové koktaily; ochutené pivo; ovocné limonády s príchutou a/alebo a obsahom piva; nealkoholické nápoje s príchutou a/alebo s obsahom piva“ v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ, HELL ENERGY Magyarországi Kft., Károlyi krt. 1 1/2, 1075 Budapešť, Maďarsko, je majiteľom:

- slovnej ochrannej známky EÚ č. 18329594 „HELL“ s právom prednosti od 2. novembra 2020, zapísanej pre tovary „energy drinks“ (energetické nápoje) v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (prvá staršia ochranná známka),
- slovnej ochrannej známky EÚ č. 14749253 „HELL ENERGY“ s právom prednosti od 30. októbra 2015, zapísanej pre rovnaké tovary ako prvá staršia ochranná známka (druhá staršia ochranná známka),
- obrazovej ochrannej známky EÚ č. 9530511 s právom prednosti od 17. novembra 2010, zapísanej pre rovnaké tovary ako prvá staršia ochranná známka (tretia staršia ochranná známka); vyjadrenie tretej staršej ochrannej známky:



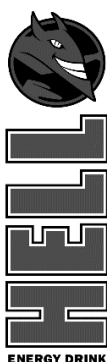
- obrazovej ochrannej známky EÚ č. 9530254 s právom prednosti od 17. novembra 2010, zapísanej pre rovnaké tovary ako prvá staršia ochranná známka (štvrtá staršia ochranná známka); vyjadrenie štvrtej staršej ochrannej známky:



- obrazovej ochrannej známky EÚ č. 14642136 s právom prednosti od 5. októbra 2015, zapísanej pre rovnaké tovary ako prvá staršia ochranná známka (piata staršia ochranná známka); vyjadrenie piatej staršej ochrannej známky:



- obrazovej ochrannej známky EÚ č. 15367592 s právom prednosti od 22. apríla 2016, zapísanej pre rovnaké tovary ako prvá staršia ochranná známka (šiesta staršia ochranná známka); vyjadrenie šiestej staršej ochrannej známky:



- staršej obrazovej ochrannej známky č. 216259 s právom prednosti od 17. augusta 2006, zapísanej pre rovnaké tovary ako prvá staršia ochranná známka (siedma staršia ochranná známka); vyjadrenie siedmej staršej ochrannej známky:



- staršej obrazovej ochrannej známky č. 230500 s právom prednosti od 14. decembra 2010, zapísanej pre rovnaké tovary ako prvá staršia ochranná známka (ôsma staršia ochranná známka); vyjadrenie ôsmej staršej ochrannej známky:



Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ spochybnil prvostupňovým orgánom vykonané posúdenie existencie pravdepodobnosti zámeny prihláseného označenia a prvej staršej ochrannej známky na strane verejnosti, a to s ohľadom na hodnotenie podobnosti porovnávaných tovarov, hodnotenie podobnosti posudzovaných označení, ako aj s ohľadom na celkové zhodnotenie pravdepodobnosti ich zámeny.

Orgán rozhodujúci o rozklade úvodom konštatuje, že pravdepodobnosť zámeny v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach znamená riziko, že relevantný spotrebiteľ si tovary alebo služby označené kolíznymi označeniami v obchode priamo zamení, prípadne môže byť uvedený do omylu, že tovary alebo služby označené prihláseným označením a staršou ochrannou známkou pochádzajú od toho istého alebo ekonomicky prepojeného subjektu. Pri posudzovaní pravdepodobnosti zámeny musia byť označenia najskôr

hodnotené z vizuálneho, fonetického a sémantického hľadiska. Následne musí byť pravdepodobnosť zámeny preskúmaná z hľadiska celkového dojmu, ktorý označenia vytvárajú u relevantného spotrebiteľa, pričom sa musia vziať do úvahy ich dominantné a rozlišujúce prvky. Okrem toho sa musí prihliadať na relevantnú verejnosť a v neposlednom rade je potrebné zobrať do úvahy zhodnosť alebo podobnosť porovnávaných tovarov a služieb a tiež vzájomnú previazanosť medzi zhodnosťou alebo podobnosťou kolíznych označení a zhodnosťou alebo podobnosťou takto označovaných tovarov alebo služieb.

Pri posudzovaní pravdepodobnosti zámeny je taktiež potrebné brať zreteľ na skutočnosť, že priemerný spotrebiteľ nemá vždy možnosť priameho porovnania označení alebo ochranných známk a v zásade nemá čas podrobne sa venovať ich jednotlivým prvkom, ale musí sa spoľahnúť na ich nedokonalý obraz, ktorý si uchová v pamäti. Takisto je potrebné zohľadniť, že úroveň pozornosti priemerného spotrebiteľa sa mení v závislosti od kategórie dotknutých tovarov alebo služieb.

S ohľadom na charakter starších ochranných známk, ako aj rozsah tovarov, pre ktoré sú tieto zapísané do registra (zoznam tovarov všetkých starších ochranných známk je rovnaký), prvostupňový orgán posúdil najprv naplnenie podmienok potrebných na úspešné uplatnenie námietok podaných v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach, a to vo vzťahu k prvej staršej ochrannej známke, ktorá je slovnou ochrannou známkou. Vzhľadom na to, že podaným námietkam vyhovel v celom rozsahu na základe konštatovania existencie pravdepodobnosti zámeny prihláseného označenia s prvou staršou ochrannou známkou, nezaoberal sa už porovnaním prihláseného označenia s ďalšími staršími ochrannými známkami, teda naplnením podmienok vyplývajúcich z ustanovenia § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach vo vzťahu k ostatným starším ochranným známkach, ako ani posúdením dôvodnosti uplatnenia námietok podaných v zmysle § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach, keďže by to nemalo vplyv na konečný výsledok napadnutého rozhodnutia.

Pokiaľ ide o jednu z kumulatívnych podmienok, ktorá musí byť splnená pre úspešné uplatnenie námietok podaných podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach, konkrétne podmienku zhodnosti alebo podobnosti kolíznych tovarov a služieb, možno uviesť nasledujúce.

Z prvostupňového rozhodnutia vyplýva, že pri porovnaní tovarov prihláseného označenia s tovarmi prvej staršej ochrannej známky prvostupňový orgán zohľadnil okolnosti, ktorými sa vyznačuje vzťah medzi nimi, predovšetkým ich povahu, určenie, účel používania, distribučné kanály, ako aj konkurenčný alebo doplňujúci charakter daných tovarov, pričom dospel k nasledujúcim záverom.

Nárokované tovary prihláseného označenia „*pivo*“ v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb považoval prvostupňový orgán za podobné s tovarmi prvej staršej ochrannej známky „*energetické nápoje*“ zapísanými v rovnakej triede. Uvedené vyplynulo z toho, že tak energetické nápoje, ako aj pivo predstavujúce nápoj s vysokým obsahom kalórií a vhodnou osmolalitou (a to bez ohľadu na to, či ide o pivo s obsahom alkoholu alebo bez obsahu alkoholu), sú určené na uhasenie smädu a môžu byť použité aj na doplnenie energie po športovom výkone. Prvostupňový orgán konštatoval, že porovnávané tovary môžu mať rovnaký účel, distribučné kanály, ako aj rovnaký okruh spotrebiteľskej verejnosti.

Pokiaľ ide o nárokované tovary prihláseného označenia „*pívové koktaily; ochutené pivo; ovocné limonády s príchutou a/alebo a obsahom piva; nealkoholické nápoje s príchutou a/alebo s obsahom piva*“ v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, aj tieto prvostupňový orgán posúdil ako podobné s tovarmi prvej staršej ochrannej známky „*energetické nápoje*“ zapísanými v rovnakej triede. Uvedené odôvodnil tým, že energetické nápoje spadajú do kategórie nealkoholických nápojov s vyšším obsahom cukru alebo iného sladidla, pričom predmetné prihlásené tovary sú miešané nápoje obsahujúce pivo, ktoré sú rovnako dochucované cukrom alebo iným sladidlom a tiež môžu byť nealkoholické. Predmetné porovnávané tovary podľa prvostupňového orgánu môžu slúžiť na uhasenie smädu a rovnako na rýchle doplnenie energie, dokonca môžu byť v konkurenčnom vzťahu, a to v situácii, keď sa spotrebiteľ rozhoduje, či si kúpi energetický nápoj alebo miešaný nápoj s obsahom piva. Z uvedeného tak podľa prvostupňového orgánu vyplýva, že kolízne tovary môžu mať rovnaký účel, distribučné kanály a sú určené rovnakému okruhu spotrebiteľskej verejnosti.

Vzhľadom na to, že prihlasovateľ v podanom rozklade nesúhlasil so závermi prvostupňového orgánu o podobnosti nárokových tovarov prihláseného označenia s tovarmi prvej staršej ochrannej známky, orgán rozhodujúci o rozklade preskúma napadnuté rozhodnutie v tomto rozsahu.

Pokiaľ ide o porovnanie nárokových tovarov prihláseného označenia „*pivo*“ v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb s tovarmi prvej staršej ochrannej známky „*energetické nápoje*“ zapísanými v rovnakej triede, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledujúce. Predmetné porovnávané tovary spadajú do rovnakej širšej kategórie tovarov – ide o nápoje určené na ľudskú konzumáciu. Tieto predstavujú širokú kategóriu tovarov, ktorá súčasne zahŕňa rôznorodé tovary z hľadiska ich zloženia (od mliečnych výrobkov, cez nápoje na báze čaju, rôzne alkoholické nápoje, pivo, džúsy a pod.). Práve uvedená vlastnosť (zloženie) pritom jednotlivé tovary – nápoje, definuje, a preto je pre ich porovnanie z hľadiska povahy určujúca. Na jej základe nebudú z hľadiska svojej povahy považované za podobné, napr. tovary ako rum a kola, pretože na jednej strane ide o alkoholický nápoj vyrobený z cukrovej trstiny, na druhej strane o nealkoholický kofeínový nápoj. Čo sa týka konkrétne posudzovaných tovarov v preskúmanom prípade, pivo predstavuje kvasený nápoj vyrábaný z vody, obilného sladú a chmeľu pomocou pivovarských kvasiniek, ktorý obsahuje oxid uhličitý, pričom pod kategóriu tovarov „*pivo*“ spadajú tak pívá alkoholické, ako aj nealkoholické. V prípade energetických nápojov pôjde o typ nealkoholického nápoja, ktorý môže byť sýtený oxidom uhličitým a môže obsahovať, okrem iného, cukor, taurín, vitamíny B a bylinné extrakty. Z uvedeného vyplýva, že kategória nárokových tovarov „*pivo*“ môže zahŕňať tovary (napr. nealkoholické pivo), ktoré sú aspoň do určitej miery podobnej povahy ako tovary prvej staršej ochrannej známky „*energetické nápoje*“.

Pokiaľ ide o účel nárokových tovarov „*pivo*“ a tovarov prvej staršej ochrannej známky „*energetické nápoje*“, možno uviesť, že napriek tomu, že energetické nápoje na rozdiel od piva budú mať za cieľ zvýšenie energie a fyzického výkonu, zároveň však tak pivo (a to tak nealkoholické, ako aj alkoholické) na jednej strane, ako aj energetické nápoje na strane druhej sú určené na uhasenie smädu, resp. osvieženie (čo nie je spochybnené ani tým, že tieto nápoje majú rôzne chuťové vlastnosti, ako v podanom rozklade argumentoval prihlasovateľ). Berúc do úvahy uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že účel uvedených porovnávaných tovarov – osvieženie, uhasenie smädu – môže byť rovnaký. S prihliadnutím na rovnaký účel porovnávaných tovarov „*pivo*“ a „*energetické nápoje*“, je tiež potrebné konštatovať, že predmetné tovary si môžu navzájom konkurovať, teda spotrebiteľ sa môže rozhodovať, ktorý z týchto nápojov si na uhasenie smädu zakúpi.

V súvislosti s predajnými miestami nárokových tovarov „*pivo*“ a tovarov prvej staršej ochrannej známky „*energetické nápoje*“ orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že tieto možno nájsť v rovnakých oddeleniach predajní, v sekcii nealkoholické nápoje, resp. veľmi blízko seba, pričom môžu byť dodávané cez rovnaké distribučné kanály. Predmetné tovary sú tiež predávané v rovnakých baleniach, a to v plechovkách či fľašiach, čo znamená, že sa zhodujú aj v spôsobe predaja. Aj v prípade relevantnej verejnosti, ktorej sú predmetné tovary určené, možno konštatovať, že táto sa z veľkej časti prekrýva, keďže ide v oboch prípadoch o širokú spotrebiteľskú verejnosť.

Na základe uvedeného orgán rozhodujúci o rozklade v zhode s prvostupňovým orgánom považuje nárokové tovary prihláseného označenia „*pivo*“ v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb za podobné s tovarmi prvej staršej ochrannej známky „*energetické nápoje*“ zapísanými v rovnakej triede, keďže majú rovnakú povahu, účel, distribučné kanály, spôsob predaja, relevantných spotrebiteľov a zároveň si na trhu môžu konkurovať. Záver o ich podobnosti nemôže vyvrátiť skutočnosť, že sa posudzované tovary odlišujú svojím zložením.

K tvrdeniu prihlasovateľa, že pivo s obsahom alkoholu, na rozdiel od energetických nápojov, nie je vhodné pri športových aktivitách, pretože okrem iného utlmuje centrálny nervový systém, spôsobuje dehydratáciu a ovplyvňuje kvalitu spánku, orgán rozhodujúci o rozklade dopĺňa nasledujúce. Tak, ako alkoholické pivo, aj energetické nápoje môžu mať negatívny vplyv na ľudský organizmus. Energetický nápoj síce z dôvodu vysokého obsahu cukru a kofeínu dokáže ovplyvniť fyzickú alebo aj mentálnu výkonnosť, avšak len na krátky čas do odznenia stimulačných účinkov. Väčšina energetických nápojov obsahuje kofeín, ktorý nadmerne stimuluje centrálny nervový systém, pričom môže spôsobovať vysoký krvný tlak, nervozitu či nespavosť, a tým negatívne vplývať aj na športový výkon. V neposlednom rade majú energetické nápoje aj diuretický účinok,

teda prispievajú k dehydratácii ľudského organizmu. Dôvody, pre ktoré podľa prihlasovateľa nemožno považovať alkoholické pivo za nápoj vhodný pri športe, možno rovnako uplatniť aj vo vzťahu k energetickým nápojom. Uvedené argumenty prihlasovateľa teda nie sú dôvodom na konštatovanie nepodobnosti nárokováných tovarov „pivo“ a tovarov prvej staršej ochrannej známky „energetické nápoje“. V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade opätovne poznamenáva, že pri porovnaní kolíznych tovarov nemožno opomenúť skutočnosť, že nárokované tovary prihláseného označenia „pivo“ v sebe zahŕňajú nielen alkoholické, ale aj nealkoholické pivo.

Pokiaľ ide o porovnanie nárokováných tovarov prihláseného označenia „pivové koktaily; ochutené pivo; ovocné limonády s príchutou a/alebo a obsahom piva; nealkoholické nápoje s príchutou a/alebo s obsahom piva“ v triede 32 s tovarmi prvej staršej ochrannej známky „energetické nápoje“ zapísanými v rovnakej triede, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že aj tieto porovnávané tovary spoločne spadajú do rovnakej širšej kategórie – nápoje určené na ľudskú konzumáciu. Tovary prvej staršej ochrannej známky („energetické nápoje“), ako už bolo uvedené skôr, predstavujú určitý typ nealkoholického nápoja a pokiaľ ide o predmetné nárokované tovary prihláseného označenia, týmito sú rôzne koktaily či limonády s príchutou alebo obsahom piva, resp. pivo obohatené o ďalšie príchute, pričom tieto nápoje môžu byť tak alkoholické, ako aj nealkoholické. Na základe uvedeného je zrejmé, že porovnávané tovary predstavujú, resp. môžu zahŕňať nealkoholické nápoje, z čoho vyplýva rovnaká povaha, a to aj napriek ich rozdielnemu zloženiu. Predmetné porovnávané tovary tiež slúžia na uhasenie smädu alebo osvieženie, teda majú rovnaký účel, môžu si navzájom konkurovať (spotrebiteľ sa môže rozhodovať medzi koktailom/limonádou s príchutou či obsahom piva alebo energetickým nápojom) a sú určené rovnakému okruhu spotrebiteľov. Tieto tovary môžu byť takisto umiestnené v rovnakých oddeleniach predajných miest (medzi nealkoholickými nápojmi v podobných baleniach, akými sú fľaše či plechovky) a môžu byť dodávané cez rovnaké distribučné kanály. Vzhľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade v zhode s prvostupňovým orgánom považuje nárokované tovary prihláseného označenia „pivové koktaily; ochutené pivo; ovocné limonády s príchutou a/alebo a obsahom piva; nealkoholické nápoje s príchutou a/alebo s obsahom piva“ v triede 32 za podobné s tovarmi prvej staršej ochrannej známky „energetické nápoje“ zapísanými v rovnakej triede. V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade poznamenáva, že záver prvostupňového orgánu o podobnosti predmetných porovnávaných tovarov prihlasovateľ v podanom rozklade nespochybnil, ani k nemu neuviedol žiadne argumenty.

S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade považuje závery prvostupňového orgánu o podobnosti nárokováných tovarov prihláseného označenia „pivo; pivové koktaily; ochutené pivo; ovocné limonády s príchutou a/alebo a obsahom piva; nealkoholické nápoje s príchutou a/alebo s obsahom piva“ v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb s tovarmi prvej staršej ochrannej známky „energetické nápoje“ zapísanými v rovnakej triede, za správne a dôvodné.

V súvislosti s posúdením ďalšej podmienky námietkového dôvodu uplatneného v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach, t. j. podmienky zhodnosti a podobnosti kolíznych označení, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že porovnaním prihláseného označenia a prvej staršej ochrannej známky prvostupňový orgán dospel k záveru o ich čiastočnej podobnosti z vizuálneho a fonetického hľadiska, a to na základe obsiahnutia slovného prvku „Hell/HELL“ v porovnávaných označeniach. Pokiaľ ide o sémantické hľadisko, konštatoval, že pre časť verejnosti, ktorá porozumie len významu číslovky „15“ v prihlásenom označení, budú posudzované označenia sémanticky nepodobné. Zároveň však uviedol, že slovné prvky tvoriace porovnávané označenia patria do základnej slovnej zásoby anglického jazyka, a teda spotrebiteľ ovládajúci anglický jazyk aspoň na minimálnej úrovni, t. j. podstatná časť spotrebiteľskej verejnosti, bude poznať význam slov, ktorými sú tieto tvorené a prihlásené označenie a prvú staršiu ochrannú známku bude považovať zo sémantického hľadiska s ohľadom na prítomnosť zhodného slovného prvku („hell“) za čiastočne podobné.

Keďže prihlasovateľ v podanom rozklade nesúhlasil s uvedenými závermi prvostupňového orgánu, orgán rozhodujúci o rozklade posúdi podobnosť prihláseného označenia s prvou staršou ochrannou známkou z jednotlivých hľadísk.

Pred samotným porovnaním prihláseného označenia s prvou staršou ochrannou známkou považuje orgán rozhodujúci o rozklade za potrebné uviesť, že predmetom porovnania sú výlučne slovné označenia „15 Years

in Hell“ (prihlásené označenie) a „HELL“ (prvá staršia ochranná známka). V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v prípade výlučne slovných označení je predmetom ochrany slovo ako také, a preto nie je podstatné, či je toto slovo znázornené veľkým alebo malým písmom, prípadne ich kombináciou.

Pokiaľ ide o porovnanie prihláseného označenia a prvej staršej ochrannej známky z vizuálneho hľadiska, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že porovnávané označenia zhodne obsahujú rovnaký slovný prvok „Hell/HELL“, ktorý je zároveň jediným prvkom prvej staršej ochrannej známky. Čo sa týka odlišností posudzovaných označení, tieto spočívajú v tom, že prihlásené označenie navyše obsahuje číselný údaj „15“ a slovné prvky „Years“ a „in“, ktoré sú umiestnené pred slovným prvkom „Hell“. Hoci rozdiel medzi porovnávanými označeniami je na začiatku prihláseného označenia, ich spoločný zhodný slovný prvok „Hell/HELL“ spotrebiteľ jednoznačne postrehne. Vzhľadom na uvedené, teda s ohľadom na prítomnosť zhodného slovného prvku „Hell/HELL“ v predmetných označeniach a tiež s ohľadom na to, že celá prvá staršia ochranná známka je obsiahnutá v prihlásenom označení, aj napriek uvedeným odlišnostiam, je podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade potrebné považovať prihlásené označenie a prvú staršiu ochrannú známku z vizuálneho hľadiska za čiastočne podobné, ako to konštatoval aj prvostupňový orgán, pričom podľa názoru orgánu rozhodujúceho o rozklade ide o podobnosť prinajmenšom v priemernej miere.

Čo sa týka porovnania prihláseného označenia s prvou staršou ochrannou známkou z fonetického hľadiska, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že porovnávané označenia budú priemerným spotrebiteľom ovládajúcim anglický jazyk aspoň na minimálnej úrovni reprodukované ako „fiftín jírs in hel“ vs. „hel“. Je možné pripustiť, že nie všetci slovenskí spotrebitelia v danom prípade budú vedieť prihlásené označenie vysloviť po anglicky, avšak bez ohľadu na to, či prihlásené označenie bude vyslovené použitím slovenskej alebo anglickej výslovnosti, slovný prvok „hell“ bude vyslovený rovnako ako v prípade prvej staršej ochrannej známky. S prihliadnutím na skutočnosť, že pri reprodukcii porovnávaných označení zaznie v oboch prípadoch zhodne slovo „hel“, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje ich priemernú fonetickú podobnosť.

V súvislosti s porovnaním prihláseného označenia a prvej staršej ochrannej známky zo sémantického hľadiska, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že pri sémantickom vnímaní označení spotrebiteľom je dôležité, či prvky tvoriace porovnávané označenia majú pre neho konkrétny význam. Pokiaľ ide o slovný prvok „Hell/HELL“ v kolíznych označeniach, tento po preklade z anglického do slovenského jazyka bude spotrebiteľom ovládajúcim anglický jazyk aspoň na minimálnej úrovni vnímaný vo význame „peklo“. Predmetný slovný prvok je v prihlásenom označení doplnený o slovné spojenie „15 Years in“, a teda prihlásené označenie ako celok bude vnímané vo význame „15 rokov v pekle“. Vzhľadom na to, že v oboch porovnávaných označeniach vyjadruje slovo „hell“ určité spojenie, resp. súvis s peklom, podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade je potrebné kolízne označenia (v prípade spotrebiteľa ovládajúceho aspoň základy anglického jazyka) zo sémantického hľadiska považovať za čiastočne podobné. Pokiaľ ide o spotrebiteľov neovládajúcich anglický jazyk, orgán rozhodujúci o rozklade na rozdiel od prvostupňového orgánu zastáva názor, že sémantické porovnanie nebude mať vplyv na posúdenie pravdepodobnosti zámeny, keďže títo spotrebitelia nebudú rozumieť významu ani jedného z posudzovaných označení.

Čo sa týka poukazu prihlasovateľa na to, že grafické vyobrazenia produktov označených porovnávanými označeniami nie sú zhodné ani podobné (na výrobkoch namietateľa je slovo „HELL“ znázornené zvislo, pričom toto slovo je napísané veľkými písmenami cez skoro celý výrobok namietateľa a pod týmto nápisom je pod písmenom „H“ dodatok – ENERGY DRINK; na výrobku prihlasovateľa je pod jeho logom, resp. v súvislosti s označením jeho pivovaru Wywar uvedené prihlásené označenie v znení „15 Years in Hell“, pričom dominantným prvkom v rámci neho je časť „15 Years“, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledujúce. Na účely posúdenia existencie pravdepodobnosti zámeny v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach sa porovnávajú označenia v podobe, v akej sú prihlásené na zápis, resp. zapísané do registra. V preskúvanom prípade sú predmetom porovnania, ako bolo uvedené už skôr, výlučne slovné označenia, a to prihlásené označenie „15 Years in Hell“ a prvá staršia ochranná známka „HELL“, pričom pre posúdenie existencie pravdepodobnosti ich zámeny na strane verejnosti nie je rozhodujúce, ako sú predmetné označenia na obaloch výrobkov používané, resp. či sú na výrobkoch používané spolu s ďalšími označeniami spájanými s konkrétnym subjektom. Za irelevantné pre posúdenie existencie pravdepodobnosti zámeny kolíznych označení na strane verejnosti možno považovať aj tvrdenia prihlasovateľa, že staršia ochranná známka pozostávajúca z názvu „HELL ENERGY DRINK“ znie odlišne od prihláseného označenia, pričom

obsahovo vyjadruje to, že ide o energetický nápoj, ktorému slovo „hell“ dodáva niečo silné až zakázané, a tiež tvrdenia týkajúce sa grafického vyobrazenia staršej ochranné známky, a to práve s ohľadom na skutočnosť, že prvá staršia ochranná známka, s ktorou bolo prihlásené označenie v preskúvanom prípade porovnávané, pozostáva výlučne zo slovného prvku „HELL“.

Orgán rozhodujúci o rozklade ďalej uvádza, že na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámeny je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov. Ako bolo uvedené aj v napadnutom rozhodnutí a tiež ako uviedol prihlasovateľ v podanom rozklade, priemerný spotrebiteľ sa má považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, pričom miera jeho pozornosti sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov. Orgán rozhodujúci o rozklade v zhode s prvostupňovým orgánom konštatuje, že v predmetnom prípade príslušnú skupinu verejnosti tvorí vzhľadom na dotknuté tovary široká spotrebiteľská verejnosť, ktorá ich výberu venuje nižšiu pozornosť, keďže ide o tovary nižšej cenovej kategórie každodennej spotreby.

Orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že pri celkovom zhodnotení pravdepodobnosti zámeny medzi prihláseným označením a prvou staršou ochrannou známkou je popri okolnostiach, akými sú miera podobnosti kolíznych tovarov, miera podobnosti označení či stupeň pozornosti priemerného spotrebiteľa, potrebné zobrať do úvahy aj rozlišovaciu spôsobilosť prvej staršej ochranné známky, ako aj rozlišovaciu spôsobilosť prvkov prihláseného označenia. Čo sa týka prvej staršej ochranné známky, ktorá je tvorená jediným slovným prvkom „HELL“, orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že túto je vo vzťahu ku kolíznym tovarom, potrebné považovať za označenie s priemernou rozlišovacou spôsobilosťou. Uvedené vyplýva zo skutočnosti, že slovný prvok, ktorým je prvá staršia ochranná známka tvorená, priamo neodkazuje na žiadnu z vlastností kolíznych tovarov. Pokiaľ ide o slovné spojenie, resp. slogan, ktorým je tvorené prihlásené označenie, toto vo vzťahu ku kolíznym tovarom má priemernú rozlišovaciu spôsobilosť, keďže neopisuje žiadnu z ich vlastností.

Pokiaľ ide o celkové zhodnotenie pravdepodobnosti zámeny, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že v predmetnom prípade boli prihlásené označenie a prvá staršia ochranná známka posúdené ako podobné z vizuálneho a fonetického hľadiska, a to v priemernej miere. Pokiaľ ide o sémantické hľadisko, prihlásené označenie a prvá staršia ochranná známka boli vyhodnotené ako čiastočne podobné v prípade, ak spotrebiteľ bude poznať význam slovných prvkov, ktorými sú tieto tvorené. V prípade, ak spotrebiteľ nebude rozumieť anglickému jazyku, sémantické hľadisko nebude mať vplyv na posúdenie pravdepodobnosti zámeny. Zároveň bolo zistené, že nárokové tovary prihláseného označenia predstavujú tovary podobné s tovarmi prvej staršej ochranné známky. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že zistená podobnosť kolíznych označení zo všetkých troch hľadísk je založená na prítomnosti slovného prvku „Hell/HELL“ v porovnávaných označeniach, ktorý je zároveň jediným prvkom prvej staršej ochranné známky. Čo sa týka odlišností porovnávaných označení spočívajúcich v obsiahnutí slovného spojenia „15 Years in“ v prihlásenom označení, tieto podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade nemožno považovať za dostatočné na to, aby na ich základe dokázal priemerný spotrebiteľ porovnávané označenia v prípade ich použitia na podobných tovaroch jednoznačne odlišiť, a to najmä v prípade, ak nebude mať možnosť ich priameho porovnania. Orgán rozhodujúci o rozklade zároveň konštatuje, že pokiaľ by si aj priemerný spotrebiteľ prihlásené označenie a prvú staršiu ochrannú známku priamo nezamenil, existuje riziko nepriamej zámeny, t. j. spotrebiteľ sa vzhľadom na zhodný slovný prvok obsiahnutý v porovnávaných označeniach „Hell/HELL“ (ktorý predstavuje jediný prvok prvej staršej ochranné známky), bude domnievať, že ide o označenia pochádzajúce od toho istého subjektu, resp. od ekonomicky navzájom prepojených subjektov. Čo sa týka argumentácie prihlasovateľa ohľadom dôvodov vytvorenia prihláseného označenia, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že spôsob a ani dôvody vytvorenia prihláseného označenia nemajú vplyv na posúdenie existencie pravdepodobnosti zámeny kolíznych označení.

V súvislosti s vyslovením nesúhlasu prihlasovateľa s konštatovaním prvostupňového orgánu, že v preskúvanom prípade môže dôjsť k prospechu prihlasovateľa na úkor namietateľa, orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné zdôrazniť, že v napadnutom rozhodnutí takýto záver prvostupňový orgán nevyslovil. Je potrebné uviesť, že naplnenie podmienky, či by prihlásené označenie mohlo alebo nemohlo neoprávnene ťažiť z dobrého mena a rozlišovacej spôsobilosti starších ochranných známk, resp. by bolo na ujmu rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrému menu starších ochranných známk, je predmetom skúmania v rámci posúdenia dôvodnosti uplatnenia námietok podaných v zmysle § 7 písm. b) zákona o ochranných

známkach, pričom prvostupňový orgán dôvodnosť uplatnenia námietok v zmysle predmetného ustanovenia neskúmal, keďže námietkam v plnom rozsahu vyhovel na základe konštatovania existencie pravdepodobnosti zámeny prihláseného označenia s prvou staršou ochrannou známkou, teda na základe naplnenia podmienok vyplývajúcich z ustanovenia § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach.

Na záver orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné reagovať na argument prihlasovateľa, že slovo „Hell“ alebo „Helles“ označuje nemecký pivný štýl, a teda ide o bežné označenie produktov (piva) v pivovarníckej obci, o čom podľa prihlasovateľa svedčia aj dôkazy (fotografie), ktoré predložil v rámci rozkladu. V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že hoci nemožno poprieť, že slovo „hell“ je používané v súvislosti s označením nemeckých pív, uvedené však vyplýva zo skutočnosti, že slovo „hell“ v preklade z nemeckého do slovenského jazyka znamená „svetlý“, teda v prípade nemeckých pív ide o označenie svetlého piva. Zároveň orgán rozhodujúci o rozklade poukazuje na skutočnosť, že slovo „hell“ je v rámci prihláseného označenia súčasťou sloganu v anglickom jazyku, teda spotrebiteľ v prípade prihláseného označenia slovo „hell“ bude vnímať ako anglické slovo s významom „peklo“, nie ako nemecké slovo používané na označenie svetlého piva. Vzhľadom na uvedené možno poukaz prihlasovateľa týkajúci sa označovania nemeckých „svetlých“ pív slovom „hell“ považovať v preskúmanom prípade za bezpredmetný.

Na základe uvedených skutočností dospel orgán rozhodujúci o rozklade k rovnakému záveru ako prvostupňový orgán, a to že medzi prihláseným označením a prvou staršou ochrannou známkou existuje pravdepodobnosť zámeny, vrátane pravdepodobnosti asociácie, a to vo vzťahu ku všetkým nárokovým tovarom prihláseného označenia, čím boli splnené podmienky potrebné pre úspešné uplatnenie námietok podaných v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach. Orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že k záveru o existencii pravdepodobnosti zámeny prihláseného označenia a prvej staršej ochrannej známky dospel na základe posúdenia a vyhodnotenia všetkých relevantných skutočností, pričom sa neodklonil od záverov plynúcich z rozsudkov Súdneho dvora EÚ, na ktoré poukázal prihlasovateľ v podanom rozklade (konkrétne rozsudky Súdneho dvora vo veci C-251/95 z 11. novembra 1997, SABEL BV vs. Puma AG a vo veci C-408/01 z 23. októbra 2003, Adidas-Salomon AG a Adidas Benelux BV vs. Fitnessworld Trading Ltd. a rozsudok Súdu prvého stupňa vo veci T-150/04 z 11. júla 2007, Mülhens GmbH & Co. KG vs. OHIM).

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia v rozsahu podaného rozkladu a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúmanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Správny súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Pavol Gregorčok
predseda úradu

Doručiť:

Milošovič Vojtech, JUDr., Blatné, Blatné, Slovenská republika

BRICHTA & PARTNERS s. r. o., Grösslingová 6-8, 811 09 Bratislava 1, Slovenská republika