



Banská Bystrica 21.02.2025
POZ 1763-2022/N-18-2025

ROZHODNUTIE

Vo veci námietok namietateľa LEDO plus d. o. o., Čavičeva 1a, HR-10000 Záhreb, Chorvátsko, zastúpeného v konaní spoločnosťou HÖRMANN & PARTNERS s. r. o., Royova 2887/19, 831 01 Bratislava 37 (ďalej namietateľ) proti zápisu slovného označenia „QUATRO FRUITY“ do registra ochranných známok, prihláseného 5.9.2022 prihlasovateľom CARANGI, s. r. o., Budatínska 16, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika, zastúpeným v konaní advokátkou JUDr. Petronelou Toporcer Zavackou, LLM, Nám. Ľ. Štúra 2, 811 02 Bratislava - Staré Mesto (ďalej prihlasovateľ), pod číslom spisu POZ 1763-2022 a zverejneného vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky 24.4.2024, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej úrad) podľa § 31 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:

námietkam sa čiastočne vyhovie a prihláška ochrannej známky „QUATRO FRUITY“, číslo spisu POZ 1763-2022, sa zamietá pre tovary „droždie, prášky do pečiva; káva, kakao a ich náhradky; múka a obilninové výrobky; soľ, koreniny, korenie, konzervované bylinky; aromatické prípravky do potravín; kakao; káva; škorica (korenina); prášok do pečiva; kvások; pizza; vanilkové príchute; vanilín (vanilková náhradka); ryžové koláče; cukrovinkové cukrárske ozdoby; orechy v čokoláde; čokoládové nátierky; čokoládovo-orieškové nátierky“ v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Prihláška ochrannej známky zostáva v konaní pre všetky tovary a služby v triedach 16, 35 a 43 a pre tovary „ľad do nápojov“ v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Odôvodnenie:

Proti zápisu slovného označenia „QUATRO FRUITY“ do registra ochranných známok, číslo spisu POZ 1736-2022 (ďalej zverejnené označenie) boli 19.7.2024 podané námietky týkajúce sa všetkých tovarov v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ podal námietky v súlade s ustanovením § 30 v spojení s § 7 písm. a) bod 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej zákon o ochranných známkach). Námietky odôvodnil tým, že je majiteľom nasledujúcich ochranných známok:

- slovnej medzinárodnej ochrannej známky „QUATTRO“ č. 912125, s účinkami v Slovenskej republike s právom prednosti od 30.11.2006, ktorá je zapísaná pre tovary v triedach 29, 30 a 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej aj prvá staršia ochranná známka);



- obrazovej medzinárodnej ochrannej známky č. 1062438, s účinkami v Slovenskej republike s právom prednosti od 24.9.2010, ktorá je zapísaná pre tovary v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej aj druhá staršia ochranná známka);



- obrazovej medzinárodnej ochrannej známky č. 1664360, s účinkami v Slovenskej republike s právom prednosti od 11.1.2022, ktorá je zapísaná pre tovary v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej aj tretia staršia ochranná známka);



- obrazovej medzinárodnej ochrannej známky č. 1062437, s účinkami v Slovenskej republike s právom prednosti od 24.9.2010, ktorá je zapísaná pre tovary v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej aj štvrtá staršia ochranná známka);



- obrazovej medzinárodnej ochrannej známky č. 1664173, s účinkami v Slovenskej republike s právom prednosti od 21.1.2022, ktorá je zapísaná pre tovary v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej aj piata staršia ochranná známka).

Namietateľ ďalej uviedol, že zverejnené označenie je slovné, preto môže byť používané v rôznom prevedení typu a veľkosti písma a aj v rôznom farebnom vyhotovení, prípadne s jednoduchými obrazovými prvkami, ktoré nezmenia jeho rozlišovaciu spôsobilosť. Po opísaní starších ochranných známok namietateľ skonštatoval, že slovný prvok „QUATRO“ vo zverejnenom označení a slovný prvok „QUATTRO“ v starších ochranných známkach je známotvorný a rozhodujúci z hľadiska rozlišovacej spôsobilosti a dodal, že písmeno „T“ prítomné navyše v slovnom prvku starších ochranných známok je prehliadnuteľné a nevyvolá u spotrebiteľa odlišný vizuálny vnem.

K druhému slovnému prvku „FRUITY“ zverejneného označenia namietateľ uviedol, že má opisný charakter vo vzťahu k tovarom, preto nemôže zaistiť odlišenie porovnávaných označení.

Vzhľadom na uvedené namietateľ skonštatoval podobnosť označení z vizuálneho hľadiska.

Pri fonetickom porovnaní namietateľ skonštatoval zhodu pri reprodukcii slovných prvkov „QUATRO“/„QUATTRO“ a dodal, že bežní spotrebitelia budú často reprodukovat len prvý slovný prvok zverejneného označenia, a preto porovnávané označenia vyhodnotil ako podobné.

Zo sémantického hľadiska majú podľa namietateľa porovnávané označenia spoločné slovo „QUATRO“/„QUATTRO“, ktoré bude časť verejnosti vnímať ako cudzie slovo a časť verejnosti hovoriaca po taliansky ako číslo štyri. Slovo „FRUITY“ budú spotrebitelia vnímať s významom ovocný, čo má opisný charakter vo vzťahu k tovarom. Sémantické porovnanie označení namietateľ ukončil konštatovaním o ich podobnosti.

Namietateľ ďalej porovnal námietkami dotknuté tovary zverejneného označenia prihlásené v triede 30 s tovarmi zapísanými v rovnakej triede pre prvú staršiu ochrannú známku, pričom dospel k záveru, že porovnávané tovary sú zhodné, podobné, súvisiace a komplementárne, t. j. vzájomne sa dopĺňajú a existuje medzi nimi také úzke prepojenie, že tovary zverejneného označenia sú nevyhnuté a dôležité na výrobu tovarov starších známok.

Z hľadiska celkového dojmu namietateľ uviedol, že vysoká miera podobnosti zverejneného označenia a namietaných ochranných známok z vizuálneho hľadiska, z fonetického hľadiska a u časti spotrebiteľov zo sémantického hľadiska a vzájomná zhodnosť, podobnosť a prepojenie tovarov vedie k záveru o vysokej miere podobnosti z hľadiska celkového dojmu, preto konštatoval existenciu pravdepodobnosti ich zámeny na strane relevantnej spotrebiteľskej verejnosti. Namietateľ dodal, že je potrebné prihliadať na uplatnenie kompenzačného princípu. Podľa namietateľa spotrebiteľská verejnosť s nižšou mierou pozornosti sa pri konfrontácii na trhu s predmetnými porovnávanými tovarmi označenými staršími ochrannými známkami alebo zverejneným označením môže domnievať, že takéto tovary pochádzajú z rovnakého obchodného zdroja či od ekonomicky prepojených subjektov.

Vzhľadom na uvedené namietateľ navrhol, aby úrad zamietol prihlášku zverejneného označenia „QUATRO FRUITY“, číslo spisu POZ 1763-2022, pre všetky tovary prihlásené v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Listom úradu z 5.8.2024 boli námietky odoslané prihlasovateľovi na vyjadrenie. Prihlasovateľ bol poučený, že ak sa v stanovenej lehote k námietkam nevyjadrí, úrad vo veci rozhodne podľa obsahu spisu.

Výzva na vyjadrenie bola prihlasovateľovi preukázateľne doručená 20.8.2024. Prihlasovateľ sa v úradom stanovenej lehote k námietkam nevyjadril.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámeny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámeny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Podľa § 4 citovaného zákona je na účely tohto zákona staršou ochrannou známkou

- a) ochranná známka zapísaná v registri so skorším právom prednosti,
- b) medzinárodná ochranná známka s účinkami v Slovenskej republike so skorším právom prednosti,
- c) ochranná známka EÚ so skorším právom prednosti alebo so skorším právom seniority,
- d) označenie, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky, ak bude zapísané ako ochranná známka uvedená v písmene a) alebo c).

V konaní o námietkach bolo zistené, že prihláška slovnej ochrannej známky „QUATRO FRUITY“, číslo spisu POZ 1763-2022, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 5.9.2022 prihlasovateľom CARANGI, s. r. o., Budatínska 16, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika a zverejnená 24.4.2024 vo Vestníku úradu pre tovary a služby v triedach 16, 30, 35 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej bolo zistené, že namietateľ LEDO plus d. o. o., Čavičeva 1a, HR-10000 Záhreb, Chorvátsko je majiteľom - slovnej medzinárodnej ochrannej známky „QUATTRO“ č. 912125, s účinkami na území Slovenskej republiky s právom prednosti od 30.11.2006, ktorá je zapísaná pre tovary v triedach 29, 30 a 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (prvá staršia ochranná známka);



- obrazovej medzinárodnej ochrannej známky č. 1062438, s účinkami na území Slovenskej republiky s právom prednosti na základe uplatnenej priority od 24.9.2010, ktorá je zapísaná pre tovary v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (druhá staršia ochranná známka);



- obrazovej medzinárodnej ochrannej známky č. 1664360, s účinkami na území Slovenskej republiky s právom prednosti na základe uplatnenej priority od 21.1.2022, ktorá je zapísaná pre tovary v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (tretia staršia ochranná známka);



- obrazovej medzinárodnej ochrannej známky č. 1062437, s účinkami na území Slovenskej republiky s právom prednosti na základe uplatnenej priority od 24.9.2010, ktorá je zapísaná pre tovary v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (štvrtá staršia ochranná známka);



- obrazovej medzinárodnej ochrannej známky č. 1664173, s účinkami na území Slovenskej republiky s právom prednosti na základe uplatnenej priority od 21.1.2022, ktorá je zapísaná pre tovary v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (piata staršia ochranná známka).

Z porovnania dátumov práva prednosti zverejneného označenia a ochranných známk namietateľa vyplýva, že ochranné známky namietateľa majú skoršie právo prednosti ako zverejnené označenie, a teda sú vo vzťahu k zverejnenému označeniu staršími ochrannými známkami.

Namietateľ založil podanie námietok na piatich starších ochranných známkach. Vzhľadom na blízkosť označení založenú na ich vyjadrení a rozsahu zapísaných tovarov úrad preskúma predmetné námietky najskôr v súvislosti s prvou staršou ochrannou známkou, ktorá je rovnako ako zverejnené označenie slovnou ochrannou známkou a súčasne rozsah jej tovarov zahŕňa všetky tovary druhej až piatej staršej ochrannej známky.

Porovnanie tovarov

Námietkami boli dotknuté nasledujúce tovary zverejneného označenia:

v triede 30 – „droždie, prášky do pečiva; káva, kakao a ich náhradky; múka a obilninové výrobky; soľ, koreniny, korenie, konzervované bylinky; aromatické prípravky do potravín; kakao; káva; škorica (korenina); prášok do pečiva; ľad do nápojov; kvások; pizza; vanilkové príchute; vanilín (vanilková náhradka); ryžové koláče; cukrovinkové cukrárske ozdoby; orechy v čokoláde; čokoládové nátierky; čokoládovo-orieškové nátierky“.

Prvá staršia ochranná známka je zapísaná pre tovary:

v triede 29 – „meat, fish, poultry and game; meat extracts; preserved, dried and cooked fruit and vegetables; jellies, jams, compotes; eggs, milk and dairy products“ (v preklade „mäso, ryby, hydina a divina; mäsové výťažky; konzervované, sušené a varené ovocie; želatína, džemy, kompóty; vajcia; mlieko a mliečne výrobky“);

v triede 30 – „coffee, tea, cocoa, sugar, rice, tapioca, sago, artificial coffee; flours and preparations made from cereals, bread, pastry and confectionery, edible ices“ (v preklade „káva, čaj, kakao, cukor, ryža, tapioka, ságo, kávové náhradky; múky a prípravky vyrobené z obilnín, chlieb, cestá na zákusky a cukrovinky, zmrzliny“);

v triede 32 – „fruit drinks and fruit juices; syrups and other preparations for making beverages“ (v preklade „ovocné nápoje a ovocné džúsy; sirupy a iné prípravky na výrobu nápojov“).

Pri posudzovaní podobnosti tovarov a služieb, ako jednej z podmienok pravdepodobnosti zámeny, sa zohľadňujú všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vzťah medzi nimi vyznačuje. Tieto okolnosti zahŕňajú predovšetkým povahu tovarov alebo služieb, určenie a účel používania, distribučné kanály, ako aj konkurenčný alebo doplnujúci charakter tovarov alebo služieb. Podobnosť tovarov alebo služieb sa pritom posudzuje z pohľadu relevantného spotrebiteľa, t. j. spotrebiteľa, ktorému sú tovary a/alebo služby určené a ktorý by v dôsledku zhodnosti či podobnosti tovarov alebo služieb pri predpokladanej zhodnosti či podobnosti ochranných známk mohol byť uvedený do omylu čo sa týka výrobcu tovarov alebo poskytovateľa služieb.

Tovary zverejneného označenia „káva a jej náhradky; múka a obilninové výrobky; kakao; káva;“ v triede 30 sú rovnako obsiahnuté aj v zozname tovarov zapísaných pre prvú staršiu ochrannú známku v tej istej triede, preto ide o tovary zhodné.

Prihlásené tovary zverejneného označenia „náhradky kakaa“ možno označiť za podobné vo vysokej miere s tovarom „kakao“ prvej staršej ochrannej známky. Porovnávané tovary majú rovnakú povahu, účel aj spôsob

použitia, zdieľajú rovnaké distribučné kanály a možno predpokladať ich rovnaký pôvod. Tieto tovary sú určené rovnakej spotrebiteľskej verejnosti, pričom ide o tovary, ktoré si navzájom konkurujú, keďže sa môžu vzájomne nahradiť.

Aj prihlásené tovary „*droždie, prášky do pečiva; prášok do pečiva; kvások; cukrovinkové cukrárske ozdoby*“ možno zhodnotiť ako podobné s tovarmi „*múky a prípravky vyrobené z obilnín; cukrovinky*“ zapísanými pre prvú staršiu ochrannú známku, pretože ich výrobca, príslušná skupina verejnosti a distribučné kanály sa zvyčajne zhodujú. Navyše ide o tovary doplnkové.

Prihlásené tovary zverejneného označenia „*sol', koreniny, korenie, konzervované bylinky*“ možno považovať za podobné s tovarmi „*mäsové výťažky*“ prvej staršej ochrannej známky v triede 29, hoci len v nízkej miere. Porovnávané tovary slúžia na rovnaký účel, ktorým je dochutenie pokrmov a jedál, zdieľajú rovnaké distribučné kanály a sú určené rovnakej spotrebiteľskej verejnosti. Súčasne možno očakávať ich rovnaký pôvod a navzájom sa môžu dopĺňať, či nahrádzať.

Prihlásené tovary zverejneného označenia „*aromatické prípravky do potravín; škorica (korenina); vanilkové príchute; vanilín (vanilková náhradka)*“ možno označiť za podobné s tovarom „*cukor*“ prvej staršej ochrannej známky v triede 30. Prihlásené tovary predstavujú potravinárske príchute, ktoré sú určené na ochutenie potravín. Arómy sú produkty (ako sú esencie a výťažky), ktoré nie sú určené na konzumáciu ale pridávajú sa do potravín alebo nápojov s cieľom dodať alebo upraviť ich chuť a vôňu. Cukor zahŕňa aj vanilkový, či škoricový cukor, ktorý sa používa na ochutenie pekárenských výrobkov a cukroviniek. Porovnávané tovary môžu mať rovnaký účel a spôsob použitia. Okrem toho sa zameriavajú na rovnakú verejnosť a je pravdepodobné, že sa budú distribuovať prostredníctvom rovnakých kanálov.

Prihlásené tovary zverejneného označenia „*pizza*“ a tovary „*chlieb*“ zapísané pre prvú staršiu ochrannú známku sú rôznym spôsobom upravené tovary z múky, teda ide rovnako o pekárenské výrobky, ktoré môžu pochádzať od rovnakých výrobcov a prostredníctvom rovnakých distribučných kanálov môžu byť dostupné rovnakému okruhu spotrebiteľskej verejnosti na rovnakých predajných miestach. Porovnávané tovary sú podobné.

Prihlásené tovary zverejneného označenia „*ryžové koláče; orechy v čokoláde; čokoládové nátierky; čokoládovo-orieškové nátierky*“ sú obsiahnuté vo všeobecnej a širokej kategórii tovarov „*cukrovinky*“ prvej staršej ochrannej známky. Ide o tovary zhodné.

Tovar zverejneného označenia „*ľad do nápojov*“ nemožno označiť za podobné so žiadnymi tovarmi prvej staršej ochrannej známky v triede 30, ktorými sú najmä nápoje, cukrovinky, cukor a prípravky vyrobené z múky alebo obilnín. Taktiež prihlásený tovar nie je podobný ani so žiadnymi tovarmi prvej staršej ochrannej známky v triedach 29 (mäsové, mliečne a ovocné výrobky) a 32 (ovocné nápoje a sirupy). Predmetné prihlásené tovary sú určené na ochladenie nápojov, majú teda odlišnú povahu a sú určené na iný účel ako zapísané tovary prvej staršej ochrannej známky, ktoré predstavujú rôzne potraviny, či nápoje, určené na nasýtenie, maškrtenie, uhasenie smädu, pečenie, prípravu pokrmov a nápojov. Sporné tovary nie sú vyrábané rovnakým výrobcom, sú používané odlišným spôsobom a nie sú ani doplnkové. V tomto prípade ani skutočnosť, že prihlásené tovary sa používajú v spojení s niektorými tovarmi prvej staršej ochrannej známky (nápoje) nestačí na to, aby sa považovali za podobné.

Porovnanie tovarov zverejneného označenia a prvej staršej ochrannej známky možno zhrnúť do konštatovania, že prihlásené tovary „*droždie, prášky do pečiva; káva, kakao a ich náhradky; múka a obilninové výrobky; sol', koreniny, korenie, konzervované bylinky; aromatické prípravky do potravín; kakao; káva; škorica (korenina); prášok do pečiva; kvások; pizza; vanilkové príchute; vanilín (vanilková náhradka); ryžové koláče; cukrovinkové cukrárske ozdoby; orechy v čokoláde; čokoládové nátierky; čokoládovo-orieškové nátierky*“ v triede 30 sú zhodné alebo v rôznej miere podobné so zapísanými tovarmi prvej staršej ochrannej známky.

Súčasne bolo zistené, že prihlasované tovary „*ľad do nápojov*“ v triede 30 sú odlišné od tovarov prvej staršej ochrannej známky.

Porovnanie označení

Zverejnené označenie (POZ 1763-2022)

Prvá staršia ochranná známka (MOZ č. 912125)

QUATRO FRUITY

QUATTRO

Pri posudzovaní podobnosti označení alebo ochranných známk sa musia hodnotiť ich vizuálne, fonetické a sémantické podobnosti, pričom je nevyhnutné vychádzať z celkového dojmu, ktorý označenia u bežného spotrebiteľa môžu vyvolať s ohľadom na dominantné a rozlišovacie prvky. Označenia alebo ochranné známky sa vždy porovnávajú v takej podobe, v akej sú prihlásené, resp. zapísané.

Zverejnené označenie je tvorené slovnými prvkami „QUATRO“ a „FRUITY“ napísanými bežným typom písma.

Prvú staršiu ochrannú známku tvorí jediný slovný prvok „QUATTRO“ napísaný bežným typom písma.

Z vizuálneho hľadiska ide o porovnanie slovných označení. Z porovnania slovného prvku prvej staršej ochranné známky „QUATTRO“ a prvého slova zverejneného označenia „QUATRO“ je zrejmé, že tieto pozostávajú z rovnakých písmen umiestnených v rovnakom poradí, pričom rozdiel medzi nimi je len v zdvojenom písmene „T“ v prvej staršej ochranné známke. Napriek uvedenému rozdielu je možné bez pochybností konštatovať, že ide o takmer zhodné slová. Ďalší rozdiel medzi porovnávanými označeniami je v slovnom prvku „FRUITY“ v zverejnenom označení, ktorý nie je obsiahnutý v staršej ochranné známke. Zistené rozdiely medzi kolíznymi označeniami nedokážu eliminovať zistenú podobnosť najmä pri zohľadnení faktu, že prvá staršia ochranná známka je takmer celá obsiahnutá v zverejnenom označení. Vzhľadom na uvedené je možné pri vizuálnom vnímaní sporných označení ako celkov a pri zvážení skutočnosti, že začiatok označení je spravidla intenzívnejšie vnímaný, konštatovať, že porovnávané označenia sú podobné, a to aj pri zohľadnení vplyvu ďalšieho slova „FRUITY“ zverejneného označenia.

Z fonetického hľadiska bude zverejnené označenie reprodukované ako „kvatro frujty“. Pri zvukovej reprodukcii zverejneného označenia zaznie celá prvá staršia ochranná známka, ktorú spotrebiteľ vysloví ako „kvatro“, keďže zdvojené písmeno „T“ bude reprodukované ako jedna hláska. Pri zohľadnení skutočnosti, že spotrebiteľ má tendenciu označenia skracovať, resp. odkazovať len na ich časť, môže zverejnené označenie reprodukovat skrátené ako „kvatro“, a v takom prípade možno konštatovať zhodnosť porovnávaných označení z fonetického hľadiska. V prípade úplnej reprodukcie zverejneného označenia sú porovnávané označenia z fonetického hľadiska podobné.

Zo **sémantického hľadiska** sa porovnávané označenia považujú za rovnaké a podobné vtedy, ak sú relevantnou verejnosťou vnímané ako označenia s rovnakým alebo podobným významom. Podstatné je, či prvky tvoriace porovnávané označenia majú konkrétny význam, ktorý by pomohol spotrebiteľovi pri orientácii na trhu a identifikácii nimi označovaných tovarov alebo služieb.

V danom prípade porovnávané označenia obsahujú takmer zhodný slovný prvok „QUATRO“/ „QUATTRO“. Ide o slovo, ktoré spotrebiteľská verejnosť bude poznať ako vyjadrenie čísla štyri, aj keď ide o slovo z talianskeho jazyka. Ďalšie slovo zverejneného označenia „FRUITY“ je z anglického jazyka a slovenský spotrebiteľ bude jeho význam vnímať na základe jeho prekladu vo význame „ovocný“. Hoci v oboch prípadoch ide o cudzie slová, možno konštatovať, že ide o slová frekventované a slovenskému spotrebiteľovi dostatočne známe. Význam zverejneného označenia ako celku bude spotrebiteľ vnímať ako štyri druhy ovocia.

Na základe uvedeného možno porovnávané označenia zo sémantického hľadiska označiť za podobné do tej miery, že v oboch porovnávaných označeniach je obsiahnutý takmer zhodný slovný prvok „QUATRO“/ „QUATTRO“.

Celkové zhodnotenie – pravdepodobnosť zámeny

Pravdepodobnosť zámeny medzi označeniami sa chápe ako nebezpečenstvo spočívajúce v možnosti vytvorenia domnienky vo vedomí relevantnej verejnosti o ekonomicky súvisiacom či spoločnom pôvode

dotknutých tovarov alebo služieb. Pravdepodobnosť zámeny musí byť posudzovaná celkovo podľa toho, ako príslušná verejnosť vníma označenie, resp. staršiu ochrannú známku a dotknuté tovary alebo služby, berúc do úvahy všetky činitele, ktorými sa vyznačuje daný prípad, predovšetkým vzájomnú previazanosť medzi podobnosťou označení a podobnosťou označovaných tovarov alebo služieb, kde nižšia miera podobnosti medzi označovanými tovarmi alebo službami môže byť kompenzovaná vysokou mierou podobnosti medzi porovnávanými označeniami a naopak. Celkové posúdenie pravdepodobnosti zámeny vo vzťahu k vizuálnej, fonetickej a sémantickej podobnosti porovnávaných označení sa má zakladať na celkovom dojme, ktorý tieto označenia vytvárajú, so zohľadnením najmä ich dominantných a rozlišovacích prvkov.

Na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámeny je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb, pričom sa má priemerný spotrebiteľ predmetných tovarov a služieb považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, avšak miera pozornosti takéhoto spotrebiteľa sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov alebo služieb.

Vzhľadom na charakter posudzovaných tovarov tvorí relevantnú verejnosť široká spotrebiteľská verejnosť, ktorá výberu kolíznych tovarov obvykle venuje nízku mieru pozornosti vzhľadom na to, že ide o cenovo nenáročné tovary, ktoré sú predmetom bežnej spotreby.

Prvá staršia ochranná známka z hľadiska posudzovanej relevantnej skupiny verejnosti nemá vo vzťahu k zapísaným tovarom žiadnu konkrétnu spojitosť a možno jej pripísať bežnú rozlišovaciu spôsobilosť.

Pokiaľ ide o samotné posúdenie pravdepodobnosti zámeny porovnávaných označení z komplexného hľadiska je potrebné uviesť, že medzi zverejneným označením a prvou staršou ochrannou známkou bola konštatovaná podobnosť z vizuálneho a sémantického hľadiska, zhodnosť, resp. podobnosť z fonetického hľadiska. Podobnosť bola založená na skutočnosti, že sporné označenia obsahujú takmer zhodný slovný prvok „QUATRO/QUATTRO“, ktorý ako jediný tvorí prvú staršiu ochrannú známku. Rozdiel spočívajúci v pridaní ďalšieho slovného prvku „FRUITY“ vo zverejnenom označení nedokáže oslabiť zistenú podobnosť porovnávaných označení, navyše pri zohľadnení faktu, že takmer zhodný slovný prvok „QUATRO/QUATTRO“, na ktorom je podobnosť kolíznych označení založená, sa vo zverejnenom označení nachádza na jeho začiatku, teda na prednostne vnímanej pozícii. Je pritom potrebné uviesť, že každý prihlasovateľ má široké možnosti pri voľbe známkového motívu a jeho jednotlivých prvkov, ktoré by nemali evokovať príbuznosť s označeniami, ktoré sú už zapísané ako ochranné známky. Vzhľadom na zistenú podobnosť označení je možné vo vzťahu k dotknutým tovarom v triede 30, ktoré boli posúdené ako zhodné alebo v rôznej miere podobné s tovarmi prvej staršej ochrannej známky, konštatovať, že najmä pri nízkom stupni pozornosti relevantnej spotrebiteľskej verejnosti existuje reálne riziko pravdepodobnosti zámeny zverejneného označenia a prvej staršej ochrannej známky na strane spotrebiteľskej verejnosti. V predmetnom prípade, pri zohľadnení normálnej vnútornej rozlišovacej spôsobilosti prvej staršej ochrannej známky, ktorá je takmer celá obsiahnutá vo zverejnenom označení, pričom zreteľný rozdiel je len v prítomnosti slovného prvku „FRUITY“ vo zverejnenom označení, je vysoko pravdepodobná aj asociácia medzi porovnávanými označeniami a spotrebiteľská verejnosť môže byť uvedená do omylu, že porovnávané označenia pochádzajú od rovnakého subjektu alebo od ekonomicky prepojených subjektov, resp. sa spotrebiteľ môže domnievať, že zverejnené označenie predstavuje nový variant označenia tovarov namietateľa.

Vo vzťahu k prihláseným tovarom zverejneného označenia „*Rad do nápojov*“ v triede 30, ktoré boli zhodnotené ako nepodobné s tovarmi prvej staršej ochrannej známky, nebola naplnená jedna z dvoch kumulatívnych podmienok uplatneného námietkového dôvodu, preto možno vo vzťahu k nim pravdepodobnosť vzniku zámeny porovnávaných označení na trhu vylúčiť.

Namietateľ založil odôvodnenie podaných námietok aj na medzinárodných ochranných známkach č. 1062438, č. 1664360, č. 1062437 a č. 1664173 (druhá až piata staršia ochranná známka), ktoré sú zapísané pre užší zoznam tovarov v triede 30 ako prvá staršia ochranná známka. Vzhľadom na uvedené, ako aj vzhľadom na to, že ide o obrazové ochranné známky obsahujúce ďalšie prvky, nebolo potrebné sa osobitne zaoberať skúmaním naplnenia podmienok z tohto dôvodu aj vo vzťahu k druhej až piatej staršej ochrannej

známke, pretože by ich posúdenie žiadnym spôsobom nemohlo ovplyvniť konečný výsledok predmetného rozhodnutia.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Janka Boháľová
poverená riadením oddelenia sporových
konaní

Doručiť:

HÖRMANN & PARTNERS s. r. o., Na Revíne 29, 831 01 Bratislava 37

JUDr. Petronela Toporcer Zavacká, LL.M., advokátka, Nám. Ľ. Štúra 2, 811 02 Bratislava-Staré Mesto