



Banská Bystrica 24.06.2025
MOZ 753079/I-15-2025

ROZHODNUTIE

Vo veci návrhu navrhovateľa Den Braven Czech and Slovak a. s., Úvalno 353, 793 91 Úvalno, Česká republika, zastúpeného v konaní spoločnosťou HAVEL & PARTNERS s. r. o., advokátska kancelária, Žižkova 7803/9, 811 02 Bratislava (ďalej navrhovateľ), na zrušenie medzinárodnej obrazovej ochrannej známky č. 753079



Den Braven

pre územie Slovenskej republiky, majiteľa BOSTIK SA, 420 rue d'Estienne d'Orves, F-92700 Colombes, Francúzsko (ďalej majiteľ), rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej úrad) podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v spojení s článkom 5 Protokolu k Madridskej dohode o medzinárodnom zápise ochranných znáмок takto:

medzinárodná obrazová ochranná známka č. 753079 sa pre územie Slovenskej republiky zrušuje.

Zrušenie medzinárodnej ochrannej známky pre územie Slovenskej republiky je podľa § 34 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov účinné od 5.3.2025.

Kaucia sa podľa § 37 ods. 9 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov vracia navrhovateľovi.

Odôvodnenie:

Úradu bol 5.3.2025 doručený návrh na zrušenie medzinárodnej obrazovej ochrannej známky č. 753079



Den Braven

(ďalej napadnutá ochranná známka) pre územie Slovenskej republiky podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej aj zákon o ochranných známkach), ktorý sa týkal všetkých zapísaných tovarov v triedach 1, 2 a 17 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Navrhovateľ v podanom návrhu uviedol, že majiteľ napadnutú ochrannú známku dlhodobo nepoužíva a pre jej nepoužívanie neexistujú oprávnené dôvody. Navrhovateľ zároveň podotkol, že dôkazné bremeno je v predmetnom konaní na majiteľovi napadnutej ochrannej známky, pretože len on je oprávnený právo používania napadnutej ochrannej známky realizovať a je schopný realizáciu svojho práva preukázať.

Ak majiteľ nepreukáže opak alebo ak majiteľ nemá na nepoužívanie ochrannej známky oprávnené dôvody, tak potom v zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 písm. a) zákona o ochranných známkach platí, že ochranná známka sa na území Slovenskej republiky počas piatich po sebe idúcich rokov nepoužívala, upozornil navrhovateľ.

Navrhovateľ skonštatoval, že na základe uvedeného existuje dôvod na zrušenie napadnutej ochrannej známky č. 753079 podľa ustanovenia § 34 ods. 1 písm. a) zákona o ochranných známkach a požiadal úrad, aby napadnutú ochrannú známku zrušil v celom rozsahu.

Listom úradu z 21.3.2025 bol predmetný návrh odoslaný majiteľovi na vyjadrenie. Majiteľ bol poučený, že ak sa v stanovenej lehote k návrhu nevyjadrí, úrad vo veci rozhodne podľa obsahu spisu.

Výzva na vyjadrenie k návrhu na zrušenie napadnutej ochrannej známky bola majiteľovi preukázateľne doručená 2.4.2025. Majiteľ sa k podanému návrhu v stanovenej lehote nevyjadril ani neurobil žiadne podanie v danej veci.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 47 ods. 1 zákona o ochranných známkach odo dňa zápisu medzinárodnej ochrannej známky, v ktorom je vyznačená Slovenská republika, do medzinárodného registra alebo odo dňa územného rozšírenia zápisu medzinárodnej ochrannej známky pre Slovenskú republiku v medzinárodnom registri má zápis medzinárodnej ochrannej známky ten istý účinok ako národná prihláška.

Podľa § 47 ods. 4 zákona o ochranných známkach, ak úrad neoznami odmietnutie ochrany medzinárodnej ochrannej známky podľa medzinárodného dohovoru alebo ak je takéto odmietnutie vzaté späť, má zápis medzinárodnej ochrannej známky, v ktorom je vyznačená Slovenská republika, odo dňa uvedeného v odseku 1 ten istý účinok ako ochranná známka zapísaná v registri.

Podľa § 7c ods. 5 zákona o ochranných známkach ak ide o medzinárodnú ochrannú známku sa za dátum zápisu považuje dátum priznania ochrany medzinárodnej ochrannej známke pre územie Slovenskej republiky.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o ochranných známkach úrad na návrh tretej osoby zruší ochrannú známku, ak na území Slovenskej republiky nebola skutočne používaná v spojení s tovarmi alebo so službami, pre ktoré je zapísaná, počas nepretržitého obdobia najmenej piatich rokov; ak majiteľ ochrannej známky nepreukáže opak alebo nemá na jej nepoužívanie oprávnené dôvody, platí, že ochranná známka sa na území Slovenskej republiky nepoužívala počas piatich po sebe idúcich rokov. Úrad ochrannú známku nezruší, ak sa ochranná známka medzi uplynutím tohto päťročného obdobia a podaním návrhu na jej zrušenie začala skutočne používať alebo sa jej používanie obnovilo; na používanie ochrannej známky, ktoré sa začalo alebo obnovilo v lehote troch mesiacov pred podaním návrhu na zrušenie ochrannej známky, pričom táto lehota začala plynúť až po uplynutí nepretržitého päťročného obdobia nepoužívania, sa však neprihliada, ak prípravy na toto používanie začali až potom, ako sa majiteľ ochrannej známky dozvedel, že môže byť podaný návrh na jej zrušenie.



V konaní o návrhu na zrušenie medzinárodnej obrazovej ochrannej známky č. 753079 pre územie Slovenskej republiky bolo zistené, že napadnutá ochranná známka majiteľa BOSTIK SA, 420 rue d'Estienne d'Orves, F-92700 Colombes, Francúzsko, s právom prednosti na základe uplatnenej priority od 25.7.2000 bola 10.5.2001 medzinárodne zapísaná s účinkami pre územie Slovenskej republiky pre tovary triedach 1, 2 a 17 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Návrh na zrušenie napadnutej ochrannej známky bol podaný 5.3.2025. Z uvedeného vyplýva, že od zápisu napadnutej ochrannej známky na území Slovenskej republiky uplynulo v čase podania návrhu viac ako päť rokov.

Majiteľ napadnutej ochrannej známky sa k návrhu nevyjadril a nepredložil žiadne doklady, ktoré by preukazovali jej používanie pre zapísané tovary na našom území v rozhodnom päťročnom období.

Vzhľadom na skutočnosť, že majiteľ napadnutej ochrannej známky skutkovému tvrdeniu navrhovateľa neoponoval a nepreukázal skutočné používanie napadnutej ochrannej známky v Slovenskej republike pre tovary, pre ktoré je zapísaná, platí v súlade s ustanovením § 34 ods. 1 písm. a) zákona o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, že napadnutá ochranná známka nebola na území Slovenskej republiky používaná počas piatich po sebe idúcich rokov. Preto možno konštatovať, že boli naplnené podmienky v zmysle citovaného ustanovenia zákona na zrušenie napadnutej ochrannej známky pre všetky tovary, pre ktoré je zapísaná v registri.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Martin Král
podpredseda úradu

Doručiť:

HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, Žižkova 7803/9, 811 02 Bratislava 1, Slovenská republika
Bakker & Verkuijl B.V., Alexander Office, Prinsenkade 9D, NL-4811 VB Breda, Holandské kráľovstvo