



Banská Bystrica 26.03.2025
POZ 1408-2024/Z-134-2025

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 1408-2024 z 23.5.2024 prihlasovateľa Alscher Flašíková Dorota, JUDr., Vajnorská 10595/98A, Bratislava-Nové Mesto,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) tohto zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi správou Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) s príslušným odôvodnením z 12. 8. 2024 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známk, pretože podľa § 5 ods. 1 zákona o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“) do registra sa nezapíše označenie, ak

b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,

c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Predmetom prihlášky ochrannej známky POZ 1408-2024 je slovné označenie „**eREPORT**“ v bežnom tvare písma, prihlásené pre služby „*Rozširovanie reklamných materiálov; aktualizovanie reklamných materiálov; vydávanie reklamných textov; reklama; rozhlasová reklama; vzťahy s verejnosťou (public relations); reklamné agentúry; marketingový prieskum; správa počítačových súborov; prieskum verejnej mienky; obchodné alebo podnikateľské informácie; prenájom reklamných plôch; spracovanie textov; zbieranie údajov do počítačových databáz; zoradovanie údajov v počítačových databázach; online reklama na počítačovej komunikačnej sieti; prezentácia výrobkov v komunikačných médiách pre maloobchod; písanie reklamných textov; grafická úprava tlačovín na reklamné účely; marketing; poskytovanie obchodných informácií prostredníctvom webových stránok; rozvíjanie reklamných nápadov; písanie textov scenárov na reklamné účely; poradenstvo v oblasti komunikácie (vzťahy s verejnosťou); poradenstvo v oblasti komunikácie (reklama); vonkajšia reklama; služby v oblasti vzťahov s médiami; vývoj marketingových koncepcií; marketing prostredníctvom umiestňovania produktov vo virtuálnom prostredí (pre tretie osoby)*“ v triede **35** „*Rozhlasové vysielanie; posielanie správ; televízne vysielanie; komunikácia mobilnými telefónmi; prenos správ a obrazových informácií prostredníctvom počítačov; komunikácia prostredníctvom optických sietí; prenos digitálnych súborov; poskytovanie diskusných fór online; kontinuálny prenos dát (streaming); prenos digitálnych nahrávok (podcastov)*“ v triede **38** a „*Zábava; organizovanie vedomostných alebo zábavných súťaží; vydávanie textov (okrem reklamných); produkcia filmov (nie reklamných); nahrávacie štúdiá (služby); písanie textov scenárov nie na reklamné účely; online vydávanie*“

elektronických kníh a časopisov; reportérske služby; nahrávanie videopások; elektronická edičná činnosť v malom (DTP služby); multimediálne knižnice; tvorba digitálnych nahrávok (podcastov)“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej „prihlasované označenie“, alebo „predmetné označenie“).

Prieskumom zápisnej spôsobilosti predmetného označenia úrad zistil, že vo vzťahu k prihlasovaným službám nemá označenie ako celok rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach pozostáva výlučne z údajov, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie obsahu, zamerania a charakteru týchto služieb.

Uvedené vyplýva z významu slovného prvku, ktorý tvorí predmetné prihlásené označenie a tiež z ďalších skutočností, ktoré sú pre posúdenie zápisných prekážok podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach rozhodné.

Prihlasovateľ na správu úradu zaslal odpoveď doručенú úradu 14. 10. 2024 (vyjadrenie prihlasovateľa), v ktorej uviedol, že označenie eREPORT bolo používané ešte pred podaním žiadosti o zápis ochrannej známky do registra na úrade, pričom tieto skutočnosti preukázal poukazom napríklad na kanál na platforme [www.youtube.com](https://www.youtube.com/@eReportTV) - <https://www.youtube.com/@eReportTV>, na webovú stránku <https://ereport.sk/>, na profily na sociálnych sieťach Facebook a Instagram, s uvedením označovaného znenia ochrannej známky, na ktorých sú odkazy a uvedené pomenovanie vyhotovenými pred podaním žiadosti a tiež cenníkom platným od 1. 1. 2024.

Následne prihlasovateľ poukázal na ustanovenie § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach a uviedol, že má za to, že *ochranná známka* eREPORT, by mala byť zapísaná do registra ochranných známok, nakoľko pred podaním prihlášky na zápis ochrannej známky nadobudla na území Slovenskej republiky rozlišovaciu spôsobilosť, na čo poukazuje aj uvedený prieskum na internetovom prehliadači a aj skutočnosť, že eREPORT je na slovenskom trhu etablovaný dlhšiu dobu a dostal sa do povedomia širšej verejnosti, ako spravodajský portál – online médium, ktoré ponúka najnovšie správy z domova a sveta, komentáre, analýzy a rozhovory.

V závere vyjadrenia prihlasovateľ uviedol, že na základe uvedených skutočností má za to, že prihlasovaná ochranná známka „eREPORT“ by mala byť zapísaná do registra ochranných známok úradu.

Záverečné zhodnotenie:

Úrad prihlásené označenie opätovne preskúmal, pričom zobral do úvahy vyjadrenie, ktoré prihlasovateľ v tejto veci predložil. Stanovisko úradu však napriek tomu zostáva nezmenené, a to, že prihlásené označenie nemá v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach vo vzťahu k prihlasovaným službám v triedach 35, 38 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb rozlišovaciu spôsobilosť, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach pozostáva výlučne z údajov, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie obsahu, zamerania a charakteru prihlasovaných služieb.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlíšiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je potrebné zobrať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výlučka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. Účelom zápisnej výlučky uvedenej v § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach je zabrániť zápisu označení, ktoré sú tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré nemajú schopnosť rozlišovacej spôsobilosti a spotrebitelia ich budú vnímať len ako všeobecné označenia. Účelom zápisnej výlučky uvedenej v § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach je zabrániť zápisu označení, ktoré sú tvorené výlučne označeniami alebo údajmi poukazujúcimi na niektorú z vlastností tovaru alebo služby, pre ktorú sa o zápis žiada. Takéto označenia by mali ostať voľné všetkým subjektom pôsobiacim na trhu s dotknutými tovarmi a službami.

Predmetné označenie pozostáva zo slovného prvku „eREPORT“, ktorý je tvorený slovným základom „report“ medzinárodne zaužívaným pojmom v mnohých jazykoch vo význame *správa, hlásenie* (In.: Slovník cudzích slov (akademický). 2., doplnené a prepracované vyd. Spracoval kolektív autorov pod vedením V. Petrůčkové a J. Krausa. Bratislava: Slovenské pedagogické nakladatelství – Mladé letá 2005) spolu s písmenom „e“ na začiatku slova, ktoré je bežne používané a zaužívané aj v súčasnom slovenskom jazyku, pričom toto písmeno „e“ je skratkou prídavného mena *elektronický* a svojou funkciou iba dotvára bežné výrazy do podoby skrátených výrazov, ktoré prostredníctvom takejto predpony nenadobúdajú žiadnu originalitu či dištinktivnosť a majú rovnako opisný charakter ako má základ celkového výrazu (napr. e-mail, e-kniha, e-portal a mnoho iných príkladov). V tomto konkrétnom prípade slovný prvok označenia „eREPORT“ z hľadiska všeobecnosti a opisnosti má ten istý významový obsah, ako má jeho slovný základ v znení „report“ bez ohľadu na to, či písmeno „e“ na začiatku slova oddeľuje pomlčka, alebo nie, pričom toto písmeno („e“) poukazuje na len na formu *správy, hlásenia* (elektronicky).

Za priemerného spotrebiteľa, z hľadiska ktorého je potrebné posúdiť rozlišovaciu spôsobilosť prihlasovaných označení, sa považuje riadne informovaný a primerane pozorný a obozretný spotrebiteľ nárokováných tovarov a služieb. V predmetnom prípade tvorí relevantnú spotrebiteľskú verejnosť verejnosť zaujímajúca sa a orientujúca sa v oblasti prihlasovaných služieb v triedach 35, 38 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb teda v oblasti (súhrnne) rôznych reklamných, obchodných a marketingových služieb, služieb rozhlasového a televízneho vysielania a telekomunikačných služieb, ako aj služieb produkcie zábavy, filmov či vedomostných súťaží a programov.

Záver úradu o existencii zápisných prekážok podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach, ktorý úrad vzniesol aj v správe z 12. 8. 2024, vyplýva z už uvedeného sémantického významu prihláseného označenia ako celku a jeho vnímania spotrebiteľskou verejnosťou. Účelom ochrannej známky je rozlíšiť tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iných subjektov, teda rozlíšenie ich obchodného pôvodu. Úrad zastáva názor, že pokiaľ sa relevantná spotrebiteľská verejnosť stretne s predmetným označením na prihlásených (nárokováných) službách v triedach 35, 38 a 41 medzinárodného triedenia tovarov, nebude ho vnímať ako označenie obchodného pôvodu, ale len ako jednoduchú informáciu, že takto označené služby sa budú týkať správ, či hlásení podávaných elektronicky. Ako úrad poukázal už v správe z 12. 8. 2024, z predmetného prihláseného označenia pre relevantného spotrebiteľa na prvý pohľad vyplýva, že obsahom takto označených nárokováných služieb budú správy o aktuálnych udalostiach, resp. že uvedené služby - rôzne druhy vysielania a prenosu, rôzne reportáže, ako aj rôzne druhy výroby programov a vydávania kníh, časopisov budú obsahovať správy a budú poskytované elektronicky. Prihlasované označenie tak jednoznačne opisuje charakter a druh poskytovaných služieb. Spotrebiteľ na základe takéhoto opisného označenia nebude schopný určiť, od ktorého subjektu dané služby pochádzajú, bude ho vnímať len ako priamu opisnú informáciu o tom, že poskytované služby sa týkajú správ, hlásení podávaných elektronicky, alebo sú dostupné prostredníctvom služieb poskytovaných elektronicky.

Možno doplniť, že prihlasovateľ vo vyjadrení neuviedol argumentáciu, ktorá by záver úradu o nedostatku vnútornej (inherentnej) rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia vo vzťahu k nárokoványm službám rozporovala a svoju argumentáciu zamerail na uvádzanie skutočností, ktoré majú osvedčovať nadobudnutú rozlišovaciu spôsobilosť prihláseného označenia v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach.

V nadväznosti na uvedené má úrad za to, že v predmetnom prípade preskúmal a vyhodnotil zápisnú spôsobilosť prihláseného označenia ako celku v súlade s príslušnými ustanoveniami právnej úpravy, pričom konštatuje, že prihlásené označenie je vo vzťahu ku všetkým prihláseným službám označením opisným tzn. označením bez rozlišovacej spôsobilosti a teda s poukazom na § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známok.

Podľa § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach *označenie uvedené v odseku 1 písm. b) až d) sa zapisuje do registra, ak prihlasovateľ preukáže, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky, na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky, rozlišovaciu spôsobilosť k tovarom alebo službám, pre ktoré je prihlásené.*

V súvislosti s § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach úrad uvádza, že rozlišovacia spôsobilosť môže označenie nadobudnúť len intenzívnym a dlhodobým používaním, vďaka ktorému relevantná verejnosť, identifikuje tovary a služby označenia ako tovary a služby pochádzajúce od konkrétnej osoby a označenie nebude považovať za všeobecne používané. Uniesť dôkazné bremeno, t. j. označiť a predložiť potrebné dôkazy a uvedenými dôkazmi svoje tvrdenia o nadobudnutí rozlišovacej spôsobilosti preukázať, musí v zmysle § 52 ods. 1 a 3 zákona o ochranných známkach prihlasovateľ. Úrad v prípadoch, keď prihlasovateľ preukazuje nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia, pri ktorom bol konštatovaný jej nedostatok, posudzuje, či prihlasovateľ prostredníctvom predložených dokladov preukázal nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia a vždy vychádza z okolností konkrétneho prípadu berúc do úvahy viaceré relevantné faktory – predovšetkým charakter označenia, intenzitu, čas, zemepisné rozšírenie, dobu jeho používania, podiel, v akom je označenie zastúpené na trhu, výšku investícií vynaložených na jeho propagáciu a pod. Nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti pritom posudzuje k časovému okamihu pred dňom podania prihlášky ochrannej známky a s ohľadom na územný princíp. Okrem toho je potrebné zistiť, či sa používanie označenia vzťahuje k tým tovarom a službám, pre ktoré je prihlásené. V tejto súvislosti tiež úrad zdôrazňuje, že preukázanie používania označenia a preukázanie nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti sú dve rôzne skutočnosti, pričom ak aj prihlasovateľ preukáže používanie prihláseného označenia, automaticky to neznamená, že preukázal aj nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti tohto označenia pre jeho tovary a služby. Zápis prihláseného označenia do registra ochranných známok bez toho, aby tento zápis bol dostatočne odôvodnený jeho rozlišovacou spôsobilosťou pre tovary a služby prihlasovateľa, by mohol znamenať neopodstatnený zásah do práv ostatných subjektov pôsobiacich v danej oblasti trhu.

Pre účely preukázania nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia prihlasovateľ uviedol a predložil nasledovné dôkazy (doklady):

1. snímka obrazovky zo sociálnej siete (zrejme) Instagram.
2. cenník platný od 1.4.2024.

V texte samotného vyjadrenia prihlasovateľ poukázal na kanál na platforme [www.youtube.com](https://www.youtube.com/@eReportTV) - <https://www.youtube.com/@eReportTV>, na webovú stránku <https://ereport.sk/>, na profily na sociálnych sieťach Facebook a Instagram s uvedením označovaného znenia ochrannej známky.

K dôkazom predloženým prihlasovateľom [snímka obrazovky (zrejme) zo sociálnej siete Instagram a cenník platný od 1.1.2024] úrad uvádza, že z týchto dôkazov nevyplývajú skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé preukázať splnenie podmienok podľa § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach. Z dôkazu č. 1 (snímka obrazovky) nie je zrejmé kedy bol vyhotovený, pričom, ako už bolo uvedené, pre preukázanie nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti sú významné predovšetkým skutočnosti, ku ktorým došlo pred podaním prihlášky ochrannej známky (možno sa však domnievať, že prihlasovateľ ho vyhotovil v čase prípravy svojho vyjadrenia). Z tohto dôkazu tiež nie je zrejmé ani používanie prihláseného označenia vo vzťahu k nárokoványm službám a teda ani to, aká časť relevantnej spotrebiteľskej verejnosti sa s týmto označením stretla v súvislosti s nárokovými službami. Možno doplniť, že hoci zo snímky obrazovky nie je zrejmé, kedy bola vyhotovená resp. k akému časovému obdobiu sa viaže, na snímke uvedený počet sledovateľov (2 585) nie je pre preukázanie nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti z hľadiska relevantnej spotrebiteľskej verejnosti významný. Obdobne ani ďalší dôkaz (cenník platný od 1. 1. 2024) nie je spôsobilý preukázať nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia vo vzťahu k nárokoványm službám resp. k niektorým z nich (a to ani po posúdení oboch týchto dôkazov spoločne). Samotný cenník nepreukazuje, či sa relevantná spotrebiteľská verejnosť s týmto označením vo vzťahu k nárokoványm službám stretla, či o služby prejavila záujem, či v akom rozsahu boli využité; nie je z neho teda ani zrejmé, či relevantná verejnosť vníma prihlásené označenie, ako označenie obchodného pôvodu nárokováných služieb.

Vo vzťahu k odkazom na kanál na platforme [www.youtube.com](https://www.youtube.com/@eReportTV) - <https://www.youtube.com/@eReportTV>, na webovú stránku <https://ereport.sk/>, na profily na sociálnych sieťach Facebook a Instagram úrad uvádza, že tieto ako také, bez ich doplnenia samotnými relevantnými výťažkami alebo snímkami webových (internetových) stránok nemožno až na určité výnimky (odkazy na oficiálne databázy vedené napr. štátnymi inštitúciami a orgánmi) považovať za dostatočný dôkaz. Dôvodom je skutočnosť, že informácie prístupné prostredníctvom odkazu môžu byť neskôr zmenené alebo odstránené a zároveň môže byť problematické identifikovať relevantný obsah (dátum uverejnenia, označenie a pod.) a konkrétne skutočnosti, na ktoré

chcel prihlasovateľ poukázať. V tejto súvislosti je zároveň potrebné poznamenať, že je povinnosťou prihlasovateľa náležite označiť pasáže z webových stránok a platforiem, ktoré sú z hľadiska dokazovania relevantné pre dané konanie, keďže nie je možné, aby si úrad sám vyhľadával informácie na webových stránkach iba na základe uvedených odkazov.

V súvislosti s označením webovej stránky <https://ereport.sk> ako aj názvami profilov (účtov) na sociálnych sieťach úrad tiež uvádza, že ich samotná existencia nesvedčí o nadobudnutí rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia v prospech prihlasovateľa. Prihlasovateľ na preukázanie právne významného používania označenia v obchodnom styku v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach musí okrem iného preukázať, v súvislosti s akými (tovarmi a) službami bola webová stránka používaná, počet návštevníkov webovej stránky, počet zákazníkov, ktorí v relevantnom období vyžívali služby označené prihláseným označením, teda musí preukázať, že spotrebitelia prihlásené označenie už pred podaním prihlášky ochrannej známky vnímali ako označenie obchodného pôvodu nárokováných tovarov a služieb. Tiež v tejto súvislosti úrad uvádza, že existencia domény (prípadne účtov na sociálnych sieťach) nemôže automaticky zabezpečiť registráciu tohto označenia aj ako ochrannej známky, pretože podmienky na získanie práv k registrovanému doménovému menu sú odlišné od tých, ktorých naplnenie je potrebné na to, aby označenie mohlo byť zaregistrované ako ochranná známka. Ide o dva odlišné právne inštitúty, ktoré plnia odlišný účel a na ktoré sú kladené pri ich registrácii odlišné požiadavky. Rozlišovacia spôsobilosť označenia, ktoré má byť zaregistrované ako ochranná známka, musí vyplývať priamo zo samotného charakteru označenia, s výnimkou prípadu, že je absencia vlastnej (inherentnej) rozlišovacej spôsobilosti označenia prekonaná v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach, t. j. musí ísť o označenie svojou povahou originálne, zatiaľ čo pri registrácii doménového mena (či účtu na sociálnych sieťach) sa takáto originalita nevyžaduje a v doménovom mene tak môžu byť použité slovné prvky, ktoré sú čisto opisné.

V nadväznosti na uvedené úrad zastáva názor, že v konaní neboli predložené také doklady, ktoré by preukazovali, že prihlásené označenie bude relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou vnímané ako označenie pôvodu, teda, že len na základe tohto slovného spojenia dokáže spotrebiteľská verejnosť identifikovať obchodný pôvod prihlásených služieb.

Podľa § 28 ods. 4 zákona o ochranných známkach ak označenie nie je spôsobilé na zápis podľa § 5, úrad prihlášku zamietne. Pred rozhodnutím o zamietnutí prihlášky úrad musí umožniť prihlasovateľovi vyjadriť sa k dôvodom, na ktorých základe sa má prihláška zamietnuť.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, ako aj na to, že prihlasovateľ svojou odpoveďou nevyvrátil námietky úradu týkajúce sa zápisnej spôsobilosti predmetného označenia, ktoré nemá v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k prihláseným službám v triedach 35, 38 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, a konaní nepredložil doklady, ktorými by preukázal, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky ochrannej známky na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky rozlišovaciu spôsobilosť k službám, pre ktoré je prihlasované v zmysle § 5 ods. 2 tohto zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 tohto zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať Správnym súdom v Banskej Bystrici na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Karol Klavec
poverený zastupovaním riaditeľky odboru

Doručiť:

Alscher Flašíková Dorota, JUDr., Vajnorská 10595/98A, 831 03 Bratislava 3, Slovenská republika

Doručenka

Odosielať a prijímať

Odosielať

ico://sk/30810787

Prijímať

rc://sk/8555066432_alscherflasikova_dorota

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

03.04.2025 14:59

Doručovaná správa

Identifikátor správy

2feb5285-a16a-4d64-9ee9-7a680b9a6591

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ

<http://www.w3.org/2001/04/xmlenc#sha512>

Hodnota

2qN0ELB4hXq4ODZgWZojso4rqLcKPXUNrhpsAa/

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

ae8274ed-67e9-401b-9c83-4799b4f38787

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

1136e1a6-dbec-45e7-8de4-aa50f9f8b9d1